

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1774/29.12.2022, transmisă prin e-mail în data de 29.12.2022, și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de către COMUNA ..., cu sediul în localitatea ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Servicii de proiectare faza de proiect tehnic (PT+DE), asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor, și execuție lucrări pentru implementarea proiectului «ASFALTARE STRĂZI ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL GALAȚI - ETAPA 2»*”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), anunț de participare ..., s-au solicitat următoarele:

„- Modificarea/eliminarea prevederilor/cerințelor din conținutul documentelor achiziției, indicate și motivate ca fiind ilegale de către subscrisa. În cele ce urmează;

- Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației”.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 83/31.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către societatea ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației formulate de „*potențialul ofertant ... S.R.L. (dosar ...) și în consecință modificarea/eliminarea prevederilor/cerințelor indicate ca fiind ilegale (...)*”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 1774/29.12.2022, transmisă prin e-mail în data de 29.12.2022, și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., SC ... SRL critică documentația de atribuire elaborată de către COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Servicii de proiectare faza de proiect tehnic (PT+DE), asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor, și execuție lucrări pentru implementarea proiectului «ASFALTARE STRĂZI ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL GALAȚI - ETAPA 2»*”, solicitând cele redată în partea introductivă.

Prin adresa nr. 9138/30.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă COMUNA ... a transmis la dosarul cauzei punctul de vedere referitor la solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire, precum și strategia de contractare.

Dovada comunicării punctului de vedere anterior menționat către contestatoare a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 30.12.2022, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 83/31.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului admiterea contestației formulate de „*potențialul ofertant ... S.R.L. (dosar 3222/C6/2022) și în consecință modificarea/ eliminarea prevederilor/cerințelor indicate ca fiind ilegale (...)*”.

După ce prezintă argumente pe fondul contestației, indicându-și calitatea de „*posibil ofertant*”, ... precizează că a sesizat și „*alte aspecte ilegale și abuzive*” care fac necesară „*revizia întregii documentații de atribuire*”, sens în care detaliază.

În drept au fost invocate prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa nr. ..., având în vedere conținutul adresei nr. 83/31.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., transmisă la dosarul cauzei de către ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliu i-a solicitat societății să indice natura juridică a înscrisului.

Prin adresa nr. 55/04.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă COMUNA ... a transmis punct de vedere cu privire la fondul contestației SC ... SRL, documentul fiind comunicat și societății, iar prin adresa nr. 9138/30.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., a transmis documente din dosarul achiziției publice.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 2/05.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a indicat faptul că demersul său este o cerere de intervenție accesorie în sprijinul contestatoarei, întemeiată pe dispozițiile art. 61 alin. (3) din Legea nr. 134/2010.

Prin adresa nr. 5/09.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., cu referire la dosarul C.N.S.C. nr. ..., invocându-și calitatea de intervenientă, ... a solicitat Consiliului să-i comunice dacă va aplica prevederile art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării, dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 35.000 lei.

Conform documentelor existente la dosarul cauzei, adresa susmenționată a fost transmisă contestatoarei prin poșta electronică (e-mail), la adresa com, adresă de pe care a fost comunicată contestația, fiind precizată și în antetul societății.

Întrucât, autoarea contestației SC ... SRL a primit adresa referitoare la constituirea cauțiunii, încă din data de 03.01.2023, dar nu a transmis dovada solicitată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu întâietate excepția neconstituirii cauțiunii în promovarea acestei contestații, invocată din oficiu, pe care o va admite.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, conform cărora: **„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”.**

Prin urmare, făcând aplicarea dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, actualizată, prin raportare la data de 30.12.2022, dată la care a fost înregistrată contestația, Consiliul va respinge contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..., pentru neconstituirea cauțiunii legal impusă.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție înaintată de societatea

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, pentru neconstituirea cauțiunii legal impusă, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..., cu sediul în localitatea ..., ...

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție voluntară înaintată de către societatea ..., cu sediul în municipiul

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini.