C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

I. Prin contestația nr. 270L/27.05.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19596/27.05.2019, formulată de către S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 2890/22.05.2019, de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuție de lucrări la obiectivul «Construire rețea de canalizare, stație de epurare și extindere rețea de apă în comuna ..., județul ...»”, s-a solicitat admiterea contestației, obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 2890/22.05.2019, de comunicare a rezultatului procedurii, a proceselor-verbale de evaluare a propunerilor tehnice și financiare, a raportului procedurii nr. 2814/17.05.2019 și a tuturor actelor subsecvente emiterii raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător S.C. ...S.R.L. și a ofertei clasate pe locul II în clasament, depusă de asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.A.

II. Prin contestația nr. 1066/28.05.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19814/29.05.2019, formulată de către S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L – S.C. ...S.A., cu sediul în ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 2889/22.05.2019, de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către aceeași autoritatea contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 2889/22.05.2019, de comunicare a rezultatului procedurii, a proceselor-verbale de evaluare a propunerilor tehnice și financiare, a raportului procedurii nr. 2814/17.05.2019 și a tuturor actelor subsecvente emiterii raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător S.C. ...S.R.L.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 07.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21539/10.06.2019, S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea contestației S.C. ...S.R.L., precum și menținerea raportului/rezultatului procedurii și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 10.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21691/11.06.2019, S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea contestației S.C. ...S.R.L., precum și menținerea raportului/rezultatului procedurii și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 947/2019 și nr. 964/2019, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19596/27.05.2019 și nr. 19861/29.05.2019, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 947/2019.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – ... critică modalitatea de evaluare a autorității contractante cu privire la ofertele clasate pe primele două locuri în clasament, respectiv cele ale S.C. ...S.R.L. și asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.A.

Astfel, contestatorul arată că, potrivit adresei nr. 2890/22.05.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, oferta sa a fost declarată acceptabilă și conformă, fiind însă clasată pe locul III, clasamentul fiind următorul: S.C. ...S.R.L. - 11.059.691,17 lei, asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.A. - 11.214.000,00 lei și asocierea S.C. ...S.R.L. – ... - 11.247.281,94 lei.

I. Cu privire la oferta depusă de S.C. ...S.R.L.

1. oferta declarată câștigătoare nu corespunde cerințelor cuprinse în fișa de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice:

1.1. între lucrările ce fac obiectul contractului se regăsesc, în mod evident, cele de montare a conductelor din polietilenă, pentru apă potabilă și apă uzată menajeră, documentația de atribuire reglementând (caiet de sarcini nr. 2 Conducte din PEHD) aceste operațiuni. Coroborat, ofertantul depune în

ofertă proceduri tehnice de execuție având ca obiect *„Asamblarea prin sudură a conductelor și pieselor din polietilenă*”.

Conform fișei de date, cap. IV.4.1 se solicită *„1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire; 2) Modul de acces la specialiștii necesari și cei disponibili pentru îndeplinirea contractului, pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul obiectului contractului; 3) Prezentarea resurselor necesare conform extraselor de manoperă pe specialități.”*

Contestatorul susține că:

- țevile PEHD de dimensiuni mai mari se pot îmbina (nedemontabil, cu sau fără ajutorul fitingurilor) în două moduri: sudură prin electrofuziune (sudura cu ajutorul fitingurilor de electrofuziune a devenit din ce în ce mai des utilizată, ca urmare a simplității operațiunii și calității superioare a îmbinării. Fitingul din polietilenă este obținut prin turnare și conține la interiorul peretelui o rezistență electrică ce unește suprafața interioară a fitingului cu cea externă a conductei sau sudură cap la cap (termofuziune – care este îmbinarea cea mai frecvent utilizată și reținută ca soluție propusă în documentația de atribuire.

- ordinea tehnologică a operațiilor, regulile și prescripțiile de detaliu sunt date în instrucțiunile tehnologice ale fiecărui producător de utilaj de sudură, cu precizarea exactă a parametrilor de sudare: presiune, timp, temperatură. Parametrii de sudură folosiți sunt dependenți și de materialul de bază, precum și de raportul dimensional standard SDR. Pentru realizarea sudurilor cap la cap se folosesc în egală măsură aparate manuale, semiautomate și automate. Realizarea acestor suduri reclamă personal bine calificat.

- autorizarea ISCIR a sudorilor care efectuează operații de sudare PEHD folosite la montarea și repararea sistemelor de conducte pentru transportul fluidelor și trebuie să se facă dovada absolvirii unui program de formare profesională;

- procedeele de sudare sunt următoarele: - SD - sudarea cu element încălzitor drept; - SRM - sudarea prin electrofuziune a îmbinărilor suprapuse cu manșon; - SRS - sudarea prin electrofuziune a îmbinărilor tip șa (derivație).

Coroborând argumentele ce preced, contestatorul apreciază că oferta S.C. ...S.R.L. nu respectă cerințele fișei de date a achiziției privind modul de acces la specialiștii necesari pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul obiectului contractului, deoarece acesta nu dispune de personal calificat ca sudor autorizat ISCIR.

Sub aspect normativ, imperativitatea deținerii acestei autorizări este reglementată de dispozițiile EN 287 și EN 15614, standarde românești aliniate la normele europene și Procedurile tehnice - PT CR7 și PT CR9, specifice ISCIR publicate în Monitorul Oficial al României nr. 759/30.04.2013, actualizate, din care citează art. 4.

1.2. Cu referire la aceleași cerințe ale documentației tehnice și în raport de obiectul lucrărilor ce se impune a fi executate conform contractului, contestatorul apreciază că S.C. ...S.R.L. nu dispune de personal calificat ca

responsabil tehnic cu execuția atestat. Ofertantul înțelege să complinească cerința prin desemnarea, în cadrul tabelului privind organizarea activității grupului, și depunerea Contractului de prestări servicii nr. 184/01.03.2018 încheiat cu P.F.A. ..., act ce nu îndeplinește condițiile de dovadă a accesului la specialiștii necesari pentru îndeplinirea contractului, deoarece:

a) se încalcă dispozițiile art. 14 alin. (1) din Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor aprobat prin H.G. nr. 925/1995 conform cărora *„Responsabilul tehnic cu execuția își desfășoară activitatea ca angajat al operatorului/operatorilor economic/economici care execută lucrări de construcții, în vederea asigurării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale prevăzute de lege, în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (3) din Legea nr. 10/1995, republicată, cu completările ulterioare"*. Ori, în mod evident că dl. Pop nu este angajat al ofertantului, fiind un prestator de servicii, astfel cum reiese din contractul depus.

b) nu îndeplinește cerința de calificare și selecție privind declararea subcontractanților, deoarece, în ipoteza în care ofertantul a înțeles să externalizeze activități ce fac obiectul contractului (desigur că ipoteza este subsidiară primei prin prevalența reglementării de sorginte normativă), precum cea de responsabil tehnic cu execuția, putea să o facă exclusiv prin declararea acelei entități ca subcontractant, sens în care contestatorul invocă prevederile documentației de atribuire, respectiv cerința minimă de calificare de la Cap. III2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională a fișei de date a achiziției, art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016 și cu titlu de jurisprudență Decizia Civilă nr. 3935/2017, Decizia C.N.S.C. nr. 3448/C1/ 3543,3806/22.12.2017, menținută de Curtea de Apel Iași prin Decizia Nr. 607/2018. Raportat la prevederile legale în materia achizițiilor publice, un operator economic poate participa la realizarea obiectului contractului, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, doar având calitatea de asociat, subcontractor sau terț susținător, iar un furnizor de servicii nu poate realiza obiectul contractului sau părți din acesta, cum, de altfel, este și componenta de prestare a serviciilor de Responsabil tehnic cu execuția. Drept consecință, în speță, în lipsa unui angajament de muncă cu personal calificat, ofertantul trebuia să subcontracteze serviciile aferente - declarându-l ca subcontractant în procedură, cu toate cerințele ce incumbă unei atare situații.

c) contractul nu are termen, prin urmare nu se face dovada disponibilității RTE. Referirea „valabil până la finalizarea lucrării", fără ca însă în cuprinsul contractului să se facă vreo mențiune la lucrarea în cauză, coroborat cu faptul că însăși contractul este încheiat în 01.03.2018, deci mult anterior publicării anunțului, întemeiază convingerea că acesta nu este valabil în prezenta procedură de atribuire.

d) dl. ...nu este atestat I.S.C. pentru domeniile 5.1 Lucrări hidrotehnice - categoria de importanță D - Inginerie civilă - Amenajări și construcții hidrotehnice. Totodată, deoarece obiectul contractului cuprinde și refacerea instalațiilor interioare (termice, sanitare, electrice, alarmare incendiu), ofertantul trebuia să asigure accesul la personal de specialitate, Responsabil tehnic cu execuția și pentru domeniile 6.1. Instalații electrice.

e) pentru complinirea cerinței de autorizare RTE în domeniul 6.2. instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare, ofertantul propune

Contractul nr. 520/21.03.2018 încheiat cu dl. ...cu privire la care sunt valabile, fără a le mai reitera, aceleași critici precum cele de la pct. anterior.

f) lipsa conformării conduce la încălcarea cerinței exprese din fișa de date a achiziției, care instituie obligația expresă de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente, precum și imposibilitatea efectivă de executare a lucrărilor ca efect al interdicției normative instituită prin Regulamentul aprobat prin Ordinul ANRE nr. 116/2016, care este corelat cu Ordinul MDRAP nr. 1895/2016 pentru aprobarea Procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții.

1.3. Cu referire la aceleași cerințe ale documentației tehnice și în raport de obiectul lucrărilor ce se impune a fi executate conform contractului, contestatorul consideră că S.C. ...S.R.L. nu dispune de personal calificat ca responsabil SSM și topograf autorizat, pentru ambele persoane depunându-se contracte de prestări servicii.

Pentru AQ/CQ, ofertantul depune un contract de muncă cu timp parțial - 4 ore, timp care nu satisface rigoarea activității pentru care a fost desemnat, și reduce în mod artificial costurile propuse, prin urmare însăși prețul ofertat.

Pentru inginer instalații este propus dl. ..., persoană ce are încheiat contract de muncă cu S.C. ...S.R.L., în condițiile în care conform centralizatorului privind organizarea activității grupului, activitatea de „execuție instalații electrice la stațiile de pompare și stația de epurare, execuție lucrări montaj și punere în funcțiune hidranți”, sunt atribuite subcontractantului. Totodată, acesta este angajat cu 2 ore, insuficient în raport de durata muncii prestate conform specificațiilor graficului Gantt, cu justificarea duratelor activităților rezultate prin corelarea resurselor disponibile cu resursele necesare.

1.4. Cu referire la cerința privind Precizarea laboratoarelor specializate pe care ofertantul intenționează să le utilizeze și în raport de obiectul lucrărilor ce se impune a fi executate conform contractului, contestatorul apreciază că S.C. ...S.R.L. nu dispune de laborator specializat atestat pentru efectuarea tuturor testelor, probelor și încercărilor ce se impun.

Astfel, acesta propune un contract de prestări servicii încheiat în 01.02.2017 cu Laboratorul de Analize și Încercări în Construcții ...– grad I și S.C. ...S.R.L. Conform documentației și site-ului https://www.isc.gov.ro/list, societatea este autorizată pt. ANCFD; BBABP; D; GTF; MBM; MD; MTZ; P (denumirile extinse ale profilurilor autorizate, putând fi accesate pe același site).

Însă, în raport de obiectul testelor și probelor ce se impune a fi efectuate în executarea contractului, contestatorul arată că nu este îndeplinită cerința fișei de date în raport de PCI - Protecția contra incendiilor și SP - suduri polietilenă. Astfel, dacă cu privire la cea de a doua activitate, a explicat anterior la pct. 1.1 ce incumbă specializările, și coroborat obligației de testare a execuției, cu privire la protecția contra incendiilor, chestiunea existenței lucrărilor de această natură și corelabil a obligației de verificare/ testare prin încercări de laborator este evidentă, chiar dacă s-ar privi exclusiv contractul de subcontractare cu S.C. ... S.R.L. încheiat pentru execuție lucrări montaj și

punere în funcțiune hidranți sau categoriile de lucrări aferente stației de epurare, regăsite în caietul de sarcini specific sau cele aferente celor 16 stații de pompare.

Cu privire la același aspect al utilizării unui contract de prestări servicii, contestatorul precizează că se impune analiza incidenței criticii privind nedeclararea subcontractanților, în raport de faptul că societatea desemnată a fi prestator de servicii participă la realizarea obiectului contractului, executând practic toate operațiunile de testare, probe și încercări specifice tuturor categoriilor de lucrări.

Totodată, contestatorul solicită și constatarea faptului că însăși contractul de prestări servicii nu este valabil la momentul întocmirii raportului procedurii, fiind expirat încă din 31.01.2019. Drept consecință, ofertantul nu face dovada disponibilității laboratorului specializat pe care intenționează să-l utilizeze în perioada de execuție a contractului, precizată în graficul de execuție.

1.5. S.C. ...S.R.L. nu face dovada autorizării specifice conf. OMAI nr. 87/2010, pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, la data de 15 mai 2019, în ofertă fiind depusă exclusiv autorizația nr. 4561/23.12.2014 pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră.

1.6. Neconformitatea elaborării metodologiei de realizare a lucrărilor - neconformitatea modalității de punere în operă a betonului, prin depășirea duratei de transport maxim permisă.

Contestatorul citează pag. 74 din caietul de sarcini nr. 3 construcții.

1.7. Conform procedurii tehnice de execuție „Prepararea și turnarea betonului de ciment", S.C. ...S.R.L. reține că durata maximă de transport este cuprinsă între 35 și 70 minute, celelalte proceduri, spre ex. cele privind prepararea betonului, făcând trimitere la Normativului NE 012/2-2010 (care a modificat NE012-1:2007). Anexa la Ordinul ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 2.514/2010 pentru aprobarea reglementării tehnice formativ pentru producerea și executarea lucrărilor din beton, beton armat și beton precomprimat — Partea 2: Executarea lucrărilor din beton, indicativ NE 012/2-2010.

2. oferta S.C. ...S.R.L. nu corespunde întru totul cerințelor cuprinse în fișa de date – cap. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare

Cu toate că în fișa de date a achiziției se solicită expres că „*Prețul încărcat în SEAP va include toate lucrările stabilite, precum și cele implicite ce decurg din executarea contractului în privința proiectării, construcției, testării și finalizării lucrărilor. Acesta include toate responsabilitățile contractantului pentru obținerea avizelor, aprobărilor și autorizațiilor, instalațiile de construcție, forța de muncă, supravegherea, materialele, montajul, cheltuieli indirecte, profit, taxe, împreună cu toate riscurile generate, răspunderi și obligații ce decurg din contract."*, din analiza propunerii financiare a S.C. ...S.R.L. se observă că aceasta nu cuprinde nicio valoare la cap. 6.2 Probe tehnologice și teste, aceasta cu toate că în graficul Gantt, detaliat pe activități (conform categoriilor de lucrări prezentate în F2), cu justificarea duratelor activităților rezultate, sunt prezentate resursele alocate.

3. oferta declarată câștigătoare nu corespunde întrutotul cerințelor cuprinse în fișa de date - cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională:

Contestatorul face precizarea că, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, S.C. ...S.R.L. se folosește de 3 contracte nominalizate în DUAE, astfel :

a) canalizare menajeră a localității Babta, com. Bogdand, jud. Satu Mare - valoare 2.425.779,89 lei;

b) canalizare și stație de epurare în localitatea Andrid, comuna Andrid, jud. Satu Mare - valoare 3.210.195,52 lei;

c) alimentare cu apă și canalizare în localitatea Lompirt și Ilișua, comuna Șărmășag, jud. Sălaj - valoare 6.288.999,98 lei, în temeiul Contractului 758/ 26.07.2012. Cu privire la acesta, se specifică că valoarea reprezintă lucrări executate și facturate în ultimii 5 ani. Ori, această valoare rezultă exclusiv dintr-o simplă și singură situație a facturilor, act unilateral, neconfirmat de nicio altă entitate (ex. autoritatea contractantă). Mai mult, această situație, dacă ar fi reală și confirmată, este una esențialmente contabilă, așa cum este și denumită, prin urmare, nu este aptă să dovedească perioada în care s-au efectuat lucrările ce fac obiectul contractului.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu este interesată nici de cât a facturat ofertantul lucrările executate și nici de cât le-a încasat, ci de perioada în care le-a executat efectiv, acesta fiind perioada relevată cu titlu de experiență similară. Drept consecință, se impunea depunerea unor procese verbale de recepție parțială, centralizatoare cu lucrări executate și conformate de autoritate sau alte acte, apte să dovedească obiectul, perioada și recepția unor lucrări similare celor din procedura pendinte.

Pe de altă parte, din analiza proceselor-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, care, sunt 2, contestatorul arată că se face referire la un contract cu același număr, însă încheiat în anul 2017 (nu 2012), aspect ce poate fi calificat ca un viciu de formă (în sensul art. 134 și art. 135 din H.G. nr. 395/2016), însă nu explică de ce se face referire la 2 lucrări distincte (una este alimentare cu apă și alta canalizare menajeră), de ce se face referire la 2 autorizații de construire distincte și de ce valorile înscrise în rubrica „valoare finală a lucrărilor" sunt distincte de cele declarate în DUAE și în jurnalul de vânzări de care se făcea anterior vorbire.

II. Cu privire la oferta depusă de asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.A.

1. oferta nu corespunde cerințelor cuprinse în fișa de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice:

1.1. între lucrările ce fac obiectul contractului se regăsesc, în mod evident, cele de montare a conductelor din polietilenă, pentru apă potabilă și apă uzată menajeră, documentația de atribuire reglementând (caiet de sarcini nr. 2 Conducte din PEHD) aceste operațiuni. Coroborat, ofertantul depune în ofertă proceduri tehnice de execuție având ca obiect „*Asamblarea prin sudură a conductelor și pieselor din polietilenă*".

Conform fișei de date, cap. IV.4.1 se solicită „*1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire; 2) Modul de acces la specialiștii necesari și cei disponibili pentru îndeplinirea contractului, pentru*

îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul obiectului contractului; 3) Prezentarea resurselor necesare conform extraselor de manoperă pe specialități."

Contestatorul susține că:

- țevile PEHD de dimensiuni mai mari se pot îmbina (nedemontabil, cu sau fără ajutorul fitingurilor) în două moduri: sudură prin electrofuziune (sudura cu ajutorul fitingurilor de electrofuziune a devenit din ce în ce mai des utilizată, ca urmare a simplității operațiunii și calității superioare a îmbinării. Fitingul din polietilenă este obținut prin turnare și conține la interiorul peretelui o rezistență electrică ce unește suprafața interioară a fitingului cu cea externă a conducte sau sudură cap la cap (termofuziune – care este îmbinarea cea mai frecvent utilizată și reținută ca soluție propusă în documentația de atribuire.

- ordinea tehnologică a operațiilor, regulile și prescripțiile de detaliu sunt date în instrucțiunile tehnologice ale fiecărui producător de utilaj de sudură, cu precizarea exactă a parametrilor de sudare: presiune, timp, temperatură. Parametrii de sudură folosiți sunt dependenți și de materialul de bază, precum și de raportul dimensional standard SDR. Pentru realizarea sudurilor cap la cap se folosesc în egală măsură aparate manuale, semiautomate și automate. Realizarea acestor suduri reclamă personal bine calificat.

- autorizarea ISCIR a sudorilor care efectuează operații de sudare PEHD folosite la montarea și repararea sistemelor de conducte pentru transportul fluidelor și trebuie să se facă dovada absolvirii unui program de formare profesională;

- procedeele de sudare sunt următoarele: - SD - sudarea cu element încălzitor drept; - SRM - sudarea prin electrofuziune a îmbinărilor suprapuse cu manșon; - SRS - sudarea prin electrofuziune a îmbinărilor tip șa (derivație).

Coroborând argumentele ce preced, contestatorul apreciază că oferta asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.A. nu respectă cerințele fișei de date a achiziției privind modul de acces la specialiștii necesari pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul obiectului contractului, deoarece acesta nu dispune de personal calificat ca sudor autorizat ISCIR.

Sub aspect normativ, imperativitatea deținerii acestei autorizări este reglementată de dispozițiile EN 287 și EN 15614, standarde românești aliniate la normele europene și Procedurile tehnice - PT CR7 și PT CR9, specifice ISCIR publicate în Monitorul Oficial al României nr. 759/30.04.2013, actualizate, din care citează art. 4.

1.2. Cu referire la aceleași cerințe ale documentației tehnice și în raport de obiectul lucrărilor ce se impune a fi executate conform contractului, contestatorul apreciază că ofertantul nu dispune de personal calificat.

1.3. Cu referire la cerința privind Precizarea laboratoarelor specializate pe care ofertantul intenționează să le utilizeze și în raport de obiectul lucrărilor ce se impune a fi executate conform contractului, se apreciază că ofertantul nu dispune de laborator specializat atestat pentru efectuarea tuturor testelor, probelor și încercărilor ce se impun.

1.4. Ofertantul nu face dovada autorizării specifice conform OMAI nr. 87/2010, pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, respectiv efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră.

1.5. Oferta este inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește cerința de calificare și selecție privind declararea subcontractanților.

1.6. Neconformitatea elaborării metodologiei de realizare a lucrărilor - neconformitatea modalității de punere în operă a betonului, prin depășirea duratei de transport maxim permisă, conform pag. 74 din caietului de sarcini nr. 3.

2. oferta asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.A. nu corespunde întru totul cerințelor cuprinse în fișa de date – cap. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare

Cu toate că în fișa de date a achiziției se solicită expres că *„Prețul încărcat în SEAP va include toate lucrările stabilite, precum și cele implicite ce decurg din executarea contractului în privința proiectării, construcției, testării și finalizării lucrărilor. Acesta include toate responsabilitățile contractantului pentru obținerea avizelor, aprobărilor și autorizațiilor, instalațiile de construcție, forța de muncă, supravegherea, materialele, montajul, cheltuieli indirecte, profit, taxe, împreună cu toate riscurile generate, răspunderi și obligații ce decurg din contract.”*, oferta este inacceptabilă, deoarece ofertantul a modificat, prin răspunsul pe care l-a prezentat comisiei de evaluare, conținutul propunerii sale financiare.

Concluzionând, S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 2890/22.05.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, a proceselor-verbale de evaluare a propunerilor tehnice și financiare, a raportului procedurii nr. 2814/17.05.2019 și a tuturor actelor subsecvente emiterii raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător S.C. ...S.R.L. și a ofertei clasate pe locul II în clasament, depusă de asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.A.

Prin punctul de vedere nr. 3117/03.06.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 20526/03.06.2019, ... solicită respingerea contestației S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – ... ca nefondată.

Cu privire la criticile contestatorului ce vizează oferta depusă de S.C. ...S.R.L., clasată pe locul 1, autoritatea contractantă evocă următoarele:

1.1. Contestatorul precizează că țevile PEHD se pot îmbina prin electrofuziune sau termofuziune, activități care se realizează cu „personal bine calificat” și autorizat ISCIR, iar ofertantul clasat pe locul 1 nu respectă cerința fișei de date a achiziției, pct. IV.4.1, conform căreia ofertanții trebuie să prezinte modul de acces la specialiștii necesari pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul obiectului contractului, deoarece nu dispune de sudor autorizat ISCIR.

Autoritatea contractantă arată că respectiva cerință se referă la modul de acces la specialiștii necesari pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și

contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul obiectului contractului, adică la modul de acces la Șef de Șantier și RTE, iar sudorul autorizat ISCIR, invocat de contestator, nu este nici șef de șantier și nici RTE, ci face parte din personalul de execuție indicat în extrasul de manoperă și, în consecință, se resping criticile formulate de contestator ca nefondate. Autorizația ISCIR se referă la conducte sub presiune pentru fluide speciale, nu la apă ca fluid.

2.1. Contestatorul precizează că ofertantul clasat pe locul 1 nu dispune de RTE, întrucât contractul de prestări servicii de RTE nr. 184/01.03.2019 încheiat cu PFA ...nu este valabil, deoarece ...nu este angajat al ofertantului și nu a fost declarat subcontractant, așa cum ar fi trebuit, având în vedere că a externalizat parte din obiectul contractului. Contractul cu PFA ...este semnat în 01.03.2018, astfel că respectivul contestator are convingerea că nu este valabil în prezenta procedură de atribuire, ...nefiind atestat RTE în domeniul 5.1 -Amenajări și construcții hidrotehnice și nici în domeniul 6.1 - Instalații electrice, iar pentru RTE domeniul 6.2 - Instalații termice, contractul nr. 520/21.03.21018 încheiat cu dl. ...nu este valabil, din aceleași motive pentru care nu este valabil nici contractul cu dl. ....

Autoritatea contractantă arată că prevederile H.G. nr. 925/1995 invocate de contestator, conform căruia *„RTE își desfășoară activitatea ca angajat al operatorului economic care execută lucrări*", nu conține nicăieri sintagma „angajat cu contract de muncă", așa cum dorește contestatorul, contractul cu PFA putând îndeplini această angajare, iar activitatea de RTE nu este obiect al contractului așa cum precizează contestatorul, astfel că nu este necesară subcontractarea activității, conform explicațiilor contestatarului. C.N.S.C. poate constata faptul că convingerea contestatorului nu poate constitui o probă în soluționarea contestației și să constate că obiectul contractului nu se referă la Amenajări și construcții hidrotehnice (domeniul 5.1), ci la Construcții edilitare și de gospodărie comunală (domeniul 9.1) și, într-adevăr dl. ...nu este atestat RTE pentru domeniul 6.1 - Instalații electrice, dar că pentru acest domeniu este atestat atât dl. ...- Atestat nr. 2610/22.09.2017 (pag. 568 din propunerea tehnică), cât și dl. ... (pag. 569- 570), iar contractul încheiat cu dl. ...este valabil din aceleași motive pentru care este valabil și contractul cu dl. ...și, în consecință, să respingă criticile formulate de contestator ca nefondate.

Suplimentar, autoritatea contractantă face precizarea că și contestatorul a prezentat în propunerea tehnică Contractul de consultanță nr. 10/1.09.2014 cu S.C. ...S.R.L. pentru RTE și nu a prezentat niciun contract de muncă pentru specialiștii declarați. Astfel, contestatorul invocă propria culpă în apărarea sa.

3.1. Contestatorul precizează că ofertantul clasat pe locul 1 nu dispune de personal calificat ca responsabil SSM și topograf autorizat, deoarece a depus contracte de prestări servicii, iar pentru CQ și inginer Instalații a depus doar contract de muncă cu timp parțial - 4 ore, respectiv 2 ore, insuficiente pentru îndeplinirea activității.

În acest context, autoritatea contractantă menționează ca, în conformitate cu interpretările ANAP concretizate în respingerea documentațiilor de atribuire pe subiectul specialiști solicitați prin propunerea tehnică, CQ și SSM sunt excluși din această categorie, conform exemplului de respingere: *„Secțiunea IV.4 Aspect de calitate IV.4.1. Ref. personalul solicitat*

în secțiunea IV.4.1 și la nivelul CS: Ref. la experții SSM și CQ - nu se pot solicita decât în cazul în care aceștia sunt constituiți ca și cerință de calificare la III.1.3.a", iar topograful și inginerul Instalații nu a făcut niciodată parte dintre aceștia.

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că, cu toate acestea, ofertantul a prezentat SSM externalizat pe dl. ... cu Contract prestări serviciu extern de prevenire și protecție nr. 113/2016 cu S.C. ... S.R.L. (Certificat de abilitare nr. 13661/2016), a prezentat topograf pe dl. ..., Contract prestări servicii cadastru, geodezie, cartografie nr. 2552/2015, Certificat de Autorizare Seria Ro-SM-F nr. 0050/2010, a prezentat CQ pe dl. ..., Decizie nr. 1105/2016, angajat cu contract de muncă 4 ore/zi și inginer instalații pe dl. ... cu contract de muncă 2 ore/zi și, totodată, nicio cerința a fișei de date a achiziției pct. IV.4.1 nu impune existența unui contract de muncă cu normă întreagă și, în consecință, criticile formulate de contestator ar trebui respinse ca nefondate.

În procesele-verbale de evaluare, autoritatea contractantă arată că a înscris toți specialiștii prezentați de ofertanți, chiar dacă aceștia nu s-au solicitat, pe motiv că au fost incluși în propunerile tehnice.

4.1. Contestatorul precizează că ofertantul clasat pe locul 1 prezintă laboratoarele pe care intenționează să le utilizeze pentru încercările ANCFD, BBABP, D, GTF, MBM, MD, MTZ și P, însă nu prezintă pentru PCI și SP și, în plus, a prezentat pentru laboratorul la care are acces, un contract de prestări servicii în locul unui contract de subcontractare. De asemenea, contractul de servicii de laborator este expirat la 31.01.2019.

Autoritatea contractantă menționează că nu se arată care cerință a documentației de atribuire este încălcată prin neprecizarea laboratorului pentru încercări PCI și SP și care ar fi rolul acestor încercări în cadrul lucrărilor aferente prezentului contract și se poate constată că nu activitatea de laborator este obiect al contractului, așa cum precizează contestatorul, astfel că nu este necesară subcontractarea activității, iar contractul de laborator era valabil la data limită de depunere a ofertelor, astfel că cerința de a preciza laboratoarele specializate pe care ofertantul intenționează să la utilizeze, este îndeplinită.

Suplimentar, autoritatea contractantă face precizarea că și contestatorul a prezentat în propunerea sa tehnică Contracte de servicii pentru laboratoarele pe care intenționează să le utilizeze (S.C. ...S.R.L. ...și S.C. ...S.R.L. ...) și nu acorduri sau contracte de subcontractare, iar niciunul din cele două laboratoare nu este autorizat pentru încercări PCI și SP, conform aceleiași liste publicate pe isc.gov.ro/list, invocată de contestatar, astfel că, acesta invocă propria culpă în apărarea sa.

5.1. Contestatorul precizează că ofertantul clasat pe locul 1 nu face dovada autorizării conform Ordinului MAI nr. 87/2010 pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, având în ofertă doar autorizația pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că în critică, nu se arată care cerință a documentației de atribuire este încălcată prin neprezentarea autorizației pentru efectuarea lucrărilor de instalare și

întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu. De asemenea, se solicită Consiliului să constate că lucrările incluse în proiectul tehnic, pentru a căror execuție este necesară autorizarea, sunt constituite din hidranți în stația de epurare - 2 buc (Ob: Stație de epurare; Stadiul: fizic 13 Alimentare cu apă) și din hidranți pe traseul conductelor de alimentare cu apă - 47 buc (Ob: Extindere rețea de alimentare cu apă; Stadiul fizic: 3 Instalații sanitare), respectiv lucrări de instalare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, pentru care ofertantul a prezentat autorizația nr. 4561/2014 emisă pentru subcontractantul S.C. ... S.R.L. Nicăieri în proiectul tehnic nu se arată că trebuie executate lucrări de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, așa cum pretinde contestatorul, motiv pentru care se solicită respingerea criticilor ca nefondate.

6.1. Contestatorul precizează că ofertantul clasat pe locul 1 prezintă neconformități în modalitatea de punere în operă a betonului, prin depășirea duratei de transport maximă permisă, fără a indica o probă în acest sens, deși acesta a avut acces la oferta declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că, în urma procesului-verbal 8 înregistrat cu nr. 2003/11.04.2019, s-a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 2004/11.04.2019, să declare furnizorii în extrasul de materiale și să prezinte justificarea distanțelor de transport de la furnizorii declarați și până la amplasamentul investiției. Pentru betoane, ofertantul a propus stația de betoane din Dej, distanța până la amplasamentul investiției fiind de cca 66 Km cu o durata de deplasare de 1:06 ore, respectiv o distanță care poate fi parcursă în timp util conform normativelor, cu atât mai mult cu cât există numeroase soluții tehnice de prelungire a duratei de transport a betonului. Ofertantul devenit contractant are posibilitatea oricând, pe perioada de execuție, să modifice furnizorii în funcție de condițiile de piață, de trafic sau de calitate, nicăieri în documentația de atribuire nefiind prevăzută o interdicție în acest sens.

În consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă criticile formulate de contestator ca nefondate.

Totodată, autoritatea contractantă precizează suplimentar, că pe aceleași considerente a fost admisă și oferta contestatorului, acesta propunând stația de betoane GDT situată în ..., iar conform justificărilor prezentate de acesta, în urma solicitării de clarificări, distanța până la amplasamentul investiției este de 42 km, însă durata de transport (1:01 ore) este sensibil egală cu cea prezentata de ofertantul câștigător (1:06 ore).

7.1. Contestatorul precizează că, în conformitate cu procedura tehnică de execuție pentru prepararea și turnarea betonului, durata maximă de transport este cuprinsă între 35 și 70 de minute.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că atât oferta contestatorului (care prezintă o durată de transport a betonului de 61 de minute), cât și oferta clasată pe locul 1 (care prezintă o durată de transport a betonului de 66 de minute), se încadrează în limitele precizate de contestator.

2. Contestatorul precizează că ofertantul clasat pe locul 1 nu respectă cerința fișei de date a achiziției pct. IV.4.2, deoarece nu propune sume pe cap. 6.2 al devizului general (probe tehnologice și teste).

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că nu există în Proiectul Tehnic nicio Listă cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (F3), în care să se prezinte astfel de cantități care ar trebui ofertate. De asemenea, din strategia de contractare, se preia, mai jos, modul de stabilire a valorii estimate conform Devizului general:

Execuție de lucrări total:	11.270.122 lei
Cap. 1.2 Cheltuieli pentru amenajarea terenului	5.000 lei
Cap. 1.3 Cheltuieli pt. protecția mediului și aducerea la starea inițială	5.000 lei
Cap. 2 Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului	285.931 lei
Cap. 4.1 Construcții și instalații	7.696.051 lei
Cap. 4.2 Montaj utilaj tehnologic	112.660 lei
Cap. 4.3 Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj	3.154.480 lei
Cap. 5.1.1 Organizare de șantier, lucrări de construcții	11.000 lei

din care rezultă că nu există sume cuprinse pe cap. 6.2, așa cum arată contestatorul, motiv pentru care se solicită respingerea criticilor formulate, ca nefondate.

Totodată, autoritatea contractantă face precizarea suplimentară că nici contestatorul nu a prezentat, în propunerea financiară, lucrări pe cap 6.2 al devizului general 3.

3. Contestatorul precizează că ofertantul clasat pe locul 1 nu respectă cerința fișei de date pct. III.1.3.a referitoare la experiența similară, întrucât Contractul nr. 758/26.07.2012 nu este executat în ultimii 5 ani și susține că se impunea prezentarea unor procese-verbale de recepție parțială. În plus, contestatorul critică existența a două procese-verbale cu două autorizații diferite.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că pe parcursul evaluării modului de îndeplinire a cerințelor de calificare, în urma procesului verbal 10 nr. 2687/13.05.2019, s-a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 2688/13.05.2019 să prezinte explicații/clarificări privind neconcordanța dintre data semnării contractului și data contractului înscrisă în procesele-verbale, precum și privind data autorizației de construire nr. 78/26.09.2016, având în vedere ordinul de începere a lucrărilor emis în 15.10.2012. De asemenea, s-a solicitat ofertantului să prezinte documente confirmate de beneficiar, din care să reiasă valoarea executată în ultimii 5 ani raportată la data limită inițială de depunere a ofertelor, aferentă contractului nr. 758/26.07.2012. Ofertantul a răspuns prezentând Autorizația de construire nr. 46/12.10.2012, proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5572/28.08.2017 pentru Alimentare cu apă în localitățile Lompirt și Ilisua, comuna Șărmășag, jud. Sălaj, cu o valoare recepționată de 3.096.588,35 lei și proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5573/28.08.2017 pentru Canalizare menajeră și stație de epurare, în localitățile Lompirt și Ilisua, comuna Șărmășag, jud. Sălaj, cu o valoare recepționată de 4.966.199,89 lei. În plus, ofertantul a făcut trimitere la art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 conform căruia „*în cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în*

calcul toată valoarea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori de lucrări aferente anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit." Conform documentelor prezentat de ofertant, comisia de evaluare a apreciat că nu este nimic ilegal prin faptul că în procesele-verbale de recepție apar autorizații ulterioare începerii execuției lucrărilor, deoarece aceste autorizații sunt de fapt reautorizări aferente autorizației inițiale nr. 46/12.10.2012 (prezentată de ofertant), emisă anterior ordinului de începere a lucrărilor emis în 15.10.2012. De asemenea, comisia de evaluare a avut în vedere prevederile art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 și astfel nu a mai solicitat clarificări pe tema încadrării execuției lucrărilor similare în ultimii 5 ani.

Cu privire la criticile contestatorului referitor la oferta depusă de asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.A. și clasată pe locul 2, autoritatea contractantă face următoarele aprecieri:

1.1. Contestatorul precizează că țevile PEHD se pot îmbina prin electrofuziune sau termofuziune, activități care se realizează cu „personal bine calificat” și autorizat ISCIR, iar ofertantul clasat pe locul 2 nu respectă cerința fișei de date pct. IV.4.1 conform căreia ofertanții trebuie să prezinte modul de acces la specialiștii necesari pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul obiectului contractului, deoarece nu dispune de sudor autorizat ISCIR.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că cerința fișei de date pct. IV.4.1, la care face referire contestatorul, se referă la modul de acces la specialiștii necesari pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul obiectului contractului, adică la modul de acces la Șef de Șantier și RTE, iar sudorul autorizat ISCIR, invocat de contestator, nu este nici șef de șantier și nici RTE, ci face parte din personalul de execuție indicat în extrasul de manoperă și, în consecință, să respingă criticile formulate ca nefondate.

2.1. Contestatorul precizează că ofertantul clasat pe locul 2 nu dispune de personal calificat.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că contestatorul nu aduce nicio probă în acest sens și, în consecință, să respingă criticile formulate ca nefondate.

3.1. Contestatorul precizează că ofertantul clasat pe locul 2 nu prezintă laboratoarele pe care intenționează să le utilizeze pentru efectuarea tuturor probelor și încercărilor care se impun.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că contestatorul nu aduce nicio probă în acest sens, să constate că ofertantul prezintă laboratoarele invocate și, în consecință, să respingă criticile formulate ca nefondate.

4.1. Contestatorul precizează că ofertantul clasat pe locul 2 nu face dovada autorizării conform Ordinului MAI nr. 87/2010 pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, având în ofertă doar autorizația pentru

efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că contestatorul nu arată care cerință a documentației de atribuire este încălcată prin neprezentarea autorizației pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu. De asemenea, se solicită Consiliului să constate că lucrările incluse în Proiectul Tehnic pentru a căror execuție este necesară autorizarea, sunt constituite din hidranți în stația de epurare - 2 buc. (Ob: Stație de epurare; Stadiul: fizic 13 Alimentare cu apă) și din hidranți pe traseul conductelor de alimentare cu apă - 47 buc. (Ob: Extindere rețea de alimentare cu apă; Stadiul fizic: 3 Instalații sanitare), respectiv lucrări de instalare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor care nu necesită autorizației pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, motiv pentru care se solicită Consiliului să respingă criticile formulate ca nefondate.

5.1. Contestatorul precizează că ofertantul clasat pe locul 2 nu respectă cerința de calificare privind declararea subcontractanților.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că respectivul contestator nu aduce nicio probă în acest sens, să constate că ofertantul respectă această cerința și, în consecință, să respingă criticile formulate ca fiind nefondate.

6.1. Contestatorul precizează că ofertantul clasat pe locul 2 prezintă neconformități în modalitatea de punere în operă a betonului, prin depășirea duratei de transport maximă permisă.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că contestatorul nu aduce nicio probă în acest sens, să constate că ofertantul respectă această cerință și, în consecință, să respingă criticile ca nefondate.

2. Contestatorul prezintă o propoziție prin care nu face nicio critică, motiv pentru care solicită Consiliului să nu o ia în considerare și precizează că ofertantul clasat pe locul 2 a modificat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, conținutul propunerii financiare.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că nu se aduce nicio probă în acest sens, să se constate că ofertantul declarat câștigător nu a făcut astfel de modificări și, în consecință, să respingă criticile ca nefondate.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – ... ca nefondată și neîntemeiată.

Prin adresa nr. 272L/12.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22118/13.06.2019, S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – ... transmite răspunsul său la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă, în care face următoarele aprecieri:

Cu privire la oferta depusă de S.C. ...S.R.L.

1. fișa de date a achiziției cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice

1.1 Cu privire la sudorul autorizat ISCIR, cerința avută în vedere este cap. IV.4.1 pct. 2 alin. 2 și 4 - *„Modul de acces la specialiștii necesari pentru îndeplinirea contractului, pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul*

obiectului contractului - Prezentarea resurselor necesare conform extraselor de manoperă pe specialități pentru fiecare obiect și categorie de lucrări în parte”.

Între lucrările ce fac obiectul contractului se regăsesc cele de montare a conductelor din polietilenă, pentru apă potabilă și apă uzată menajeră, documentația de atribuire reglementând în extenso (ex. caiet de sarcini nr. 2 Conducte din PEHD) aceste operațiuni. Coroborat, ofertantul depune în ofertă proceduri tehnice de execuție având ca obiect *„asamblarea prin sudură a conductelor și pieselor din polietilenă*”. Faptul că sudorul *„face parte din personalul de execuție prezentat în extrasul de manoperă”* este adevărat și necontestat, însă această categorisire nu-l face nespecialist și nu neagă obligația deținerii autorizației specifice ISCIR, cerința fișei de date nefiind limitată nicidecum la șeful de șantier și RTE, așa cum afirmă autoritatea contractantă, ci expres la *„Prezentarea resurselor necesare conform extraselor de manoperă pe specialități pentru fiecare obiect și categorie de lucrări în parte”*.

Contestatorul solicită Consiliului să rețină că la punctul 2 din cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției s-a precizat că *„(...) propunerea tehnică va cuprinde: (...) 2.2. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul obiectului contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente*”. Sub acest aspect, art. 25 lit. c) din Legea nr. 10/1995 reține că *„Executantul lucrărilor de construcții are următoarele obligații principale: (...) c) asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor printr-un sistem propriu de calitate conceput și realizat prin personal propriu*”, rezultând că ofertanții aveau obligația să demonstreze că dispun de personal specializat în toate domeniile corespunzătoare lucrărilor ce urmează a fi executate în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat.

Având în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini sunt prevăzute expres lucrări de montare a conductelor din polietilenă, contestatorul apreciază că se impunea ca ofertanții să facă dovada că dispun de personal autorizat în domeniile corespunzătoare lucrărilor ce urmează a fi executate. Susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere, potrivit cărora „pentru personalul de specialitate nu a solicitat cerințe exprese”, sunt neconforme, întrucât, deși aceasta nu a solicitat, în mod expres, ca ofertanții să dispună de personalul de specialitate necesar verificării nivelului de calitate a tuturor lucrărilor executate, acest lucru se desprinde, cât se poate de clar, din prevederea de la pct. 2 a cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției.

Pe de altă parte, ofertanții au obligația de a face dovada capacității lor de a executa toate lucrările ce fac obiectul contractului, așa cum de altfel a asumat ofertantul în cadrul prezentării modului de realizare a lucrărilor.

1.2. Ofertantul înțelege să complinească cerința privind personalul calificat ca responsabil tehnic cu execuția atestat, prin desemnarea în cadrul tabelului privind organizarea activității grupului și depunerea Contractului de prestări servicii nr. 184/01.03.2018 încheiat cu P.F.A. ....

Prevederile art. 14 alin (1) din Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor aprobat prin H.G. nr. 925/1995 sunt cât se poate de elocvente, legiuitorul reglementând expres calitatea în care o persoană atestată poate să desfășoare activități în calitate de Responsabil tehnic cu execuția, respectiv exclusiv și limitativ ca angajat al operatorului/operatorilor economic/economici care execută lucrări de construcții. Ori, în mod evident că dl. ...nu este angajat al ofertantului, fiind un prestator de servicii, astfel cum reiese din contractul depus.

Critica referitoare la neîndeplinirea cerinței de calificare și selecție privind declararea subcontractanților este întemeiată pe argumentul că în măsura în care, prin documentația de atribuire, s-a solicitat deținerea de anumite autorizații pentru lucrările ce urmează a fi executate, rezultă că dovada deținerii acestor autorizații cade în sarcina participanților la procedura de atribuire, respectiv a ofertanților, a membrilor unei asocieri sau a subcontractanților. Ori, dat fiind că RTE nu este angajat al ofertantului, această activitate, proprie contactului și indispensabilă execuției lui în condițiile legii, putea fi suplinită printr-o eventuală subcontractare, subcontractantul (care într-o atare ipoteza ar deține personal angajat atestat) putând să presteze activitatea specific RTE.

Drept consecință, în speță, în lipsa unui angajament de muncă cu personal calificat, precum și în lipsa declarării unui subcontractant cu toate cerințele ce incumbă unei atare situații, contestatorul apreciază că oferta este neconformă, S.C. ...S.R.L. nedovedind accesul la specialiștii necesari pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul obiectului contractului.

Contestatorul precizează că își menține critica și în privința lipsei de elocvență a contractului ca efect al nespecificării obiectului lucrării la care face referire și a lipsei termenului, elemente care să confirme angajamentul afectat prezentei lucrări și nu alteia, din 01.03.2018, așa cum specifică data încheierii contractului de prestări servicii.

Critica privind neconformitatea ofertei ca efect al neatestării RTE propus pentru domeniile 5.1 Lucrări hidrotehnice - categoria de importanță D -Inginerie civilă - Amenajări și construcții hidrotehnice și pentru domeniile 6.1. Instalații electrice, are în vedere că în obiectul contractului se regăsește deopotrivă lucrări hidrotehnice, precum și lucrări de instalații electrice (ex. instalații interioare - termice, sanitare, electrice, alarmare incendiu, aferente stației de epurare).

Critica este confirmată de autoritatea contractantă, însă cerința este considerată împlinită prin menționarea certificării profesionale a dl. ... ca fiind Responsabil tehnic cu execuția autorizat A.N.R.E. Ori, această persoană nu este nominalizată ca personal de specialitate în tabelul centralizator privind organizarea activității grupului, acesta nu are încheiat contract de muncă cu ofertantul conf. art. 14 alin (1) din Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor aprobat prin H.G. nr. 925/1995, iar Declarația de disponibilitate este pentru lucrarea „*Înființare rețea de canalizare în localitatea Valea Drasanului, comuna Poieni, județul ..., organizata de comuna Poieni*". Drept urmare, S.C. ...S.R.L. nu are persoană nominalizată pentru RTE instalații electrice și nu poate să

execute lucrării de instalații electrice conform cerințelor din fișa de date a achiziției.

Pentru complinirea cerinței de autorizare RTE în domeniul 6.2. instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare, contestatorul menționează că ofertantul propune Contractul nr. 520/21.03.2018 încheiat cu dl. ..., cu privire la care sunt valabile, fără a le mai reitera, aceleași critici precum cele de la pct. anterior.

1.3 Autoritatea contractantă nu explică cum anume a fost respectată condiția Prezentării resurselor de personal necesare conform extraselor de manoperă pe specialități pentru fiecare obiect și categorie de lucrări în parte pentru lucrările de instalații electrice, pentru care este propus ca inginer instalații dl. ..., persoană ce are încheiat contract de muncă cu S.C. ...S.R.L., în condițiile în care, conform centralizatorului privind organizarea activității grupului, activitatea de *„execuție instalații electrice la stațiile de pompare și stația de epurare, execuție lucrări montaj și punere în funcțiune hidranți”* sunt atribuite subcontractantului. Totodată, acesta este angajat cu 2 ore, insuficient în raport de durata muncii prestate conform specificațiilor graficului Graficul Gantt, cu justificarea duratelor activităților rezultate prin corelarea resurselor disponibile cu resursele necesare.

1.4. Singura apărare a autorității contractante privind neatestarea laboratoarelor specializate pe care ofertantul intenționează să le utilizeze, este aceea că nici contestatorul nu dispune de aceste autorizări. Argumentul este deopotrivă nefondat, cât și neavenit, deoarece neconformitatea unei oferte nu poate fi validă prin neconformitatea alteia, într-un atare caz, autoritatea fiind obligată să constate neconformitatea și să excludă ambele oferte.

Revenind la critică, în raport de obiectul testelor și probelor ce se impune a fi efectuate în executarea contractului, contestatorul apreciază că nu este îndeplinită cerința fișei de date în raport de PCI - Protecția contra incendiilor și SP - suduri polietilenă. Astfel, dacă cu privire la cea de a doua activitate, a explicat la pct. 1.1 lucrările ce incumbă specializării și, coroborat obligației de testare a execuției, cu privire la protecția contra incendiilor, chestiunea existenței lucrărilor de această natură și corelativ a obligației de verificare/ testare prin încercări de laborator este evidentă, chiar dacă s-ar privi exclusiv contractul de subcontractare cu S.C. ... S.R.L. încheiat pentru execuție lucrări montaj și punere în funcțiune hidranți sau categoriile de lucrări aferente stației de epurare, regăsite în extenso în caietul de sarcini specific sau cele aferente celor 16 stații de pompare.

Sub aspectul valabilității contractului, chiar dacă la momentul depunerii ofertei, contractul de prestări servicii era valabil, însă la momentul întocmirii raportului procedurii, acesta este expirat (încă din 31.01.2019) și contestatorul consideră că ofertantul nu face dovada disponibilității laboratorului specializat pe care intenționează să îl utilizeze în perioada de execuție a contractului, precizată în propriul graficul de execuție.

1.5. În cap. III.1.9) Legislația aplicabilă din fișă de date a achiziției, se arată expres imperativitatea respectării, inter alia, a prevederilor OMAI nr. 87/2010. Reglementarea normativă prevede că pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, este necesară autorizarea specifică a executantului. Argumentul autorității conform căruia această autorizație nu

este necesară, deoarece nu se execută astfel de lucrări, este nefondat, lucrările fiind aceleași pentru care s-a solicitat și efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor și au ca obiect execuția stației de epurare.

1.6. Contestatorul arată că nu mai susține critica prind neconformitatea modalității de punere în operă a betonului.

2. Cu privire la faptul că oferta declarată câștigătoare nu corespunde întru totul cerințelor cuprinse în fișa de date a achiziției, la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, contestatorul precizează faptul că autoritatea contractantă nu argumentează modalitatea în care a verificat cerința conform căreia ofertantul trebuie să depună *„documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul final, cantitatea, indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării, perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor”*.

Contractul având ca obiect Alimentare cu apă și canalizare în loc. Lompirt și Ilisua, comuna Șărmășag, județul Sălaj, a debutat în luna iulie 2012, ori din ofertă nu rezultă valoarea lucrărilor executate în ultimii 5 ani. Acea situație a facturilor, act unilateral, neconfirmat de nici o altă entitate contractantă, este caduc, fiind un act ce, în cel mai bun caz dovedește valoarea unor facturi încasate, într-o perioadă dată de ofertant. Dar nu dovedește cantitatea, indicatorii tehnici ce caracterizează obiectul lucrării, așa cum s-a cerut expres prin fișa de date a achiziției.

Pe de altă parte, contestatorul menționează ca autoritatea contractantă nu explică:

- de ce se face referire la 2 lucrări distincte: una este alimentare cu apă și alta canalizare menajeră; situație ce se coroborează cu faptul că se face referire la 2 autorizații de construire distincte, aferente unor lucrări cu denumiri distincte, obiect distinct și recepționate prin procese-verbale de recepție distincte.

- se omite orice argument asupra faptului că valorile înscrise în rubrica „valoarea finală a lucrărilor” sunt distincte de cele declarate în DUAE și în jurnalul de vânzări, de care se face anterior vorbire.

Cu privire la oferta depusă de asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.A., contestatorul arată că își susține criticile din contestație, iar adițional face câteva referiri punctuale în raport de informațiile preluate din punctul de vedere al autorității contractante (pag. 6 și următoarele,) în care aceasta răspunde criticilor formulate de contestatorul S.C. ...S.R.L., astfel:

- la pct. 2.b se reține expres că ofertantul nu dispune de laboratoare autorizate pentru încercările PCI - Protecția contra incendiilor și SP - suduri polietilenă, critica pe acest subiect fiind ca atare întemeiată;

- la pct. 2.c se reține expres că ofertantul nu dispune de RTE autorizat decât pentru domeniile 1.1 și 91., critica sa pe acest subiect fiind ca atare întemeiată;

- la pct. 3.a se reține expres că ofertantul nu dispune de resurse financiare pentru activitatea de la cap. 6.2 Probe tehnologice și teste, cu toate că în graficul Gantt, detaliat pe activități (conform categoriilor de lucrări prezentate în F2), cu justificarea duratelor activităților rezultate, sunt prezentate resursele alocate, iar autoritatea răspunde că nu s-au pus la dispoziție liste de cantități, critica pe acest subiect fiind ca atare întemeiată,

deoarece fișa de date solicită expres ca *„Prețul încărcat în SEAP va include toate lucrările stabilite, precum și cele implicite ce decurg din executarea contractului în privința proiectării, construcției, testării și finalizării lucrărilor. Acesta include toate responsabilitățile contractantului pentru obținerea avizelor, aprobărilor și autorizațiilor, instalațiile de construcție, forța de muncă, supravegherea, materialele, montajul, cheltuieli indirecte, profit, taxe, împreună cu toate riscurile generate, răspunderi și obligații ce decurg din contract”*.

Prin adresa nr. 3331/14.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22432/14.06.2019, autoritatea contractantă transmite răspunsul său referitor la răspunsul formulat de asocierea S.C. ...S.R.L. - ... la punctul de vedere inițial al autorității contractante, prin care face următoarele aprecieri:

1.1 Contestatorul arată că susținerea autorității contractante, potrivit căreia *„pentru personalul de specialitate nu a solicitat cerințe exprese”* este neconformă. Autoritatea contractantă susține că nicăieri în punctul său de vedere nu există citatul precizat de contestator și, în plus, se constată că există o dificultate a acestuia de înțelegere a termenilor *„specialiștii necesari pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale”*, solicitat prin fișa de date a achiziției pct. IV.4.1-2 paragraful 2 și *„resursele ... de personal pe specialități - conform extrasului de manoperă pe specialități”*, solicitate prin pct. IV.4.1-2 paragrafele 3-4.

Autoritatea contractantă face precizarea că nu s-au solicitat atestate pentru sudor, exact în aceeași măsură în care nu s-au solicitat atestate pentru asfaltator, betonist sau dulgher.

1.2 Pretenția contestatorului ca RTE să fie angajat cu contract de muncă, nu este susținută de textul legislativ, din care lipsește sintagma „cu contract de muncă”. Propunerea contestatorului ca această activitate să se subcontracteze, nu rezolvă problema inventată de acesta, întrucât dacă interpretarea sa ar fi corectă, nici RTE-ul subcontractantului nu este angajat cu contract de muncă al ofertantului.

Faptul că dl. ... nu apare în tabelul centralizator, nu este un motiv de respingere a ofertei, acest specialist fiind inclus în propunerea tehnică a ofertantului. O abordare conformă cu pretenția contestatorului conduce la un formalism extrem în evaluarea ofertelor.

1.3 Contestatorul nu precizează ce anume a încălcat ofertantul câștigător prin prezentarea dl. ing. instalații ..., la care face referire, în condițiile în care instalațiile electrice sunt subcontractate, iar subcontractantul a prezentat la rândul său personal autorizat ANRE.

1.4 Contestatorul precizează, în mod fals, că singura apărare a autorității contractante este faptul că nici contestatorul nu dispune de autorizările laboratoarelor pe care acesta ar avea pretenția să le aibă ofertantul câștigător. Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că ofertantul are o dificultate de înțelegere a unui text scris, remarca autorității contractante fiind o „precizare suplimentară” și nu un motiv de respingere a contestației, ci o încercare de apărare invocând propria vină. Contestatorul nu arată care cerință a documentației de atribuire este încălcată prin neprecizarea laboratorului pentru încercări PCI și SP și care ar fi rolul acestor încercări în cadrul lucrărilor aferente prezentului contract.

1.5 Nici în acest răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul nu arată unde trebuie executate lucrări de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu.

1.6 și 1.7 Critici retrase

2 sau 3: Nici în acest răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul nu arată ce texte legislative s-au încălcat prin existența a două autorizații de construire și a două procese-verbale diferite și care este motivul pentru care autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta declarată câștigătoare și nu arată nici motivele și temeiul legal pentru care aceasta trebuia să evalueze documentele prezentate de ofertant fără să țină cont de prevederile art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 07.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21539/10.06.2019, S.C. ...S.R.L., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea contestației S.C. ...S.R.L., precum și menținerea raportului/rezultatului procedurii și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă.

S.C. ...S.R.L. evocă interesul său legitim în formularea cererii de intervenție și, pe fondul contestației S.C. ...S.R.L., arătă următoarele:

Cu privire la critica nr. 1.1., se solicită respingerea, pentru următoarele considerente:

- în cadrul propunerii tehnice, în documentul „Resurse disponibile pentru realizarea proiectului - lista personalului de execuție", intervenientul a menționat faptul că deține personal de execuție „sudor 2 persoane - aceștia fiind sudori autorizați ISCIR".

- având în vedere faptul că deține această categorie de personal de execuție, respectiv sudori autorizați ISCIR, este în măsură să realizeze lucrările aferente contractului.

Cu privire la critica nr. 1.2., se solicită respingerea, pentru următoarele considerente:

- obiectul prezentului contract este, conform pct. II.1.3 și II.1.4 din fișa de date a achiziției „Executarea, prin orice mijloace, a unei lucrări, conform cerințelor specificate de autoritatea contractantă" și „Contractul constă în executarea unor lucrări de extindere a rețelei de canalizare și de apă",

- având în vedere aceste precizări, serviciile realizate de către Responsabilul Tehnic cu Execuția, de către Responsabilul cu Sănătatea și Securitatea în Muncă și de către topograful autorizat, nu fac parte din obiectul contractului, fiind servicii conexe acestuia.

- mai mult, categoriile de personal menționate mai sus, nu execută lucrări în cadrul contractului, ci furnizează servicii, ofertantului.

- raportat la aceste aspecte, furnizorii de servicii conexe obiectului contractului, se încadrează în categoria furnizorilor, sens în care nu avea obligația de a îi declara subcontractori.

- în acest sens s-a pronunțat în mod constant Consiliul, iar cu titlu de practică se indică Decizia nr. 2762/C9/3053/2018, unde același contestator a formulat aceleași critici, care au fost respinse, reţinându-se următoarele *„în privința susținerii că acesta ar fi trebuit declarat subcontractant, se reține că responsabilii RTE nu execută lucrări în cadrul contractului, astfel că prezentarea contractelor de prestări încheiate cu aceștia este suficientă",*

- practica invocată de contestator vizează o altă situație, respectiv aceea în care specialistul a căror servicii se asigură prin contracte de prestări servicii, realizează efectiv părți din obiectul contractului. În aceea procedură, care avea ca obiect servicii de proiectare, specialistul realiza proiectele tehnice de specialitate.

- s-a desemnat dl. ..., în calitate de RTE, având în vedere faptul că acesta deține specialitate pentru domeniul 9.1. Construcții edilitare și de gospodărire comunală.

- lucrările ce fac obiectul prezentului contract nu intră în categoria lucrărilor hidrotehnice, ci în categoria construcțiilor edilitare și de gospodărire comunală.

- pentru Responsabilul Tehnic cu Execuția pentru domeniul 6.1. Instalații electrice a fost propus dl. ..., pentru care s-au depus documente justificative privind capacitatea de realizare a serviciilor pentru care a fost propus, respectiv Legitimația de RTE - instalații electrice.

- apărările formulate anterior sunt valabile și față de criticile formulate la pct. 2.1. lit. e) privind specialistul RTE domeniul 6.2. Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare.

Cu privire la critica nr. 1.3., se solicită respingerea, pentru următoarele considerente:

- în privința criticilor formulate față de modalitatea de asigurare a serviciilor Responsabilului SSM și topograf autorizat, se reiterează apărările formulate la punctele de mai sus,

- la momentul depunerii ofertelor, raportat la volumul de muncă ce se prestează de către RTQ, precum și de inginerul de instalații dl. ..., aceștia au încheiate contracte de muncă pe durată redusă,

- în documentația de atribuire, nu s-a solicitat ca personalul propus să dețină calitatea de angajat cu program normal de muncă.

- în situația în care intervenientul va fi desemnat câștigătorul procedurii de atribuire, contractele de muncă a acestor persoane se vor modifica în sensul suplimentării timpului de muncă.

Cu privire la critica nr. 1.4., se solicită respingerea, pentru următoarele considerente:

- s-a precizat faptul că societatea care furnizează serviciile de laborator, este S.C. ...S.R.L., care deține toate autorizările necesare, în vederea realizării serviciilor de laborator, iar contractul în prezent a fost prelungit.

- în privința criticilor formulate privind obligativitatea declarării acestui furnizor de servicii ca subcontractant, se reiterează apărările formulate la punctul 1.2. de mai sus.

Cu privire la critica nr. 1.5., se solicită respingerea, pentru următoarele considerente:

- în cadrul ofertei, intervenientul a declarat ca subcontractor entitatea S.C. ... S.R.L., care deține autorizația emisă conform ordinului OMAI nr. 87/2010, depusă în propunerea tehnică.

Cu privire la criticile nr. 1.6. și 1.7., intervenientul solicită a fi respinse, având în vedere faptul că aceste critici sunt nefondate, nemotivate și generaliste, astfel că este în imposibilitatea de a formula apărări, iar acestea se vor formula în situația în care contestatorul va detalia aceste critici.

Cu privire la critica nr. 2, se solicită a fi respinsă pentru următoarele considerente:

- intervenientul a cuprins costurile privind testele în cadrul prețurilor la materialele principale, fiind în situația unui viciu de formă privind locul cotării acestor costuri,

- chiar și în situația în care nu s-ar fi evidențiat aceste costuri, această lipsă se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, deoarece valoarea monetară a acestor probe/teste, se situează sub pragul de 1% din prețul total al ofertei,

- totodată, în urma acestei abateri tehnice minore, nu se schimbă clasamentul ofertanților și nu creează un avantaj față de ceilalți ofertanți.

Cu privire la critica nr. 3, se solicită a fi respinsă, pentru următoarele considerente:

- autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind modalitatea de justificare a experienței declarate în cadrul DUAE și cu privire la îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției,

- în cadrul răspunsului la clarificări nr. 774/14.05.2019, intervenientul a comunicat autorității contractante documentele justificative pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Pentru aceste considerente, S.C. ...S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de S.C. ...S.R.L.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L – S.C. ...S.A. critică modalitatea de evaluare a autorității contractante cu privire la oferta clasată pe primul loc în clasament, respectiv cea depusă de S.C. ...S.R.L.

Astfel, contestatorul arată că, potrivit adresei nr. 2889/22.05.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, oferta sa a fost declarată acceptabilă și conformă, fiind însă clasată pe locul II, pe primul loc fiind clasată oferta S.C. ...S.R.L. cu suma de 11.059.691,17 lei.

1. Contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare nu corespunde în totalitate cerințelor cuprinse în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, astfel:

a. Între lucrările ce fac obiectul contractului se regăsesc, în mod evident, cele de montare a conductelor din polietilenă, pentru apă potabilă și apă uzată menajeră, documentația de atribuire reglementând (caiet de sarcini nr. 2 Conducte din PEHD) aceste operațiuni. Coroborat, ofertantul depune în ofertă proceduri tehnice de execuție având ca obiect *„Asamblarea prin sudură a conductelor și pieselor din polietilenă*".

Conform fișei de date, cap. IV.4.1 se solicită *„1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire; 2) Modul de acces la specialiștii necesari și cei disponibili pentru îndeplinirea contractului, pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul obiectului contractului; 3) Prezentarea resurselor necesare conform extraselor de manoperă pe specialități.*"

Contestatorul susține că:

- țevile PEHD de dimensiuni mai mari se pot îmbina (nedemontabil, cu sau fără ajutorul fitingurilor) în două moduri: sudură prin electrofuziune (sudura cu ajutorul fitingurilor de electrofuziune a devenit din ce în ce mai des utilizată, ca urmare a simplității operațiunii și calității superioare a îmbinării. Fitingul din polietilenă este obținut prin turnare și conține la interiorul peretelui o rezistență electrică ce unește suprafața interioară a fitingului cu cea externă a conducte sau sudură cap la cap (termofuziune – care este îmbinarea cea mai frecvent utilizată și reținută ca soluție propusă în documentația de atribuire.

- ordinea tehnologică a operațiilor, regulile și prescripțiile de detaliu sunt date în instrucțiunile tehnologice ale fiecărui producător de utilaj de sudură, cu precizarea exactă a parametrilor de sudare: presiune, timp, temperatură. Parametrii de sudură folosiți sunt dependenți și de materialul de bază, precum și de raportul dimensional standard SDR. Pentru realizarea sudurilor cap la cap se folosesc în egală măsură aparate manuale, semiautomate și automate. Realizarea acestor suduri reclamă personal bine calificat.

- autorizarea ISCIR a sudorilor care efectuează operații de sudare PEHD folosite la montarea și repararea sistemelor de conducte pentru transportul fluidelor și trebuie să se facă dovada absolvirii unui program de formare profesională;

- procedeele de sudare sunt următoarele: - SD - sudarea cu element încălzitor drept; - SRM - sudarea prin electrofuziune a îmbinărilor suprapuse cu manșon; - SRS - sudarea prin electrofuziune a îmbinărilor tip șa (derivație).

Coroborând argumentele ce preced, contestatorul apreciază că oferta S.C. ...S.R.L. nu respectă cerințele fișei de date a achiziției privind modul de acces la specialiștii necesari pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul obiectului contractului, deoarece acesta nu dispune de personal calificat ca sudor autorizat ISCIR.

Sub aspect normativ, imperativitatea deținerii acestei autorizări este reglementată de dispozițiile EN 287 și EN 15614, standarde românești aliniate la normele europene și Procedurile tehnice - PT CR7 și PT CR9, specifice ISCIR publicate în Monitorul Oficial al României nr. 759/30.04.2013, actualizate, din care citează art. 4.

b. Cu referire la cerința privind Precizarea laboratoarelor specializate pe care ofertantul intenționează să le utilizeze și în raport de obiectul lucrărilor ce se impune a fi executate conform contractului, contestatorul apreciază că S.C. ...S.R.L. nu dispune de laborator specializat atestat pentru efectuarea tuturor testelor, probelor și încercărilor ce se impun.

Astfel, acesta propune un contract de prestări servicii încheiat în 01.02.2017 cu Laboratorul de Analize și Încercări în Construcții ...– grad I și S.C. ...S.R.L. Conform documentației și site-ului https://www.isc.gov.ro/list, societatea este autorizată pt. ANCFD; BBABP; D; GTF; MBM; MD; MTZ; P (denumirile extinse ale profilurilor autorizate, putând fi accesate pe același site).

Însă, în raport de obiectul testelor și probelor ce se impune a fi efectuate în executarea contractului, contestatorul arată că nu este îndeplinită cerința fișei de date în raport de PCI - Protecția contra incendiilor și SP - suduri

polietilenă. Astfel, dacă cu privire la cea de a doua activitate, a explicat anterior la pct. 1.1 ce incumbă specializările, și coroborat obligației de testare a execuției, cu privire la protecția contra incendiilor, chestiunea existenței lucrărilor de această natură și corelabil a obligației de verificare/ testare prin încercări de laborator este evidentă, chiar dacă s-ar privi exclusiv contractul de subcontractare cu S.C. ... S.R.L. încheiat pentru execuție lucrări montaj și punere în funcțiune hidranți sau categoriile de lucrări aferente stației de epurare, regăsite în caietul de sarcini specific sau cele aferente celor 16 stații de pompare.

Cu privire la același aspect al utilizării unui contract de prestări servicii, contestatorul precizează că se impune analiza incidenței criticii privind nedeclararea subcontractanților, în raport de faptul că societatea desemnată a fi prestator de servicii participă la realizarea obiectului contractului, executând practic toate operațiunile de testare, probe și încercări specifice tuturor categoriilor de lucrări.

Totodată, contestatorul solicită și constatarea faptului că însăși contractul de prestări servicii nu este valabil la momentul întocmirii raportului procedurii, fiind expirat încă din 31.01.2019. Drept consecință, ofertantul nu face dovada disponibilității laboratorului specializat pe care intenționează să-l utilizeze în perioada de execuție a contractului, precizată în graficul de execuție.

c. Ofertantul nu dispune de personal calificat ca responsabil tehnic cu execuția atestat și înțelege să complinească cerința privind modul de acces la specialiștii necesari prin desemnarea, în cadrul tabelului privind organizarea activității grupului și depunerea Contractului de prestări servicii nr. 184/01.03.2018 încheiat cu P.F.A. ..., act ce nu îndeplinește condițiile de dovadă a accesului la specialiștii necesari pentru îndeplinirea contractului, deoarece:

- se încalcă dispozițiile art. 14 alin. (1) din Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor aprobat prin H.G. nr. 925/1995 conform cărora „*Responsabilul tehnic cu execuția își desfășoară activitatea ca angajat al operatorului/operatorilor economic/economici care execută lucrări de construcții, în vederea asigurării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale prevăzute de lege, în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (3) din Legea nr. 10/1995, republicată, cu completările ulterioare*". Ori, în mod evident că dl. Pop nu este angajat al ofertantului, fiind un prestator de servicii, astfel cum reiese din contractul depus.

- nu îndeplinește cerința de calificare și selecție privind declararea subcontractanților, deoarece, în ipoteza în care ofertantul a înțeles să externalizeze activități ce fac obiectul contractului (desigur că ipoteza este subsidiară primei prin prevalența reglementării de sorginte normativă), precum cea de responsabil tehnic cu execuția, putea să o facă exclusiv prin declararea acelei entități ca subcontractant, sens în care contestatorul invocă prevederile documentației de atribuire, respectiv cerința minimă de calificare de la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională a fișei de date a achiziției, art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016 și cu titlu de jurisprudență Decizia Civilă nr. 3935/2017, Decizia C.N.S.C. nr. 3448/C1/ 3543,3806/22.12.2017, menținută de Curtea de Apel Iași prin Decizia Nr.

607/2018. Raportat la prevederile legale în materia achizițiilor publice, un operator economic poate participa la realizarea obiectului contractului, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, doar având calitatea de asociat, subcontractor sau terț susținător, iar un furnizor de servicii nu poate realiza obiectul contractului sau părți din acesta, cum, de altfel, este și componenta de prestare a serviciilor de Responsabil tehnic cu execuția. Drept consecință, în speță, în lipsa unui angajament de muncă cu personal calificat, ofertantul trebuia să subcontracteze serviciile aferente - declarându-l ca subcontractant în procedură, cu toate cerințele ce incumbă unei atare situații.

- contactul nu are termen, prin urmare nu se face dovada disponibilității RTE. Referirea „valabil până la finalizarea lucrării”, fără ca însă în cuprinsul contractului să se facă vreo mențiune la lucrarea în cauză, coroborat cu faptul că însăși contractul este încheiat în 01.03.2018, deci mult anterior publicării anunțului, întemeiază convingerea că acesta nu este valabil în prezenta procedură de atribuire.

- dl. ...nu este atestat I.S.C. pentru domeniile 5.1 Lucrări hidrotehnice - categoria de importanță D - Inginerie civilă - Amenajări și construcții hidrotehnice. Totodată, deoarece obiectul contractului cuprinde și refacerea instalațiilor interioare (termice, sanitare, electrice, alarmare incendiu), ofertantul trebuia să asigure accesul la personal de specialitate, Responsabil tehnic cu execuția și pentru domeniile 6.1. Instalații electrice.

- la pag. 41-42 sunt depuse acte de certificare profesională a dl. ... ca fiind Responsabil tehnic cu execuția autorizat ANRE. Însă, o atare persoană nu este desemnată efectiv ca fiind parte a personalului de specialitate desemnat pentru execuția lucrărilor, nefiind înscris în tabelul centralizator privind organizarea activității grupului. Mai mult, dl. ... nu are încheiat contract de muncă cu ofertantul, iar Declarația de disponibilitate pentru lucrarea „Înființare rețea de canalizare în localitatea Valea Drăganului, comuna Poieni, județul ..., organizată de comuna Poieni”, este cu totul alta decât cea de față. Drept urmare, S.C. ...S.R.L. nu are persoană nominalizată pentru RTE instalații electrice și nu poate să execute lucrării de instalații electrice, conform cerințelor din fișa de date a achiziției.

- pentru complinirea cerinței de autorizare RTE în domeniul 6.2. instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare, ofertantul propune Contractul nr. 520/21.03.2018 încheiat cu dl. ...cu privire la care sunt valabile, fără a le mai reitera, aceleași critici precum cele de la pct. anterior.

- lipsa conformării conduce la încălcarea cerinței exprese din fișa de date a achiziției, care instituie obligația expresă de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente, precum și imposibilitatea efectivă de executare a lucrărilor ca efect al interdicției normative instituită prin Regulamentul aprobat prin Ordinul ANRE nr. 116/2016, care este corelat cu Ordinul MDRAP nr. 1895/2016 pentru aprobarea Procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții.

d. Cu referire la aceleași cerințe ale documentației tehnice și în raport de obiectul lucrărilor ce se impune a fi executate conform contractului, contestatorul consideră că S.C. ...S.R.L. nu dispune de personal calificat ca

responsabil SSM și topograf autorizat, pentru ambele persoane depunându-se contracte de prestări servicii.

Pentru AQ/CQ, ofertantul depune un contract de muncă cu timp parțial - 4 ore, timp care nu satisface rigoarea activității pentru care a fost desemnat, și reduce în mod artificial costurile propuse, prin urmare însăși prețul ofertat.

Pentru inginer instalații este propus dl. ..., persoană ce are încheiat contract de muncă cu S.C. ...S.R.L., în condițiile în care conform centralizatorului privind organizarea activității grupului, activitatea de „execuție instalații electrice la stațiile de pompare și stația de epurare, execuție lucrări montaj și punere în funcțiune hidranți", sunt atribuite subcontractantului. Totodată, acesta este angajat cu 2 ore, insuficient în raport de durata muncii prestate conform specificațiilor graficului Gantt, cu justificarea duratelor activităților rezultate prin corelarea resurselor disponibile cu resursele necesare.

e. Graficul Gantt; Graficul general de realizare a investiției; Drumul critic.

Sub aspectul programului de lucru, fișa de date reține o serie de cerințe specifice și în detaliu solicitate, însă omise în oferta analizată (Programul de lucru):

„- Graficul Gantt, detaliat pe activități (conform categoriilor de lucrări prezentate în F2), cu justificarea duratelor activităților rezultate prin corelarea resurselor disponibile cu resursele necesare.

- Graficul Drumului Critic care să reliefeze interdependența și succesiunile tehnologice și cronologice corecte ale activităților și să evidențieze Drumul Critic, definit ca drumul cel mai lung ca durată, începând de la punctul de start și până la punctul final, trecând prin activitățile critice (cu rezerva de timp 0).

- Graficul general de realizare a investiției (formularul F6) care, suplimentar față de durata de execuție rezultată conform Drumului Critic ..."

- la pag. 264 se depune un Grafic Gantt indescifrabil. Graficul prezentat nu arată durata în care se va realiza proiectul: numărul de zile. Totodată, se omite prezentarea resurselor alocate pentru fiecare activitate în parte (număr de ore, număr de muncitori, utilaje, transporturi) și, ca atare, nu justifică duratele activităților rezultate prin corelarea resurselor disponibile cu resursele necesare.

- la pag. 262-263, este prezentat Drumul critic al activităților ce se vor realiza, fără însă să se coroboreze cu Graficul Gantt anexat la pag. 264. Graficul Drumului Critic nu reliefează interdependența și succesiunile tehnologice și cronologice corecte ale activităților și să evidențieze Drumul Critic, definit ca drumul cel mai lung ca durată începând de la punctul de start și până la punctul final, trecând prin activitățile critice. Nu sunt specificate pe Anexa Drumului Critic rezervele de timp pentru fiecare activitate în parte. Drumul critic prezentat este neconform și nerealizabil din punct de vedere a cerințelor din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

- lipsesc mențiunile cuvenite privind perioada de timp friguros (perioadă de iarna) din cele 24 luni de execuție, fiind încălcată dispoziția autorității trasată prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 21/04.01.2019 publicată pe SICAP, întrebarea nr. 5.

2. oferta S.C. ...S.R.L. nu corespunde întru totul cerințelor cuprinse în fișa de date a achiziției – cap. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare

- cu toate că în fișa de date a achiziției se solicită expres că *„Prețul încărcat în SEAP va include toate lucrările stabilite, precum și cele implicite ce decurg din executarea contractului în privința proiectării, construcției, testării și finalizării lucrărilor. Acesta include toate responsabilitățile contractantului pentru obținerea avizelor, aprobărilor și autorizațiilor, instalațiile de construcție, forța de muncă, supravegherea, materialele, montajul, cheltuieli indirecte, profit, taxe, împreună cu toate riscurile generate, răspunderi și obligații ce decurg din contract.”*, din analiza propunerii financiare a S.C. ...S.R.L. se observă că aceasta nu cuprinde nicio valoare la cap. 6.2 Probe tehnologice și teste, aceasta cu toate că în graficul Gantt, detaliat pe activități (conform categoriilor de lucrări prezentate în F2), cu justificarea duratelor activităților rezultate, sunt prezentate resursele alocate.

- la pag. 152-164, se află C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse de material cumulate pe proiect. Ofertantul a ofertat Apă industrială pentru lucrări de drumuri/terasamente în cisternă, cu prețul de 1,00 lei/mc. Apa furnizată de către singurul producător de apă S.C. ...S.A. pentru peroanele juridice/societățile comerciale este de 3,71 lei/mc, conform tarifelor afișate pe site-ul societății. Ofertantul S.C. ...S.R.L. a ofertat 3.499,07 mc de apă industrială pentru lucrări de drumuri/terasamente în cisternă, cu prețul de 1,00 lei/mc, însumând o valoare de 3.499,07 lei, această valoare fiind mult inferioară față de prețul de achiziție a apei de la un furnizor acreditat.

Ofertantul S.C. ...S.R.L. a ofertat cantitatea de 1.291,17 kg Motorină pentru motor Diesel - LD iarnă vară, cu prețul de 1,00 lei/kg. Această valoare este mică față de prețul de achiziție de la oricare pompă de vânzare combustibil din țară. Prețul mediu al motorinei este în jur de 5,50 lei/kg. Ofertantul S.C. ...S.R.L. a ofertat prețuri diferite pentru materialul 2004234 - Plasă STNB 6X100X100 mm. La poz. 265 - 2004234 - Plasă STNB 6X100X100 mm având cantitatea de 85,80 mp a ofertat un preț unitar de 21,50 lei/mp, însumând valoarea de 1.844,70 lei. La poz. 266 - 2004234 - Plasă 6 STNB 6X100X100 mm având cantitatea de 24,00 mp, a ofertat un preț unitar de 180,98 lei/mp, însumând valoarea de 4.343,52 lei.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația legală să solicite clarificări în acest aspect, urmând a decide incidența clauzelor de neconformitate prescrise în art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

- la pag. 167-168, ofertantul depune C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect, unde se specifică următoarele:

▫ pentru aparat automat sudură geomembrane HDPE-Astro 230V/1800 W, S.C. ...S.R.L. a ofertat tariful unitar de 6 lei/oră, însă nu a ținut cont de deserventul aparatului, mecanic, consumul de energie electrică pentru funcționare a aparatului, transport, amortizări, cheltuieli directe și profit etc. Prețul ofertat de către S.C. ...S.R.L. este mult inferior față de prețul corect ofertat pentru funcționarea aparatului în condiții optime.

▫ o situație similară se regăsește și la Generator aplicare poliuretan - tariful unitar de 8,22 lei/oră, Generator electric - tariful unitar de 12,00 lei/oră, Mai mecanic cu motor termic de 6 cp - tariful unitar de 14,00 lei/ oră

[prețul de 14,00 lei/oră nu acoperă nici manopera deserventului utilajului pentru funcționare, fără să se mai țină cont de mecanic, consumul termic (motorină/benzină) pentru funcționare a maiului mecanic, transport, amortizări, cheltuieli directe și profit etc. Utilajul Mai mecanic are o cantitate semnificativă de ore de funcționare, însumând 3.575,44 ore și nu se poate trece neobservată această critică majoră pentru compactarea stratului de săpătură/umplutură/nisip pentru lucrarea ce se va executa], Mașină automată de tăiat și îndreptat oțel/beton - tariful unitar de 9,00 lei/ ora, Mașină de carotat - tariful unitar de 3,00 lei/oră, Mașină de fasonat oțel/beton - tariful unitar de 3,03 lei/oră, Mixer amestecător - tariful unitar de 2,00 lei/oră, Placă vibratoare - tariful unitar de 15,00 lei/ ora [prețul de 15,00 lei/oră nu acoperă nici manopera deserventului utilajului pentru funcționare, fără să se mai țină cont de mecanic, consumul termic (motorină/benzină) pentru funcționare a Maiului mecanic, transport, amortizări, cheltuieli directe și profit etc. Utilajul placă vibratoare are o cantitate semnificativă de ore de funcționare însumând 2.482,40 ore și nu se poate trece neobservată această critică majoră pentru compactarea stratului de săpătură/umplutură/nisip pentru lucrarea ce se va executa], Vibrator de beton cu motor electric este ofertat la tarife unitare diferite între 0,99 lei/oră și 2,00 lei/oră, Vibrator de beton cu motor termic - tariful unitar de 8,00 lei/oră.

- la pag. 169-170 se află C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect. Ofertantul S.C. ...S.R.L. a ofertat transporturile TRA04B00, TRA03A00, TRA02B00, TRA02A00 și TRA01A00 cu prețul unitar 0,00 lei, fără să țină cont de cantitatea care se va transporta. Cantitatea însumată pentru articolelor de mai sus menționate este de 588,39 tone (31,201 + 164,981 + 0,501 + 104,411 +287,301).

Din studierea Formularului C9, la articolele TRA04B00, TRA03A00, TRA02B00, TRA02A00 și TRA01A00, este specificat că, având ca distanță 1 km, autoritatea contractantă nu a cerut nelămuriri cu cantitățile ofertate cu prețul 0,00 lei și nici la realitatea distanței specificate în formular, în considerarea cerinței exprese a fișei de date privind obligativitatea ca ofertantul să folosească distanțele reale de transport de la furnizori de materiale conforme la amplasamentul investiției.

- Lista F4 - cu cantitatea de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale. Ofertantul S.C. ...S.R.L. nu a ofertat în Listă echipamentele electrice: Tablou distribuție TD 1 buc., Tablou automatizare TA - 1 buc., Tablou instalație deshidratare nămol TIDN-SF - 1 buc., Detector de nivel tip plutitor - 1 buc., Detector de nivel tip plutitor electromagnetic - 1 buc., Debitmetru ultrasonic (1 canal PARSHALL) - 1 buc., Traductor de oxigen dizolvant în apă - 1 buc. Pe de o parte, echipamentele enumerate sunt indispensabile pentru funcționarea Stației de epurare și, pe de altă parte, s-a nesocotit răspunsul autorității contractante la solicitarea nr. 6666 din 14.12.2018, omițându-se anexarea inclusiv a Fișelor tehnice - Formularul F5 pentru echipamentele electrice menționate.

3. oferta declarată câștigătoare nu corespunde în totalitate cerințelor cuprinse în fișa de date a achiziției - cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională:

Contestatorul face precizarea că, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, S.C. ...S.R.L. se folosește de 3 contracte nominalizate în DUAE, astfel:

a) canalizare menajeră a localității Babța, com. Bogdand, jud. Satu Mare - valoare 2.425.779,89 lei;

b) canalizare și stație de epurare în localitatea Andrid, comuna Andrid, jud. Satu Mare - valoare 3.210.195,52 lei;

c) alimentare cu apă și canalizare în localitatea Lompirt și Ilișua, comuna Șărmășag, jud. Sălaj - valoare 6.288.999,98 lei, în temeiul Contractului 758/ 26.07.2012. Cu privire la acesta, se specifică că valoarea reprezintă lucrări executate și facturate în ultimii 5 ani. Ori, această valoare rezultă exclusiv dintr-o simplă și singură situație a facturilor, act unilateral, neconfirmat de nicio altă entitate (ex. autoritatea contractantă). Mai mult, această situație, dacă ar fi reală și confirmată, este una esențialmente contabilă, așa cum este și denumită, prin urmare, nu este aptă să dovedească perioada în care s-au efectuat lucrările ce fac obiectul contractului.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu este interesată nici de cât a facturat ofertantul lucrările executate și nici de cât le-a încasat, ci de perioada în care le-a executat efectiv, acesta fiind perioada relevată cu titlu de experiență similară. Drept consecință, se impunea depunerea unor procese verbale de recepție parțială, centralizatoare cu lucrări executate și conformate de autoritate sau alte acte, apte să dovedească obiectul, perioada și recepția unor lucrări similare celor din procedura pendinte.

Pe de altă parte, din analiza proceselor-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, care, sunt 2, contestatorul arată că se face referire la un contract cu același număr, însă încheiat în anul 2017 (nu 2012), aspect ce poate fi calificat ca un viciu de formă (în sensul art. 134 și art. 135 din H.G. nr. 395/2016), însă nu explică de ce se face referire la 2 lucrări distincte (una este alimentare cu apă și alta canalizare menajeră), de ce se face referire la 2 autorizații de construire distincte și de ce valorile înscrise în rubrica „valoare finală a lucrărilor" sunt distincte de cele declarate în DUAE și în jurnalul de vânzări de care se făcea anterior vorbire.

Concluzionând, S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L – S.C. ...S.A., solicită C.N.S.C. obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 2889/22.05.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, a proceselor-verbale de evaluare a propunerilor tehnice și financiare, a raportului procedurii nr. 2814/17.05.2019 și a tuturor actelor subsecvente emiterii raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător S.C. ...S.R.L.

Prin punctul de vedere nr. 3117/03.06.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 20603/03.06.2019, ... solicită respingerea contestației S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L – S.C. ...S.A. ca nefondată, pentru următoarele motive:

2.a. Contestatorul precizează că țevile PEHD se pot îmbina prin electrofuziune sau termofuziune, activități care se realizează cu „personal bine calificat" și autorizat ISCIR, iar ofertantul clasat pe locul 1 nu respectă cerința fișei de date a achiziției, pct. IV.4.1, conform căreia ofertanții trebuie să prezinte modul de acces la specialiștii necesari pentru îndeplinirea cerințelor

tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul obiectului contractului, deoarece nu dispune de sudor autorizat ISCIR.

Autoritatea contractantă arată că respectiva cerință se referă la modul de acces la specialiștii necesari pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul obiectului contractului, adică la modul de acces la Șef de Șantier și RTE, iar sudorul autorizat ISCIR, invocat de contestator, nu este nici șef de șantier și nici RTE, ci face parte din personalul de execuție indicat în extrasul de manoperă și, în consecință, se resping criticile formulate de contestator ca nefondate.

2.b. Contestatorul precizează că ofertantul clasat pe locul 1 prezintă laboratoarele pe care intenționează să le utilizeze pentru încercările ANCFD, BBABP, D, GTF, MBM, MD, MTZ și P, însă nu prezintă pentru PCI și SP și, în plus, a prezentat pentru laboratorul la care are acces, un contract de prestări servicii în locul unui contract de subcontractare. De asemenea, contractul de servicii de laborator este expirat la 31.01.2019.

Autoritatea contractantă menționează că nu se arată care cerință a documentației de atribuire este încălcată prin neprecizarea laboratorului pentru încercări PCI și SP și care ar fi rolul acestor încercări în cadrul lucrărilor aferente prezentului contract și se poate constată că nu activitatea de laborator este obiect al contractului, așa cum precizează contestatorul, astfel că nu este necesară subcontractarea activității, iar contractul de laborator era valabil la data limită de depunere a ofertelor, astfel că cerința de a preciza laboratoarele specializate pe care ofertantul intenționează să la utilizeze, este îndeplinită.

Suplimentar, se face precizarea că nici laboratoarele prezentate de contestator în propunerea tehnică (S.C. ...S.R.L. ...și S.C. Energogan S.R.L. Bistrița) nu sunt autorizate pentru încercări PCI și SP conform aceleiași liste publicate pe isc.gov.ro/list invocată de contestator și, mai mult decât atât, acesta nu are nici un contract de servicii cu S.C. Energogan S.R.L., așa cum are ofertantul clasat pe locul 1, cu atât mai puțin un contract de subcontractare, cum ar avea pretenția să aibă ofertantul câștigător, astfel că, contestatorul invocă propria culpă în apărarea sa.

2.c. Contestatorul precizează că ofertantul clasat pe locul 1 nu dispune de RTE, întrucât contractul de prestări servicii de RTE nr. 184/01.03.2019 încheiat cu PFA ...nu este valabil, deoarece ...nu este angajat al ofertantului și nu a fost declarat subcontractant, așa cum ar fi trebuit, având în vedere că a externalizat parte din obiectul contractului. Contractul cu PFA ...este semnat în 01.03.2018, astfel că respectivul contestator are convingerea că nu este valabil în prezenta procedură de atribuire, ...nefiind atestat RTE în domeniul 5.1 -Amenajări și construcții hidrotehnice și nici în domeniul 6.1 - Instalații electrice, iar pentru RTE domeniul 6.2 - Instalații termice, contractul nr. 520/21.03.21018 încheiat cu dl. ...nu este valabil, din aceleași motive pentru care nu este valabil nici contractul cu dl. ....

Autoritatea contractantă arată că prevederile H.G. nr. 925/1995 invocate de contestator, conform căruia *„RTE își desfășoară activitatea ca angajat al operatorului economic care execută lucrări*”, nu conține nicăieri sintagma „angajat cu contract de muncă”, așa cum dorește contestatorul, contractul cu

PFA putând îndeplini această angajare, iar activitatea de RTE nu este obiect al contractului așa cum precizează contestatorul, astfel că nu este necesară subcontractarea activității, conform explicațiilor contestatarului. C.N.S.C. poate constata faptul că convingerea contestatorului nu poate constitui o probă în soluționarea contestației și să constate că obiectul contractului nu se referă la Amenajări și construcții hidrotehnice (domeniul 5.1), ci la Construcții edilitare și de gospodărie comunală (domeniul 9.1) și, într-adevăr dl. ...nu este atestat RTE pentru domeniul 6.1 - Instalații electrice, dar că pentru acest domeniu este atestat atât dl. ...- Atestat nr. 2610/22.09.2017 (pag. 568 din propunerea tehnică), cât și dl. ... (pag. 569- 570), iar contractul încheiat cu dl. ...este valabil din aceleași motive pentru care este valabil și contractul cu dl. ...și, în consecință, să respingă criticile formulate de contestator ca nefondate.

Totodată, autoritatea contractantă face mențiunea suplimentară că contestatorul a prezentat RTE doar pentru domeniile 1.1 și 9.1, nu și pentru domeniul 5.1, așa cum are pretenția față de ofertantul câștigător, astfel că, acesta invocă propria culpă în apărarea sa.

2.d. Contestatorul precizează că ofertantul clasat pe locul 1 nu dispune de personal calificat ca responsabil SSM și topograf autorizat, deoarece a depus contracte de prestări servicii, iar pentru CQ și inginer Instalații a depus doar contract de muncă cu timp parțial - 4 ore, respectiv 2 ore, insuficiente pentru îndeplinirea activității.

În acest context, autoritatea contractantă menționează ca, în conformitate cu interpretările ANAP concretizate în respingerea documentațiilor de atribuire pe subiectul specialiști solicitați prin propunerea tehnică, CQ și SSM sunt excluși din această categorie, conform exemplului de respingere: *„Secțiunea IV.4 Aspect de calitate IV.4.1. Ref. Personalul solicitat în secțiunea IV.4.1 și la nivelul CS: Ref. la experții SSM și CQ - nu se pot solicita decât în cazul în care aceștia sunt constituiți ca și cerință de calificare la III.1.3.a”*, iar topograful și inginerul Instalații nu a făcut niciodată parte dintre aceștia.

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că, cu toate acestea, ofertantul a prezentat SSM externalizat pe dl. ... cu Contract prestări serviciu extern de prevenire și protecție nr. 113/2016 cu S.C. ... S.R.L. (Certificat de abilitare nr. 13661/2016), a prezentat topograf pe dl. ..., Contract prestări servicii cadastru, geodezie, cartografie nr. 2552/2015, Certificat de Autorizare Seria Ro-SM-F nr. 0050/2010, a prezentat CQ pe dl. ..., Decizie nr. 1105/2016, angajat cu contract de muncă 4 ore/zi și inginer instalații pe dl. ... cu contract de muncă 2 ore/zi și, totodată, nicio cerința a fișei de date a achiziției pct. IV.4.1 nu impune existența unui contract de muncă cu normă întreagă și, în consecință, criticile formulate de contestator ar trebui respinse ca nefondate.

În procesele-verbale de evaluare, autoritatea contractantă arată că a înscris toți specialiștii prezentați de ofertanți, chiar dacă aceștia nu s-au solicitat, pe motiv că au fost incluși în propunerile tehnice.

Autoritatea contractantă face precizarea că respectivul contestator a prezentat pentru specialistul RTE Alexa Săndel, un contract de muncă cu 2 ore/zi, deci cu timp la fel de parțial ca și cel pe care îl critică la ofertantul clasat pe locul 1 și pentru SSM a prezentat tot un contract de servicii,

externalizând această activitate, în același mod pe care îl critică la ofertantul clasat pe locul 1, invocându-și propria culpă în apărarea sa.

2.e. Contestatorul precizează că ofertantul clasat pe locul 1 a prezentat la pag. 264 un Grafic Gantt indescifrabil, care nu prezintă durata în care se va realiza proiectul, nu prezintă resursele alocate pe activități și nu justifică duratele activităților, s-a prezentat la pag. 262-263 un Drum Critic necorelat cu Graficul Gantt, care nu reliefează interdependența dintre activități și nici nu prezintă rezervele de timp și nu prevede perioade de timp nefavorabile pentru lucrări.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că într-adevăr, la pag. 264 este indescifrabil Graficul Gantt, deoarece acesta este prezentat la pag. 792-793, care este perfect descifrabil, fiind exportat în .pdf și putând fi mărit oricât de mult, să constate că din acesta reiese o durată de 378 de zile lucrătoare, corespunzătoare unei durate de 18 luni. De asemenea, durata activităților a fost evaluată de către expertul tehnic în Raportul din 10.04.2019 pentru toți ofertanții, prin raportarea resurselor necesare conform extraselor de resurse la resursele disponibile ale ofertanților prezentate în propunerile tehnice, iar erorile identificate în oferte, minimale fiind, au fost corectate prin răspunsurile la solicitările de clarificări. Ofertantul a prezentat la pag. 790-791 un Drum Critic corect întocmit, pe baza căruia a întocmit și Graficul Gantt, din Graful Drumului Critic reieșind cu evidență atât interdependența dintre activități, cât și rezervele de timp. Astfel, în dreptul fiecărui nod este un pătrățel care, în jumătatea superioară, prezintă termenul minim de începere, iar în jumătatea inferioară prezintă termenul maxim de începere, diferența dintre cele două termene fiind rezerva. Se poate constata cu ușurință că Drumul Critic a fost identificat corect, fiind reprezentat de activitățile care se găsesc între noduri cu rezerva zero de începere/finalizare. În urma solicitării de clarificări, ofertantul a adus mici modificări Grafului Drumului Critic. Prin procesul-verbal 9 nr. 2342/24.04.2019 s-a constatat că modificările operate nu au afectat durata de execuție de 378 de zile, iar activitățile critice au rămas aceleași, astfel că modificările au fost încadrate în categoria abaterilor tehnice minore, conform Notei 3 din caietul de sarcini. Analizând graficul de execuție, s-a constatat că pe lângă cele 18 luni de execuție rezultate conform Drumului Critic, s-au prevăzut și cele 6 luni nefavorabile pentru lucrări, graficul de execuție fiind construit pentru o perioadă totală de 24 de luni, perioadă care se încadrează în maximul admis prin fișa de date a achiziției.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că Graficul Gantt, Graful Drumului Critic și Graficul de execuție prezentate de ofertant sunt corecte și să respingă criticile formulate de contestator ca nefondate.

3.a. Contestatorul precizează că ofertantul clasat pe locul 1 nu respectă cerința fișei de date a achiziției pct. IV.4.2, deoarece nu propune sume pe cap. 6.2 al devizului general (probe tehnologice și teste).

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că nu există în Proiectul Tehnic nicio Listă cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (F3), în care să se prezinte astfel de cantități care ar trebui ofertate. De asemenea, din strategia de contractare, se preia, mai jos, modul de stabilire a valorii estimate conform Devizului general:

Execuție de lucrări total:	11.270.122 lei

Cap. 1.2 Cheltuieli pentru amenajarea terenului	5.000 lei
Cap. 1.3 Cheltuieli pt. protecția mediului și aducerea la starea inițială	5.000 lei
Cap. 2 Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului	285.931 lei
Cap. 4.1 Construcții și instalații	7.696.051 lei
Cap. 4.2 Montaj utilaj tehnologic	112.660 lei
Cap. 4.3 Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj	3.154.480 lei
Cap. 5.1.1 Organizare de șantier, lucrări de construcții	11.000 lei

din care rezultă că nu există sume cuprinse pe cap. 6.2, așa cum arată contestatorul, motiv pentru care se solicită respingerea criticilor formulate, ca nefondate.

Totodată, autoritatea contractantă face mențiunea că nici contestatorul nu a prezentat, în propunerea financiară, lucrări cuantificabile în bani pe cap. 6.2 al devizului general, astfel că acesta invocă propria culpă în apărarea sa.

3.b. Contestatorul precizează că ofertantul clasat pe locul 1 a ofertat un preț de 1 leu/mc de apă furnizată în loc de 3,71 lei/mc afișat de S.C. ...S.A., a ofertat 1 leu/kg de motorină și a ofertat prețuri diferite pentru aceleași materiale, diminuându-și astfel oferta.

În acest context, autoritatea contractantă evocă faptul că, dat fiind prețul ofertat care corespunde unei propuneri financiare de 98,14% (apropiat de prețul ofertat de contestator 99,5%) din valoarea estimată, comisia de evaluare nu a găsit necesară clarificarea acestor aspecte, deoarece nu a existat niciun motiv de aparență a unui preț neobișnuit de scăzut, iar implicațiile financiare sunt minime. În urma procesului-verbal 8 nr. 2003/11.04.2019, s-au solicitat ofertantului prin adresa nr. 2004/11.04.2019 clarificări cu privire la materialele care sunt prezentate având același cod și aceeași denumire, însă cu preturi diferite. Ofertantul a răspuns, precizând că prețurile unitare au fost ofertate diferit, întrucât și prețurile de achiziție sunt diferite (s-au introdus în cadrul extrasului de materiale prețurile unitare cu care au fost achiziționate materialele pe stoc și prețurile din cadrul ofertelor de preț pentru materialele ce se vor procura), iar pentru zincare (pozițiile 390/391), ofertantul precizează că are contracte cu 2 furnizori diferiți, în funcție de gabaritul pieselor ce urmează a fi zincate. Pentru pozițiile 139, 141, energia electrică este produsă cu un generator electric. Ofertantul mai precizează că pentru gestionarea resurselor aplică principiile contabile „first în - first out”. Analizând răspunsul ofertantului, se constată că principiul FIFO „first în - first out” implică eliberarea resurselor în ordinea intrării lor, astfel că este posibilă existența a două preturi diferite. Spre comparație, acest principiu prevede eliberarea resurselor la prețul celei mai recente achiziții. De asemenea, existența a două contracte cu preturi diferite pentru zincare, în funcție de dimensiuni și preturi diferite ale energiei, în funcție de generatorul electric utilizat, sunt plauzibile.

Întrucât prețul ofertat nu induce aparența unui preț neobișnuit de scăzut și prețurile diferite sunt plauzibile, conform explicațiilor prezentate de ofertant, iar diferențele financiare sunt reduse raportat la valoarea ofertei și nu aduc atingere clasamentului, dat fiind că autoritatea contractantă nu are niciun

interes în majorarea prețului contractului fără ca acest aspect să fie solicitat de ofertant, solicită Consiliului să respingă critica ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează suplimentar că contribuția pentru utilizarea resurselor de apă de suprafață din râuri datorată ANAR, conform H.G. nr. 1202/02.12.2010 Anexa 1, este, pentru operatorii economici de 50 lei / 1000 mc, respectiv 0,05 lei/mc, diferența până la 1 leu putând fi formată din cheltuieli de încărcare cu pompe.

3.c. Contestatorul precizează că ofertantul clasat pe locul 1 a folosit preturi sub salarul minim pe economie pentru utilajele: aparat de sudură, generator, mai mecanic, mașina de tăiat oțel-beton, mașina de carotat, mașina de fasonat, mixer, vibrator, viciind astfel prețul ofertat.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că utilajele prezentate ca având preturi sub salariul minim pe economie, sunt utilaje a căror operatori nu intră în tarifarea acestora. Este absurdă pretenția că lângă un generator care produce curent, să stea în permanență un om care să nu facă nimic, este absurd ca betoniștii să se dea la o parte și să apară un specialist cu vibratorul în mână, care să le facă lor treaba și este absurd ca sudorul să se dea la o parte pentru a veni un alt sudor să lucreze cu aparatul de sudură. Operatorii acestor tipuri de utilaje sunt chiar muncitorii identificați în extrasul de manoperă ca personal de execuție. Orice altă abordare ar însemna ca fiecare lopată să aibă un deservent, iar prețul pe oră al lopeții să fie de minim 18 lei/oră. De asemenea, este absurd ca în extrasul de manoperă să avem sudori, dar sudorul să fie inclus și în prețul utilajului. Utilajele la care se referă contestatorul sunt utilaje fără deservent și nu intră în aceeași categorie cu buldoexcavatoarele, macaralele, transporturile, etc, unde utilajele includ și deserventul specializat. Acest aspect reiese și analizele de preț prezentate de ofertant în urma solicitării de clarificări nr. 2004/11.04.2019.

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă critica respectivă ca fiind neîntemeiată.

Suplimentar, se face precizarea că și contestatorul a prezentat, în propunerea sa financiară, utilaje cu un tarif mai mic decât salariul minim pe economie (grindă metalică, schele, ștanță electrică, topitor de bitum, troliu electric, cu preturi de 5-6 lei/oră), astfel că acesta invocă propria culpă în apărarea sa.

3.d. Contestatorul precizează că ofertantul clasat pe locul 1 a ofertat articole de transport pe distanța 0 km, viciind prin aceasta prețul ofertei.

În acest context, autoritatea contractantă face mențiunea că, dat fiind prețul ofertat care corespunde unei propuneri financiare de 98,14% din valoarea estimată, comisia de evaluare nu a găsit necesară clarificarea acestor aspecte, deoarece nu a existat niciun motiv de aparență a unui preț neobișnuit de scăzut, iar implicațiile financiare sunt reduse, chiar derizorii, raportat la valoarea ofertei și nu aduc atingere clasamentului, dat fiind că autoritatea contractantă nu are niciun interes în majorarea prețului contractului fără ca acest aspect să fie solicitat de ofertant și se solicită respingerea acestei critici ca nefondată.

3.e. Contestatorul precizează că ofertantul clasat pe locul 1 nu a ofertat Tablou distribuție TD 1 buc., Tablou automatizare TA 1 buc., Tablou instalație deshidratare nămol TIDN-SF 1 buc., Detector de nivel tip plutitor 1 buc.,

Detector de nivel tip plutitor electromagnetic 1 buc., Debitmetru ultrasonic 1 buc., Traductor de oxigen 1 buc. și nici fișele tehnice ale acestora.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că, în conformitate cu Clarificările nr. 21/04.01.2019 postate în SEAP, Tabloul de distribuție TD, Tabloul de automatizare TA, Tabloul de instalație deshidratare nămol TIDN-SF, Detectorul de nivel tip plutitor și Traductorul de oxigen dizolvat în apă, sunt incluse în fișa tehnică 19, Detectorul de nivel tip plutitor electromagnetic este inclus în fișa tehnică 16, iar Debitmetru ultrasonic este inclus în fișa tehnică 15. Ofertantul a prezentat fișele tehnice 19, 16 și 15 la pag. 192-193, 189, respectiv 188 și le ofertează ca preț în formularul F4 (pag. 171-172 din propunerea financiară) la poz. 33 - Instalație electrică și de automatizare stație de epurare, la poz. 16 - SPAU 16 și respectiv la poz. 15 -SPAU 15. Ofertarea lor valorică la poz. 46-52, așa cum consideră contestatorul, ar fi dus la dublarea ofertei pentru aceste echipamente.

În consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă critica ca fiind nefondată.

4. Contestatorul precizează că ofertantul clasat pe locul 1 nu respectă cerința fișei de date pct. III.1.3.a referitoare la experiența similară, întrucât Contractul nr. 758/26.07.2012 nu este executat în ultimii 5 ani și susține că se impunea prezentarea unor procese-verbale de recepție parțială. În plus, contestatorul critică existența a două procese-verbale cu două autorizații diferite.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că pe parcursul evaluării modului de îndeplinire a cerințelor de calificare, în urma procesului verbal 10 nr. 2687/13.05.2019, s-a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 2688/13.05.2019 să prezinte explicații/clarificări privind neconcordanța dintre data semnării contractului și data contractului înscrisă în procesele-verbale, precum și privind data autorizației de construire nr. 78/26.09.2016, având în vedere ordinul de începere a lucrărilor emis în 15.10.2012. De asemenea, s-a solicitat ofertantului să prezinte documente confirmate de beneficiar, din care să reiasă valoarea executată în ultimii 5 ani raportată la data limită inițială de depunere a ofertelor, aferentă contractului nr. 758/26.07.2012. Ofertantul a răspuns prezentând Autorizația de construire nr. 46/12.10.2012, proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5572/28.08.2017 pentru Alimentare cu apă în localitățile Lompirt și Ilisua, comuna Șărmășag, jud. Sălaj, cu o valoare recepționată de 3.096.588,35 lei și proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5573/28.08.2017 pentru Canalizare menajeră și stație de epurare, în localitățile Lompirt și Ilisua, comuna Șărmășag, jud. Sălaj, cu o valoare recepționată de 4.966.199,89 lei. În plus, ofertantul a făcut trimitere la art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 conform căruia *„în cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori de lucrări aferente anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit.*" Conform documentelor prezentat de ofertant, comisia de evaluare a apreciat că nu este nimic ilegal prin faptul că în procesele-verbale de recepție

apar autorizații ulterioare începerii execuției lucrărilor, deoarece aceste autorizații sunt de fapt reautorizări aferente autorizației inițiale nr. 46/12.10.2012 (prezentată de ofertant), emisă anterior ordinului de începere a lucrărilor emis în 15.10.2012. De asemenea, comisia de evaluare a avut în vedere prevederile art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 și astfel nu a mai solicitat clarificări pe tema încadrării execuției lucrărilor similare în ultimii 5 ani.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L – S.C. ...S.A. ca nefondată și neîntemeiată.

Prin adresa nr. 1100/06.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21370/07.06.2019, S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L – S.C. ...S.A. transmite răspunsul său la punctul de vedere al autorității contractante, astfel:

2.a. Cu privire la sudorul autorizat ISCIR, cerința avută în vedere este cea din fișa de date a achiziției, cap.IV.4.1 pct. 2 liniuța 2 și 4 „*Modul de acces la specialiștii necesari pentru îndeplinirea contractului, pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul obiectului contractului. - Prezentarea resurselor necesare conform extraselor de manoperă pe specialități pentru fiecare obiect și categorie de lucrări în parte*".

Între lucrările ce fac obiectul contractului se regăsesc cele de montare a conductelor din polietilenă, pentru apă potabilă și apă uzată menajeră, documentația de atribuire reglementând în extenso (ex. caiet de sarcini nr. 2 Conducte din PEHD) aceste operațiuni. Coroborat, ofertantul depune în ofertă proceduri tehnice de execuție având ca obiect „asamblarea prin sudură a conductelor și pieselor din polietilenă".

Prin urmare, este nefondată aserțiunea autorității contractante, prin care restrânge aria specialiștilor la Șeful de Șantier și RTE, o atare limitare nefiind nici legală, nici înscrisă în documentația de atribuire.

2.b. Cu referire la nominalizarea expresă a cerinței privind Precizarea laboratoarelor specializate pe care ofertantul intenționează să le utilizeze, contestatorul arată că acesta este prevăzută la cap. IV.4.1 pct. 1 liniuța 3.

Această cerință trebuie coroborată cu obiectul lucrărilor ce se impune a fi executate conform contractului, între care PCI - Protecția contra incendiilor și SP - suduri polietilenă. Încercările în profilul PCI sunt necesare pentru execuție lucrări montaj și punere în funcțiune hidranți sau categoriile de lucrări aferente stației de epurare, regăsite în caietul de sarcini specific sau cele aferente celor 16 stații de pompare, iar încercările în profilul SP se impun pentru asamblarea prin sudură a conductelor și pieselor din polietilenă.

Nevalabilitatea contractului cu laboratorul autorizat se răsfrânge asupra capabilității de executare a contractului, expirarea acestuia încă din 31.01.2019 înseamnă că ofertantul nu face dovada disponibilității laboratorului în perioada de execuție a contractului precizată în propriul grafic de execuție.

2.c. Încălcarea art. 14 alin. (1) din Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor aprobat prin H.G. nr. 925/1995 este flagrantă, noțiunea utilizată de legiuitor nefiind aptă de interpretare extensivă așa cum afirmă autoritatea contractantă. Afirmația expresă că Responsabilul tehnic cu execuția să își

desfășoare activitatea ca angajat al operatorului/operatorilor economic/economici care execută lucrări de construcții, în vederea asigurării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale prevăzute de lege, în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (3) din Legea nr. 10/1995, este indubitabilă, ori în mod evident că dl. Pop nu este angajat al ofertantului, fiind un prestator de servicii, astfel cum reiese din contractul depus.

Contractului de prestări servicii nr. 184/01.03.2018 încheiat cu P.F.A. ...nu îndeplinește condițiile de dovadă a accesului la specialiștii necesari nu are termen, prin urmare nu se face dovada disponibilității RTE. Referirea „valabil până la finalizarea lucrării", fără ca însă în cuprinsul contractului să se facă vreo mențiune la lucrarea în cauză, coroborat cu faptul că însăși contractul este încheiat în 01.03.2018, deci mult anterior publicării anunțului, întemeiază convingerea că acesta nu este valabil în prezenta procedură de atribuire.

Atestarea I.S.C. pentru domeniile 5.1 Lucrări hidrotehnice - categoria de importanță D - Inginerie civilă - Amenajări și construcții hidrotehnice este necesară în vederea asigurării nivelului de calitate pentru execuția lucrărilor aferente stației de epurare. Totodată, contestatorul arată că, deoarece obiectul contractului cuprinde și refacerea instalațiilor interioare (termice, sanitare, electrice, alarmare incendiu) aferente stației de epurare, ofertantul trebuia să asigure accesul la personal de specialitate, Responsabil tehnic cu execuția, pentru domeniile 6.1. Instalații electrice.

Referirea la acte de certificare profesională a dl. ... ca fiind Responsabil tehnic cu execuția autorizat ANRE, este nefondată, în aprecierea contestatorului, deoarece persoana nu este desemnată efectiv ca fiind parte a personalului de specialitate desemnat pentru execuția lucrărilor, nefiind înscris în tabelul centralizator privind organizarea activității grupului. Mai mult, dl. ... nu are încheiat contract de muncă cu ofertantul, iar Declarația de disponibilitate pentru lucrarea „Înființare rețea de canalizare în localitatea Valea Drăganului, comuna Poieni, județul ..., organizată de comuna Poieni" este cu totul alta decât cea de față. Drept urmare, S.C. ...S.R.L. nu are persoană nominalizată pentru RTE instalații electrice și nu poate să execute lucrări de instalații electrice, conform cerințelor din fișa de date a achiziției.

Pentru complinirea cerinței de autorizare RTE în domeniul 6.2. instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare, contestatorul susține că ofertantul propune Contractul nr. 520/21.03.2018 încheiat cu dl. ..., cu privire la care sunt valabile, fără a le mai reitera, aceleași critici precum cele de la pct. anterior.

2.d. Cu referire la personal calificat ca responsabil SSM și topograf autorizat, contestatorul apreciază că argumentul autorității contractante excede criticii.

Astfel, referirea la neindividualizate opinii pretins emise de ANAP este caducă, deoarece în procedură se impune respectarea cerinței din fișa de date cap. IV.4.1 pct. 2 liniuța 2 și 4 - ori, pentru inginer instalații este propus dl. ..., persoană ce are încheiat contract de muncă cu S.C. ...S.R.L., în condițiile în care conform centralizatorului privind organizarea activității grupului, activitatea de „execuție instalații electrice la stațiile de pompare și stația de epurare, execuție lucrări montaj și punere în funcțiune hidranți" sunt atribuite subcontractantului. Totodată, acesta este angajat cu 2 ore,

insuficient în raport de durata muncii prestate conform specificațiilor graficului Graficul Gantt, cu justificarea duratelor activităților rezultate prin corelarea resurselor disponibile cu resursele necesare.

3.a. Cu privire la inexistența resurselor financiare pentru activitatea de la cap. 6.2 Probe tehnologice și teste, cu toate că în graficul Gantt, detaliat pe activități (conform categoriilor de lucrări prezentate în F2), cu justificarea duratelor activităților rezultate, sunt prezentate resursele alocate, autoritatea contractantă răspunde că nu s-au pus la dispoziție liste de cantități.

Contestatorul precizează că argumentul este nefondat, deoarece fișa de date solicită expres că *„Prețul încărcat în SEAP va include toate lucrările stabilite, precum și cele implicite ce decurg din executarea contractului în privința proiectării, construcției, testării și finalizării lucrărilor. Acesta include toate responsabilitățile contractantului pentru obținerea avizelor, aprobărilor și autorizațiilor, instalațiile de construcție, forța de muncă, supravegherea, materialele, montajul, cheltuieli indirecte, profit, taxe, împreună cu toate riscurile generate, răspunderi și obligații ce decurg din contract."*

3.b. La paginile 169-170 se află C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect cu privire la care autoritatea contractantă nu face nicio referire, cu toate că S.C. ...S.R.L. a ofertat transporturile TRA04B00, TRA03A00, TRA02B00, TRA02A00, TRA01A00 cu prețul unitar 0,00 lei, fără să țină cont de cantitatea care se va transporta. Cantitatea însumată a articolelor mai sus menționate este de 588,39 tone (31,20 t + 164,98 t + 0,50 t + 104,41 t + 287,30 t).

În Formularul C9, la articolele TRA04B00, TRA03A00, TRA02B00, TRA02A00 și TRA01A00 este specificat ca având distanța de 1 km. Autoritatea contractantă nu a cerut lămuriri cu privire la transportul ofertat cu prețul 0,00 lei în condițiile în care transportul unei cantități de 588,39 tone nu este nesemnificativ în raport de valoarea contractului și poate determina schimbarea clasamentului ofertelor.

3.c. Autoritatea contractantă reține că S.C. ...S.R.L. a ofertat Tablou distribuție TD - 1 bucată, Tablou automatizare TA - 1 bucată, Tablou instalație deshidratare nămol TIDN-SF - 1 bucată, Detector de nivel tip plutitor - 1 bucată și Traductor de oxigen dizolvant în apă - 1 bucată în Fișa Tehnică nr. 19 - Instalație electrică și de automatizare stație de epurare, fără să se facă referire la echipamentele menționate.

Ofertantul S.C. ...S.R.L. nu a respectat Clarificarea nr. 6666/14.12.2018 când a anexat încă odată Listele de cantități pentru investiția „Construire rețea de canalizare, stație de epurare și extindere rețea de apă, în comuna ..., județul Bistrița Năsăud", unde se regăsește și Lista F4 - cu cantitatea de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale. Pe de o parte, echipamentele enumerate trebuiau ofertate conform Listelor de cantități prezentate și sunt indispensabile pentru funcționarea Stației de epurare.

3.d. Mai mult, echipamentele ofertate la Fișa tehnica 19, „la punctul 4 - Condiții de garanție și post garanție sunt de 24 de luni de la livrare" și contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că perioada de garanție acordată lucrărilor de execuție și echipamentelor este de 36 de luni (3 ani) de la data recepției la terminarea lucrărilor conform Formularului 2 - Oferta, Declarație termen de garanție (document care se găsește în propunerea

tehnică). Ofertantul S.C. ...S.R.L., prin furnizorul /producătorul S.C. ... S.A. nu poate să furnizeze echipamentele ofertate pentru acest contract, având în vedere că nu respectă perioada de garanție de 36 de luni, în conformitate cu cerințele autorității contractante. Aceeași situație se regăsește deopotrivă și la celelalte Fișe Tehnice, unde furnizorul/producătorul este S.C. ... S.A., iar garanția acordată este de 12 luni de la livrare.

3.e. Echipamentul Detector de nivel tip plutitor electromagnetic - 1 bucată, este eronat inclus în Fișa Tehnică nr. 16 - Instalație dozare coagulant. Specificațiile acestei fișe tehnice se refera la cu totul altceva. O situație similară se regăsește și în cazul Echipamentului Detector ultrasonic - 1 bucată, inclus în Fișa Tehnică nr. 15 - Canal Parshall.

4. În raport de cerința având ca obiect experiența similară a ofertantului, complinită prin Contractul nr. 758/26.07.2012 - Alimentare cu apă și canalizare în loc. Lompirt și Ilisua, comuna Șărmășag, jud Sălaj - valoare 6.288.999,98 lei, contestatorul precizează că din analiza proceselor-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, care sunt 2, se face referire la un contract cu același număr, aspect rămas neexplicat de autoritatea contractantă.

Totodată, contestatorul menționează că în punctul de vedere, autoritatea contractantă nu explică:

- de ce se face referire la 2 lucrări distincte: una este alimentare cu apă și alta canalizare menajeră, această situație fiind susceptibilă să conducă la ipoteza existenței a 2 contracte distincte, situație ce ar determina neconformitatea de plano a ofertei, cu atât mai mult cu cât se face referire la 2 autorizații de construire distincte;

- de ce valorile înscrise în rubrica „valoarea finală a lucrărilor” sunt distincte de cele declarate în DUAE și în jurnalul de vânzări de care se face anterior vorbire.

Prin adresa nr. 3331/14.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22432/14.06.2019, autoritatea contractantă transmite răspunsul său referitor la răspunsul formulat de asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L – S.C. ...S.A. la punctul de vedere inițial al autorității contractante, prin care solicită Consiliului să constate că majoritatea criticilor formulate sunt identice cu cele din răspunsul primului contestator, cele suplimentare neaducând nimic nou față de cele precizate în contestație, în afară de alte critici, care nu au fost prezentate în contestație și care, astfel, sunt tardive.

Având în vedere cele prezentate mai sus, ... solicită C.N.S.C. respingerea celor două contestații ca nefondate și neîntemeiate.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 10.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21691/11.06.2019, S.C. ...S.R.L. a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea contestației S.C. ...S.R.L., precum și menținerea raportului/rezultatului procedurii și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă.

S.C. ...S.R.L. evocă interesul său legitim în formularea cererii de intervenție și, pe fondul contestației S.C. ...S.R.L., arătă următoarele:

Cu privire la critica nr. 2.a., se solicită respingerea, pentru următoarele considerente:

- în cadrul propunerii tehnice, în documentul „Resurse disponibile pentru realizarea proiectului - lista personalului de execuție”, intervenientul a

menționat faptul că deține personal de execuție „sudor 2 persoane - aceștia fiind sudori autorizați ISCIR”.

- având în vedere faptul că deține această categorie de personal de execuție, respectiv sudori autorizați ISCIR, este în măsură să realizeze lucrările aferente contractului.

Cu privire la critica nr. 2.b., se solicită respingerea, pentru următoarele considerente:

- s-a precizat faptul că societatea care furnizează serviciile de laborator, este S.C. ...S.R.L.

- contractul era valabil la momentul depunerii ofertelor,

- această societate deține toate autorizările necesare în vederea realizării serviciilor de laborator.

- în privința criticilor formulate privind obligativitatea declarării acestui furnizor de servicii ca subcontractant, se reiterează apărările formulate la punctul de mai jos.

Cu privire la critica nr. 2.c., se solicită respingerea, pentru următoarele considerente: obiectul prezentului contract este conform pct. II.1.3 și II.1.4 din fișa de date a achiziției „Executarea, prin orice mijloace, a unei lucrări, conform cerințelor specificate de autoritatea contractantă” și „Contractul constă în executarea unor lucrări de extindere a rețelei de canalizare și de apă”, având în vedere aceste precizări, serviciile realizate de către Responsabilul Tehnic cu Execuția, de către Responsabilul cu Sănătatea și Securitatea în Muncă și de către topograful autorizat, nu fac parte din obiectul contractului, fiind servicii conexe acestuia; mai mult, categoriile de personal menționate mai sus nu execută lucrări în cadrul contractului, ci furnizează servicii, ofertantului. Raportat la aceste aspecte, furnizorii de servicii conexe obiectului contractului se încadrează în categoria furnizorilor, sens în care nu avea obligația de a îi declara ca subcontractori.

- în acest sens s-a pronunțat în mod constant Consiliul, iar cu titlu de practică se indică decizia nr. 2762/C9/3053/2018, unde același contestator a formulat aceleași critici, care au fost respinse, reţinându-se următoarele *„în privința susținerii că acesta ar fi trebuit declarat subcontractant, se reține că responsabilii RTE nu execută lucrări în cadrul contractului, astfel că prezentarea contractelor de prestări încheiate cu aceștia este suficientă”*.

- intervenientul l-a desemnat pe dl. ...în calitate de RTE, având în vedere faptul că acesta deține specialitate pentru domeniul 9.1. Construcții edilitare și de gospodărire comunală.

- lucrările ce fac obiectul prezentului contract nu intră în categoria lucrărilor hidrotehnice, ci in categoria construcțiilor edilitare și de gospodărire comunală.

- ca Responsabil Tehnic cu Execuția pentru domeniul 6.1. Instalații electrice a fost propus dl. ..., pentru care s-au depus documente justificative privind capacitatea de realizare a serviciilor, respectiv Legitimația de RTE - instalații electrice.

- mențiunea din cadrul Declarației de Disponibilitate privind altă procedură, reprezintă un viciu de formă, sens în care se depune anexat, declarația de disponibilitate corectată.

- apărările formulate la punctele anterioare sunt valabile și față de criticile formulate la pct. 2.1. lit. e) privind specialistul RTE domeniul 6.2. instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare.

Cu privire la critica nr. 2.d, se solicită respingerea, pentru următoarele considerente:

- în privința criticilor formulate față de modalitatea de asigurare a serviciilor Responsabilului SSM și topograf autorizat, se reiterează apărările formulate la punctele de mai sus.

- la momentul depunerii ofertelor, raportat la volumul de muncă ce se prestează de către RTQ, precum și de inginerul de instalații ..., aceștia au încheiate contracte de muncă pe durată redusă.

- în documentația de atribuire, nu s-a solicitat ca personalul propus să dețină calitatea de angajat cu program normal de muncă.

- în situația în care intervenientul va fi desemnat câștigătorul procedurii, contractele de muncă a acestor persoane se vor modifica, în sensul suplimentării timpului de muncă.

Cu privire la critica nr. 2.e, se solicită respingerea, pentru următoarele considerente:

- în cadrul propunerii tehnice, s-a depus Graficul Gant conform solicitărilor din rubrica modalitatea de prezentare a propunerii tehnice.

- Graficul Gantt depus este corelat cu Drumul Critic, fiind precizate duratele pe zile.

- având în vedere faptul că termenul de execuție a fost ofertat 24 luni, graficul Gantt a fost întocmit pentru 18 luni, 6 luni fiind perioada de timp friguros în care nu se vor executa lucrări.

- s-a adoptat această prezentare, deoarece nu se putea anticipa prima lună de începere a lucrărilor, iar aceste mențiuni privind perioada de timp friguros, se regăsesc în cadrul documentului, imediat sub Graficul Gantt.

Cu privire la critica nr. 3.a, se solicită respingerea, pentru următoarele considerente:

- s-au cuprins costurile privind testele în cadrul prețurilor la materialele principale, fiind în situația unui viciu de formă privind locul cotării acestor costuri.

- chiar și în situația în care nu s-ar fi evidențiat aceste costuri, această lipsă se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, deoarece valoarea monetară a acestor probe/teste se situează sub pragul de 1% din prețul total al ofertei.

- totodată, în urma acestei abateri tehnice minore, nu se schimbă clasamentul ofertanților și nu se creează un avantaj față de ceilalți ofertanți.

Cu privire la critica nr. 3. pct. b), c), d), e), se solicită respingerea, pentru următoarele considerente:

- s-a ofertat pentru apa de la rețea un preț de 4 lei/mc peste prețul de referință a furnizorului local.

- pentru apa industrială, s-a ofertat un preț de producție, deoarece furnizorul local nu distribuie apă industrială.

- în privința prețului la motorină, ca urmare a unui viciu de formă - eroare de redactare, s-a menționat prețul de 1 leu/kg. Această eroare materială - viciu de formă, rezultă din faptul că în Formularul C6, pag. 7, se precizează la poz. 199 prețul de 4,68 lei/litru fără tva.

- diferența de preț, datorată acestui viciu de formă - eroare umană de introducere a datelor, se încadrează sub limita de 1% din prețul ofertei.

- similar este și situația pentru materialul Plasă STNB 6X100X100, unde dintr-o eroare de introducere a datelor, s-au menționat prețuri diferite.

- prețurile ofertate pentru utilajele mici sunt justificate prin oferte de preț obținute de la furnizori.

- s-au cotat o parte din transporturi cu valoare 0, deoarece pentru aceste transporturi, intervenientul nu are costuri, materialele fiind livrate de către furnizori direct în șantier.

- echipamentele din Lista de echipamente - tablou distribuție TD, tablou automatizare, tablou instalație deshidratare nămol TIDN - SF, detector de nivel tip plutitor, detector de nivel tip plutitor electromagnetic, debitmetru ultrasonic, traducător de oxigen dizolvat în apă, au fost cotate cu valoare 0, deoarece acestea sunt furnizate împreună cu alte echipamente, iar furnizorul a ofertat în prețul final și aceste echipamente.

Cu privire la critica nr. 4, se solicită respingerea, pentru următoarele considerente:

- autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind modalitatea de justificare a experienței declarate în cadrul DUAE și cu privire la îndeplinirea cerinței din fisa de date a achiziției.

- în cadrul răspunsului la clarificări nr. 774/14.05.2019, s-au comunicat autorității contractante documentele justificative pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Concluzionând, S.C. ...S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației S.C. ...S.R.L., ca nefondată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție de lucrări la obiectivul «Construire rețea de canalizare, stație de epurare și extindere rețea de apă în comuna ..., județul ...»”, cod CPV 45231300-8 Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ...

Potrivit anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 11.270.122 lei, fără TVA.

Conform procesului-verbal 1 înregistrat cu nr. 277/16.01.2019, cinci operatori economici au depus oferte în cadrul acestei proceduri de atribuire, printre care și contestatorii din prezenta cauză.

Prin raportul procedurii nr. 2814/17.05.2019, s-a consemnat faptul că oferta S.C. ...S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 11.059.691,17 lei, fără TVA.

Împotriva adreselor de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2890/22.05.2019 și nr. 2889/22.05.2019, S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – ... și S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L – S.C. ...S.A., au formulat prezentele contestații.

Soluționând cauza, Consiliul are în vedere că după depunerea contestațiilor de către S.C. ...S.R.L., în asociere și S.C. ...S.R.L., în asociere, a formulat cereri de intervenție S.C. ...S.R.L., prin care a solicitat admiterea acestora, respingerea contestațiilor și menținerea raportului/rezultatului procedurii și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă.

Cu privire la admiterea în principiu a cererilor de intervenție formulate de S.C. ...S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, în calitate de câștigător al procedurii, este evident, Consiliul le va admite în principiu și, în condițiile în care intervențiile vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., le califică drept cereri de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Preliminar, Consiliul are în vedere faptul că în raportul procedurii nr. 2814/17.05.2019, la pagina 5, se regăsește clasamentul ofertanților, rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire *„prețul cel mai scăzut*", respectiv:

OFERTANT	PREȚ	CLASAMENT
Ofertant 3: ...S.R.L. cu subcontractant ... S.R.L.	11.059.691,17 lei	1
Ofertant 4: Asocierea ...S.R.L. – ... S.R.L. – ...S.A. cu subcontractant ... S.R.L. și ...S.R.L.	11.214.000,00 lei	2
Ofertant 5: Asocierea ...S.R.L. – ... cu subcontractanții ... S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L.	11.247.281,94 lei	3

Totodată, verificând conținutul celor două contestații formulate de către S.C. ...S.R.L., în asociere și S.C. ...S.R.L., în asociere, Consiliul constată că ambii contestatori (ale căror oferte s-au situat pe locurile 2 și 3 în clasament) formulează *critici similare/identice* cu privire la oferta desemnată câștigătoare a procedurii, depusă de către S.C. ...S.R.L., acestea fiind în referire la următoarele aspecte:

1.- oferta S.C. ...S.R.L. nu corespunde în totalitate cerințelor cuprinse în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice", criticile vizând faptul că ofertantul în cauză nu dispune de personal calificat, formulându-se critici legate de personalul nominalizat de S.C. ...S.R.L. pentru pozițiile de *sudor autorizat ISCIR, RTE, responsabil SSM și topograf autorizat, inginer instalații,* susținerile contestatorilor vizând lipsa anumitor autorizații/atestate și a modalității legale în care ofertantul S.C. ...S.R.L. a înțeles să implice acest personal în derularea contractului (contract de prestări servicii, nu în calitate de subcontractanți):

2.-ofertantul S.C. ...S.R.L. nu dispune de laborator specializat atestat pentru efectuarea tuturor testelor, probelor și încercărilor ce se impun:

3.-oferta S.C. ...S.R.L. nu corespunde întru totul cerințelor cuprinse în fișa de date – cap. IV.4.2-„Modul de prezentare a propunerii financiare", întrucât aceasta nu cuprinde nicio valoare la cap. 6.2 Probe tehnologice și teste, cu toate că în graficul Gantt, detaliat pe activități (conform categoriilor de lucrări prezentate în F2), cu justificarea duratelor activităților rezultate, sunt prezentate resursele alocate;

4.-oferta declarată câștigătoare nu corespunde întrutotul cerințelor cuprinse în fișa de date - cap. III.1.3.a)-„Capacitatea tehnică și/sau profesională”, sub aspectul perioadei în care s-au executat efectiv lucrările aferente contractelor prezentate ca experiență similară.

De asemenea, Consiliul constată că cei doi contestatori au mai formulat și critici diferite legate de oferta depusă de către S.C. ...S.R.L., după cum urmează:

1.- S.C. ...S.R.L., în asociere, critică faptul că ofertantul S.C. ...S.R.L. nu face dovada autorizării specifice conf. OMAI nr. 87/2010, pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, la data de 15 mai 2019, în ofertă fiind depusă exclusiv autorizația nr. 4561/23.12.2014 pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră.

De asemenea, S.C. ...S.R.L., în asociere, a mai sesizat și neconformitatea elaborării de către S.C. ...S.R.L. a metodologiei de realizare a lucrărilor, respectiv neconformitatea modalității de punere în operă a betonului, prin depășirea duratei de transport maxim permisă (criticile 6.1 și 7.1. din contestație, pagina 5/6 din 9) însă, prin adresa nr. 272L din 12.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22118/13.06.2019, acest contestator a renunțat la respectivele critici, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul ia act de renunțare.

2.- S.C. ...S.R.L., în asociere, critică faptul că ofertantul S.C. ...S.R.L. nu ar fi prezentat *Graficul Gantt/Graficul general de realizare a investiției/Drumul critic* corespunzător, fiind omise în oferta analizată (*Programul de lucru):* durata în care se va realiza proiectul: numărul de zile, prezentarea resurselor alocate pentru fiecare activitate în parte (număr de ore, număr de muncitori, utilaje, transporturi) și, ca atare, nu justifică duratele activităților rezultate prin corelarea resurselor disponibile cu resursele necesare (pag 264), nu s-a coroborat drumul critic al activităților ce se vor realiza, cu Graficul Gantt anexat la pag. 264, graficul Drumului Critic nu reliefează interdependența și succesiunile tehnologice și cronologice corecte ale activităților și să evidențieze Drumul Critic, definit ca drumul cel mai lung ca durată începând de la punctul de start și până la punctul final, trecând prin activitățile critice. Nu sunt specificate pe Anexa Drumului Critic rezervele de timp pentru fiecare activitate în parte. Drumul critic prezentat este neconform și nerealizabil din punct de vedere a cerințelor din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, drumul critic al activităților ce se vor realiza, nu s-a coroborat cu Graficul Gantt anexat la pag. 264, graficul drumului critic nu reliefează interdependența și succesiunile tehnologice și cronologice corecte ale activităților și să evidențieze Drumul Critic, nu sunt specificate pe Anexa Drumului Critic rezervele de timp pentru fiecare activitate în parte., drumul critic prezentat este neconform și nerealizabil din punct de vedere a cerințelor din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, lipsesc mențiunile cuvenite privind perioada de timp friguros (perioadă de iarna) din cele 24 luni de execuție, fiind încălcată dispoziția autorității trasată prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 21/04.01.2019 publicată pe SICAP, întrebarea nr. 5.

De asemenea, se aduc critici legate de faptul că în C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse de material cumulate pe proiect, ofertantul în discuție a ofertat *Apă industrială pentru lucrări de drumuri/terasamente în cisternă*, cu prețul de 1,00 lei/mc. Apa furnizată de către singurul producător de apă S.C. ...S.A. pentru persoanele juridice/societățile comerciale este de 3,71 lei/mc, conform tarifelor afișate pe site-ul societății. Ofertantul S.C. ...S.R.L. a ofertat 3.499,07 mc de apă industrială pentru lucrări de drumuri/terasamente în cisternă, cu prețul de 1,00 lei/mc, însumând o valoare de 3.499,07 lei, această valoare fiind mult inferioară față de prețul de achiziție a apei de la un furnizor acreditat.

Totodată, se subliniază și faptul că ofertantul S.C. ...S.R.L. a ofertat cantitatea de 1.291,17 kg *Motorină pentru motor Diesel* - LD iarnă vară, cu prețul de 1,00 lei/kg, valoare mică față de prețul de achiziție de la oricare pompă de vânzare combustibil din țară, precum și faptul că S.C. ...S.R.L. a ofertat prețuri diferite pentru materialul 2004234 - Plasă STNB 6X100X100 mm. La poz. 265 - 2004234 - Plasă STNB 6X100X100 mm având cantitatea de 85,80 mp a ofertat un preț unitar de 21,50 lei/mp, însumând valoarea de 1.844,70 lei. La poz. 266 - 2004234 - Plasă 6 STNB 6X100X100 mm având cantitatea de 24,00 mp, a ofertat un preț unitar de 180,98 lei/mp, însumând valoarea de 4.343,52 lei.

Referitor la C8 – *„Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect*", se subliniază faptul că ofertantul S.C. ...S.R.L. a propus tariful unitar de 6 lei/oră, însă nu a ținut cont de deserventul aparatului, mecanic, consumul de energie electrică pentru funcționare a aparatului, transport, amortizări, cheltuieli directe și profit etc., critici similare fiind făcute și cu privire la „Generator aplicare poliuretan" - tariful unitar de 8,22 lei/oră, „Generator electric" - tariful unitar de 12,00 lei/oră, „Mai mecanic cu motor termic de 6 cp" - tariful unitar de 14,00 lei/ oră, „Mașină automată de tăiat și îndreptat oțel/beton" - tariful unitar de 9,00 lei/ ora, „Mașină de carotat" - tariful unitar de 3,00 lei/oră, „Mașină de fasonat oțel/beton" - tariful unitar de 3,03 lei/oră, „Mixer amestecător" - tariful unitar de 2,00 lei/oră, „Placă vibratoare" - tariful unitar de 15,00 lei/ ora, „Vibrator de beton cu motor electric", „Vibrator de beton cu motor termic".

Referitor la C9 – *„Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect*" se subliniază faptul că S.C. ...S.R.L. a ofertat transporturile TRA04B00, TRA03A00, TRA02B00, TRA02A00 și TRA01A00 cu prețul unitar 0,00 lei, fără să țină cont de cantitatea care se va transporta. Cantitatea însumată pentru articolelor de mai sus menționate este de 588,39 tone (31,201 + 164,981 + 0,501 + 104,411 +287,301).

În ceea ce privește *„Lista F4*" - cu cantitatea de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale, se susține că S.C. ...S.R.L. nu a ofertat în *„Listă echipamentele electrice*": Tablou distribuție TD 1 buc., Tablou automatizare TA - 1 buc., Tablou instalație deshidratare nămol TIDN-SF - 1 buc., Detector de nivel tip plutitor - 1 buc., Detector de nivel tip plutitor electromagnetic - 1 buc., Debitmetru ultrasonic (1 canal PARSHALL) - 1 buc., Traductor de oxigen dizolvant în apă - 1 buc

Pe de altă parte, Consiliul mai are în vedere și faptul că S.C. ...S.R.L., în asociere, a cărui ofertă s-a situat pe locul 3 în clasament, formulează critici și cu privire la oferta depusă de către S.C. ...S.R.L., în asociere.

Luând act de cele constatate, Consiliul va verifica, cu prioritate, criticile formulate de cei doi contestatori în referire la oferta depusă de către S.C. ...S.R.L. și în măsura în care acestea se vădesc neîntemeiate, nu se va mai proceda și la verificarea celorlalte critici aduse de S.C. ...S.R.L., în asociere, cu privire la oferta depusă de către S.C. ...S.R.L., în asociere, în condițiile în care s-ar menține caracterul admisibil al ofertei depusă de către S.C. ...S.R.L. și nu s-ar modifica în vreun fel clasamentul ofertelor, o eventuală verificare a criticilor formulate S.C. ...S.R.L., în asociere, cu privire la oferta depusă de către S.C. ...S.R.L., în asociere, neavând nicio eficiență juridică.

Așadar, ținând seama de cele constatate anterior, Consiliul va analiza punctual criticile similare/identice formulate de către S.C. ...S.R.L., în asociere și S.C. ...S.R.L., în asociere, cu privire la oferta desemnată câștigătoare a procedurii, depusă de către S.C. ...S.R.L.

Procedând la această analiză, prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, a criticilor formulate și a susținerilor părților implicate, Consiliul constată caracterul nefondat al acestora, motiv pentru care va respinge contestațiile nr. 270L/27.05.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19596/27.05.2019 și nr. 1066/28.05.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19814/29.05.2019, ca nefondate.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, în documentația de atribuire, la capitolul „IV.4.1 „*Modul de prezentare al propunerii tehnice*", pct. 2. „*Resurse*", s-a menționat că *„Organizarea activității grupului, asociați și subcontractanți (dacă este cazul), detaliind responsabilitățile și resursele membrilor grupului raportate la activitățile pe care urmează să le desfășoare fiecare dintre aceștia.*

- Modul de acces la specialiștii necesari pentru îndeplinirea contractului, pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul obiectului contractului.

- Prezentarea resurselor necesare conform extraselor de manoperă pe specialități și utilaje pe tipuri de utilaje pentru fiecare obiect și categorie de lucrări în parte. Resursele necesare cu impact scăzut (sub 8 ore), pot fi cumulate în categoriile „Alt personal" sau „Alte utilaje".

- Prezentarea resurselor disponibile (personal pe specialități și infrastructura pe tipuri de utilaje). Resursele disponibile cu impact scăzut (sub 8 ore) pot fi cumulate în categoriile „Alt personal" sau „Alte utilaje" fără a fi prezentate."

Așadar, din cele redate anterior, reiese că, în elaborarea ofertelor, autoritatea contractantă a dat libertate operatorilor economici în alegerea structurii de specialiști pe care o va utiliza în derularea contractului, conform dispozițiilor legale incidente, în documentația de atribuire neexistând nicio listă cu specialiști impusă de autoritate, ci doar mențiunea redată anterior în considerente.

Pornind de la această constatare importantă în economia argumentelor ce conduc la decizia de respingere a criticilor aduse de către S.C. ...S.R.L., în asociere și S.C. ...S.R.L., în asociere, Consiliul are în vedere aspectele referitoare la faptul că ofertantul S.C. ...S.R.L. nu ar dispune de personal calificat, formulându-se critici legate de personalul nominalizat de S.C. ...S.R.L. pentru pozițiile de sudor autorizat ISCIR, RTE, responsabil SSM și topograf autorizat, inginer instalații, susținerile contestatorilor vizând lipsa anumitor autorizații/atestate și a modalității legale în care ofertantul S.C.

...S.R.L. a înțeles să implice acest personal în derularea contractului (contract de prestări servicii, nu în calitate de subcontractanți).

În acest sens, în soluționare, Consiliul are în vedere susținerile contestatorilor în referire la poziția de *sudor autorizat ISCIR* și argumentele acestora care constau în demonstrarea faptului că persoana nominalizată trebuia să fie calificată, sens în care s-a subliniat că *autorizarea ISCIR a sudorilor care efectuează operații de sudare PEHD folosite la montarea și repararea sistemelor de conducte pentru transportul fluidelor și trebuie să se facă dovada absolvirii unui program de formare profesională.*

Astfel, cei doi contestatori apreciază că oferta S.C. ...S.R.L. nu respectă cerințele fișei de date a achiziției privind modul de acces la specialiștii necesari pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul obiectului contractului, deoarece acesta nu dispune de personal calificat ca sudor autorizat ISCIR, făcând trimitere la dispozițiile EN 287 și EN 15614, standarde românești aliniate la normele europene și Procedurile tehnice - PT CR7 și PT CR9, specifice ISCIR publicate în Monitorul Oficial al României nr. 759/30.04.2013, actualizate, art. 4.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere argumentele autorității contractante conform cărora respectiva cerință se referă la modul de acces la specialiștii necesari pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul obiectului contractului, adică la modul de acces la Șef de Șantier și RTE, iar sudorul autorizat ISCIR, invocat de contestator, nu este nici șef de șantier și nici RTE, ci face parte din personalul de execuție indicat în extrasul de manoperă și, în consecință, se resping criticile formulate de contestator ca nefondate. Autorizația ISCIR se referă la conducte sub presiune pentru fluide speciale, nu la apă ca fluid.

De asemenea, se au în vedere și susținerile intervenientului S.C. ...S.R.L. care, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 07.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21539/10.06.2019, susține că în cadrul propunerii sale tehnice, în documentul „*Resurse disponibile pentru realizarea proiectului - lista personalului de execuție*”, societatea sa a menționat faptul că deține personal de execuție „sudor 2 persoane - aceștia fiind sudori autorizați ISCIR”, astfel încât, deținând această categorie de personal de execuție, respectiv *sudori autorizați ISCIR*, este în măsură să realizeze lucrările aferente contractului.

Luând în considerare susținerile părților, Consiliul reiterează considerațiile ce vizează conținutul documentației de atribuire, capitolul „IV.4.1 „*Modul de prezentare al propunerii tehnice*”, pct. 2. „*Resurse*”, s-a menționat că „*Organizarea activității grupului, asociați și subcontractanți (dacă este cazul), detaliind responsabilitățile și resursele membrilor grupului raportate la activitățile pe care urmează să le desfășoare fiecare dintre aceștia.*

- Modul de acces la specialiștii necesari pentru îndeplinirea contractului, pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul obiectului contractului.

- Prezentarea resurselor necesare conform extraselor de manoperă pe specialități și utilaje pe tipuri de utilaje pentru fiecare obiect și categorie de lucrări în parte. Resursele necesare cu impact scăzut (sub 8 ore), pot fi cumulate în categoriile „Alt personal” sau „Alte utilaje”.

- Prezentarea resurselor disponibile (personal pe specialități și infrastructura pe tipuri de utilaje). Resursele disponibile cu impact scăzut (sub 8 ore) pot fi cumulate în categoriile „Alt personal" sau „Alte utilaje" fără a fi prezentate."

Așa cum s-a reținut anterior în considerente, în elaborarea ofertelor, autoritatea contractantă a dat libertate operatorilor economici în alegerea structurii de specialiști pe care o va utiliza în derularea contractului, conform dispozițiilor legale incidente, în documentația de atribuire neexistând nicio listă cu specialiști impusă de autoritate, ci doar mențiunea redată anterior în considerente.

Mai mult, nici la capitolul III.1.2) „*Capacitatea tehnică și sau profesională*" din fișa de date a achiziției nu este impus vreun număr de specialiști, nefiind nominalizat de către autoritatea contractantă un număr minim de personal de specialitate.

Aceste aspecte sunt importante a fi subliniate în condițiile în care se constată că, deși nu s-a contestat în vreun fel documentația de atribuire, criticile referitoare la personalul de specialitate și la autorizările/atestate necesare acestora pentru derularea contractului de achiziție publică ridică probleme de interpretare între părți.

Astfel, susținerea conform căreia persoana nominalizată ca sudor ar fi trebuit să dețină o anumită autorizare ISCIR ar putea fi acceptată numai în condițiile în care activitatea pe care sudorul respectiv ar fi urmat să o presteze făcea parte din categoria celor pentru care este necesară autorizarea.

Or, în speță, se constată că activitatea aferentă obiectului contractului nu necesită o astfel de autorizare ISCIR, fiind relevante susținerile autorității contractante conform cărora „*Autorizația ISCIR se referă la conducte sub presiune pentru fluide speciale, nu la apă ca fluid*".

În ceea ce privește aspectul legat de faptul că S.C. ...S.R.L. nu dispune de *personal calificat ca responsabil tehnic cu execuția atestat*, în condițiile în care ofertantul a înțeles să complinească cerința prin desemnarea, în cadrul tabelului privind organizarea activității grupului, și depunerea Contractului de prestări servicii nr. 184/01.03.2018 încheiat cu P.F.A. ..., act ce nu îndeplinește condițiile de dovadă a accesului la specialiștii necesari pentru îndeplinirea contractului, deoarece se încalcă dispozițiile art. 14 alin. (1) din Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor aprobat prin H.G. nr. 925/1995 conform cărora „*Responsabilul tehnic cu execuția își desfășoară activitatea ca angajat al operatorului/operatorilor economic/economici care execută lucrări de construcții, în vederea asigurării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale prevăzute de lege, în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (3) din Legea nr. 10/1995, republicată, cu completările ulterioare*".

Ori, în opinia contestatorilor, dl. Pop nu este angajat al ofertantului, fiind un prestator de servicii, astfel cum reiese din contractul depus.

Aceleași considerații sunt avute în vedere și în ceea ce privește *responsabil SSM* și *topograf autorizat*.

Totodată, contestatorii mai susțin și faptul că nu este îndeplinită cerința de calificare și selecție privind declararea subcontractanților, deoarece, în ipoteza în care ofertantul a înțeles să externalizeze activități ce fac obiectul contractului, precum cea de responsabil tehnic cu execuția, putea să o facă exclusiv prin declararea acelei entități ca subcontractant, sens în care

contestatorul invocă prevederile documentației de atribuire, respectiv cerința minimă de calificare de la Cap. III2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională a fișei de date a achiziției, art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016 și cu titlu de jurisprudență Decizia Civilă nr. 3935/2017, Decizia C.N.S.C. nr. 3448/C1/ 3543,3806/22.12.2017, menținută de Curtea de Apel Iași prin Decizia Nr. 607/2018.

Raportat la prevederile legale în materia achizițiilor publice, un operator economic poate participa la realizarea obiectului contractului, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, doar având calitatea de asociat, subcontractor sau terț susținător, iar un furnizor de servicii nu poate realiza obiectul contractului sau părți din acesta, cum, de altfel, este și componenta de prestare a serviciilor de Responsabil tehnic cu execuția. Drept consecință, în speță, în lipsa unui angajament de muncă cu personal calificat, ofertantul trebuia să subcontracteze serviciile aferente - declarându-l ca subcontractant în procedură, cu toate cerințele ce incumbă unei atare situații.

Un alt argument adus de contestatori este și faptul că acest contract nu are termen, prin urmare nu se face dovada disponibilității RTE, precum și faptul că persoana nominalizată nu este atestat I.S.C. pentru domeniile 5.1 Lucrări hidrotehnice - categoria de importanță D - Inginerie civilă - Amenajări și construcții hidrotehnice. Totodată, deoarece obiectul contractului cuprinde și refacerea instalațiilor interioare (termice, sanitare, electrice, alarmare incendiu), ofertantul trebuia să asigure accesul la personal de specialitate, Responsabil tehnic cu execuția și pentru domeniile 6.1. Instalații electrice.

De asemenea, pentru complinirea cerinței de autorizare RTE în domeniul 6.2. instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare, ofertantul propune Contractul nr. 520/21.03.2018 încheiat cu dl. ...cu privire la care sunt valabile, fără a le mai reitera, aceleași critici precum cele de la pct. anterior.

Pe de altă parte, se reține și susținerile autorității contractante conform cărora prevederile H.G. nr. 925/1995 invocate de contestator, conform căruia *„RTE își desfășoară activitatea ca angajat al operatorului economic care execută lucrări*”, nu conține nicăieri sintagma „angajat cu contract de muncă”, așa cum dorește contestatorul, contractul cu PFA putând îndeplini această angajare, iar activitatea de RTE nu este obiect al contractului așa cum precizează contestatorul, astfel că nu este necesară subcontractarea activității, conform explicațiilor contestatarului.

C.N.S.C. poate constata faptul că convingerea contestatorului nu poate constitui o probă în soluționarea contestației și să constate că obiectul contractului nu se referă la Amenajări și construcții hidrotehnice (domeniul 5.1), ci la Construcții edilitare și de gospodărie comunală (domeniul 9.1) și, într-adevăr dl. ...nu este atestat RTE pentru domeniul 6.1 - Instalații electrice, dar că pentru acest domeniu este atestat atât dl. ...- Atestat nr. 2610/22.09.2017 (pag. 568 din propunerea tehnică), cât și dl. ... (pag. 569-570), iar contractul încheiat cu dl. ...este valabil din aceleași motive pentru care este valabil și contractul cu dl. ...și, în consecință, să respingă criticile formulate de contestator ca nefondate.

Suplimentar, autoritatea contractantă face precizarea că și contestatorul a prezentat în propunerea tehnică Contractul de consultanță nr. 10/1.09.2014 cu S.C. ...S.R.L. pentru RTE și nu a prezentat niciun contract de muncă pentru specialiștii declarați. Astfel, contestatorul invocă propria culpă în apărarea sa.

Totodată, se are în vedere și susținerea intervenientului S.C. ...S.R.L. conform căreia obiectul prezentului contract este, conform pct. II.1.3 și II.1.4 din fișa de date a achiziției *„Executarea, prin orice mijloace, a unei lucrări, conform cerințelor specificate de autoritatea contractantă"* și *„Contractul constă în executarea unor lucrări de extindere a rețelei de canalizare și de apă*", astfel încât serviciile realizate de către Responsabilul Tehnic cu Execuția, de către Responsabilul cu Sănătatea și Securitatea în Muncă și de către topograful autorizat, nu fac parte din obiectul contractului, fiind servicii conexe acestuia, iar categoriile de personal menționate mai sus, nu execută lucrări în cadrul contractului, ci furnizează servicii ofertantului.

Asupra criticii de față, Consiliul determină caracterul nefondat al acesteia în condițiile în care textul legal invocat de contestatori, respectiv art. 14 alin. (1) din Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor aprobat prin H.G. nr. 925/1995 conform cărora *„Responsabilul tehnic cu execuția își desfășoară activitatea ca angajat al operatorului/operatorilor economic/economici care execută lucrări de construcții, în vederea asigurării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale prevăzute de lege, în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (3) din Legea nr. 10/1995, republicată, cu completările ulterioare*" nu poate fi interpretat în sensul că prin termenul *„angajat*" s-ar înțelege doar varianta ca respectiva persoană să aibă doar contract individual de muncă cu societatea respectivă (în speță, persoana ...să fi avut contract de muncă cu ofertantul S.C. ...S.R.L.).

Conform Dicționarului explicativ al limbii române prin *„angajat*, ~ă smf, a [At: NEGRUZZI, S. I, 107 / Pl: ~ați, ~e / E: angaja]" se înțelege *„(Om) care este legat printr-un angajament*" iar a se angaja presupune *„A se obliga la ceva, a-și lua un angajament*".

De asemenea, prin raportare la *obiectul* achiziției de față, Consiliul determină că activitatea pe care o vor presta specialiștii *RTE, responsabil SSM și topograf autorizat* reprezintă furnizarea de servicii conexe obiectului contractului și se încadrează în categoria furnizorilor, sens în care S.C. ...S.R.L. nu avea obligația de a îi declara subcontractanți pe cei nominalizați pe pozițiile respective, cum eronat susțin contestatorii.

De altfel, posibilitatea subcontractării unei/unor părți a contractului aferent procedurii de atribuire reprezintă un drept al ofertanților, conform prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, iar nu o obligație a acestora.

Mai mult, se are în vedere că responsabilul RTE nu execută lucrări în cadrul contractului, astfel că prezentarea contractului de prestări încheiat cu acesta este suficientă, aceleași considerații fiind avute de către Consiliu și în ceea ce privește *Responsabilul cu Sănătatea și Securitatea în Muncă* și *Topograful autorizat.*

Totodată, Consiliul are în vedere faptul că practica invocată de către S.C. ...S.R.L., în asociere și S.C. ...S.R.L., în asociere, vizează o altă situație, respectiv aceea în care specialistul a căror servicii se asigură prin contracte de prestări servicii, realizează efectiv părți din obiectul contractului.

Or, în speță, lucrările ce fac obiectul prezentului contract nu intră în categoria lucrărilor hidrotehnice, ci în categoria construcțiilor edilitare și de gospodărire comunală, astfel încât desemnarea dl. ..., în calitate de RTE, a

cărui specialitate este pentru domeniul 9.1. *Construcții edilitare și de gospodărire comunală,* este justificată și legală.

De asemenea, pentru *Responsabilul Tehnic cu Execuția* pentru domeniul *6.1. Instalații electrice* a fost propus dl. ..., pentru care s-au depus documente justificative privind capacitatea de realizare a serviciilor pentru care a fost propus, respectiv Legitimația de RTE - instalații electrice, aceleași considerații fiind avute și cu privire la *susținerile legate* specialistul RTE domeniul *6.2. Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare*.

În ceea ce privește aspectele legate de durata contractelor de prestări servicii RTQ, precum și de inginerul de instalații dl. ..., Consiliul determină că susținerile contestatorilor sunt nefondate în condițiile în care contractele de muncă a acestor persoane se pot modifica în sensul suplimentării timpului de muncă.

Referitor la cerința privind precizarea *laboratoarelor specializate* pe care ofertantul intenționează să le utilizeze și în raport de obiectul lucrărilor ce se impune a fi executate conform contractului, față de care se apreciază că S.C. ...S.R.L. nu ar dispune de laborator specializat atestat pentru efectuarea tuturor testelor, probelor și încercărilor ce se impun, și anume în raport de *PCI - Protecția contra incendiilor* și *SP - suduri polietilenă*, Consiliul constată caracterul nefondat al criticii în condițiile în care, în urma verificării ofertei depusă de către S.C. ...S.R.L. se constată că acest ofertant a precizat că societatea care furnizează serviciile de laborator este S.C. ...S.R.L., care deține toate autorizările necesare, în vederea realizării serviciilor de laborator, contractul fiind prelungit.

Sub acest aspect, sunt relevante susținerile autorității contractante, exprimate în cadrul punctului de vedere, conform cărora „*nu se arată care cerință a documentației de atribuire este încălcată prin neprecizarea laboratorului pentru încercări PCI și SP și care ar fi rolul acestor încercări în cadrul lucrărilor aferente prezentului contract și se poate constată că nu activitatea de laborator este obiect al contractului, așa cum precizează contestatorul, astfel că nu este necesară subcontractarea activității, iar contractul de laborator era valabil la data limită de depunere a ofertelor, astfel că cerința de a preciza laboratoarele specializate pe care ofertantul intenționează să la utilizeze, este îndeplinită*.

Contestatorul a prezentat în propunerea sa tehnică Contracte de servicii pentru laboratoarele pe care intenționează să le utilizeze (S.C. ...S.R.L. ...și S.C. ...S.R.L. ...) și nu acorduri sau contracte de subcontractare, iar niciunul din cele două laboratoare nu este autorizat pentru încercări PCI și SP, conform aceleiași liste publicate pe isc.gov.ro/list, invocată de contestatar, astfel că, acesta invocă propria culpă în apărarea sa.”

În referire la critica legată de faptul că S.C. ...S.R.L. nu ar face dovada *autorizării specifice conf. OMAI nr. 87/2010*, pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, la data de 15 mai 2019, în ofertă fiind depusă exclusiv autorizația nr. 4561/23.12.2014 pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră, Consiliul determină caracterul nefondat al criticii avându-se în vedere faptul că nu se indică cerința din documentația de atribuire care ar fi încălcată prin neprezentarea autorizației pentru efectuarea lucrărilor de instalare și

întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu.

De asemenea, în soluționare Consiliul reține argumentația autorității contractante conform căreia, prin raportare la lucrările incluse în proiectul tehnic, pentru a căror execuție este necesară autorizarea și care sunt constituite din hidranți în stația de epurare - 2 buc (Ob: Stație de epurare; Stadiul: fizic 13 Alimentare cu apă) și din hidranți pe traseul conductelor de alimentare cu apă - 47 buc (Ob: Extindere rețea de alimentare cu apă; Stadiul fizic: 3 Instalații sanitare), respectiv lucrări de instalare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, ofertantul S.C. ...S.R.L. a prezentat Autorizația nr. 4561/2014 emisă pentru subcontractantul S.C. ... S.R.L.

De asemenea, este relevant și faptul că în proiectul tehnic nu s-a menționat faptul că trebuie executate lucrări de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, astfel încât susținerile contestatorului sunt nefondate, urmând a fi respinse ca atare.

În ceea ce privește critica legată de faptul că oferta S.C. ...S.R.L. nu ar corespunde întru totul cerințelor cuprinse în fișa de date – cap. IV.4.2-*„Modul de prezentare a propunerii financiare*”, întrucât aceasta nu cuprinde nicio valoare la cap. 6.2 *Probe tehnologice și teste*, cu toate că în graficul Gantt, detaliat pe activități (conform categoriilor de lucrări prezentate în F2), cu justificarea duratelor activităților rezultate, sunt prezentate resursele alocate, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor aduse în condițiile în care, verificând conținutul Proiectului Tehnic constată că nu există nicio *„Listă cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (F3)*”, în care să se prezinte astfel de cantități care ar trebui ofertate, aspect de altfel considerat ca atare și de către contestatori, în condițiile în care nici aceștia nu au prezentat, în propunerile financiare, lucrări pe cap 6.2 al devizului general 3.

Aceleași concluzii de respingere a criticilor sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește faptul că oferta S.C. ...S.R.L. nu ar corespunde întru totul cerințelor cuprinse în fișa de date a achiziției, cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională,* în condițiile în care, pentru contractele menționate în DUAE (a) canalizare menajeră a localității Babta, com. Bogdand, jud. Satu Mare - valoare 2.425.779,89 lei; b) canalizare și stație de epurare în localitatea Andrid, comuna Andrid, jud. Satu Mare - valoare 3.210.195,52 lei; c) alimentare cu apă și canalizare în localitatea Lompirt și Ilișua, comuna Șărmășag, jud. Sălaj - valoare 6.288.999,98 lei, în temeiul Contractului 758/ 26.07.2012.) ofertantul S.C. ...S.R.L. nu ar fi prezentat decât o simplă și singură situație a facturilor, act unilateral, neconfirmat de nicio altă entitate (ex. autoritatea contractantă), documentul nefiind apt să dovedească perioada în care s-au efectuat lucrările ce fac obiectul contractului.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă nu era interesată nici de cât a facturat ofertantul lucrările executate și nici de cât le-a încasat, ci de perioada în care le-a executat efectiv, acesta fiind perioada relevată cu titlu de experiență similară, se impunea depunerea unor procese verbale de recepție parțială, centralizatoare cu lucrări executate și conformate de autoritate sau

alte acte, apte să dovedească obiectul, perioada și recepția unor lucrări similare celor din procedura pendinte.

Sub acest aspect, verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a consemnat în cadrul procesului verbal 10 nr. 2687/13.05.2019 că se impun clarificări sub aspectul contractelor prezentate ca experiență similară, sens în care i s-a solicitat ofertantului S.C. ...S.R.L., prin adresa nr. 2688/13.05.2019, să prezinte explicații/clarificări privind neconcordanța dintre data semnării contractului și data contractului înscrisă în procesele-verbale, precum și privind data autorizației de construire nr. 78/26.09.2016, având în vedere ordinul de începere a lucrărilor emis în 15.10.2012.

De asemenea, Consiliul mai reține și faptul că, prin clarificările adresate, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului în discuție să prezinte documente confirmate de beneficiar, din care să reiasă valoarea executată în ultimii 5 ani raportată la data limită inițială de depunere a ofertelor, aferentă contractului nr. 758/26.07.2012, solicitare la care ofertantul S.C. ...S.R.L. a răspuns prezentând Autorizația de construire nr. 46/12.10.2012, proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5572/28.08.2017 pentru Alimentare cu apă în localitățile Lompirt și Ilisua, comuna Șărmășag, jud. Sălaj, cu o valoare recepționată de 3.096.588,35 lei și proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5573/28.08.2017 pentru Canalizare menajeră și stație de epurare, în localitățile Lompirt și Ilisua, comuna Șărmășag, jud. Sălaj, cu o valoare recepționată de 4.966.199,89 lei.

Așadar, prin raportare la cele consemnate anterior și ținând seama și de prevederile art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 conform căruia *„în cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori de lucrări aferente anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit*", Consiliul constată că, în mod corect și legal, comisia de evaluare a apreciat că nu este vreo nelegalitate în faptul că în procesele-verbale de recepție apar autorizații ulterioare începerii execuției lucrărilor, deoarece aceste autorizații sunt de fapt reautorizări aferente autorizației inițiale nr. 46/12.10.2012 (prezentată de ofertant), emisă anterior ordinului de începere a lucrărilor emis în 15.10.2012., motiv pentru care va respinge criticile, ca nefondate.

Aceeași concluzie este avută în vedere de către Consiliu și în privința aspectelor contestate de către S.C. ...S.R.L., în asociere, legate de faptul că ofertantul S.C. ...S.R.L. nu ar fi prezentat Graficul Gantt/Graficul general de realizare a investiției/Drumul critic corespunzător, fiind omise în oferta analizată (Programul de lucru): durata în care se va realiza proiectul: numărul de zile, prezentarea resurselor alocate pentru fiecare activitate în parte (număr de ore, număr de muncitori, utilaje, transporturi) și, ca atare, nu justifică duratele activităților rezultate prin corelarea resurselor disponibile cu resursele necesare (pag 264), nu s-a coroborat drumul critic al activităților ce se vor realiza, cu Graficul Gantt anexat la pag. 264, graficul Drumului Critic nu reliefează interdependența și succesiunile tehnologice și cronologice corecte

ale activităților și să evidențieze Drumul Critic, definit ca drumul cel mai lung ca durată începând de la punctul de start și până la punctul final, trecând prin activitățile critice. Nu sunt specificate pe Anexa Drumului Critic rezervele de timp pentru fiecare activitate în parte. Drumul critic prezentat este neconform și nerealizabil din punct de vedere a cerințelor din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, drumul critic al activităților ce se vor realiza, nu s-a coroborat cu Graficul Gantt anexat la pag. 264, graficul drumului critic nu reliefează interdependența și succesiunile tehnologice și cronologice corecte ale activităților și să evidențieze Drumul Critic, nu sunt specificate pe Anexa Drumului Critic rezervele de timp pentru fiecare activitate în parte., drumul critic prezentat este neconform și nerealizabil din punct de vedere a cerințelor din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, lipsesc mențiunile cuvenite privind perioada de timp friguros (perioadă de iarna) din cele 24 luni de execuție, fiind încălcată dispoziția autorității trasată prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 21/04.01.2019 publicată pe SICAP, întrebarea nr. 5.

Concluzia de respingere este întemeiată pe faptul că, în urma verificării ofertei S.C. ...S.R.L. și a modului în care aceasta a fost analizată de către comisia de evaluare, Consiliul a constatat că informațiile conținute în Graficul Gantt indescifrabil, de la pag. 264, se regăsesc în Graficul Gantt prezentat la pag. 792-793, unde sunt conținute informații referitoare la durata de 378 de zile lucrătoare, corespunzătoare unei durate de 18 luni.

Totodată, prezintă relevanță faptul că, în activitatea sa, comisia de evaluare a fost sprijinită de un expert cooptat care a întocmit Raportul din 10.04.2019 pentru toți ofertanții, prin raportarea resurselor necesare conform extraselor de resurse la resursele disponibile ale ofertanților prezentate în propunerile tehnice, iar erorile identificate în oferte, minimale fiind, au fost corectate prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

Sub acest aspect, se reține ca legale constatările comisiei de evaluare care a reținut că S.C. ...S.R.L. a prezentat la paginile 790-791 un drum critic corect întocmit, pe baza căruia a întocmit și Graficul Gantt, din Graficul Drumului Critic reieșind atât interdependența dintre activități, cât și rezervele de timp (termenul minim de începere/termenul maxim de începere).

De asemenea, pe lângă cele 18 luni de execuție rezultate conform Drumului Critic, s-au prevăzut și cele 6 luni nefavorabile pentru lucrări, graficul de execuție fiind construit pentru o perioadă totală de 24 de luni, perioadă care se încadrează în maximul admis prin fișa de date a achiziției.

Prezintă relevanță constatările consemnate de expert conform cărora *„drumul Critic a fost identificat corect, fiind reprezentat de activitățile care se găsesc între noduri cu rezerva zero de începere/finalizare*”.

Mai mult, ca urmare a solicitărilor de clarificări ce i-au fost adresate, ofertantul a adus mici modificări Graficului Drumului Critic, aspect consemnat în cadrul procesului-verbal 9 nr. 2342/24.04.2019 când, în mod corect, s-a constatat că modificările operate nu au afectat durata de execuție de 378 de zile, iar activitățile critice au rămas aceleași, astfel că modificările au fost încadrate în categoria abaterilor tehnice minore, conform Notei 3 din caietul de sarcini, criticile formulate sub acest aspect urmând a fi respinse, ca nefondate.

Se resping ca nefondate și criticile legate de faptul că în C6-*„Lista cuprinzând consumurile de resurse de material cumulate pe proiect*”, ofertantul în discuție a ofertat *„Apă industrială pentru lucrări de drumuri/terasamente în cisternă*”, cu prețul de 1,00 lei/mc, considerând că acest preț este unul neobișnuit de scăzut, Consiliul ținând seama de faptul că legislația în materia achizițiilor publice nu mai impune autorității contractante o verificare a prețului sub un anumit prag, ci doar a acelor elemente de preț care apar ca neobișnuit de scăzute.

Or, în cauză, deși argumentele contestatorului sunt cu trimitere la prețul de achiziție a apei furnizată de către singurul producător de apă S.C. ...S.A. pentru persoanele juridice/societățile comerciale, preț de 3,71 lei/mc, conform tarifelor afișate pe site-ul societății și la prețul propus de S.C. ...S.R.L., și anume 3.499,07 mc de apă industrială pentru lucrări de drumuri/terasamente în cisternă, cu prețul de 1,00 lei/mc, însumând o valoare de 3.499,07 lei, această valoare fiind mult inferioară față de prețul de achiziție a apei de la un furnizor acreditat, Consiliul nu poate obliga autoritatea la o reevaluare a acestui aspect în condițiile în care, contrar susținerilor contestatorului S.C. ...S.R.L., în asociere, contribuția pentru utilizarea resurselor de apă de suprafață din râuri datorată ANAR, conform H.G. nr. 1202/02.12.2010 Anexa 1, este, pentru operatorii economici de 50 lei/1000 mc, respectiv 0,05 lei/mc, diferența până la 1 leu putând fi formată din cheltuieli de încărcare cu pompe.

Aceleași considerații sunt avute de către Consiliu și în privința criticilor legate de prețul de 1,00 lei/kg ofertat pentru cantitatea de 1.291,17 kg *„Motorină pentru motor Diesel - LD iarnă vară*”, valoare considerată mică de către contestator față de prețul de achiziție de la oricare pompă de vânzare combustibil din țară, precum și faptul că S.C. ...S.R.L. a ofertat prețuri diferite pentru materialul 2004234 - Plasă STNB 6X100X100 mm. La poz. 265 - 2004234 - Plasă STNB 6X100X100 mm având cantitatea de 85,80 mp a ofertat un preț unitar de 21,50 lei/mp, însumând valoarea de 1.844,70 lei. La poz. 266 - 2004234 - Plasă 6 STNB 6X100X100 mm având cantitatea de 24,00 mp, a ofertat un preț unitar de 180,98 lei/mp, însumând valoarea de 4.343,52 lei, în condițiile în care verificarea prețului este atributul autorității contractante, prin raportare la valoarea estimată a achiziției dar și la anumite elemente ale acestuia.

Or, în cauză, deși apar pertinente susținerile contestatorului, o reevaluare a ofertei în cauză sub acest aspect nu ar avea nicio eficiență în condițiile în care valorile respective ar avea un impact minim asupra prețului ofertei și nu ar conduce la schimbarea clasamentului ofertelor, relevante în acest sens fiind susținerile autorității contractante conform cărora *„dat fiind prețul ofertat care corespunde unei propuneri financiare de 98,14% (apropiat de prețul ofertat de contestator 99,5%) din valoarea estimată, comisia de evaluare nu a găsit necesară clarificarea acestor aspecte, deoarece nu a existat niciun motiv de aparență a unui preț neobișnuit de scăzut, iar implicațiile financiare sunt minime. În urma procesului-verbal 8 nr. 2003/11.04.2019, s-au solicitat ofertantului prin adresa nr. 2004/11.04.2019 clarificări cu privire la materialele care sunt prezentate având același cod și aceeași denumire, însă cu preturi diferite. Ofertantul a răspuns, precizând că prețurile unitare au fost ofertate diferit, întrucât și prețurile de achiziție sunt diferite (s-au introdus în cadrul extrasului de materiale prețurile unitare cu care au fost achiziționate materialele pe stoc și prețurile din cadrul ofertelor de preț pentru materialele ce se vor procura), iar pentru zincare (pozițiile 390/391),*

ofertantul precizează că are contracte cu 2 furnizori diferiți, în funcție de gabaritul pieselor ce urmează a fi zincate. Pentru pozițiile 139, 141, energia electrică este produsă cu un generator electric. Ofertantul mai precizează că pentru gestionarea resurselor aplică principiile contabile „first în - first out.

Analizând răspunsul ofertantului, se constată că principiul FIFO „first în - first out" implică eliberarea resurselor în ordinea intrării lor, astfel că este posibilă existența a două preturi diferite. Spre comparație, acest principiu prevede eliberarea resurselor la prețul celei mai recente achiziții. De asemenea, existența a două contracte cu preturi diferite pentru zincare, în funcție de dimensiuni și preturi diferite ale energiei, în funcție de generatorul electric utilizat, sunt plauzibile".

Mai mult, se constată că în urma unui viciu de formă/eroare de redactare, ofertantul în discuție a menționat prețul de 1 leu/kg, fapt contrazis de mențiunea din cadrul Formularului C6, pagina 7, unde s-a precizat la poziția 199 prețul de 4,68 lei/litru fără TVA.

Referitor la C8–„*Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect*", cu privire la care contestatorul subliniază că ofertantul S.C. ...S.R.L. a propus tariful unitar de 6 lei/oră, însă nu a ținut cont de deserventul aparatului, mecanic, consumul de energie electrică pentru funcționare a aparatului, transport, amortizări, cheltuieli directe și profit etc., critici similare fiind făcute și cu privire la „Generator aplicare poliuretan" - tariful unitar de 8,22 lei/oră, „Generator electric" - tariful unitar de 12,00 lei/oră, „Mai mecanic cu motor termic de 6 cp" - tariful unitar de 14,00 lei/ oră, „Mașină automată de tăiat și îndreptat oțel/beton" - tariful unitar de 9,00 lei/ ora, „Mașină de carotat" - tariful unitar de 3,00 lei/oră, „Mașină de fasonat oțel/beton" - tariful unitar de 3,03 lei/oră, „Mixer amestecător" - tariful unitar de 2,00 lei/oră, „Placă vibratoare" - tariful unitar de 15,00 lei/ ora, „Vibrator de beton cu motor electric", „Vibrator de beton cu motor termic", Consiliul constată caracterul neîntemeiat al criticii în condițiile în care se are în vedere că utilajele prezentate ca având preturi sub salariul minim pe economie, sunt utilaje a căror operatori nu intră în tarifarea acestora, fiind utilaje fără deservent și care nu intră în aceeași categorie cu buldoexcavatoarele, macaralele, transporturile, etc, unde utilajele includ și deserventul specializat.

Referitor la C9–„*Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect*" critica vizând faptul că S.C. ...S.R.L. a ofertat transporturile TRA04B00, TRA03A00, TRA02B00, TRA02A00 și TRA01A00 cu prețul unitar 0,00 lei, fără să țină cont de cantitatea care se va transporta. Cantitatea însumată pentru articolelor de mai sus menționate este de 588,39 tone (31,201 + 164,981 + 0,501 + 104,411 +287,301), Consiliul constată că, într-adevăr, acest aspect trebuia clarificat de autoritatea contractantă, respectiv să verifice ofertele de la furnizori și dacă respectivele transporturi de materiale urmau a fi livrate direct în șantier, cum susține intervenientul.

Cu toate acestea, nu se va dispune reevaluarea ofertei sub acest aspect în condițiile precizate mai sus, legate, pe de-o parte, de dreptul autorității contractante de a verifica acele elemente de preț care i se par aparent neobișnuit de scăzute iar, pe de altă parte, în condițiile în care ponderea acestor costuri nu influențează în mod decisiv prețul ofertat și nici clasamentul ofertelor.

O ultimă critică vizează faptul că ofertantul clasat pe locul 1 nu a ofertat „Tablou distribuție TD 1 buc.", „Tablou automatizare TA 1 buc.", „Tablou

instalație deshidratare nămol TIDN-SF 1 buc.”, „Detector de nivel tip plutitor 1 buc.”, „Detector de nivel tip plutitor electromagnetic 1 buc.”, „Debitmetru ultrasonic 1 buc”, „Traductor de oxigen 1 buc.” și nici fișele tehnice ale acestora, concluziile Consiliului fiind de respingere a criticilor, ca nefondate, în condițiile în care se reține demersurile efectuate de comisia de evaluare prin Clarificările nr. 21/04.01.2019 postate în SEAP, conform cărora Tabloul de distribuție TD, Tabloul de automatizare TA, Tabloul de instalație deshidratare nămol TIDN-SF, Detectorul de nivel tip plutitor și Traductorul de oxigen dizolvat în apă, sunt incluse în fișa tehnică 19, Detectorul de nivel tip plutitor electromagnetic este inclus în fișa tehnică 16, iar Debitmetru ultrasonic este inclus în fișa tehnică 15.

Mai mult, se constată că la paginile 192-193, 189, respectiv 188 din oferta S.C. ...S.R.L. se regăsesc fișele tehnice 19, 16 și 15 iar în formularul F4 (paginile 171-172 din propunerea financiară) la poz. 33 - Instalație electrică și de automatizare stație de epurare, la poziția 16 - SPAU 16 și respectiv la poziția 15 -SPAU 15 se regăsesc prețurile propuse.

În aceste condiții, luând act de cele constatate anterior, Consiliul va menține evaluarea efectuată de comisia de evaluare, motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge contestațiile formulate de către S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – ... și de către S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L – S.C. ...S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pronunțată pe fondul cauzei, Consiliul admite cererile de intervenție înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 21539/10.06.2019 și cu nr. 21691/11.06.2019 formulate de către S.C. ...S.R.L., cu privire la contestațiile formulate de către S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – .... și de către S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L – S.C. ...S.A.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – ..., cu sediul în ...- ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ...,..., ca nefondată.

Respinge contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L – S.C. ...S.A., cu sediul în..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ...,..., ca nefondată.

Admite cererile de intervenție înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 21539/10.06.2019 și cu nr. 21691/11.06.2019 formulate de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., cu privire la contestațiile formulate de către S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – .... și de către S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L – S.C. ...S.A.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 6 (șase) exemplare originale, conține 60 (șaizeci) pagini.