CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....
Data: ...

Prin contestaţia nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., depusă de ..., cu sediul în ..., împotriva adresei nr...., postată, în SICAP, în data de ..., emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ...., s-au solicitat următoarele:

„- Obligarea autorității contractante la decalarea termenului limită de depunere a ofertelor;

- În subsidiar, anularea procedurii de atribuire”.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ... critică adresa nr. ..., postată, în SICAP, în data de ..., emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintită, solicitând următoarele:

„- Obligarea autorității contractante la decalarea termenului limită de depunere a ofertelor;

- În subsidiar, anularea procedurii de atribuire”.

În motivarea contestației, ... critică faptul că autoritatea contractantă, în data de ..., a publicat, în SICAP adresa nr. ... și un volum mare de documente anexate, prin care a adus modificări substanțiale

caietului de sarcini, completându-l cu o serie de cerințe și specificații tehnice.

Consideră că autoritatea contractantă a procedat în mod nelegal, cu încălcarea principiului transparenței, și solicită, în raport cu art.153 din Lege nr.98/2016 și art.55 din H.G. nr.395/2016, obligarea autorității contractante să ia măsurile de remediere necesare și să decaleze termenul de depunere a ofertelor cu minimum 15 zile lucrătoare, iar, dacă acest lucru nu mai este posibil, să se dispună anularea procedurii de atribuire.

În drept, invocă art.8-20 din Legea nr.101/2106, art.2 și art.153 din Legea nr.98/2016, precum și art.55 din H.G. nr.395/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Consiliul a solicitat ..., prin adresa nr. ..., să transmită, în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 45/2018, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

De asemenea, în temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, i-a solicitat ca, în considerarea dispozițiilor art. 10 lit. a) și f) din același act normativ, să transmită datele de identificare ale societății, adresa de corespondență, precum și motivarea în drept a contestației.

Până la data emiterii prezentei, ... nu s-a conformat solicitării Consiliului.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *.....*

Valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări este .... lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț*”.

Nemulțumită fiind de faptul că, prin adresa nr. ..., postată, în SICAP, în data de ..., autoritatea contractantă a adus modificări substanțiale caietului de sarcini, completându-l cu o serie de cerințe și specificații tehnice, fără a decala termenul limită de depunere a ofertelor, ... a depus contestația de față.

În soluționare, Consiliul reține că prevederile Legii nr. 101/2016 au fost modificate și completate prin OUG nr. 45/2018 (publicată în Monitorul Oficial al României nr. 459/04.06.2018).

Potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000 republicată, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, *„Ordonanţele de urgenţă ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiţia depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară*”.

Relevante în soluționare vor fi reținute dispozițiile art. VIII din OUG nr. 45/2018, care prevăd: *„Contestațiile, procesele și cererile aflate în*

curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute".

Din documentele probatorii regăsite în dosarul cauzei, Consiliul observă că ... a înaintat contestația sa, prin e-mail, în data de ...., aceasta fiind înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor în aceeași dată.

Astfel, se constată că, la data de ...., data publicării în Monitorul Oficial al României nr. 459 și intrării în vigoare a OUG nr. 45/2018, prezenta contestație nu se afla în curs de soluționare la Consiliu, devenindu-i incidente, pe cale de consecință, noile dispozițiile legale introduse prin acest act normativ.

Având în vedere că, la data la care ... a înaintat contestația sa, respectiv ..., erau în vigoare dispozițiile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum au fost acestea introduse prin OUG nr. 45/2018, autoarea contestației avea obligația constituirii unei cauțiuni, sub sancțiunea respingerii contestației.

Întrucât, până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a dat curs solicitărilor CNSC comunicate prin adresa nr...., de a transmite, în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 45/2018, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege și de a-și completa contestația, în considerarea dispozițiilor art. 10 lit. a) și f) din același act normativ, cu datele de identificare ale societății, adresa de corespondență, precum și motivarea în drept, Consiliul constată că, prin neconstituirea cauțiunii, ... nu a îndeplinit obligaţia prevăzută de acest temei legal, respectiv:

Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1)

din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei.

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce se intenţionează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) al art. 61^1 şi alin. (1) şi (6) al art. 26 din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestaţia formulată de ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.