

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 441/C8/4687, 4689

Data: 16.02.2026

În cadrul procedurii simplificate, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., județul Bihor, în cadrul procedurii simplificate (...), organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „REALIZARE CAPACITĂȚI DE PRODUCERE A ENERGIEI ELECTRICE DIN SURSE SOLARE ÎN COMUNA ...”, au fost depuse:

I. Contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 83662/26.11.2025, ... cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având ..., reprezentată legal de ... – administrator, împotriva raportului procedurii nr. 13668/28.07.2025, prin care s-a solicitat:

(1) admiterea contestației, anularea dresei nr. 14129/19.11.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și anularea raportului procedurii nr. 14126/19.11.2025;

(2) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de PGV ALERT CONCEPT SRL.

II. Contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 83745/26.11.2025, formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., împotriva raportului procedurii din data de 19.11.2025, prin care s-a solicitat:

(1) anularea raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la realizarea unei noi evaluări și la întocmirea unui nou raport al procedurii;

(2) suspendarea procedurii.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

1. Prin contestația care face obiectul dosarului nr. **4687/2025**, ... critică decizia autorității contractant de a-i respinge ca inacceptabilă oferta, apreciind ca eronate motivele reținute în luarea acestei decizii, și anume faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 14043/28.10.2025, ce a vizat depunerea documentelor justificative care să demonstreze veridicitatea celor afirmate prin răspunsurile la solicitările de clarificări anterioare, inclusiv oferte de preț/facturi de la furnizorii de materiale, analize de preț pentru materiale și orice alt document care să susțină cele afirmate prin răspuns, a fost neconcludent.

Potrivit contestatorului, analizând răspunsul la solicitarea de clarificări anterior menționată, autoritatea contractantă a reținut că:

1. referitor la geotextil, prețul materialului din oferta furnizorului nu corespunde cu prețul cuprins în oferta depusă în procedura de atribuire, deci nu se încadrează ca viciu de formă;

2. referitor la electrozi de împământare, există o dublare a cantității de materiale aferente prizelor de pământ, în conformitate cu care ar rezulta o supraevaluare a ofertei cu suma de 8.157,43 lei, nefiind vorba de erori de formă care nu alterează substanța tehnică.

Prin raportare la decizia Consiliului nr. 2787/C8/2930,2949/19.09.2025, emisă anterior în cadrul aceleiași proceduri, prin care autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei ..., contestatorul consideră că răspunsul său la solicitarea de clarificări, din etapa anterioară a procedurii, este unul concludent și că acesta nu mai poate fi supus niciunei supravverificări. Singura măsură dispusă de Consiliu cu privire la oferta ... a fost aceea de lămurire a prețului ofertat printr-o solicitare de clarificări explicită, prin care să se ceară ofertantului depunerea de documente justificative, care să demonstreze veridicitatea prețurilor.

Contestatorul arată că, din analiza adresei de comunicare a rezultatului din data de 19.11.2025, se poate observa că autoritatea contractantă a revenit asupra solicitării de clarificări anterioară, deși răspunsul acestuia fusese declarat, anterior, concludent de către Consiliu.

Acesta arată că, și în acest context, a reconfirmat autorității contractante angajamentul asumat și prezentat acesteia oferta de preț, întocmai cum s-a solicitat. Prin solicitarea de clarificări nr.

140438/28.10.2025 s-au solicitat justificări ale prețurilor materialelor și nu detalieri ale lucrărilor executate, la nivel de activitate/subactivitate.

Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei reținut de autoritatea contractantă, vizând materialul geotextil, contestatorul precizează următoarele:

- calculul matematic realizat de autoritatea contractantă cu privire la conversia euro/lei este lipsit de relevanță, atâta timp cât suma calculată se încadrează în prețul materialului ofertat de 31,57 lei/mp, intervalul de la data publicării documentației și până la depunerea ofertelor fiind un risc financiar al ofertantului, asumat odată cu depunerea ofertei sale cât și ulterior, în execuția viitorului contract;

- analiza comisiei de evaluare trebuie să vizeze încadrarea prețului din oferta furnizorului în prețul ofertat în propunerea financiară, prețul de achiziție putând fi mai mic și nu identic cu cel ofertat;

- prețul din oferta financiară este prețul total propus de ofertant pentru executarea contractului, nu prețul de achiziție al materialelor. Ofertantul are libertatea să includă: costuri directe (materiale, manoperă, transport), costuri indirecte, profit, riscuri, eventuale reduceri comerciale. Ofertele de la furnizori sunt acte externe procedurii de atribuire și țin de latura comercială a activității ofertantului; nu există nicio prevedere legală care să oblige ofertanții la cotarea identică a prețurilor în raport de ofertele primite de la furnizori; o atare interpretare este lipsită de interes economic și nu poate fi pretinsă ca neconformitate, prețul ofertat (în propunerea financiară) pentru materialul geotextil fiind justificat în mod corespunzător; autoritatea contractantă respinge argumentul de viciu de formă, bazându-se pe o diferență minoră de preț (28,87 lei/mp sau 29,71 lei/mp, conform cursului valutar de la data depunerii ofertei, față de 31,57 lei/mp, prețul considerat de autoritatea contractantă)

- autoritatea contractantă face o aplicare greșită a noțiunii de viciu de formă: Eroarea identificată a fost inițial una de conversie și descriere (Unitate de Măsură: ml în loc de mp și descriere incompletă). În jurisprudența CNSC, o neconcordanță minoră de preț care rezultă dintr-o eroare de conversie sau din rotunjiri nu transformă automat un viciu de formă într-un viciu de fond;

- între prețul ofertat de furnizor și prețul cuprins în ofertă există o diferență minoră de preț, nesemnificativă din punct de vedere economic și nu poate justifica excluderea ofertei;

- autoritatea contractantă este obligată să respecte principiul proporționalității; o diferență nesemnificativă de preț rezultată dintr-o eroare formală sau de conversie nu poate justifica descalificarea unei oferte care, în esență, este conformă tehnic și economic; această respingere contravine spiritului și literei Deciziei CNSC nr.

2787/C8/2930/2949 din 19.09.2025, care a solicitat tocmai eliminarea acestor vicii.

Cu privire la cel de al doilea motiv de respingere a ofertei reținut de autoritatea contractantă, vizând electrozii de împământare, contestatorul precizează următoarele:

- Natura articolelor și dovada includerii complete a prețului:

- autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului pentru ambele articole impuse în deviz: W1R06A3[1] (Articol de Punere în Operă) și L 3108475 (Materia Primă); conform ofertei de preț transmise (Anexa la adresa Nr. 833/31.10.2025), Articolul 1 reprezintă Electrocul ca Lucrare Completă, oferat pe BUCATĂ (BUC), cu prețul unitar de 183,48 lei care include explicit manopera și utilajul pentru punerea în operă. Valoarea totală de 10.091,48 lei este deja cuprinsă în deviz;

- Justificarea materiei prime (Art. L 3108475) - nu este o dublare:

- articolul 2 din oferta de preț a furnizorului corespunde articolului de deviz L 3108475 (Țeava pentru construcții).

- valoarea totală de 7.542,70 lei (55 BUC x 137,14 lei/BUC), care reprezintă costul materiei prime, se regăsește în oferta noastră financiară la poziția 3.10. L-3108475 ca parte componentă a costului total al electrocului instalat.

- faptul că autoritatea contractantă încadrează, se raportează la două articole de deviz (W1R06A3[1] și L-3108475) nu înseamnă că au fost omise sau dublate în ofertă; ambele articole au fost impuse prin devizul pus la dispoziție de autoritatea contractantă, subscrisa oferind prețuri justificate pentru fiecare, însă valoarea lor nu a fost cumulată, ci inclusă conform ierarhiei logic-economice (Articolul de Punere în Operă înglobează costul Materiei Prime).

- Dovada includerii/justificării complete a prețului:

- a fost furnizată o ofertă de preț de la furnizor (inclusiv din oferta nr. 10823/05.05.2025) care detaliază în mod explicit cele două repere, demonstrând că denumirea corespunde cu cele 2 articole de deviz, chiar dacă nu s-a utilizat codificarea identică a devizului; Articolul 1 din oferta de preț a furnizorului confirmă acest lucru, eliminând dubiile privind viciul de formă al unității de măsură. Faptul că prețul unitar de 183,48 lei a fost oferit pe bucată și că acesta include explicit manopera și utilajul transformă acest articol într-un articol de lucrare completă; valoarea totală de 10.091,48 lei pentru cele 55 de bucăți este integral inclusă în devizul depuse la pag. 3.10 din ofertă.

În acest context, contestatorul apreciază ca evidentă eroarea de interpretare a autorității contractate, eroare care putea fi evitată prin

adresarea unei solicitări de clarificări vizând presupusa dublare a cantităților.

Prin punctul de vedere, înregistrat la Consiliu cu nr. 91882/31.12.2025, autoritatea contractantă a citat atât solicitările de clarificări transmise ofertantului în conformitate cu decizia Consiliului nr. 2787/C8/2930,2949/19.09.2025, precizând următoarele:

1. Referitor la materialul textil nețesut/geotextil:

- nu poate fi reținut un viciu de formă astfel cum susține contestatorul deoarece ar rezulta un preț de 31,57 lei/mp pentru materialul respectiv. În oferta depusă, materialul respectiv costă 5,8 euro/mp, cursul leu/euro la data lansării licitației fiind de 4,9775 lei/euro, de unde ar rezulta un preț de 28,87 lei/mp, receptiv la data limită de depunere a ofertelor din 08.05.2025 fiind de 5,12222 lei/euro, de unde ar rezulta un preț de 28,87 lei/mp; astfel, se poate observa că prețul nu este în niciun caz de 31,57 lei/mp, nefiind vorba de un viciu de formă.

2. În ceea ce privește electrozii de împământare:

- în oferta de preț au fost cuprinse următoarele produse: electrod pentru priză de pământ OL Zn buc. 55, PU 183,48 lei/buc, cu următoarele mențiuni: Material otel zincat (OL ZN); diametrul nominal: doi țoli și jumătate (aprox. 63,5 mm); lungime 3 m; prețul include manopera și utilajul, preț care corespunde art. W1R06A3(1)

- țeava pentru construcții I, buc 55 PU 137,14 lei/buc, cu următoarele mențiuni (caracteristici tehnice) Aceasta este materia oprimă de bază. Țeava (LC 60X5) va fi galvanizată pentru a îndeplini integral specificațiile tehnice solicitate; preț care ar corespunde art. 3108475.

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul a procedat la o dublare a a cantității de materiale aferente prizelor de pământ. Potrivit calculelor autorității contractante există o supraevaluare a ofertei cu suma de 7.542,7 lei x 1,05 (ch ind) x 1,03 (profit) = 8157,43 lei, fără TVA, nefiind vorba de o eroare de formă care nu alterează substanța tehnică sau valoarea financiară a propunerii financiare.

II. În cadrul aceleiași proceduri a depus o contestație și critică decizia autorității contractate de a acorda ofertei sale doar 20 de puncte pentru Graficul de execuție, Drumul critic, Graficul Gantt, Jaloanele Milestone, Graficul Pert, Graficul de alocare a resurselor pe categorii de lucrări, Diagrama WBS. În opinia sa, oferta să obțină maximul de 30 de puncte pentru acest factor de evaluare.

De asemenea, critică și decizia autorității contractante de a acorda maximul de 30 de puncte la acest factor de evaluare pentru ofertantul declarat în final câștigător al procedurii. În opinia contestatorului, reevaluarea ofertelor, dispusă de Consiliu prin decizia nr. 2787/C8/

2930,2949/19.09.2025, a fost realizată în mod identic cu cea anterioară, anulată deja de Consiliu. Apreciază că, în realitate, autoritatea contractantă nu a făcut nicio analiză suplimentară, nu a menționat elementele obligatorii, nu a aplicat în niciun fel considerentele Consiliului, nu a remediat erorile constatate și nu a efectuat reevaluarea completă în conformitate cu decizia menționată.

În opinia contestatorului, nu există niciun argument tehnic sau obiectiv și/sau un motiv legal și pertinent pentru care oferta sa a obținut un punctaj mai mic decât oferta câștigătorului, în cazul căruia au fost reținute ca argumente în acordarea punctajului maxim: (1) responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate sunt foarte bine definite, ofertantul demonstrând optimizarea resurselor, (2) nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor în realizarea controlului calității sunt realist și foarte clar definite și (3) prezentarea modului de acces la laboratorul autorizat.

Astfel, contestatarul arată că, în ceea ce privește laboratorul autorizat, în caietul de sarcini nu se solicită laborator propriu. Cu atât mai puțin nu se poate vorbi despre faptul că modul de funcționare al laboratorului sau modul de acces la laboratorul autorizat să poată determina acordarea unui punctaj superior. Ca urmare, modul de acces la laboratorul autorizat nu poate fi un criteriu de apreciere. Exprimări de genul: foarte bine definit, optimizarea resurselor, implicare a responsabililor, realist și clar definit sunt pur și simplu subiective. Acestea ar putea (eventual) fi folosite în alte domenii decât cel tehnic. În domeniul tehnic evaluarea și acordarea unui calificativ superior trebuie și poate fi făcută numai pe criterii obiective, verificabile și conforme cu cerințele din caietul de sarcini.

Nu se poate acorda punctaj mai mare și să fie declarată câștigătoare a procedurii o ofertă care este apreciată pur subiectiv că își optimizează resursele mai bine sau că are responsabilitățile mai realist și mai clar definite. Or, în lipsa unor criterii de diferențiere obiective, clare, neechivoce și neinterpretabile și oferta ... trebuia punctată cu punctajul maxim. În plus, în condițiile în care oferta ... a fost mai avantajoasă din punct de vedere financiar, aceasta ar fi trebuit declarată câștigătoare a procedurii.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 91880/31.12.2025, autoritatea contractantă a prezentat pe larg cerințele documentației de atribuire/caietului de sarcini referitoare la Graficul general de realizare a investiției și la algoritmul de punctaj precum și informațiile prezentate de contestator și de către ofertantul câștigător referitor la acest Grafic.

Astfel, arată că autorul contestației a prezentat (1) activitățile principale incluse în graficul general de realizare a investiției publice, detaliate în subactivități, (2) Devize pe categorii de lucrări, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului, (3) jaloanele ca Jaloane millestone (afere devizelor pe categorii de lucrări).

De asemenea, arată că ofertantul declarat câștigător a prezentat (1) toate activitățile principale incluse în graficul general de realizare a investiției publice, detaliate în sub activități - categorii de lucrări, (2) graficul general de realizare a investiției publice care poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul contractului, (3) graficul Cant în cadrul căruia punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora).

În final, arată că diferențele care au determinat acordarea diferențiată a punctajului au constatat în:

- prezentarea de către ... a unor proceduri tehnice execuție, fără a fi specificate responsabilitățile echipei de proiect în implementarea acestor proceduri și neprezentarea de către acest ofertanta modului de acces la laboratorul autorizat; în consecință, comisia de evaluare a apreciat că se impune ca această ofertă să primească 20 de puncte pentru acest factor de evaluare;

- prezentarea de către câștigătorul procedurii, în plus față de informațiile enumerate mai sus, în cadrul calificativului „Bine”/„adecvat”, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate sunt foarte bine definite, ofertantul demonstrând optimizarea resurselor; în consecință, comisia de evaluare a apreciat că se impune ca această ofertă să primească 30 de puncte pentru acest factor de evaluare.

Dosarul achiziției a fost transmis pe suport optic și înregistrat la Consiliu cu nr 4508/26.01.2025.

Preliminar, Consiliul constată că societatea .. a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211894682/1 din data de 02.12.2025, eliberată de CEC Bank, în cuantum de 41.220 lei. De asemenea, constată că, la rândul său, .. a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, nr. 211877765/1 din data de 25.11.2025, eliberată de CEC Bank, în cuantum de 41.219,35 lei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

.., în calitate de autoritatea contractantă, a organizat o procedură simplificată, având ca obiect „REALIZARE CAPACITĂȚI DE PRODUCERE A

ENERGIEI ELECTRICE DIN SURSE SOLARE ÎN COMUNA ..." (S...). Valoarea estimată a procedurii fiind de 2.060.967,18 lei.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire, au formulat contestații .. (dosar nr. 4687) și ... (dosar nr. 4689).

În cadrul procesual anterior, Consiliul a emis Decizia nr. ... din data de 19.09.2025, dispunând următoarele:

„Admite contestațiile formulate de .. (dosar nr. 2930) și ... (dosar nr. 2949) în contradictoriu cu ... Anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, privitor la ofertele contestatorilor, și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze cele două oferte (...).”

Această decizie a rămas definitivă, prin nerecurare.

Punând în aplicare decizia CNSC, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele depuse de ... și .., întocmind raportului procedurii nr. 14126/19.11.2025, prin care a respins oferta ... și a clasat pe locul 2 oferta

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr. **4687**, ...critică respingerea ofertei sale.

Consiliul reține, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, cele două motive de respingere și argumentele achizitorului:

Prin scrisoarea nr. 14.043 din 28.10.2025 s-au solicitat clarificări la care ofertantul a răspuns cu scrisoarea nr. 833/31.10.2025 în termen.

Având în vedere prevederile deciziei CNSC nr. 2787/C8/2930/2949 din 19.09.2025, referitoare la contestația depusa de SC ..., si având în vedere

Scrisoarea nr. 13613 din 08.07.2025 s-au solicitat clarificari la care ofertantul SC ... a răspuns cu scrisoarea nr. 503/11.07.2025 în termen astfel:

"Vizavi de listele de cantitati:

Solicitare de clarificari nr. 1.

In oferta in devizul STADIUL FIZIC: 1.2 Container echipamente-PAVAJ DE GARDA 5cm, la poziția 8.L este ofertat 7329883 Material textil netesut filtr sintet netesin lat 1,5m, m 15,4000, si nu 8.1 7329883 - Geotextil 250gr/mp MP 15.40, cum este prevăzut in documentația de atribuire Va solicitam clarificați

Răspuns:

Confirmăm că a fost o eroare de redactare în devizul nostru. Materialul ofertat, "Material textil nețesut filtr sintet netesin lat 1,5m", este de fapt geotextilul cu o densitate de 250 gr/mp, respectând întocmai specificațiile tehnice și de performanță solicitate prin documentația de atribuire. La poziția 8.L, în oferta noastră este menționat:

- 7329883 - Material textil nețesut filtr sintetic netesin, lățime 1,5 m, exprimat în metri liniari (ml), cantitate 15,4000, în locul articolului menționat în documentația de atribuire:

- 7329883 - Geotextil 250gr/mp, exprimat în metri pătrați (mp), cantitate 15,40.

Menționăm că materialul oferat corespunde în totalitate cerințelor tehnice (greutate specifică 250 g/mp, rol de strat de separație și filtrare), iar cantitatea este corectă.

Diferența constă exclusiv în exprimarea unității de măsură ca „ml” în loc de „mp”, aspect rezultat din preluarea automată a denumirii articolului din nomenclatorul softului de devize utilizat.

Prețul unitar oferat este în realitate exprimat corect în „lei/mp”, conform normei de deviz și structurii de calcul, iar valoarea totală oferată este corect determinată ($\text{lei/mp} \times \text{mp} = \text{valoare corectă}$).

Considerăm că acest aspect constituie un viciu de formă, în sensul Legii nr. 98/2016 și HG 395/2016, deoarece:

- nu afectează conținutul tehnic sau economic al ofertei,
- nu modifică substanța propunerii tehnice,
- nu creează un avantaj neloial față de alți ofertanți,
- nu afectează valoarea totală sau unitățile reale livrate.

Justificarea este susținută inclusiv de practica CNSC (ex. Decizia nr. 1585/2019), care recunoaște diferențele de unitate de măsură ca erori materiale, atâta timp cât valoarea și caracteristicile tehnice sunt conforme.

Cantitatea de 15,40 mp rămâne neschimbată și corespunde necesarului. Prin urmare, vă confirmăm explicit că materialul pe care îl vom furniza și instala este identic cu "Geotextil 250gr/mp".

Solicitare de clarificari 2.

În oferta în devizul STADIUL FIZIC: 1.3 Electrice curenți tari, la poziția 3.10 apare art W1R06A3[1] Electrode din țeava de oțel de doi țoli și jumătate pentru legarea la pământ în teren foarte tare m 55,0000, și nu W1R06A3[1] - Electrode din țeava de oțel de doi țoli și jumătate pentru legarea la pământ în teren foarte tare buc 55.00, cum este prevăzut în documentația de atribuire, iar la poziția 3.10 apare art L 3108475 Țeava pentru construcții fără sudură LC 60 x 5 / OLT 35 s 404/2, m 55,0000 și nu 3108475 - Electrode pentru priză de pământ OI Zn D=2 1/2" L=3.0m, buc 55.00, cum este prevăzut în documentația de atribuire.

Vă solicităm clarificări

Răspuns:

Ambele aspecte reprezintă erori de redactare și de detaliere în devizul nostru, fără a afecta conformitatea tehnică a produselor oferite:

- Prima neconcordanță: Articolul "W1R06A3[1] Electrode din țeava de oțel de doi țoli și jumătate pentru legarea la pământ în teren foarte tare" face referire la tipul de electrode de împământare specificat în documentația de atribuire. Eroarea se datorează unității de măsură. Vă confirmăm că numărul de electrozi de împământare

ofertați și care vor fi furnizați este de 55 de bucăți, conform specificațiilor. Dorim să precizăm că, potrivit indicatoarelor de devize, unitatea de măsură pentru acest tip de lucrare este "ml" (metru liniar), iar prețul în baza de preț a fost introdus ca "lei pe bucată" pentru a reflecta costul unitar al fiecărui electrod complet. Astfel de diferențe de unitate de măsură sunt considerate erori materiale și nu vicii de formă care ar atrage descalificarea ofertei, atâta timp cât caracteristicile tehnice și valoarea ofertei rămân conforme cu cerințele. Această abordare este susținută și de jurisprudența relevantă, cum ar fi Decizia nr. 1585/2019, care recunoaște că "omisiunea unei părți ori o eroare materială, o neconcordanță între datele tehnice solicitate și cele prezentate, o neconcordanță în devizul de prețuri" pot fi corectate prin clarificări, dacă nu alterează fondul ofertei.

- A doua neconcordanță: Articolul "L 3108475 Țeava pentru constructii fara sudura LC 60 x 5 I OLT 35 s 404/2" reprezintă descrierea tehnică detaliată a materialului exact din care este fabricat electrodul de priză de pământ. Acest lucru este perfect plauzibil, deoarece o țeavă pentru construcții fără sudură LC 60 x 5 (diametru exterior de 60 mm și grosime de perete de 5 mm) este dimensional foarte apropiată de un diametru de 2 1/2" (aproximativ 63.5 mm) și poate servi ca materie primă excelentă pentru un electrod. Materialul OLT 35 este un oțel de uz general adecvat. Pentru a corespunde specificației "OlZn" (oțel zincat), această țeavă va fi ulterior galvanizată. Prin urmare, acest articol corespunde integral cu "Electrod pentru priza de pamant OlZn 6=221" L=3.0m" menționat în documentația de atribuire, care este denumirea generică a electrodului. Vă confirmăm că electrozii oferiți corespund integral specificațiilor tehnice ale "Electrod pentru priza de pamant OlZn 0=221" L=3.0m", iar materialul detaliat este componenta specifică din care sunt fabricați, asigurând conformitatea cu cerințele documentației. Cantitatea de 55 de bucăți este cea corectă.

Având în vedere cele de mai sus, vă rugăm respectuos să considerați că diferențele semnalate pot fi încadrate la categoria viciilor de formă, în sensul Legii nr. 98/2016 și HG 395/2016, deoarece:

- nu afectează conținutul tehnic sau economic al ofertei,
- nu modifică substanța propunerii tehnice,
- nu creează un avantaj neloial față de alți ofertanți,
- nu afectează valoarea totală sau unitățile reale livrate.

Menționăm că, potrivit principiului proporționalității și jurisprudenței CNSC, autoritatea contractantă nu este obligată să

excludă o ofertă care conține erori formale, în măsura în care acestea nu modifică substanțial conținutul tehnic sau financiar al ofertei. "

Va solicitam sa ne depuneți documente justificative care sa demonstreze veridicitatea celor afirmate prin răspunsurile la scrisoarea de clarificari inclusiv oferte de pret/ facturi de la furnizorii de materiale, analize de pret pentru materialele pentru care sunteti dumneavoastra furnizor, orice alt document care sa susțină cele afirmate prin răspuns.

Răspuns:

Prin prezenta, transmitem documentația solicitată, menținând argumentația conform căreia neconcordantele semnalate reprezintă vicii de formă, care nu afectează fondul tehnic sau economic al ofertei, în sensul Legii nr. 98/2016 și HG 395/2016.

Referitor pct nr. 1. Justificări pentru Clarificarea Nr. 1 (Material Textil Netesut/Geotextil)

Referitor la poziția 8.L din devizul "STADIUL FIZIC: 1.2 Container echipamente", confirmăm și susținem că materialul oferat corespunde integral cerințelor, iar diferența este un viciu de formă la unitatea de măsură.

În ceea ce privește justificarea prețului (dovada costului): Prețul unitar oferat este justificat prin costul de achiziție de la furnizorii de specialitate și prin prețul de piață, o Anexă: Oferta de Preț nr Cod: LICITATII-834 / Vers.01 din 15.04.2025 de la furnizorul OPTGROUP SRL (oferta de preț are prețurile exprimate în euro) - care confirmă costul materialului de 250gr/mp.

(...)

Comentarii

Considerând cele menționate de către ofertant, **respectiv faptul ca avem un viciu de forma**, respectiv în loc de

- 7329883 - Material textil netesut filtr sintetic netesin, lățime 1,5 m, exprimat în metri liniari (ml), cantitate 15,4000,

Se va citi:

- 7329883 - Geotextil 250 gr/ mp, exprimat în metri pătrați (mp), cantitate 15,40, rezulta un pret de 31,57 lei/ mp pentru materialul respectiv.

În oferta depusa materialul respectiv costa 5,80 euro/mp, cursul leu euro la data lansarii licitatiei de 09.04.2025 fiind de 4,9775 lei/euro, de unde ar rezulta un pret de 28,87 lei/mp (5,80 euro/mp x 4,9775 lei/euro = 28,87 lei/ mp), respectiv la data limita de depunere a ofertelor de 08.05.2025 fiind de 5,1222 lei/euro, de unde ar rezulta un pret de 28,87 lei/mp (5,80 euro/mp x 5,1222 lei/euro = **29,71 lei/ mp**), **dupa cum se observa prețul materialului respectiv nu este în nici un caz 31,57 lei/mp, deci nu avem un viciu de forma**

Referitor pct nr. 2. Justificări pentru Clarificarea Nr. 2 (Electrozi de împământare)

Reiterăm că ambele aspecte reprezintă erori de redactare și detalieri în deviz, fără a afecta conformitatea tehnică a electrozilor de împământare. Vă rugăm să luați în considerare că:

- vom furniza 55 de bucăți de electrozi de împământare, conform cerințelor proiectului.
- electrodul final va fi galvanizat (OIZn) și corespunde integral specificației "Electrod pentru priza de pamant OIZn D=2 1/2" L=3.0m ".

- o anexăm: Ofertă de Preț nr. 10823 din data de 05/05/2025 (...)
(...)

Comentarii:

In oferta de pret prezentata sunt cuprinse urmatoarele produse:

1. Electrode pentru priza de pamant OLZn (Otel Zincat) buc 55, PU 183,48 lei/buc, cu urmatoarele mențiuni (caracteristici tehnice) „Material: Otel Zincat (OL Zn); Diametrul nominal: doi țoli si jumătate (aprox.63,50 mm); Lungime: 3,00 m; Prețul include manopera si utilajul”- Pret care ar corespunde art. W1R06A3[1]
2. Țeava pentru constructii L, buc 55, PU 137,14 lei/buc, cu urmatoarele mențiuni (caracteristici tehnice), „Aceasta este materia prima de baza. Țeava (LC 60 x 5) va fi galvanizata (OLZn) pentru a îndeplini integral specificațiile tehnice solicitate (Electrod OLZn D=2 V_z " L=3,0m) "- Pret care ar corespunde art. 3108475

In urma analizării datelor prezentate asistam la o dublare a cantității de materiale aferente prizelor de pamant, respectiv avem conform W1R06A3[1] materialul „Material: Otel Zincat (OL Zn); Diametrul nominal: doi toli si jumătate (aprox.63,50 mm); Lungime: 3,00 m”- buc 55, respectiv conform art 310847 materialul „ Țeava (LC 60 x 5) va fi galvanizata (OLZn) pentru a îndeplini integral specificațiile tehnice solicitate (Electrod OLZn D=2 V_i" L=3,0m) " - buc 55

Deci de aici ar rezulta o supraevaluare a ofertei cu suma de 7.542,70 lei x 1,05 (ch ind) x 1,03 (profit) = 8.157,43 lei fara TVA, nefiind vorba in nici un caz de erori de formă care nu alterează substanța tehnică sau valoarea financiară a propunerii.

Concluzii: Răspuns neconcludent

OFERTA INACCEPTABILĂ- in conformitate cu prevederile Art. 134, alin (5) din Normele Metodologice din 2016

În esență, primul motiv de respingere a intervenit pentru că ofertantul a inclus în propunerea financiară, pentru *articolul 7329883 - Material textil nețesut* prețul de 31,57 lei/mp, care este mai mare decât cel de la furnizorul de materiale – 29,71 lei/mp.

Consiliul constată a fi eronată decizia comisiei de evaluare, întrucât nu este nicio prevedere care să oblige operatorii economici să includă în propunerea financiară prețurile pe care aceștia le obțin de la furnizorii lor. O problemă ar fi fost dacă în ofertă prețul ar fi fost inferior celui de la furnizor, adică ofertantul nu ar fi avut nicio susținere a prețului propus. Atâta timp cât prețul de la furnizor este sub limita celui din propunerea financiară, ofertantul a justificat valoarea din deviz. În fapt, prin comentariile sale, achizitorul se interpune în relația comercială dintre ofertant și furnizorul său de materiale.

Ofertanții, când își construiesc propunerea financiară, trebuie să ia în considerare diversele cheltuieli și riscuri generate de executarea contractului, inclusiv creșterea, în timp, a prețurilor.

Având în vedere că ofertantul s-a referit și a dovedit o eroare în redactarea unității de măsură a articolul 7329883, nu la diferența de

preț, Consiliul nu poate valida argumentul comisiei de evaluare că nu se află în prezența unui viciu de formă (cum a invocat ...).

Prin urmare, întrucât ofertantul a răspuns concludent la solicitarea de clarificare a ofertei, Consiliul constată netemeinică decizia de respingere a ofertei sub acest aspect.

Cel de al doilea motiv de respingere a intervenit pentru o pretinsă dublare a cantității de materiale aferente articolelor ce intră în componența prizelor de pământ. Comisia de evaluare a concluzionat astfel, după ce a solicitat clarificări, în urma aplicării Deciziei nr. 2787/C8/2930,2949.

Din considerentele deciziei precedente trebuie reamintite următoarele:

În esență, respingerea ofertei a intervenit întrucât, pentru articolul "W1R06A3[1] - Electrode din țevă de oțel", contestatorul a corectat listele de cantități în ceea ce privește unitatea de măsură: bucăți, în loc de metri liniari (cum se regăsește în documentele inițiale ale ofertei), conducând la o subevaluare a ofertei de 32.891,09 lei, respectiv 1,88% din valoarea propunerii financiare.

Consiliul reține că în documentația de atribuire/Formular F3- *Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări*, s-a prevăzut articolul:

16 W1R06A3[1] - Electrode din teava de oțel de doi toli și jumătate pentru legarea la pământ în teren foarte tare **buc 55.00**

16.0 3108475 - Electrode pentru priza de pământ OIZn D=21/2" L=3.0 m **buc 55.**

În ofertă, contestatorul a menționat:

3.10 Electrode din teava de oțel de doi toli și jumătate pentru legarea la pământ în teren foarte tare m **55 x 183,48 lei = 10091,48**

3.10. L 3108475 Teava pentru construcții fără sudură LC 60 x 5 / OLT 35 s 404/2 **55 m x 137,15 = 7542,70.**

Deși ofertantul, în răspunsul de clarificări, a arătat că diferențele pot fi considerate erori materiale, comisia de evaluare nu a acceptat aceste susțineri și a prezentat un calcul propriu, prin care ar fi afectată valoarea totală ofertată - 1,88%.

În recalcularea valorii articolului de deviz, comisia de evaluare a luat în considerare că un electrode are 3 ml. Fiind nevoie de 55 buc de electrozi, în deviz ar fi trebuit să se regăsească 165 m = 55 buc x 3 m/electrod.

Ținând cont de prețurile unitare din propunerea tehnică, membrii comisiei de evaluare au apreciat că articolul de deviz ar fi trebuit să aibă valorile:

3.10 Electrode din teava de oțel de doi toli și jumătate pentru legarea la pământ în teren foarte tare m **165 x 183,48 lei = 30274,2**

3.10. L 3108475 Teava pentru construcții fără sudură LC 60 x 5 / OLT 35 s 404/2 **165 m x 137,15 = 22629,75.**

Comisia de evaluare a concluzionat că în ofertă nu a fost cuprinsă cantitatea de 55 buc x 3 m = 165 ml electrode legare la pământ, oferta fiind

subestimată cu valoarea de 32.891,09 lei, respectiv 1,88% din valoarea propunerii financiare.

Consiliul observă că această recalculare este construită pe supoziții ale comisiei de evaluare, respectiv pe faptul că electrodul nu ar avea lungimea de 3 m, iar ofertantul nu ar putea furniza cele 55 buc la prețul propus, respectiv 183,48 lei/bucată Electrode din țevă de oțel de doi țoli și jumătate pentru legarea la pământ în teren foarte tare și 137,15 lei/bucată Țevă pentru construcții fără sudura LC 60 x 5 / OLT 35 s 404/2.

Însă, pentru a avea certitudinea valorii recalculate, comisia de evaluare trebuia să revină cu o solicitare de clarificări explicită, prin care să ceară ofertantului depunerea de documente justificative, care să demonstreze veridicitatea prețurilor, cum ar fi oferte/facturi de la furnizorii de materiale. Conform art. 134 din HG nr. 395/2016:

(...)

În lipsa unei certitudini a prețului propus, comisia de evaluare nu poate deduce alte valori, pe baza unor calcule proprii, neconformitate de ofertant. Pentru a înlătura neclaritățile sesizate, comisia de evaluare trebuia să revină cu o solicitare de lămurire.

(...)

Răspunsul transmis de .., în data de 11.07.2025, nu poate fi considerat neconcludent, întrucât acesta a fost pe măsura solicitării comisiei de evaluare (din data de 08.07.2025), care a cerut ofertantului doar „clarificați”. La solicitarea lacunară a comisiei de evaluare, ofertantul a clarificat propunerea financiară, precizând apariția unei erori materiale.

Prin urmare, pentru a clarifica oferta în cauză, revine comisiei de evaluare să revină cu o solicitare către O astfel de cerere nu îi va crea petentului niciun avantaj, întrucât privește documente de confirmare a prețurilor propuse, adică existente în ofertă, solicitarea urmând a fi realizată în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016 (...)

Așadar, comisia de evaluare trebuia să solicite clarificări asupra prețurilor articolelor:

3.10 Electrode din teava de oțel de doi țoli și jumătate pentru legarea la pământ în teren foarte tare

și

3.10. L 3108475 Teava pentru construcții fără sudura LC 60 x 5 / OLT 35 s 404/2 165 m x 137,15 = 22629,75.

Punând în aplicare decizia CNSC, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului să depună „documente justificative care să demonstreze veridicitatea celor afirmate prin răspunsurile la scrisoarea de clarificări inclusiv oferte de preț/ facturi de la furnizorii de materiale, analize de preț pentru materialele pentru care sunteți dumneavoastră furnizor, orice alt document care să susțină cele afirmate prin răspuns.”

După analizarea răspunsului, comisia de evaluare a concluzionat astfel: „asistăm la o dublare a cantității de materiale aferente prizelor de

pamant, respectiv avem conform W1R06A3[1] materialul „Material: Otel Zincat (OL Zn); Diametrul nominal: doi toli si jumătate (aprox.63,50 mm); Lungime: 3,00 m"- buc 55, respectiv conform art 310847 materialul „ Țeava (LC 60 x 5) va fi galvanizata (OLZn) pentru a îndeplini integral specificațiile tehnice solicitate (Electrod OLZn D=2 Vi" L=3,0m) " - buc 55"

Consiliul constată că această concluzie este lipsită de orice logică, dar și cu ignorarea documentației de atribuire.

În fișierul electronic publicat în SEAP 241112 *Fotovoltaice Diosig LISTE F123* (parte a documentației de atribuire), autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților listele de cantități, aceștia având obligația respectării lor. La pag. 14/26 din fișier, sunt incluse și articolele componente ale prizei de pământ:

16 W1R06A3[1] - Electrod din teava de otel de doi toli si jumătate pentru legarea la pamint in teren foarte tare

16.0 3108475 - Electrod pentru priza de pamant OLZn D=2 1/2" L=3.0m

Ofertantul a întocmit devizul cu introducerea celor două articole:

3.10 Electrod din teava de otel de doi toli si jumătate pentru legarea la pamint in teren foarte tare

3.10.L 3108475 Teava pentru constructii fara sudura LC 60 x 5 / OLT 35 s 404/2

Contrar cerinței din documentația de atribuire, comisia de evaluare a considerat că articolul 3.10 dublează articolul 3.10 L. Potrivit art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, evaluarea ofertei se realizează prin raportare la cerințele caietului de sarcini/listelor de cantități. Atâta timp cât acesta nu a fost modificat, el a rămas obligatoriu și pentru ofertant, dar și pentru comisia de evaluare. Prin urmare, îi este interzis achizitorului ca, în evaluarea ofertei, să se raporteze la alte cerințe decât la cele aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici, interesați de participarea la procedura de atribuire,

Mai mult decât atât, din argumentele de respingere a ofertei, se deduce că membrii comisiei de evaluare își anulează propria solicitare de clarificări, ce privea tocmai justificarea prețurilor celor două articole. Astfel, deși a cerut să se prezinte documente care să demonstreze veridicitatea prețurilor celor două articole, comisia consideră că ar fi trebuit să existe un singur articol - *Electrod din țeavă de otel*. Această interpretare nu poate fi primită de Consiliu, întrucât nu are nicio logică.

În concluzie, întrucât ofertantul a justificat prețurile propuse, Consiliul constată a fi neîntemeiat și cel de al doilea motiv de respingere a ofertei.

Văzând toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula raportul procedurii și actele subsecvente acestuia. Consiliul va admite contestația formulată de ... (dosar nr. 4687) și va anula raportul procedurii, precum și actele subsecvente acestuia, în ce privește oferta petentului. Va obliga

autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta ... cu luarea în considerare a răspunsurilor de clarificare a ofertei.

Prin contestația ce face obiectul dosarului **nr. 4689**, ... reclamă faptul că raportul procedurii și comunicarea rezultatului sunt nelegale, deoarece „Nu există și nu a fost prezentat niciun argument tehnic sau obiectiv și/sau un motiv legal și pertinent pentru care oferta societății noastre a obținut un punctaj mai mic decât oferta câștigătorului licitației.”.

În soluționarea acestei cauze, trebuie reamintit că, prin decizia precedentă, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să îi comunice ofertantului ... modalitatea de evaluare a ofertei sale, precum și avantajele ofertei câștigătoare, relevante fiind următoarele considerente:

„Astfel, **modalitatea de comunicare a rezultatului unei proceduri de achiziție publică nu reprezintă o formalitate, ci o înștiințare a participantului la procedură cu referire la toate acele informații care au concurat la determinarea deciziei comunicate**, legiuitorul a înțeles să reglementeze, în mod expres, această etapă a procedurii, **cu indicarea precisă a conținutului pe care demersul autorității contractante trebuie să îl aibă pentru fiecare situație în care se poate afla o ofertă**, dar și din următoarele prevederi ale Legii nr. 101/2016.

(...)

În contextul analizat, prin comunicarea deficitară realizată de către autoritatea contractantă, autoarea contestației s-a văzut pusă în situația de a contesta actul comunicat, dar **fără a cunoaște care sunt în concret raționamentele acesteia în luarea deciziei atacate, astfel încât să le combată cu argumente de fapt și de drept eficiente și precise, iar organismul de soluționare să nu poată cunoaște argumentele comisiei de evaluare în luarea deciziei analizate, pentru a verifica în cunoștință de cauză legalitatea actului atacat.**

Adresa de comunicare a rezultatului trebuie să reflecte conținutul raportului procedurii, act emis de comisia de evaluare și aprobat de conducătorul autorității contractante, și a cărei legalitate este reglementată de legiuitor prin prevederile art. 127 alin. (1) lit. n), alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016, art. 66 alin. (3), (4) și (5) din HG nr. 395/2016 și art. 216 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Comunicarea rezultatului procedurii, reglementată la art. 215 din Legea nr. 98/2016 determină conduita de urmat a celui interesat de contestarea ei, astfel încât nu pot fi eludate dispozițiile legale incidente din Legea nr. 101/2016 prin informarea operatorului economic în fața Consiliului.

(...)

Determinând că a fost privată de a face o analiză, în mod concret, a caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare/aflate înaintea sa în clasament, în raport cu oferta contestatoarei și, implicit, de o motivare în consecință, Consiliul apreciază că se impune emiterea unor noi

comunicări privind rezultatul procedurii cu respectarea considerentelor deciziei și a legislației mai sus enunțată.”

După emiterea deciziei CNSC, achizitorul a refăcut raportul procedurii și i-a transmis asocierii și ... o nouă comunicare a rezultatului punctajului aplicat.

În respectiva adresă, autoritatea contractantă a menționat fiecare factor de evaluare cu algoritmul de punctare, informații din oferta ... și din oferta câștigătoare, care au stat la baza stabilirii punctajului.

De asemenea, pentru fiecare ofertă, sunt incluse concluzii de acordare a punctajului, dar fără nicio explicație, astfel:

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini și a fisei de date, vizavi de graficele de realizare a investiției s-a solicitat:

c) *Grafic general de realizare a investiției publice (fizic)*

Graficul general de realizare a investiției publice (fizic) propus trebuie, informațiilor incluse în graficul general de realizare a investiției din Propunerea Financiară (grafic general de realizare a investiției

d) *Grafic Gantt*

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în mod adecvat în grafic

Denumirea lucrărilor

Activitățile principale și sub activitățile acestora

Drumul critic și activitățile incluse în acesta;

(...)

„Vizavi de acordarea punctajului **pentru contestator**, comisia de evaluare având în vedere faptul că acesta a prezentat următoarele informații:

Grafic de execuție - Graficul general de realizare a investiției publice

(...)

a considerat ca datele prezentate îndeplinesc calificativul satisfactor acordând pentru acest factor de evaluare 20 de puncte.

-Vizavi de acordarea punctajului **pentru firma care a luat punctajul cel mai mare**, comisia de evaluare având în vedere faptul că acesta a prezentat următoarele informații:

(...)

a considerat ca datele prezentate îndeplinesc calificativul foarte bine acordând pentru acest factor de evaluare 30 de puncte.”

(...)

Vizavi de acordarea punctajului pentru contestator, comisia de evaluare având în vedere faptul că acesta a prezentat următoarele informații:

Planul de management al calitatii și programul de control al calitatii

(...)

a considerat ca datele prezentate îndeplinesc calificativul Bine/Adecvat, acordând pentru acest factor de evaluare 20 de puncte

-Vizavi de acordarea punctajului pentru **firma care a luat punctajul cel mai mare**, comisia de evaluare având în vedere faptul că acesta a prezentat următoarele informații:

(...)

a considerat ca datele prezentate îndeplinesc calificativul **Foarte bine acordand pentru acest factor de evaluare 30 de puncte**".

Din cele de mai sus, se constată lipsa oricărei motivări a raționamentului depunătorii ofertei contestatorului. Simpla redare a informațiilor din oferta petentului și oferta câștigătoare nu permite cunoașterea modului de aplicare a algoritmului de punctare, astfel încât ... să poată combată, cu argumente de fapt și de drept, eficiente și precise, decizia comisiei de evaluare.

Prin conduita sa, comisia de evaluare a nesocotit Decizia nr. ..., potrivit căreia avea obligația să înștiințeze ofertantul contestator asupra tuturor informațiilor care au concurat la determinarea punctajului acordat. Dacă autoritatea contractantă ar fi fost nemulțumită de decizia Consiliului nr. ..., ar fi trebuit să o atace cu plângere. Însă, aceasta nu a făcut niciun demers, în acest sens, iar decizia CNSC a rămas definitivă, prin neatacare cu plângere.

Prin urmare, autoritatea contractantă este obligată la punerea în aplicare Deciziei nr. ..., în caz contrar, fiind incidente dispozițiile art. 224 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: „Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni: a) neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, după data la care aceasta rămâne definitivă”, constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se realizează ex post de către persoane împuternicite în acest scop de Curtea de Conturi a României, potrivit art. 226 alin. (1) din același act normativ.

Totodată, Consiliul are în vedere și dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) și (5) din Codul de Procedură Civilă, potrivit căreia: „(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. (2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”, precum și pe cele ale art. 432 din același act normativ, care stipulează că: „Excepția autorității de lucru judecat poate fi invocată de instanță sau de părți în orice stare a procesului, chiar înaintea instanței de recurs. Ca efect al admiterii excepției, părții i se poate crea în propria cale de atac o situație mai rea decât aceea din hotărârea atacată”.

Decizia nr. 2787/ C8/2930,2949, pronunțată de CNSC având în vedere caracterul ei definitiv, a dobândit autoritate de lucru judecat în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*), iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre

(*res iudicata pro veritate habetur*). Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Astfel, în considerarea principiului „*Res indicata pro veritate habetur*” (hotărârea este prezumată absolut și irevocabil a exprima adevărul și nu trebuie contrazisă de o altă hotărâre), Consiliul investit cu soluționarea criticilor formulate în discuție este obligată să țină seama de dezlegările jurisdicționale anterioare.

Cele anterior menționate se impun și din perspectiva dreptului la un proces echitabil consacrat prin dispozițiile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și jurisprudența aferentă și din necesitatea ocrotirii principiului securității raporturilor juridice ca element esențial al preeminenței dreptului.

Argumentele achizitorului, din punctul de vedere, referitoare la depunerea ofertei contestatorului, nu pot fi luate în considerare de Consiliul întrucât nu aparțin comisiei de evaluare. Evaluarea ofertelor este atributul comisiei de evaluare, conform art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, nu reprezentantului autorității contractante. Potrivit art. 131 din HG nr. 395/2016: „3) Deciziile comisiei de evaluare se iau cu votul a cel puțin 2/3 dintre membrii săi cu drept de vot. (4) Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.”.

Astfel, prin punctul de vedere față de contestație, nu se poate reevalua oferta, deci nici nu se poate stabili modalitatea de punctare a ofertei în cauză.

Privitor la cererea de suspendare a procedurii, solicitată de ..., Consiliul constată că autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire. Astfel, cererea este rămasă fără obiect.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus reiterate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de .. și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin punerea în aplicare a deciziei nr. 2787/C8/2930,2949 din data de 19.09.2025, în termen de maximum 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Admite contestațiile formulate de ... (dosar nr. 4687) și ... (dosar nr. 4689) în contradictoriu cu Anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, privitor la ofertele contestatorilor. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta ..., conform motivării de mai sus, și, privitor la oferta ..., să pună în aplicare Decizia nr. ... din data de 19.09.2025.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare