CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 861 / C9 / 863
Data: 31.05.2019

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17983/15.05.2019, depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., având CUI ....., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ....., reprezentată convențional de către …, prin avocat …, privind procedura simplificată, organizată de ....., cu sediul în ....., …, ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări de renovare construcții și instalații pentru clădiri (electrice, sanitare și încălzire) imobile ....., cod CPV 45453100-8 Lucrări de renovare (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea deciziei nr. ”490/ 10.05.2019”, prin care a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, în sensul respingerii ofertei sale ca fiind inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu consecința reluării procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor tehnice, evaluare care să aibă în vedere și oferta sa.

SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ....., în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL - SC ..... SA, a formulat cererea de intervenție principală nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../22.05.2019, prin care a solicitat admiterea în

principiu a intervenției voluntare și respingerea ca nefondată a contestației formulate de ..... SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ..... SRL critică decizia nr. 490/10.05.2019, emisă de autoritatea contractantă ....., prin care a fost dispusă respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale în procedura de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, la data de 23.04.2019, prin adresa nr. 4553, autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări referitoare la oferta sa tehnică, la care a răspuns prin adresa nr. 489/06.05.2019.

La data de 10.05.2019, prin intermediul adresei nr. 4901/ 10.05.2019, autoritatea contractantă a informat-o că oferta depusă a fost declarată inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, sub motivarea faptului că un număr de 4 răspunsuri la clarificările solicitate nu ar fi fost concludente.

Referitor la concludența răspunsurilor, societatea contestatoare arată că, prin adresa nr. 4553/23.04.2019, autoritatea contractantă a solicitat un număr de 7 clarificări, iar prin decizia nr. 490/10.05.2019, a constatat că un număr de 4 răspunsuri nu au fost considerate concludente pentru acceptarea conformității ofertei tehnice.

Prin intermediul întrebării nr. 1 au fost solicitate clarificări suplimentare în legătură cu numărul de ingineri în instalații atribuiți proiectului, precum și în legătură cu decizia internă de numire în calitate de inginer CQ a ing. .....

Cu toate că a depus dovezile necesare, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul este necorespunzător, în condițiile în care nu a precizat în mod concret dacă este necesară emiterea unei decizii interne pentru acest proiect sau pentru un proiect similar, motiv pentru care a depus o decizie internă dintr-un proiect similar, întrucât, la momentul depunerii ofertei, nu avea calitate de parte la acordul-cadru, astfel încât, administratorul societății să poată emite în mod valabil o decizie internă de numire a ing. .... în calitate de CQ.

În privința întrebărilor 5, 6 și 7, contestatoarea arată că a invocat existența unor erori materiale minore care trebuie încadrate în categoria abaterilor minore. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (8) și (9) din normele metodologice, nu a depus o nouă ofertă, întrucât rezultă în mod evident că abaterea tehnică este inferioară pragului de 1% din prețul total al ofertei.

Nerespectarea încadrărilor provine dintr-o eroare astfel că menține oferta de preț chiar dacă rețeta articolelor precizate în ofertă presupun un cost mai mare.

Spre exemplu, la întrebarea nr. 7, a precizat că omiterea materialului se datorează unei erori și că va suporta din profitul societății costul respectivului material (i.e. cot racord olandez etanșare plană filet interior exterior DN 32 1 ½, cod material 4119330). Din acest punct de vedere, conform anexei nr. 4 articolul pentru care au fost solicitate clarificări are o valoare de piață de 52,50 lei.

După cum se poate observa din cuprinsul anexei nr. 3, oferta conține o abatere tehnică minoră în sensul art. 134 alin. (8) și alin. (9) lit. a) din normele metodologice, în sensul în care, raportat la valoarea totală a ofertei abaterile tehnice, sunt inferioare procentului de 1%.

De asemenea, pe lângă faptul că autoritatea contractantă consideră în mod eronat că abaterea tehnică ar depăși procentul de 1% prevăzut de art. 134 alin. (9) lit. a) din normele Metodologice, aceasta își susține argumentația prin invocarea faptului că o eventuală decontare a articolelor indicate la întrebările 5, 6 și 7 nu ar putea fi realizată.

Sub acest aspect, petenta precizează că, în ceea ce privește produsul vizat de întrebarea nr. 5 articolul indicat în oferta sa este asimilat, însă are doar o altă încadrare, iar din perspectiva întrebărilor 6 și 7 decontarea nu se va realiza pentru materialul din listă, ci se va deconta articolul în întregime și, în orice caz, și-a asumat susținerea materialelor respective din cota de profit.

Referitor la nelegalitatea deciziei nr. 490/10.05.2019, ... SRL susține că decizia autorității contractante de excludere a ofertei sale din cadrul procedurii sub motivarea faptului că răspunsurile transmise ar fi fost neconcludente este neîntemeiată fiind încălcate principiile de bază în achizițiile publice și anume transparența, proporționalitatea, nediscriminarea și tratamentul egal.

Mai mult decât atât, decizia de excludere nu este motivată corespunzător, nefiind arătat impactul pe care oferta sa l-ar avea asupra modului în care ar fi fost executat contractul, nefiind arătate motivele de drept care au stat la baza emiterii unei astfel de decizii și nefiind arătat modul în care menținerea ofertei sale ar fi afectat caracterul concurențial al procedurii de atribuire.

Respingerea ca neconformă a ofertei sale nu este oportună, fiind vădit disproporționată.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 18609/863/C9/....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 5297/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 18687/....., ... a transmis punctul său de vedere la contestația depusă de ..... SRL, împreună cu documentele solicitate.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată, arătând că s-au solicitat clarificări și completări necesare pentru evaluarea propunerii tehnice tuturor ofertanților, de la care a primit răspunsuri ce au fost analizate în procesul-verbal nr. 4900/10.05.2019.

Operatorului economic ..... SRL i-au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 4553/23.04.2019, încărcată pe SEAP.

Acesta a răspuns în SEAP, transmițând răspunsurile la solicitările de clarificări în data de 06.05.2019, prin adresa nr. 489/06.05.2019, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4738/07.05.2019, conform documentelor atașate la dosarul achiziției.

Totuși, autoritatea contractantă a concluzionat ca răspunsuri necorespunzătoare, următoarele:

-pentru ing. .... declarat CQ, s-a prezentat decizia internă de numire responsabil CQ pentru contractul „Realizare clădire grădiniță cu program prelungit, nr. 3 Comuna Berceni Jud. Ilfov" și nu pentru „Acordul Cadru de lucrări de renovare construcții și instalații pentru clădiri (electrice, sanitare și încălzire) imobile .....".

-referitor la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul nr. 4 din fișa de date a achiziției și Cap. 2.2. pct. 4 din caietul de sarcini al procedurii, privind prezentarea listelor de cantități formularele F3 fără valori : „Obiectiv 0099 ac. val max 2019-2021. Obiect 0991 instalații încălzire, deviz 0991 instalații interioare, art. 5 RPIC39B1 Demontat țevi oțel montate prin înșurubare ½”, cantitate 56 metri conform documentației de atribuire, a fost modificată încadrarea în RP1B11C Demontări dispozitive de susținere pentru desființare, cantitate 56 bucăți.

S-a solicitat justificarea modificării încadrării din normele de deviz.

În răspunsul la solicitarea comisiei de evaluare, ofertantul a prezentat următoarele: ofertantul a răspuns că menține oferta de preț, diferența urmând să fie suportată de societate din profit, cuantificarea teoretică a abaterii tehnice de preț fiind minoră.

Abaterea tehnică considerată minoră „poate fi corectată" cu încadrarea art. 5 RPIC39B1 Demontat țevi oțel montate prin înșurubare ½, cantitate 56 metri, astfel încât prin recalcularea ofertei să reiasă procentul de creștere a ofertei sub 1% din prețul total al ofertei.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că beneficiarul dacă pe parcursul derulării contractului va fi nevoit să deconteze categoria de lucrări pentru art. 5 RPIC39BI Demontat țevi oțel montate prin înșurubare ½, nu va putea efectua decontarea, deoarece acest articol nu este ofertat. De asemenea, contestatoarea nu a

demonstrat prin calcul concret că procentul de creștere a ofertei este sub 1% din prețul total al ofertei.
-Aceeași situație prezentată anterior se referă și la Obiectiv 0099 ac. val max 2019-2021, obiect 0992 instalații sanitare, deviz 099.2 inst. distr. subsol AR+AC, art. 55 RPSD32B1 Intercalare robinet trecere cantitate 16 bucăți conform documentației de atribuire, precum și Obiectiv 0099 ac. val max 2019-2021, obiect 0992 instalații sanitare, deviz 099.2 inst. distr. subsol AR+AC, art. 70 RPIC79B1 Înlocuire sau intercalare fitinguri 1 ½" - 2 ½” cantitate 24 bucăți conform documentației de atribuire.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat că oferta depusă de ..... SRL este inacceptabilă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ...../22.05.2019, SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL - SC ..... SA, a depus cererea de intervenție principală, susținând că în mod corect a fost respinsă oferta contestatoarei. Sunt prezentate argumente în acest sens.

Contestatoarea nu a operat corecțiile, iar declararea ca admisibilă a ofertei sale ar conduce în mod real la încălcarea principiului tratamentului egal, în condițiile în care oferta acestuia nu conține toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire, fiind diferită față de cele admisibile ale altor ofertanți.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 20244/31.05.2019, ... SRL a depus concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru de lucrări de renovare construcții și instalații pentru clădiri (electrice, sanitare și încălzire) imobile ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1039873. Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 03.04.2019, ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 6.270.248,35 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Nemulțumită de decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, comunicată cu adresa nr. 4901/10.05.2019, ... SRL a înaintat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 35.000 lei, conform art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205460654/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Piața Alba Iulia, la data de 17.05.2019.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL - SC ..... SA, văzând că

aceasta are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată admisibilă prin procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 4900/ 10.05.2019, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenţie accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, cum s-a arăta și în cuprinsul său, respectiv acela de respingere a contestației și menținere a actelor întocmite de organizatoarea procedurii. Contrar susținerilor contestatoarei, există un interes al intervenientei, respectiv acela de a se elimina din competiție ofertele contracandidaților.

În calitatea sa de ofertantă declarată admisibilă, intervenienta are la îndemână calea intervenţiei accesorii, în favoarea şi pentru întărirea argumentelor autorităţii contractante (sprijinirea poziţiei autorităţii contractante este de esenţa intervenţiei accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenţiei principale este reacţia potrivnică atât faţă de contestator, cât şi faţă de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenţie principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrăţişează calitatea de contestatoare, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorităţii contractante (altfel spus, împotriva autorităţii contractante) prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, ceea ce este lipsit de interes.

Trecând la soluționarea cauzei, Consiliul constată că, prin adresa nr. 4901/10.05.2019, ... SRL a fost înștiințată asupra deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, motivele care au stat la baza deciziei fiind următoarele:

Ati raspuns solicitarii de clarificari nr. 4553/23.04.2019 prin adresa nr. 4738/ 07.05.2019 in urma caruia ati precizat urmatoarele:

Privitor la

Intrebarea 1

Referitor la cap. 2.2 din Caietul de Sarcini al procedurii - pag. 13:

Din echipa de specialisti trebuie sa faca parte 2 ingineri de instalatii (sanitare, electrice si incalzire), iar in propunerea tehnica prezentata de dumneavoastra, la pag. 66, ati nominalizat un singur inginer pe instalatii - domnul ing. Tuta Cezar Constantin.

Justificati nominalizarea unui singur inginer de specialitate instalatii.

Pentru domnul ing. Pirvu Marian Andrei - declarat CQ, nu s-a regasit decizia interna conform caietului de sarcini al procedurii.

La ce pagina se regasește documentul mentionat mai sus.

Pentru domnul ing. Pirvu Marian Andrei declarat CQ, ati prezentat decizia interna pentru contractul "Realizare cladire gradinita cu program prelungit, nr. 3 Comuna Berceni jud. Ilfov" și nu pentru "Acordul Cadru de lucrari de renovare constructs si instalatii pentru cladiri (electrice, sanitare și incalzire) imobile .....".

Raspuns necorespunzator

Intrebarea 5

Referitor cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul nr. 4 din Fisa de date a achizitiei si Cap. 2.2. pet. 4 din Caietul de Sarcini al procedurii, privind prezentarea listelor de cantitati formularele F3 fara valori :

OBIECTIV 0099 AC. VAL MAX 2019-2021, OBIECT 0991 INSTALATII INCALZIRE, DEVIZ 0991 INSTALATII INTERIOARE, Art. 5 RPIC39B1 Demontat tevi otel montate prin insurubare ½ cantitate 56 metri conform documentatiei de atribuire, ati modificat incadrarea in RPIB11C Demontari dispozitive de sustinere pentru desfiintare, cantitate 56 bucati. Justificati modificarea incadrarii din normele de deviz.

Raspuns 5

Ati raspuns ca mentineti oferta de pret, diferenta urmand sa fie suportata de societate din profit, cuantificarea teoretica a abaterii tehnice de pret fiind minora.

Conform H.G. 395/2016 art. 134 (8) si 134 (9) lit. a

"8. Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnica care pot fi completate/corectate intr-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

9. O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerate o abatere tehnica minora a ofertei initiale in urmatoarele situatii:

a) cuantificarea teoretica in valoare monetara a respectivei abateri/omisiuni depaseste 1% din pretul total al ofertei.

atunci abaterea tehnica considerata minora trebuia corectata cu incadrarea Art. 5 RPIC39B1 Demontat tevi otel montate prin insurubare ½ cantitate 56 metri astfel incat prin recalcularea ofertei sa reiasa procentul de crestere a ofertei sub 1% din pretul total al ofertei.

Totodata mentionam ca beneficiarul daca pe parcursul derularii contractului va fi nevoit sa deconteze categoria de lucrari pentru Art. 5 RPIC39B1 Demontat tevi otel montate prin insurubare ½" nu va putea efectua decontarea deoarece acest articol nu este ofertat.

Raspuns necorespunzator

Intrebarea 6

Referitor cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul nr. 4 din Fisa de date a achizitiei si Cap. 2.2. pct. 4 din Caietul de Sarcini al procedurii, privind prezentarea listelor de cantitati formularele F3 fara valori :

OBIECTIV 0099 AC. VAL MAX 2019-2021, OBIECT 0992 INSTALATII SANITARE, DEVIZ 099.2 INST. DISTR. SUBSOL AR+AC, Art. 55 RPSD32B1 Intercalare robinet trecere ¾ ", cantitate 16 bucati conform documentatiei de atribuire.

In propunerea tehnica prezentata OBIECTIV 0099 AC. VAL MAX 2019-2021, OBIECT 0992 INSTALATII SANITARE, DEVIZ 099.2 INST. DISTR. SUBSOL AR+AC Art. 55 RPSD32B1 Intercalare robinet trecere 3/4 cantitate 16 bucati nu se regaseste materialul pus in opera, respectiv robinet trecere fonta ¾ cod material 4202462.

Va solicitam clarificarea acestui aspect.

Raspuns 6

Ati raspuns ca mentineti oferta de pret, diferenta urmand sa fie suportata de societate din profit, cuantificarea teoretica a abaterii tehnice de pret fiind minora.

(...)

Atunci abaterea tehnica considerate minora trebuia corectata cu adaugarea cod lista 4202462 din care prin recalcularea ofertei sa reiasa procentul de crestere a ofertei (procent sub 1% din pretul total al ofertei).

Totodata mentionam ca beneficiarul daca pe parcursul derularii contractului va fi nevoit sa deconteze pentru cod lista 4202462 nu va putea efectua decontarea deoarece articolul nu este ofertat.

Raspuns necorespunzator

Intrebarea 7

Referitor la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul nr. 4 din Fisa de date a achizitiei si Cap. 2.2. pct. 4 din Caietul de Sarcini al procedurii, privind prezentarea listelor de cantitati formularele F3 fara valori :

OBIECTIV 0099 AC. VAL MAX 2019-2021, OBIECT 0992 INSTALATII SANITARE, DEVIZ 099.2 INST. DISTR.SUBSOL AR+AC, Art. 70 RPIC79B1 Inlocuire sau intercalare fitinguri 1 ½ " - 2 ½", cantitate 24 bucati conform documentatiei de atribuire.

In propunerea tehnica prezentata OBIECTIV 0099 AC. VAL MAX 2019-2021, OBIECT 0992 INSTALATII SANITARE, DEVIZ 099.2 INST. DISTR.SUBSOL AR+AC Art. 70 RPIC79B1 Inlocuire sau intercalare fitinguri 1 ½ " - 2 ½, cantitate 24 bucati nu se regaseste materialul pus in opera, respectiv cot racord olandez etansare plana filet interior-exterior DN 32 1 ½ cod material 4119330.

Va solicitam clarificarea acestui aspect.

Raspuns 7

Ati raspuns ca mentineti oferta de pret, diferenta urmand sa fie suportata de societate din profit, cuantificarea teoretica a abaterii tehnice de pret fiind minora.

(...)

atunci abaterea tehnica considerata minora trebuia corectata cu adaugarea cod lista 4119330 din care prin recalcularea ofertei sa reiasa procentul de crestere a ofertei (procent sub 1% din pretul total al ofertei).

Totodata, mentionam ca beneficiarul daca pe parcursul derularii contractului va fi nevoit sa deconteze pentru cod lista 4119330 nu va putea efectua decontarea deoarece articolul nu este ofertat.

Raspuns necorespunzator

Verificând primul motiv de respingere, Consiliul constată că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat depunerea pentru responsabilul CQ a deciziei interne, respectiv a copiei de pe contractul de muncă sau declarația de disponibilitate.

Urmare solicitării, prin intermediul adreselor de clarificări, a deciziei interne pentru ing. ...., societatea contestatoare a depus decizia nr. 323/01.10.2018 de numire responsabil CQ în cadrul contractului ”Realizare clădire grădiniță cu program prelungit nr. 3, comuna Berceni, județul Ilfov”.

Într-adevăr, astfel cum a reținut și autoritatea contractantă, decizia de numire a privit un alt contract, și nu cel în cauză.

Pe de altă parte, însă, astfel cum a afirmat și contestatoarea, o decizie de numire a persoanei responsabile în cadrul unui contract neatribuit nu putea fi efectuată la momentul depunerii ofertei sau al solicitării de clarificări. Cel mult, având în vedere documentele deja depuse de ofertantă și experiența responsabilului în cadrul unui contract similar, putea fi cerută o declarație din partea angajatorului și/sau a responsabilului propus, ing. ...., că, în cadrul contractului care urmează a fi atribuit, va fi numit în funcția de responsabil CQ.

Măsura de respingere a ofertei pentru lipsa deciziei de numire în cadrul unui contract care nu a fost atribuit este disproporționată, raportat la motivele pentru care a fost cerut personalul, respectiv asigurarea autorității contractante că se va desfășura în mod corespunzător contractul.

Astfel fiind, se constată a fi întemeiate criticile contestatoarei, primul motiv de respingere fiind eronat reținut.

Referitor la respingerea ofertei pentru înlocuirea unui articol de deviz, respectiv lipsa ofertării unor materiale, Consiliul observă că:

- în cadrul obiectivului 0099, obiect 0991, categ. 0991, s-a ofertat, în propunerea tehnică, art. 5 RPIB11C - demontări console sau dispozitive de susținere pentru desființare, în loc de RPIC39B1 – demontare tevi ol pt. inst. mont. prin insurubare la leg. aparat la cladiri soc-cult. 1/2", prevăzut în caietul de sarcini;

- în cadrul obiectivului 0099, obiect 0992, categ. 0992, s-a ofertat, în propunerea tehnică, art. 55 RPSD32B1 intercalare robinet trecere cu sertar pana pe cond. existenta otel dn=3/4 toli, 16 bucati, fără însă a se oferta materialul pus în operă, respectiv robinet trecere fontă ¾ cod material 4202462;

- în cadrul obiectivului 0099, obiect 0992, categ 099.2, s-a ofertat în propunerea tehnică, art. 70 RPIC79B1 înlocuire sau intercalare fitinguri 1 ½ " - 2 ½", cantitate 24 bucăți, fără însă a se oferta materialul pus în operă, respectiv cot racord olandez etanșare plană filet interior-exterior dn 32 1 ½ cod material 4119330.

Vizavi de aceste neconcordanțe, în răspunsul la clarificări, ofertanta a invocat dispozițiile art. 134 alin. (8) și (9) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, susținând că lipsurile constatate pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore, urmând a suporta costurile suplimentare din profit.

Se observă că achizitoarea a considerat răspunsurile neconcludente, apreciind că nu va putea efectua decontarea articolelor neofertate.

Relevanță în soluționarea cauzei prezintă următoarele dispoziții legale din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

- art. 134 alin. (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate iniţial de candidat/ofertant/ subcontractant/terţ susţinător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) şi e) din Lege.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/ abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/ corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1% din preţul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligaţii ale autorităţii contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanţilor;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparaţie cu oferta iniţială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe.

Așadar, față de dispozițiile legale mai sus citate, având în vedere că societatea contestatoare și-a recunoscut erorile din ofertă și a acceptat modificarea lor corespunzătoare, fără costuri suplimentare pentru achizitoare, aceasta din urmă trebuia să solicite ofertantei să efectueze modificările din ofertă și să cuantifice costurile materialelor și executării activității lipsă, pe baza prețurilor pe care le-a introdus în propunerea financiară, astfel încât, în urma analizei lor, autoritatea contractantă să determine dacă suma acestora depășește valoarea de

1% din ofertă, la care face referire art. 134 alin. (9) lit. a) din normele metodologice.

Contrar susținerilor achizitoarei, câtă vreme vor fi operate modificările în ofertă, nu se poate considera că acestea nu vor putea fi decontate.

De asemenea, contrar susținerilor intervenientei, faptul că atașat răspunsului la clarificări ofertanta nu a prezentat cuantificarea teoretică în valoare monetară a modificărilor operate nu înseamnă că oferta trebuia respinsă, anterior solicitărilor de clarificări în acest sens. Prin solicitările de clarificări adresate, comisia a cerut clarificarea neconcordanțelor sesizate, și nu cuantificarea lor.

Dispozițiile art. 134 alin. (7) din norme stabilesc în mod expres că este permisă o modificare a propunerii tehnice în situația în care modificarea poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore.

Respingerea ofertei pentru modificarea unui articol de deviz și a cuprinderii a două articole de materiale suplimentare, lipsă din ofertă, ar fi o măsură disproporționată, în situația în care s-ar dovedi a fi întemeiate susținerile contestatoarei că valorile omise reprezintă mai puțin de 1% din ofertă.

Într-adevăr, nu este permisă o modificare a propunerii tehnice, cum în mod corect susține autoritatea contractantă, însă câtă vreme legiuitorul a prevăzut o excepție de la această regulă, cu prioritate comisia de evaluare trebuia să verifice încadrarea modificării în excepția în discuție.

Astfel fiind, se constată că, în mod eronat, a fost respinsă oferta contestatoarei, anterior efectuării tuturor clarificărilor necesare, contestația urmând a fi admisă.

Vizavi de netransmiterea dosarului complet al procedurii de către autoritatea contractantă, aspect adus în discuție de contestatoare în cadrul concluziilor scrise, se reține că oferta intervenientei nu era necesară soluționării cauzei, criticile din contestație fiind îndreptate exclusiv împotriva deciziei de respingere a ofertei sale. Consiliul a asigurat accesul petentei la dosarul constituit cu respectarea prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nefiindu-i puse la dispoziție documentele declarate confidențiale.

Urmare admiterii contestației, va fi respinsă cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL - SC ..... SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de

achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ....., și anulează procesul-verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. 4900/ 10.05.2019, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, și comunicarea privind rezultatul evaluării tehnice transmisă acesteia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice a ..... SRL și stabilirea rezultatului evaluării tehnice, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Rezultatul evaluării va fi comunicat ofertantei în termenul legal.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL - SC ..... SA, și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**....**	**.....**

Redactată în 5 exemplare, conține 12 pagini.