



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / 19.03.2021, depusă de SRL cu sediul în, str., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, având sediul procesual ales la sediul Cabinetului de din, împotriva adresei nr. / 12.03.2021, reprezentând comunicare rezultat reluare competiție, emisă de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, ca urmare a reluării competiției pentru atribuirea contractului subsecvent nr. 1 de furnizare vaccin gripal tetravalent inactivat, s-a solicitat anularea actului nr. / 12.03.2021, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și, pe cale de consecință, la emiterea unui nou act prin care să fie admisă oferta societății sale aferentă contractului subsecvent nr. 1 – 300.000 doze (cantitate pentru copii eligibili cu vârsta de peste 6 luni).

..... SA, cu sediul în, ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., și sediul procesual ales în, ..., ..., a formulat cerere de intervenție accesorie, înregistrată la Consiliu cu

nr./31.03.2021, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ca neîntemeiată, menținerea rezultatului procedurii.

..... SRL, cu sediul în, ..., ..., ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., prin cu sediul în, ..., ..., unde se solicită comunicarea actelor de procedură, a formulat cerere de intervenție accesorie, înregistrată la Consiliu cu nr./31.03.2021, prin care a solicitat admiterea acesteia, respingerea contestației ca neîntemeiată, menținerea rezultatului procedurii.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică adresa nr./12.03.2021, reprezentând comunicare rezultat reluare competiție, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În argumentarea probatorie a cererilor formulate, după ce redă istoricul derulării procedurii de atribuire cu mențiunea că a fost semnată a acordului-cadru înregistrat la, contestatoarea menționează că, prin adresa nr./03.03.2021, autoritatea a solicitat dovedirea cu documente de la producător, a faptului că produsul poate fi administrat copiilor cu vârsta peste 6 luni, solicitare în privința căreia s-a conformat și a transmis răspunsul producătorului, Compania

Prin adresa nr./12.03.2021, ... a comunicat faptul că oferta societății contestatoare nu a fost acceptată, întrucât nu îndeplinește cerința autorității contractante, desemnând drept câștigător societatea SA, cu produsul, la prețul de 39,40 lei/doză fără TVA, deși, susține autoarea contestației, societatea sa a oferit prețul cel mai mic de 36,53 lei/doză fără TVA.

Redând prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 3 alin. (1) lit. z), art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, art. 20 alin. (1) din *HG nr. 925/2016*, contestatoarea susține nelegalitatea măsurilor dispuse de autoritatea contractantă prin documentul intitulat „*Comunicare rezultat reluare competiție*” din data

de 12 martie 2021, prin care i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât „*nu îndeplinește cerința autorității contractante cu privire la contractul subsecvent nr. 1, respectiv că dozele de vaccin aferente acestui contract să poată fi administrate copiilor eligibili, cu vârsta peste 6 luni*”.

Se arată că a apreciat respectarea de către contestatoare a tuturor condițiilor din caietul de sarcini, pe care l-a și considerat eligibil și pe care l-a inclus în acordul cadru, pentru ca ulterior, prin abuz de putere dominantă, să opteze pentru cerința privind „copii cu vârsta peste 6 luni”, în ceea ce privește încheierea contractelor subsecvente aferente perioadei 2021-2022.

Contestatoarea consideră că obligativitatea prezentării unor documente suplimentare de la producător nu era necesară, atâta vreme cât societatea sa, o dată cu oferta și documentația aferentă, a depus și prospectul, document care conținea toate informațiile necesare. Cu toate acestea s-a conformat celor solicitate de autoritate și a înaintat actele justificative de la producătorul vaccinului, respectiv de la Compania, astfel că respingerea ca inacceptabilă a ofertei se dovedește a fi nelegală.

Societatea contestatoare apreciază că respingerea ofertei limitează concurența, fapt ce reiese din documentul - Comunicarea rezultat reluare competiție, practic licitația a fost una formală, în condițiile în care a fost acceptat un produs al cărui preț este mai mare față de prețul oferit de societatea sa, ori principiul esențial al unei licitații publice trebuie să fie crearea unui cadru concurențial transparent pentru obținerea unui preț corect. SRL a participat la reluarea competiției pentru contractele subsecvente oferind prețul cel mai mic.

Contestatoarea consideră că un alt aspect care trebuie luat în considerare, este cel referitor la calculul efectuat de autoritatea contractantă pentru anul 2021, de 300.000 de doze, în situația în care, pentru anul anterior, a fost necesară o cantitate de doar 170.000 de doze. Totodată, susține autoarea contestației, a fost calculat un număr de 300.000 de doze fără a menționa și care este cel aferent administrării copiilor cu vârstele cuprinse între 6 luni și 3 ani, având în vedere că vaccinul ofertat de societatea sa are indicație minori cu vârsta între 3 și 17 ani

În continuare, autoarea contestației își exprimă nemulțumirea față de refuzul împărțirii cantității necesare între cele două societăți, respectiv între SA, pentru produsul, care este indicat copiilor cu vârste de peste 6 luni și între SRL pentru produsul, administrabil grupelor de copii cu vârste cuprinse între 3 și 17 ani.

De asemenea, contestatoarea susține și faptul că nici în caietul de sarcini, după cum nici într-un alt document sau corespondență purtate cu în procedura de reluare a competiției pentru încheierea

contractelor subsecvente, nu a fost prevăzută menționarea, în mod clar, a indicației privind categoriile de vârste cărora le-ar fi aplicabil acest vaccin. Se arată că prospectul pentru produsul este în curs de actualizare și pentru indicația de vârstă a copiilor de peste 6 luni, sens în care respingerea ca inacceptabilă a ofertei fără luarea în considerare a documentației aferente este apreciată ca fiind luată fără a avea la bază un temei juridic pertinent și legal.

În drept, contestatoarea invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și pe cele ale Legii nr. 101/2016.

În probatoriu, contestatoarea înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri.

Prin adresa nr. /26.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. /26.03.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis punctul său de vedere, solicitând respingerea contestației, ca nefondată, prezentând totodată, argumentele sale în combaterea celor susținute de SRL.

După ce prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă, redând prevederile punctului 14 din acordul cadru nr. 94/23.07.2019, precizează că propunerea tehnică depusă de fiecare dintre semnatarii acordului-cadru a fost luată în considerare la evaluarea ofertelor.

Autoritatea contractantă, după cum arată, nu poate să nu ia în considerare faptul că, potrivit propunerii tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru de către operatorul economic SRL, produsul oferat de acesta, respectiv vaccinul, nu poate fi administrat copiilor cu vârsta cuprinsă între 6 luni și 3 ani.

De asemenea, în reluările anterioare de competiție, operatorii economici care au oferat vaccinul, vaccin care nu poate fi administrat copiilor cu vârsta cuprinsă între SRL, nu au depus oferte pentru contractele subsecvente având ca obiect furnizarea de vaccin gripal tetravalent pentru copiii eligibili cu această grupă de vârstă.

Din faptul că, în cadrul reluării competiției pentru sezonul gripal 2021 - 2022, cei doi operatori economici au depus oferte inclusiv pentru cantitatea care urmează a fi administrată copiilor eligibili cu vârsta de peste 6 luni, se poate aprecia, în opinia autorității contractante, că, după anul 2019, când a fost încheiat acordul-cadru și până la data prezentei, producătorul vaccinului a finalizat studiile clinice impuse de legislația europeană, astfel încât acest produs să poată fi administrat și copiilor cu vârsta de peste 6 luni. Însă, arată autoritatea contractantă, potrivit documentelor transmise de către SRL, însuși producătorul afirmă că, la data reluării competiției și respectiv la data transmiterii de către autoritatea contractantă a solicitării de clarificări nr. /03.03.2021, procesul de avizare a vaccinului nu este

finalizat, mai mult, producătorul arătând că termenele avansate sunt estimative și că, față de aceste estimări, ar putea să apară întârzieri.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că niciun produs vaccinal nu se poate administra decât în condițiile descrise în prospectul produsului, anexă la Autorizația de Punere pe Piață emisă de către Agenția Națională a Medicamentelor și Dispozitivelor Medicale din România sau de către Agenția Europeană a Medicamentului, parte a propunerii tehnice depusă în cadrul procedurii de atribuire. Totodată, se precizează faptul că vaccinul se administrează ținând cont cu strictețe de dozajul și de grupele de vârstă indicate în acest prospect al produsului.

Astfel, ... nu poate accepta un produs care să nu corespundă scopului în care se dorește a fi achiziționat, respectiv un vaccin care să nu poată fi administrat unei anumite grupe de vârstă, fără ca acest produs să dețină toate avizele și autorizațiile prevăzute de lege și fără ca acest produs să fie indicat de producător în ceea ce privește administrarea acestuia persoanelor din grupa de vârstă respectivă. Consecința acceptării unui produs necorespunzător poate avea urmări grave, putând fi adusă atingere stării de sănătate a populației, implicit siguranței naționale.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie, înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr./31.03.2021, ... SA a depus cerere de intervenție accesorie solicitând cele menționate în partea introductivă, arătând că autoritatea contractantă a solicitat, în mod clar și explicit, ca din documentația pusă la dispoziție de către fiecare ofertant, să rezulte îndeplinirea fără echivoc, a condiției obligatorii cu privire la indicația terapeutică pe grupe de vârstă și anume „copii eligibili având vârsta peste 6 luni”.

..... SA consideră contestația ca tardiv formulată având în vedere că cerința tehnică a fost adusă la cunoștința participanților prin adresa nr./24.02.2021 și nu a fost atacată în termenul legal de către SRL.

Având în vedere cerința obligatorie, raportat la oferta transmisă de societatea contestatoare SRL, autoritatea contractantă a procedat în conformitate cu prevederile art. 134 alin. 1 și alin. 2 din HG nr. 395/2016.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr./31.03.2021, ... SRL solicită respingerea contestației și admiterea cererii de intervenție.

Intervenienta subliniază că vaccinul ofertat de SRL are indicația terapeutică pentru populația cu vârsta începând de la 3 ani - astfel cum rezultă și din prospectul vaccinului anexat autorizației de punere pe piață nr., neacoperind cerința detaliată a autorității

contractante privind ofertarea unui necesar de 300.000 doze din totalul necesar estimat pentru sezonul gripal 2021-2022 pentru persoane cu vârsta de peste 6 luni.

Astfel, în opinia societății interveniente, autoritatea contractantă a respectat legislația în vigoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. /02.04.2021, ... SRL a formulat „întâmpinare” în referire la cererea de intervenție accesorie formulată de SA, solicitând respingerea acesteia, prezentând totodată, argumentele sale în combaterea celor susținute și reiterând solicitările din contestație.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. /05.04.2021, ... SRL a formulat „întâmpinare” în referire la cererea de intervenție accesorie formulată de SRL, solicitând respingerea acesteia, prezentând totodată, argumentele sale în combaterea celor susținute și reiterând solicitările din contestație.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. din 03.05.2019, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Vaccin gripal tetravalent inactivat”, cod CPV 33651660-2 – Vaccinuri antigripale (Rev.2). Valoarea estimată a acordului-cadru este între 2.161.500,00 și 345.840.000,00 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Consiliul reține că, în cadrul prezentei proceduri, ... a depus contestație împotriva adresei nr. 45752/09.08.2019, reprezentând rezultatul reluării competiției, soluționată prin decizia nr., în sensul respingerii, pentru nedepunerea dovezii constituirii cauțiunii aferentă contestației.

Împotriva rezultatului comunicat prin adresa nr. /18.05.2020, ca urmare a finalizării reevaluării ofertelor depuse având în vedere reluarea competiției pentru încheierea contractelor subsecvente, oferta sa fiind admisibilă, dar necâștigătoare, având un punctaj de a formulat contestația soluționată prin Decizia nr., în sensul respingerii, ca nefondată, a acesteia.

Nemulțumit fiind de rezultatul comunicat în privința ofertei sale, ca urmare a finalizării evaluării ofertelor depuse în contextul reluării competiției pentru încheierea, în speță, a contractului subsecvent nr. 1, ... SRL a investit Consiliul cu prezenta contestație, consemnând și cauțiunea aferentă.

Relativ la cererea de intervenție voluntară aparținând SA, Consiliul ia act că aceasta are calitatea de ofertant declarat câștigător al contractului subsecvent nr. 1, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, la

data de 30.03.2021 și înregistrată de Consiliu la 31.03.2021, în termenul legal de 10 zile de la primirea contestației (23.03.2021 – potrivit documentelor probatorii), motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Cererea este accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante.

Admisibilă în principiu cu titlu de cerere de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante, este și cererea de intervenție formulată de SRL la 31.03.2021, în termenul legal de 10 zile de la primirea contestației (23.03.2021), Consiliul stabilind că acesta este unul dintre semnatarii acordului – cadru și cel care a obținut un punctaj de 90,74 în cazul atribuirii contractului subsecvent nr. 1, iar cererea sa privește respingerea contestației, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante.

Având a analiza legalitatea actelor întocmite de autoritatea contractantă cu prilejul reluării competiției pentru încheierea contractului subsecvent nr. 1, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

La data de 23.07.2019, a fost încheiat acordul – cadru de furnizare nr. /23.07.2019 între, în calitate de promitent achizitor și SC SRL, SC SA, SC SRL, ... SA și SC SRL, în calitate de promitenți-furnizori, pentru o perioadă de 48 luni.

La data de 24.02.2021, prin intermediul adresei nr. 620, au fost transmise ofertanților semnatar ai acordului-cadru, invitații pentru depunerea ofertelor de preț în conformitate cu propunerea tehnică depusă și cerințele din caietul de sarcini, în vederea încheierii contractelor subsecvente de furnizare aferente anului 2021, printre care și contractul subsecvent nr. 1 având ca obiect furnizarea unui număr de 300.000 doze, cu perioada de livrare 05.09.2021-11.09.2021, pentru copiii eligibili, cu vârsta peste 6 luni (astfel cum rezultă din mențiunile inserate la rubrica *observații* din cuprinsul invitației).

Pentru contractul subsecvent nr. 1 au depus oferte de preț, cei cinci semnatar ai acordului – cadru, cea a SRL fiind pentru vaccinul, fiind produsul pentru care a fost prezentată propunerea tehnică ce a stat la baza încheierii acordului-cadru.

Relativ la produsul ofertat de SRL, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea, cu documente de la producător, a faptului că vaccinul poate fi administrat copiilor cu vârsta peste 6 luni (a se vedea adresa nr. /03.03.2021).

În răspunsul său nr. 1/04.03.2021, ... SRL a transmis autorității contractante documentele primite de la producător, respectiv adresa datată 04.03.2021, transmisă de către SRL România și opinia pozitivă a, în concordanță cu planul de investigare pediatrică

În adresa transmisă de SRL România se specifică, printre altele: Cu referire la Produsul nostru, plecând de la cele menționate mai sus, prospectul pentru sezonul 2021-2022 nu este actualizat, drept urmare nu vă putem pune la dispoziție acest document care să confirme indicație pentru administrarea Produsului la copii cu vârsta de peste 6 luni. Pe baza estimărilor noastre, acest prospect ar trebui ca până la data la care este cerută livrarea în legătură cu acest lot (05.09.2021 - 11.09.2021), să fie actualizat prin includerea indicației discutate. La data prezentei adrese, prospectul disponibil pentru Produs corespunde sezonului 2020 - 2021 și nu include indicație pentru copii cu vârsta de peste 6 luni.

(...)

Odată ce acest proces este finalizat în condițiile estimate, va avea loc actualizarea prospectului pentru sezonul 2021 - 2022, ceea ce înseamnă că îl vom putea pune la dispoziția dumneavoastră, fără ca prin această adresă să putem face un angajament în acest sens, fiind un proces independent de noi sau de deținătorul autorizației de punere pe piață.

Ulterior, la data de 12.03.2021, a fost comunicat rezultatul reluării competiției, pentru contractul subsecvent nr. 1, oferta SRL fiind respinsă ca inacceptabilă, întrucât, la data depunerii ofertelor, nu îndeplinește cerința autorității contractante cu privire la contractul subsecvent nr. 1, respectiv ca dozele de vaccin aferente acestui contract să poată fi administrate copiilor eligibili, cu vârsta peste 6 luni.

În analiza sa, raportat la criticile autoarei contestației cum că, în speță, caietul de sarcini nu a presupus vreo condiție referitoare la condițiile de vârstă ale pacienților eligibili pentru administrarea vaccinului antigripal tetravalent și purificat, Consiliul reține că, la nivelul caietului de sarcini, în cadrul secțiunii 6 *Condiții de utilizare a produselor livrate s-a stabilit că administrarea vaccinului gripal se realizează de către medicii de familie și alți medici vaccinatori, persoanelor din grupele de risc, conform recomandărilor Organizației Mondiale a Sănătății și în conformitate cu specificațiile producătorului prevăzute în Rezumatul caracteristicilor produsului...*

De asemenea, cerințele documentației au fost clarificate la 22.05.2019 (a se vedea *clarificare nr. 2*, publicată în SEAP) când la întrebarea unui operator economic (întrebare nr. 8) Specificațiile tehnice solicitate sunt destul de generice (vaccinuri tetravalente injectabile și purificate) ținând cont ca vaccinurile înregistrate existente nu oferă aceeași indicație pentru populația vizată a campaniei de vaccinare.

Va supunem atenției ca nu toate vaccinurile tetravalente înregistrate astăzi în România oferă o acoperire a sugarilor, copiilor, adolescenților și femeilor însărcinate. În cazul selectării unui singur vaccin de către în procesul de licitație, aceasta ar putea induce incapacitatea de vaccinare a unor populații cu riscuri vizate pentru Programul Public.

Cum va proceda într-o astfel de situație pentru a asigura acoperirea de vaccinare recomandată?, autoritatea contractantă a furnizat următorul răspuns: Grupele populaționale considerate de risc și pentru care Organizația Mondială a Sănătății recomandă vaccinarea antigripală sunt prevăzute în metodologia de supraveghere a gripei și infecțiilor respiratorii, care se afla postată pe site-ul CNSCBT la adresa web - <http://www.cnscbt.ro/index.php/metodologia/aripa-infectii-acute->

respiratorii-si-sari/993-metodolOQia-de-supraveahere-Qripa-infectii-respiratorii-acute-si-sari"2018-2019/file, respectiv:

1. Persoane cu vârsta cuprinsă între 6 luni - 64 ani în evidență cu afecțiuni medicale cronice pulmonare, cardiovasculare, metabolice, renale, hepatice, neurologice, diabet zaharat, obezitate, astm sau cu virusul imunodeficienței umane;
2. Gravide;
3. Medici, cadre sanitare medii și personal auxiliar, atât din spitale, cât și din unitățile sanitare ambulatorii, inclusiv salariați ai instituțiilor de ocrotire (copii sau bătrâni) și ai unităților de bolnavi cronici, care prin natura activității vin în contact respirator pacienții sau asistații;
4. Persoane, adulți și copii, rezidente în instituții de ocrotire socială, precum și persoane care acordă asistență medicală, socială și îngrijiri la domiciliul persoanelor la risc înalt;
5. Copii cu vârsta cuprinsă între 6 luni - 59 luni;
6. Toate persoanele cu vârsta 65 de ani.

De remarcat este că însăși autoarea contestației invocă clarificarea de mai sus în apărările sale.

Așadar, contrar susținerilor SRL, documentația de atribuire a oferit informațiile despre grupele operaționale considerate de risc, printre care și segmentul populațional cu vârsta între 6 luni - 64 ani cu afecțiuni medicale cronice, cât și copiii cu vârsta cuprinsă între 6 luni -59 luni pentru care se recomandă vaccinarea antigripală.

Mai mult, în invitația la reofertare transmisă la 24.02.2021, astfel cum s-a arătat în cele ce preced, se regăsea, aferentă contractului subsecvent nr. 1, mențiunea: cantitate pentru copiii eligibili, cu vârsta peste 6 luni, mențiune față de care SRL nu a ridicat nicio obiecțiune.

Relativ la îndeplinirea acestei cerințe de către vaccinul Influvac Tetra, Consiliul reține că, potrivit documentului Prospect: informații pentru utilizator - sezonul 2018/2019, anexă la Autorizația de Punere pe Piață nr., document prezentat în cadrul procedurii de către SRL, se menționează că produsul se poate administra copiilor cu vârsta cuprinsă între 3 ani și 17 ani (pagina 3, capitolul 3). Același înscris, în cuprinsul aceluiași capitol, specifică: Pentru copiii cu vârsta mai mică de 3 ani siguranța și eficacitatea Influvac Tetra nu au fost încă stabilite.

Aceleași informații se regăsesc și în documentul Prospect: informații pentru utilizator - sezonul 2020/2021, anexă la Autorizația de Punere pe Piață nr., anexat contestației de către SRL.

În contextul dat, este fără dubiu că, la acest moment, vaccinul *Influvac Tetra* nu conține o indicație terapeutică pentru segmentul populațional cu vârsta de peste 6 luni, potrivit cerinței autorității, aspect de altfel confirmat, atât de autoarea contestației, cât și de producătorul SRL acesta din urmă susținând, fără echivoc, că, la data formulării răspunsului (04.03.2021), prospectul disponibil pentru Produs corespunde sezonului 2020 - 2021 și nu include indicație pentru copii cu vârsta de peste 6 luni. Același producător susține că procesul de

actualizare a prospectului pentru 2021-2022 nu este finalizat, neputând avansa un termen, fiind un proces independent.

Este lipsit de relevanță, faptul că vaccinul ar urma să fie evaluat și eventual autorizat pentru segmentul populațional începând cu vârsta de 6 luni, întrucât această potențială viitoare autorizare nu semnifică îndeplinirea condiției de existență în prezent a indicației terapeutice.

Nemulțumirea contestatoarei referitoare la calculul numărului de 300.000 de doze și la faptul autoritatea contractantă a calculat acest număr fără a menționa și care este cel aferent administrării copiilor cu vârste cuprinse între 6 luni și 3 ani, având în vedere că vaccinul oferit de societatea sa are indicație minori cu vârsta între 3 și 17 ani, este exprimată tardiv, la acest moment, față de cerința referitoare la cantitate, înscrisă în invitația la reofertare, datată 24.02.2021.

Cât privește refuzul autorității contractante de a proceda la împărțirea cantității de doze între SA (pentru vaccinul indicat copiilor cu vârste de peste 6 luni) și SRL (pentru vaccinul administrat copiilor cu vârste cuprinse între 3 și 17 ani) reclamat de autoarea contestației, Consiliul reține că nu există nicio normă legală care să oblige autoritatea contractantă să procedeze de maniera dorită de petentă.

Stabilind că niciun produs vaccinal nu se poate administra decât în condițiile descrise în prospectul produsului, Consiliul determină că nu există motive pentru infirmarea evaluării ofertei SRL și va achiesa la susținerea în sensul că nu se poate accepta un produs care să nu corespundă scopului pentru care se dorește a fi achiziționat, respectiv fără ca acesta să fie indicat de producător în ceea ce privește administrarea sa persoanelor din grupa de vârstă respectivă.

Astfel fiind, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația SRL.

Totodată, față de cele stabilite mai sus, Consiliul apreciază fondate cererile de intervenție, motiv pentru care le va admite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de SA și SRL și în temeiul art. 67 din același act normativ, le admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....