

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1537/C11/1753

Data: 05.06.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32235/24.05.2024, formulată de SRL, cu sediul social în, ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 1728/20.05.2024, emisă de, cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii Acordului-cadru având ca obiect achiziționarea unor servicii de organizare evenimente, s-a solicitat și a oricăror acte subsecvente actului atacat, inclusiv, dar fără a se limita la anularea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, de la etapa evaluării ofertelor tehnice, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a principiilor instituite de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ca urmare a admiterii capetelor de cerere precedente.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Arată că au fost încălcate prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, cu privire la evaluarea ofertei sale tehnice, în sensul în care s-au interpretat într-o manieră excedentară cerințele caietului de sarcini,

aspect ce reprezintă o încălcare vădită a principiilor care guvernează materia achizițiilor publice.

Susține că, prin oferta depusă, a identificat unități hoteliere care corespund cerințelor caietului de sarcini și a oferat 4 hoteluri pentru, respectiv câte 2 hoteluri pentru fiecare dintre celelalte localități, respectiv "Alba-Iulia, Baci, Brașov, Cluj Napoca, Constanța, Craiova, Galați, Iași, Oradea, Pitești, Ploiești, Timișoara, Suceava, Târgu-Mureș, Sinaia", așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.

Pentru localitatea Suceava, unul dintre hotelurile oferate este Hotelul, unitate hotelieră care se situează pe o rază de 2,33 km față de sediul Curții de Apel Suceava, aspect reliefat în propunerea tehnică, ca și pentru celelalte hoteluri propuse, prin inserarea unui print-screen din Google Maps privind proximitatea acestuia față de CA/PCA.

Metoda prin care a fost reliefată proximitatea hotelurilor propuse față de CA/PCA este una cât se poate de simplă, respectiv a fost desenat în Google Maps un cerc cu raza de 3000 m având centrul la sediul Curților de Apel și au fost propuse doar hoteluri care se află în acest cerc.

În data de 10.05.2024, prin adresa nr. 1728, comisia de evaluare a formulat solicitare de clarificări, la care a răspuns, reiterând că toate hotelurile propuse respectă cu strictețe cerința minimă privind proximitatea față de CA/PCA, învederând comisia de evaluare că în toate cele 3 referiri din caietul de sarcini legate de poziționarea hotelurilor față de sediile Curților de Apel sau ale Parchetelor de pe lângă Curțile de Apel, este prezentă aceeași sintagmă: „*hoteluri situate pe o rază de...*”. Totodată, în caietul de sarcini nu se face nicio referire la „*distanță cu auto*” sau „*distanță pe jos*” (în solicitarea de clarificare este prima dată când comisia de evaluare face referire la distanțe de genul „*distanță cu auto*” și „*distanță pe jos*”).

După finalizarea evaluării ofertelor și aplicarea criteriului de atribuire, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință, prin adresa nr. 1728/20.05.2024, ca oferta sa a fost respinsă și declarată neconformă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 din Legea nr. 98/2016.

În punctul său de vedere, petenta consideră că, comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, cu privire la evaluarea ofertei sale tehnice, în sensul că a interpretat într-o manieră excedentară cerințele caietului de sarcini, aspect ce reprezintă o încălcare vădită a principiilor care guvernează materia achizițiilor publice.

Cerințele oricărei documentații de atribuire sunt obligatorii, în egală măsură, atât pentru ofertanți, la momentul întocmirii și depunerii ofertelor cât și pentru autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor.

Cerința privind proximitatea hotelurilor ofertate este specificată clar în caietul de sarcini, atât pentru activitățile desfășurate în, cât și pentru seminarele organizate la nivel descentralizat și se raportează la o rază de maximum 3000 metri.

Mențiunea „astfel încât deplasarea formatorilor să nu necesite mijloace de transport” reprezintă mai degrabă o justificare a proximității alese de autoritatea contractantă și nicidecum nu poate lăsa loc de interpretări excedentare pe care comisia de evaluare le-a avut în vedere la evaluarea ofertei sale, respectiv cu raportare la distanțe măsurate în km (cu auto/pe jos).

Dacă autoritatea contractantă a avut în vedere că proximitatea hotelurilor față de CA/PCA să fie măsurată ca o distanță în km (parcursă de formatori ca pietoni) sintagma *pe o rază de* nu și-ar fi găsit rostul în caietul de sarcini.

Definiția razei, cunoștință elementară, nu poate fi dezbătută și mai ales interpretată. În aceste condiții, Hotel situat pe ..., propus, este situat pe o rază mai mică de 3.000 metri față de CA/PCA și este libera alegere a formatorilor să nu folosească mijloace de transport pentru a se deplasa la sediul Curții de Apel Suceava.

Astfel, solicită Consiliului să constate faptul că propunerea sa tehnică îndeplinește cerințele caietului de sarcini și, pe cale de consecință, este conformă.

În aplicarea factorilor de evaluare, atât cel tehnic, cât și cel financiar, are motive întemeiate să creadă că oferta SRL ar fi obținut un punctaj total care ar fi situat-o pe locul 1.

Din totalul de maximum 34 de hoteluri cu clasificare superioară celor de 3 stele care ar fi putut fi ofertate și pentru care un ofertant ar fi obținut punctajul tehnic maxim de 60 puncte, a ofertat 32 de hoteluri de 4 stele.

Mai mult, din informațiile regăsite în raportul procedurii, cei 2 ofertanți clasati pe locurile 1 și 2 au obținut punctaje tehnice de 60 puncte, respectiv 52.50 puncte, iar potrivit metodologiei de calcul din caietul de sarcini, acest punctaj conduce către un singur scenariu al ofertelor celor 2 operatori economici, respectiv faptul că cel care a obținut 60 puncte a propus 32 hoteluri de 4 stele, iar cel care a obținut 52.50 puncte a ofertat 28 de hoteluri de 4 stele.

Calcul: $28/32 * 60 = 52.50$ puncte

Astfel, consideră că ar fi obținut 60 puncte la factorul tehnic de evaluare.

Luând în considerare modalitatea de calcul pentru punctajul financiar, având în vedere că oferta sa financiară se situează valoric între ofertele celor 2 ofertanți clasati pe locurile 1 și 2, apreciază că ar fi obținut un punctaj financiar de 37,73 puncte ($2.423.415 \text{ lei} / 2.569.122 \text{ lei} * 40 = 37,73$ puncte). În total fiind 97,73 puncte, punctaj ce ar fi situat-o pe locul 1.

Față de toate aceste considerente, solicită să se constate modul nelegal în care a fost evaluată oferta sa și, în consecință, să se dispună

reevaluarea ofertei sale, în condiții de legalitate de la etapa evaluării propunerilor tehnice, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a principiilor instituite de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

..... a transmis punctul de vedere nr. 1728/28.05.2024, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 33143/28.05.2024, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 33103/28.05.2024.

În preambulul punctului de vedere prezintă modul de desfășurare a procedurii, cu precizarea că, evaluarea ofertelor tehnice este menționată și detaliată în procesele verbale de evaluare a ofertelor tehnice (interimar și final) înregistrate cu nr. 1728/10.05.2024, respectiv nr. 1728/15.05.2024.

Așa cum susține și contestatoarea în expunerea situației de fapt, a descris, în mod detaliat, în caietul de sarcini, cerințele minime necesare pentru serviciile de cazare, cerințe care trebuie să fie îndeplinite în mod cumulativ.

Astfel, cerința minimă nr. 3, contestată, precizează că: *„(...) deplasarea formatorilor să nu necesite mijloace de transport. (...)*

Notă: Pentru localitățile în care nu pot fi identificate unități de cazare care să îndeplinească cumulativ condițiile de la punctele 1, 2 și 3, se pot oferta hoteluri de minimum 3 stele situate pe o rază de maximum 5000 metri față locul de desfășurare a seminarului/eventului din țară.”

De asemenea, pe lângă solicitarea ca toate cele 3 cerințe să fie îndeplinite cumulativ, autoritatea contractantă a menționat, fără echivoc, în caietul de sarcini că: *„Ofertele cuprinzând hoteluri situate la o distanță mai mare decât cea menționată mai sus vor fi respinse ca neconforme.”*

Din verificările efectuate de comisia de evaluare a ofertelor, s-a constatat faptul că unul dintre cele 2 hoteluri ofertate pentru localitatea Suceava, respectiv Hotel este ofertat ca respectând distanța de 3000 m față de sediile Curții de Apel (CA) sau a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel (PCA), trasând o linie dreaptă între hotel și PCA, care, din verificările efectuate pe Google maps, traversează o serie de terenuri agricole private.

De aceea, pentru a verifica îndeplinirea cumulativă a condiției ca deplasarea formatorilor să nu necesite mijloace de transport, comisia de evaluare a făcut verificări suplimentare, pentru a stabili în ce măsură ar putea exista o cale publică de acces de la hotelul ofertat până la sediul PCA, identificând următoarele:

- Pe șosea, distanța minimă este de 4 km față de sediul Curții de Apel Suceava și de 4,3 față de sediul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava;

- Pe jos, fără cale de acces pietonală, distanța minimă este de 3,9 km față de sediul Curții de Apel Suceava și de 4,2 km față de sediul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava.

Pentru acest motiv, prin adresa nr. 1728/10.05.2024, a solicitat clarificări ofertantului SRL privind modalitatea de îndeplinire a cerințelor minime solicitate.

În răspunsul formulat de ofertant nr. 1728/13.05.2024, acesta a precizat că a utilizat o interpretare matematică a cerinței nr. 3, apreciind că sintagma „pe o rază de 3000 m față de sediul CA și/sau PCA” îl îndreptățește să utilizeze o linie dreaptă pentru calculul distanței între hotel și sediile CA/PCA, cu ignorarea tezei a doua din cadrul aceleiași cerințe minime obligatorii, respectiv: „astfel încât deplasarea formatorilor să nu necesite mijloace de transport”. Mai mult, ofertantul susține că distanțele identificate de comisia de evaluare pe Google maps pe jos sau cu mașina nu sunt solicitate în caietul de sarcini, ignorând de asemenea, cu bună știință, sensul formulării din caietul de sarcini care specifică foarte clar că deplasarea formatorilor nu trebuie să necesite un mijloc de transport, așadar deplasarea ar trebui să poată fi făcută doar pe jos.

Astfel, având în vedere nerespectarea de către ofertant a celor trei cerințe minime obligatorii solicitate cumulativ în caietul de sarcini pentru serviciile de cazare, a adus la cunoștință ofertantului SRL, prin adresa nr. 1728/20.05.2024, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, faptul că oferta a fost respinsă și declarată neconformă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 din Legea nr. 98/2016.

În drept, consideră că petenta își bazează contestația pe faptul că nu au fost respectate prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei tehnice a ofertantului SRL, pentru interpretarea excedentară a caietului de sarcini.

Având în vedere dispozițiile alin. (2), propunerea tehnică depusă de SRL nu a corespuns cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, care, potrivit documentației, trebuiau îndeplinite cumulativ. Ofertantul contestator a ignorat, cu bună știință, atât în etapa ofertării, cât și în cadrul contestației depuse, una dintre cerințele minime și cumulative subsumate proximității de 3000 m. Așa cum a precizat și ofertantul în contestația formulată, cerințele documentației de atribuire sunt obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, în procesul de evaluare a ofertelor, iar criteriile de atribuire au fost apreciate chiar de către contestator la momentul solicitării studierii a dosarului ca fiind transparente, clare și fără echivoc, astfel încât orice ofertant să poată întocmi oferte conforme. De altfel, deși ofertantul a declarat în documentația aferentă ofertei faptul că își însușește toate condițiile și cerințele din caietul de sarcini, prin formularea acestei contestații alege, în mod deliberat, să ignore una dintre cerințele minime obligatorii ce trebuie îndeplinite cumulativ.

În concret, obiectul contestației îl reprezintă una dintre cele 3 cerințe minime obligatorii, care prevede:

"Pentru seminarele organizate la nivel descentralizat, cazarea formatorului/formatorilor va fi asigurată în hoteluri situate pe o rază de maximum 3000 metri față de sediul curților de apel/parchetelor de pe lângă curțile de apel, conform Anexei 1, astfel încât deplasarea formatorilor să nu necesite mijloace de transport."

Această cerință este una cumulativă atât prin raportare la cerințele anterioare, cât și, în mod evident, prin raportare la prevederile pe care le conține, respectiv:

I. cazarea formatorului/formatorilor va fi asigurată în hoteluri situate pe o rază de maximum 3000 metri față de sediul curților de apel/parchetelor de pe lângă curțile de apel;

II. deplasarea formatorilor să nu necesite mijloace de transport.

I. Cazarea formatorului/formatorilor va fi asigurată în hoteluri situate pe o rază de maximum 3000 metri față de sediul curților de apel/parchetelor de pe lângă curțile de apel.

Cu privire la prima parte a cerinței, proximitatea de 3000 m față de sediul CA/PCA, contestatoarea alege să o interpreteze în mod matematic, raza de 3000 m față de hotel reprezentând pentru petentă o rază de cerc, pe care o trasează în mod arbitrar peste o serie de terenuri agricole imposibil de parcurs în practică de nicio persoană.

În primul rând, nu a utilizat în elaborarea cerințelor minime obligatorii sintagma „rază de cerc”, care ar fi putut conduce la o interpretare matematică.

În al doilea rând, interpretarea arbitrară a contestatoarei a cerinței de proximitate ca fiind o „elementară” rază de cerc nu are în vedere sub nicio formă corelarea, în context, a tuturor cerințelor minime obligatorii pentru ca un hotel să fie în proximitatea sediilor CA/PCA.

În al treilea rând, contestatoarea ignoră sensul administrativ al sintagmei „în raza”, care se regăsește în toate actele normative (cu titlu de exemplu: Codul de procedură civilă, Codul de procedură penală, Codul administrativ) cu interpretarea proximității în sensul de arie cuprinzătoare a unei zone/instituții/competență teritorială etc., nicidecum cu interpretarea de rază de cerc.

De altfel, inclusiv Legea nr. 101/2016 conține prevederi în care noțiunea de „rază” este utilizată în sensul său administrativ, cum ar fi prevederile art. 32.

Autoritatea contractantă apreciază astfel că indicarea, în cerința minimă obligatorie a sintagmei „rază” nu poate fi interpretată în mod matematic, prin calcularea unei raze de cerc conform formulelor geometrice.

II. Deplasarea formatorilor să nu necesite mijloace de transport:

Așa cum susține de altfel și contestatoarea, în oferta tehnică depusă, ofertanții trebuie să îndeplinească cerințele obligatorii prevăzute în caietul de sarcini, însă alege să nu precizeze condiția obligatorie a respectării cumulative a cerințelor minime aflate în caietul de sarcini.

Astfel, atât în contestația formulată, cât și în oferta tehnică și în răspunsul la clarificare, contestatoarea alege să ignore, cu bună știință, cea de-a doua cerință cumulativă aflată în chiar cuprinsul cerinței de la punctul 3, precizând că indicarea fără echivoc a necesității ca hotelul ofertat să permită deplasarea formatorilor fără mijloace de transport este o simplă justificare a proximității.

Mai mult, susține că cerința ca deplasarea formatorilor să nu necesite mijloace de transport nu poate lăsa loc de interpretări excedentare de tipul celor indicate de comisia de evaluare, respectiv distanțele din Google maps cu privire la deplasarea formatorului către hotel cu mașina sau pe jos.

Având în vedere că raza de cerc trasată pe hartă de către ofertantul contestator trece printr-o serie de terenuri agricole private, ceea ce face imposibilă, din punct de vedere fizic, deplasarea formatorului în condițiile stabilite în caietul de sarcini, comisia de evaluare a căutat soluții practice și posibile din punct de vedere fizic care să permită formatorului deplasarea în condiții de siguranță către sediul CA/PCA.

Nici aici interpretarea ofertantului contestator nu poate fi considerată validă, deoarece dacă deplasarea formatorilor nu ar trebui să necesite mijloace de transport, atunci, în mod logic, într-o interpretare per a contrario, formatorul trebuie să se poată deplasa pe jos.

De aceea, comisia a indicat, în solicitarea de clarificare și în raportul procedurii de evaluare că, având în vedere distanța la care se află hotelul, deplasarea se poate efectua doar cu mașina sau pe jos, cu depășirea proximității indicate în cerințele minime.

Autoritatea contractantă arată, în acest context, că deplasarea între hotel și CA/PCA nu se poate realiza cu mijloace de transport în comun, întrucât pe această rută nu există transport în comun.

În plus, contestatoarea susține în mod superficial că nu este în sarcina sa sau a autorității contractante modul cum se deplasează formatorul pentru a ajunge la sediile CA/PCA, apreciind că este liberă alegere a acestora să folosească sau nu mijloace de transport pentru deplasare. Și prin această afirmație, contestatoarea alege să ignore, încă o dată, obligativitatea întregii cerințe minime contestate, care stipulează fără echivoc faptul că trebuie ca deplasarea formatorilor să nu necesite mijloace de transport.

Trebuie subliniat că a introdus această condiție cumulativă cu scopul foarte clar privind responsabilitatea sa față de formatori privind asigurarea tuturor condițiilor (cazare, masă, locul de desfășurare a tuturor activităților și deplasarea acestora de la hotel la locul de desfășurare a activităților și invers), când acesta se deplasează, în interes de serviciu și nu în interes personal, la o activitate de formare la care este trimis de

către (INM) și este aflat deci în raporturi de serviciu cu acesta. Pentru a asigura o deplasare în siguranță și pentru a evita riscul unui eventual și nedorit accident de muncă intervenit pe distanța dintre hotel și sediile CA/PCA, a legat în mod indisolubil proximitatea de 3000 m de modalitatea sigură și fără riscuri de deplasare a formatorului.

Orice deplasare a unei persoane fizice trebuie să se realizeze în primul rând pe un drum public (nu pe terenurile agricole care se află pe raza de cerc desenată de ofertant pe hartă) și, în al doilea rând, când deplasarea se face pe drumurile publice, aceasta trebuie să se realizeze în deplină siguranță și cu respectarea regulilor de circulație, respectiv trebuie să fie asigurată o cale de acces pietonală pe acest drum public.

Din fotografiile captate din Google maps, se poate observa cu ușurință că, în eventualitatea în care formatorul ar trebui să se deplaseze fără mijloace de transport (Google maps neidentificând vreo variantă de deplasare cu mijloc de transport în comun), așa cum se indică în cerința minimă cumulativă, acesta ar trebui să meargă pe jos minimum 3,9 km, dintre care o porțiune semnificativă de drum nu are o cale de acces pietonală (un trotuar), trebuind să se deplaseze pe partea carosabilă a E85/DN2, ceea ce ar pune fără îndoială în pericol viața și integritatea fizică a persoanei cu care se află în raporturi de serviciu.

În acest context, comisia de evaluare a constatat că acest hotel nu respectă cerința minimă cumulativă că deplasarea formatorului să se facă fără mijloace de transport. Ofertantul contestator a ales să ignore, cu bună știință și în folos propriu, această a doua condiție a cerinței minime cumulative, deși ar fi avut posibilitatea de a oferta unul din multe alte hoteluri existente în localitatea Suceava care au fost identificate și oferate de către alți ofertanți.

Autoritatea contractantă apreciază, totodată, că dacă ofertantul ar fi avut neclarități cu privire la modalitatea de ofertare, tocmai pentru a nu exista o situație de neîncadrare în cerințele minime obligatorii ce trebuie îndeplinite în mod cumulativ ori cu privire la sensul și utilizarea sintagmelor folosite în cuprinsul caietului de sarcini, ar fi avut posibilitatea de a adresa autorității contractante o solicitare de clarificare.

Ofertantul contestator nu a adresat o astfel de solicitare de clarificare și, mai mult, la momentul solicitării privind accesul la dosarul achiziției, chiar a apreciat modalitatea clară și neechivocă a prevederilor caietului de sarcini și obiectivitatea factorilor de evaluare ce nu lasă loc de nicio altă interpretare, renunțând practic la solicitarea pe care tot acesta a transmis-o autorității contractante nr. 1728/21.05.2024 și anume, de a vizualiza dosarul achiziției, conform celor precizate în Nota nr. 1728/21.05.2024.

Prin urmare, în condițiile în care nu a procedat în acest mod și a depus oferta, se presupune că ofertantul și-a însușit conținutul întregii

documentații de atribuire, astfel că avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile caietului de sarcini.

Nu în ultimul rând, rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini. În acest sens, CJUE a reținut în Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15 că:

"Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit" (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)".

Mai mult decât atât, în situația în care nu ar fi aplicat întocmai criteriile obligatorii stabilite prin caietul de sarcini, ar fi transformat oferta contestatoarei din una neconformă, într-una admisibilă. Acest aspect ar fi constituit un avantaj față de ceilalți ofertanți și ar fi constituit o nelegalitate, încălcând principiile nediscriminării și al tratamentului egal stabilite prin Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În final, calculul realizat de contestatoare, conform căruia oferta sa ar fi obținut un punctaj total care ar fi situat-o pe locul I la finalul procedurii de evaluare, ignoră cel mai relevant aspect al etapizării legale a procesului de evaluare. Astfel, oferta tehnică ar fi trebuit mai întâi să îndeplinească cumulativ toate cerințele minime din caietul de sarcini. Doar după evaluarea cerințelor minime s-ar fi putut stabili, conform factorului de evaluare pe componenta tehnică și algoritmului de calcul, punctajul aferent componentei tehnice. Ulterior, oferta financiară ar fi putut fi evaluată și punctată conform factorilor de evaluare pentru această componentă și algoritmului de calcul aferent.

Or, ofertantul a fost respins în etapa de evaluare a ofertelor tehnice din cauza motivului contestat. Prin urmare, un calcul referitor la punctajul pe care l-ar fi obținut acesta la evaluarea tehnică și financiară nu are relevanță, în contextul respingerii ofertei după evaluarea tehnică.

Pentru aceste considerente, solicită să se constate legalitatea rezultatului procedurii de atribuire având ca obiect acord-cadru servicii organizare evenimente, să se mențină legalitatea comunicărilor și a raportului de atribuire, respectiv respingerea ca nefondată a contestației SRL și continuarea procedurii de atribuire.

..... SRL, a transmis prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 33856/30.05.2024, răspuns la punctul de vedere formulat de, reiterând solicitările și argumentele precizate în contestația inițială.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 60.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210254958/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 24.05.2024, fiind

transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 32529/27.05.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura proprie, în vederea încheierii Acordului-cadru având ca obiect achiziționarea unor servicii de organizare evenimente, prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ADV1419323/11.04.2024. Valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este cuprinsă între 1.686.219,00 lei și 2.962.518,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 1728/20.05.2024, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând și a oricăror acte subsecvente actului atacat, inclusiv, dar fără a se limita la anularea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, de la etapa evaluării ofertelor tehnice, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a principiilor instituite de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ca urmare a admiterii capetelor de cerere precedente.

Analizând contestația, Consiliul reține că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de respingere a ofertei petentei ca neconformă, ... SRL considerând nelegală o astfel de decizie.

Conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, oferta depusă de autoarea contestației a fost respinsă ca neconformă pentru următoarele motive:

«(...) pentru localitatea Suceava hotelul ofertat Hotel, pentru care ati prezentat proximitatea acestuia in linie dreapta prin câmp (terenuri agricole), nu corespunde cerințelor Caietului de sarcini, Cerințe minime solicitate - servicii cazare, respectiv: *„...Pentru seminarele organizate la nivel descentralizat, cazarea formatorului/formatorilor va fi asigurată în hoteluri situate pe o rază de maximum 3000 metri față de sediul curților de apel/parchetelor de pe lângă curțile de apel, conform Anexei 1, astfel încât deplasarea formatorilor să nu necesite mijloace de transport. ” „....De asemenea, ofertele cuprinzând hoteluri situate în afara orașelor enumerate mai sus vor fi respinse ca neconforme. ”»*

În legătură cu acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul consideră relevant în soluționarea contestației, modul în care a definit achizitoarea în caietul de sarcini obligațiile ce le revin ofertanților din acest punct de vedere.

Astfel, în discuție se constată a fi modul de îndeplinire a următoarelor cerințe din caietul de sarcini:

”2. Pentru a se asigura o evaluare unitară vor fi ofertate 4 (patru) hoteluri pentru, respectiv 2 (două) hoteluri pentru fiecare dintre celelalte localități, respectiv Alba-Iulia, Bacău, Brașov, Cluj Napoca, Constanța, Craiova, Galați, Iași, Oradea, Pitești, Ploiești, Timișoara, Suceava, Târgu-Mureș, Sinaia.

Notă: Pentru activitățile din celelalte localități precizate mai sus, activități derulate împreună cu instanțele și parchetele, datele de desfășurare vor fi anunțate în timp util prestatorului. Ofertele cu un număr diferit de hoteluri decât cel menționat mai sus vor fi respinse ca neconforme.

3. În vederea facilitării deplasării participanților și a organizatorilor, atât în, cât și în țară, cazarea va fi asigurată în hoteluri situate astfel:

- Pentru activitățile organizate în, cazarea va fi asigurată în hoteluri situate pe o rază de maximum 3000 metri față de sediul

- Pentru seminarele organizate la nivel descentralizat, cazarea formatorului/formatorilor va fi asigurată în hoteluri situate pe o rază de maximum 3000 metri față de sediul curților de apel/parchetelor de pe lângă curțile de apel, conform Anexei 1, astfel încât deplasarea formatorilor să nu necesite mijloace de transport.

- Pentru evenimentele Școala de vară (Sinaia) și seminarul cu tema Comunicare și leadership (Sinaia) nu se solicită o proximitate a hotelului/hotelurilor oferite. Hotelurile oferite pentru aceste evenimente, vor deține, în cadrul acestora, atât sală de conferințe, cât și spațiu necesar desfășurării activităților practice.

Notă: Pentru localitățile în care nu pot fi identificate unitati de cazare care să îndeplinească cumulativ condițiile de la punctele 1, 2 și 3, se pot oferta hoteluri de minimum 3 stele situate pe o rază de maximum 5000 metri față de locul de desfășurare a seminarului/evenimentului din țară. Operatorii economici vor prezenta acest aspect în oferta tehnică.

Ofertele cuprinzând hoteluri situate la o distanță mai mare decât cea menționată mai sus vor fi respinse ca neconforme.

De asemenea, ofertele cuprinzând hoteluri situate în afara orașelor enumerate mai sus vor fi respinse ca neconforme."

În acest sens, prin adresa nr. 1728/10.05.2024, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a solicitat petentei următoarele:

"Analizând documente din cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat existenta unor aspecte pentru care este necesara clarificarea acestora.

Fata de cele mentionate mai sus, in temeiul dispozițiilor art. 209, alin. (1) din Legea nr.98/2016, coroborat cu art. 134 alin.(1),din H.G. nr.395/2016, comisia de evaluare va transmite urmatoarea solicitare de clarificări:

1. Pentru localitatea Suceava ati ofertat hotelul Hotel Mandachi Spa, pentru care ati prezentat print screen google maps privind proximitatea acestuia fata de PCA 2,33 km in linie dreapta (prin camp).

Din verificările comisiei de evaluare privind proximitatea acestui hotel s-au regăsit următoarele distante față de CA: (cu auto: 4 km; pe jos; 3,9 km) si față de PCA: (cu auto: 4,3 km; pe jos; 4,2 km).

Astfel, va solicitam clarificarea privind respectarea cerinței minime a autoritatii contractante privind proximitatea hotelurilor oferite, conform prevederilor Caietului de Sarcini, Cerințe minime solicitate SERVICII DE CAZARE, pct.3. respectiv 3.000 m fata de CA/PCA;"

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1728/13.10.2024, autoarea contestației a răspuns la această solicitare după cum urmează:

"Ca urmare a solicitării dumneavoastră, înregistrata cu numărul 1728 din 10.05.2024, vă transmitem următoarea clarificare: așa cum este solicitat în caietul de sarcini, la punctul 3 al cerințelor minime pentru serviciile de cazare, "... cazarea formatorului/formatorilor va fi asigurată in hoteluri situate pe o rază de maximum 3000 metri față de sediul curților de apel/parchetelor de pe lângă curțile de apel..." toate hotelurile propuse de noi respectă cu strictețe această cerință minimă. Acest fapt este dovedit de pagina din oferta tehnică, unde se arată că Hotel se află pe o rază de 2,33 km față de sediul Curții de Apel Suceava.

În plus, în toate cele 3 referiri din caietul de sarcini legate de poziționarea hotelurilor față de sediile Curților de Apel sau ale Parchetelor de pe lângă Curțile de Apel, este prezentă aceeași sintagmă: "hoteluri situate pe o rază de". Astfel, pentru fiecare locație am desenat în google maps un cerc cu raza de 3000 m, având centrul la sediul Curților de Apel și am propus doar hoteluri care se află în acest cerc.

Totodată, în caietul de sarcini nu se face nicio referire la "distanță cu auto" sau "distanță pe jos" (în solicitarea de clarificare este prima dată când faceți referire la distanțe de genul "distanță cu auto" și "distanță pe jos"), ci doar "pe o rază de maximum 3000 metri".

În cadrul procesului-verbal nr. 1728/15.05.2024, autoritatea contractantă a menționat că hotelul Hotel 4* propus de petentă nu îndeplinește cerințele legate de proximitatea cerută, fiind necesară solicitarea de clarificări. De asemenea, a reținut că prin răspunsurile formulate la aceste solicitări nu a fost dovedită de către petentă îndeplinirea cerinței, fiind concluzionat că cerința este neîndeplinită de acest ofertant. În final, analizând răspunsurile primite de la ofertanți la solicitările sale, autoritatea contractantă stabilește în legătură cu oferta contestatoarei, că aceasta se respinge ca neconformă.

Analizând toate aceste informații, Consiliul reține că, în discuție, este faptul că unul din hotelurile propuse de petentă pentru localitatea Suceava nu asigură îndeplinirea cumulativă a tuturor acestor condiții.

Astfel, atât prin răspunsul la solicitarea de clarificări, cât și prin contestație, autoarea contestației invocă faptul că solicitarea caietului de sarcini nu putea fi interpretată altfel decât matematic, respectiv ca hotelul ofertat să se regăsească în interiorul unui cerc cu o rază de 3000 m, indiferent de distanța reală ce trebuie parcursă între hotel și sediul Curții de Apel/Parchetului de pe lângă Curtea de Apel.

Or, o asemenea interpretare precum cea a contestatoarei nu poate fi primită de Consiliu.

În aprecierea sa Consiliul a avut în vedere că cele susținute de contestatoare nu țin cont, pe de o parte, de conținutul integral al cerinței, respectiv faptul că hotelurile trebuie să se situeze pe o rază de maximum 3000 metri față de sediul Curților de apel/Parchetelor de pe lângă Curțile de Apel, astfel încât deplasarea formatorilor să nu necesite mijloace de transport.

Pe de altă parte, o astfel de interpretare nu poate fi primită nici datorită faptului că distanța în linie dreaptă nu prezintă nicio relevanță pentru dovedirea distanței reale ce trebuie parcursă, scopul cerinței fiind evident legat de proximitatea hotelului față de locul până la care trebuie să se deplaseze formatorii, deplasare ce nu poate fi, în mod real, în linie dreaptă.

Scopul cerinței este de a asigura cazarea formatorilor cât mai aproape de locațiile la care aceștia trebuie să se deplaseze sub condiția de a nu a fi necesară utilizarea mijloacelor de transport.

Utilizarea termenului "rază" nu determină interpretarea dată de contestatoare, Consiliul apreciind-o ca eronată, acest termen trebuind a fi interpretat cu luarea în considerare a necesității proximității locației de cazare față de locul spre care trebuie să se deplaseze formatorii și a faptului că deplasarea trebuie realizată fără mijloace de transport.

Deplasarea fără mijloace de transport nu poate fi interpretată decât ca fiind o deplasare pedestră, pietonală, puțin probabil în linie dreaptă,

astfel că cerința în discuție nu poate fi interpretată fără a lua în considerare distanță fără modul de deplasare impus.

Faptul că în linie dreaptă cerința în cauză este îndeplinită din punct de vedere al distanței este irelevant atât timp cât deplasarea nu se poate face în mod real pe aceeași distanță și presupune a fi parcurse distanțe mai mari decât limita impusă. Distanța în linie dreaptă, fără o cale de deplasare pe aceeași distanță nu prezintă nicio relevanță raportat la scopul urmărit de achizitoare și cerințele stabilite de aceasta.

Dacă s-ar admite interpretarea contestatoarei cerința privind proximitatea hotelului ar putea deveni chiar inutilă dacă hotelurile ar fi în zone care presupun deplasarea exclusiv prin utilizarea de mijloace de transport, condiție expresă prevăzută de achizitoare ca nefiind acceptabilă. În condițiile în care distanțele care trebuie să fie parcurse, în mor real, de formatori sunt altele decât cele rezultate în linia dreaptă între cele două puncte de interes (hotel și locul de prestare al activității de către formatori), mai mari/mult mai mari, proximitatea necesară, recunoscută chiar și de petentă, devine irelevantă.

Prin urmare, Consiliul consideră că decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei este îndreptățită, propunerea tehnică nefiind întocmită cu respectarea cerințelor caietului de sarcini în totalitatea lor, iar răspunsurile la solicitările de clarificări adresate în acest sens nefiind concludente pentru dovedirea îndeplinirii cerinței.

Astfel, în privința ofertei contestatoarei este evidentă incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) și ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, propunerea tehnică nefiind întocmită conform cerințelor caietului de sarcini, iar răspunsurile date la solicitarea de clarificare adresată în acest scop neînlăturând motivele care au determinat o astfel de solicitare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 13 pagini.

Redactată practica deciziei