CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....,.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de ..... SA, cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., prin reprezentant legal, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...../....., emisă de către ...., cu sediul în ....., str. ...., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „.....”, cod CPV ....., s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. ...../..... emisă de autoritatea contractantă;
- obligarea autorității contractante la parcurgerea procedurilor de sesizare a ..... în condițiile art. 167 alin. (6) şi (7) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. 4437/....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul social în ....., str. Fabricii nr. 93-103, județul ..... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., ..., sector 3, având cod unic de înregistrare ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., reprezentată prin administrator, împotriva aceleiași proceduri de atribuire, inițiată de către ...., s-a solicitat:

- anularea adresei nr. ...../..... privind declararea ofertei sale ca inacceptabilă;
- anularea tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza respingerii ofertei sale;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă;

- obligarea autorității contractate la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei sale de la etapa admisibilității acesteia.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../..... și nr. ...../....., au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul ..... SA critică faptul că a răspuns solicitării autorităţii contractante cu adresa nr. ..... precizând în mod explicit faptul că în cadrul procedurii societatea sa participă în mod individual, fără indicarea unei eventuale şi pretinse calităţi de subcontractant în cadrul ofertelor depuse de societatile SC ..... SRL şi SC ..... SRL.

Contestă respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale, cu motivarea că răspunsul transmis nu ar fi concludent în raport de prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Arată faptul că în măsura în care autoritatea contractantă ar fi considerat că avea suficiente indicii plauzibile pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alţi operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenţei în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză, avea obligaţia ca, în temeiul dispoziţiilor art.167 alin. (6) – (7) din Legea nr. 98/2016, să solicite un punct de vedere de la Consiliul Concurenței, această instituție având competența legală de a emite un punct de vedere avizat.

Referitor la contractul încheiat cu SC ..... SRL, contestatorul arată că obiect al contractului îl puteau constitui exclusiv trimiterile apartinand respectivei societăți, şi nu unui terț, respectiv autoritatea contractantă din cazul în speţă.

În ceea ce privește contractul încheiat cu SC ..... SRL, învederează Consiliului faptul că acest contract a fost semnat la data de 30/31.07.2018, anterior anuntului/invitației de participare, în cadrul acestui contract, iar ..... SRL poate acţiona în calitate de integrator de servicii poştale, în sensul de a putea fi în măsura să introducă în reţeaua poştală operata de contestator a unor trimiteri poştale apartinand altor expeditori însă cu obligaţia ca, în prealabil să-i comunice lista expeditorilor (art.6.4 din contract).

Subliniază că în considerarea procedurii ce face obiectul prezentei contestații, înţelege să precizeze, în mod ferm, faptul că nu a fost solicitat acceptul său pentru a se include autoritatea contractantă în cadrul listei de expeditori din portofoliul SC ..... SRL şi, de asemenea, că nu a fost solicitat acceptul său pentru participarea ca subcontractant în cadrul procedurii.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 4509/.....-...../06.02....., în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită contestatorului ..... SA ca în termen de 3 zile de la data comunicării prezentei, să transmită: în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege. Modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC și art. 1062 alin. (3) cpc care dispun în mod expres „Când există urgență, instanța va putea stabili cauțiunea și fără citarea părților. În acest caz, cauțiunea se va depune numai în numerar, într-un termen stabilit de instanță(...)"; dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă; dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă, certificată prin număr și dată de înregistrare la acesta, conform art. 12 din Legea nr. 554/2004, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 4497/06.02....., ... SA depune recipisa de consemnare a cauțiunii la dispoziția CNSC nr. 344/4100/....., emisă de BRD, Unitatea BRD GSG Sucursala Academiei, în suma de: ..... lei, depunere care s-a realizat în contul RO17BRDE410SA22494214100.

Conform dispozițiilor art. 61^1 alin. (5) – (7) din Legea nr. 101/2016, *„Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*".

Prin adresa nr. 4750/....., ... - ...../07.02....., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită dosarul achiziției, punctul de vedere în ceea ce privește contestațiile, ofertele depuse de ..... SA și SC ..... SRL, dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, iar în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestațiilor să transmită dovada respectării prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..... înregistrată la Consiliu sub nr. 5008/11.02....., ... exprimă un punct de vedere în cauză, prin care invocă excepția tardivității contestației formulată de SC ..... SRL și precizează că raportat la prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a adoptat măsuri de remediere și atașează adresa nr.

1427/08.02....., prin care autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, ca urmare a contestațiilor care fac obiectul acestei cauzei, sens în care a decis:

„1. Reluarea procedurii de evaluare a ofertelor în sensul solicitării unui punct de vedere de la Consiliul Concurenței cu privire la indiciile identificate care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura de atribuire în cauză, potrivit art. 167 alin. (6) din Legea 98/2016.

2. Reevaluarea ofertelor după primirea punctului de vedere solicitat .....”.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..... autoritatea contractantă a comunicat o copie a dosarului achiziției publice, a documentației de atribuire și a ofertelor, așa cum s-a solicitat de către Consiliu.

Prin adresa nr. ...../.....-...../18.02....., Consiliul a solicitat contestatorului ..... SA să transmită la dosarul cauzei un exemplar al contestației care să poarte semnătura reprezentantului societății, iar contestatorul a îndeplinit această obligație prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ....., formulată de SC ..... SRL a solicitat cele indicate în partea introductivă.

Contestatorul SC ..... SRL face trimitere la contractul nr. ....., atașat ofertei depuse și arată că operatorul economic ..... SA are calitatea de furnizor.

Arată că prevederile art. 3 alin. (1) lit. w) și yy) din Legea nr. 98/2016 stabilesc că *„furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, daca este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant*".

Arată că acest contract a fost încheiat la data de 30.07.2018, dată anterioară demarării prezentei proceduri de licitație și reprezintă un angajament ferm încheiat cu ..... SA.

Susține că în cazul de față, este vorba de o furnizare de bunuri/servicii în condițiile în care prin raportul juridic cu ..... SA nu se transmit mutatis mutandis drepturi și obligații de natura celor caracteristice contractelor de subcontractare, respectiv la obligații decurgând din constituirea unei garanții de bună execuție, cum se solicită prin documentația de atribuire. Mai mult decât atât, răspunderea pentru activitățile realizate prin furnizorul arătat mai sus, rămâne în patrimoniul SC ..... SRL care are responsabilitatea economic[-financiară și tehnica-managerială pentru realizarea întregului contract.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că relația contractuală desfășurată între SC ..... SRL și ..... SA este asimilată unei furnizări de servicii, raport contractual distinct de contractul de subcontractare, unde subcontractorul își păstrează independența economică și operativă

în ceea ce privește organizarea muncii și a executării activităților și prestarea serviciilor pe riscul său.
Menționează că ..... SA nu are calitatea de subcontractant, acesta urmând să furnizeze servicii de specialitate în baza contractului anexat ofertei transmise, contract care nu se supune regulilor regimului de subcontractare servicii, fiind guvernat prin legislația specifică, respectiv OUG nr. 13/2013 privind serviciile poștale.
Potrivit acestui act normativ, contestatorul arată că are calitatea de integrator, raportat la ..... SA, contractul încheiat între părți reprezentând un angajament ferm prin care acesta din urma are obligația de a realiza activității de trimitere poștală în beneficiul său, fără posibilitatea de a refuza niciun fel de trimiteri. Având în vedere că nu rezultă din niciun document prezentat calitatea de subcontractant a ....., acesta din urmă nu poate avea obligația să îl declare ca subcontractant.
Subliniază că se află în situația unei oferte de furnizare/servicii al cărei obiect este furnizarea serviciilor în domeniul poștal, cu personal autorizat/specializat. În atare context, apreciază ca nelegală declararea ofertei ca inacceptabilă de către autoritatea contractantă, ... SA fiind în mod evident un furnizor de bunuri în sensul art. 1766 din Codul civil.

Subliniază că autoritatea contractantă interpretează în mod propriu legislația, în sensul că nu face distincție între un subcontractant pe ale cărui capacități se bazează ofertantul pentru îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție și un furnizor pentru care nu trebuie depus DUAE.

Critică motivarea respingerii ofertei depusă, ca inadmisibilă, pe motivul că autoritatea contractantă face trimiteri la prevederile unor articole din legislație, articole care însă nu prevăd explicit, așa cum susține autoritatea contractantă, obligativitatea prezentării DUAE pentru furnizorii de servicii, singura formulare explicită cu referire la obligativitatea prezentării DUAE doar pentru subcontractanții pe a căror capacități se bazează ofertantul pentru a îndeplini criteriile de calificare și selecție.

Din cuprinsul art. 160 lit. a) din HG nr. 395/2016, rezultă că demonstrarea îndeplinirii condițiilor de participare o data cu depunerea ofertelor, prin depunerea DUAE, precum și a celorlalte declarații corespunzătoare documentației de atribuire este obligatorie numai pentru subcontractanții care participă, împreună cu ofertantul, la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, iar nu pentru furnizorii ofertanților.

Concluzionează în sensul că participarea ..... la realizarea contractului ce urmează a fi semnat (prin realizarea activităților de trimitere poștală) în calitate de furnizor și nu de subcontractant legală.
În continuare, contestatorul arată că depunerea unui astfel de contract a fost solicitată prin însăși documentația publicată de către autoritatea contractantă a procedurii simplificate - on line, privind atribuirea contractului de „.....”.

În continuare, contestatorul face trimitere la prevederile art. 2 din caietului de sarcini publicat de către autoritatea contractantă, respectiv *„prestatorul trebuie să dețină autorizație privind serviciile poștale conform art. 5 din OUG nr. 13/2013 sau să aibă un contract deja încheiat la data depunerii ofertelor cu o societate prestatoare autorizată pentru servicii poștale conform art. 5 din OUG nr. 13/2013"* și subliniază că prelucrarea trimiterilor poștale și introducerea acestora în rețeaua poștală a unui furnizor de servicii poștale, în vederea livrării la adresa indicată de expeditor, astfel că aceste servicii prestate de integrator nu sunt servicii poștale.

Face trimitere la art. 3 din caietul de sarcini, respectiv *„la data depunerii ofertelor, dacă este cazul, ofertantul va face dovada că are deja un contract încheiat cu o societate autorizată pentru servicii poștale conform art. 5 din OUG nr. 13/2013"*.

Menționează că, contractul încheiat cu ..... SA a fost depus întocmai pentru a răspunde exigențelor caietului de sarcini, fiind evident faptul că nu ne aflăm în prezența unui contract de subcontractare încheiat anterior procedurii de atribuire.

Subliniază că prin cerințele caietului de sarcini este evident faptul că autoritatea contractantă înțelege calitatea de furnizor a ....., respectiv integrator conform OUG nr. 13/2013, însă alege să aplice legea în mod discreționar raportat la oferta depusă.

Face trimitere la prevederile art. 218 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care în opinia sa stabilește în sarcina autorității contractate obligația de a solicita ofertantului declarat câștigător prezentarea contractelor încheiate între contractant și subcontractantul nominalizat în ofertă, la încheierea contractului de achiziție publica sau atunci când se introduc noi subcontractanți. Subliniază că aceste două momente sunt ulterioare atribuirii efective a contractului către ofertant, o subcontractare anterioară semnării contractului de achiziție publică neputând fi posibilă.

În continuare, contestatorul arată că în cazul în care autoritatea contractantă ar fi solicitat ofertanților calificarea ca subcontract a oricărui furnizor implicat în desfășurarea proiectului, acesta din urma ar fi trebuit să solicite prezentarea unui acord de subcontractare a cărui executare efectivă ar fi început prin declararea ofertantului câștigător, iar nu a unui *„contract deja încheiat la data depunerii ofertelor cu o societate prestatoare autorizată pentru servicii poștale conform art. 5 din OUG nr. 13/2013"*.

Subliniază că îndeplinește în mod integral cerințele documentației de atribuire întrucât propunerea tehnică nu a constituit un element de neconformitate a ofertei, ci doar lipsa unor documente suport care să confirme cele declarate. Propunerea tehnică respectă integral specificațiile caietului de sarcini, nefiind invocat niciun element concret de neconformitate de ordin tehnic, ci doar de formă a ofertei.

În subsidiar, menționează că serviciile solicitate prin documentația de atribuire prezintă o echivalență perfectă cu serviciile descrise în contractul cadru încheiat cu ..... SA, fiind evidentă intenția autorității de a contracta astfel de servicii, neexistând niciun element diferențiator între oferta „standard" a ..... și solicitarea autorității contractante.
Mai mult decât atât, subliniază că accesul la reţeaua poştală și la serviciile oferite de ..... SA, este acordat în mod nelimitat, atât persoanelor fizice cât și celor juridice, acestea fiind reglementate prin OUG nr. 13/2013.

Prin adresa nr. 4502/.....-...../06.02.2018, Consiliul solicită operatorului SC ..... SRL, să transmită dovada constituirii cauțiunii, conform art. 611 alin.(1) din Legea 101/2016, dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă precum și dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă. Prin adresa nr.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 4645/....., SC ..... SRL depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..... din data de ....., ... pe seama și la dispoziția CNSC, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Cauțiunea se va restitui contestatorului, la cerere conform termenelor și condițiilor prevăzute de art. 611 art. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 332/13.02....., înregistrată la Consiliu sub nr. 5359/13.02....., SC ..... SRL, transmite dovada datei primirii actului contestat și dovada comunicării prin poștă a prezentei contestații către autoritatea contractantă, respectiv o copie după recipisa de confirmare de primire nr. 2, nr. 359111298, a operatorului Pink Post, de unde reiese că prezenta contestație a fost preluată de curier în data de ..... și a fost livrată autorității contractante în data de 12.02.....

Prin adresa nr. 5516/13.02....., autoritatea contractantă precizează expres că „până la data de 12.02..... inclusiv, la sediul .....ui ..... nu a fost înregistrată nici o contestație de la SC ..... SRL”.

Ulterior, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 5722/14.02....., autoritatea contractantă precizează că a primit contestația în data de 13.02....., atașând o copie după plicul poștal care de unde reiese data preluării corespondenței de către curier de la contestatorul SC ..... SRL, respectiv data de 08.02.....

Totodată autoritatea contractantă precizează că va trimite un punct de vedere cu privire la prezenta contestație.
Având în vedere că există neconcordanțe cu privire la data preluării contestației de către curierul Pink Post, Consiliul, prin adresa nr. 5741/.....-...../15.02..... solicită un punct de vedere autorității contractante, atașându-i totodată copia după recipisa de confirmare de primire nr. 2, nr. 359111298, a operatorului Pink Post.

Prin adresa nr. 1756/18.02....., înregistrată la Consiliu sub nr. 6167/19.02....., autoritatea contractantă, trimite punctul de vedere cu privire la contestația depusă de .....
Autoritatea contractantă susține că prezenta contestație este tardivă, având în vedere prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, motivând că data preluării contestației de către curierul Pink Post, este cea aplicată pe plic respectiv data de 08.02.....
Ulterior, Consiliul a solicitat contestatorului SC ..... SRL prin adresa nr. 6341/.....-...../19.02..... să depună la dosarul cauzei originalul recipisei nr. 2 nr. 359111298 iar autorității contractante, prin adresele nr. 6339/.....-...../19.02....., să depună la dosarul cauzei originalul plicului prin care i-a comunicat SC ..... SRL contestația.

Atât contestatorul SC ..... SRL cât și autoritatea contractantă au transmis documentele solicitate, în original, astfel: SC ..... SRL prin adresa nr. 409/21.02..... înregistrată la CNSC sub nr. 6777/21.02..... iar autoritatea contractantă prin adresa nr. 19935/19.02..... înregistrată la CNSC sub nr. 6917/22.02.....

Ulterior, Consiliul a transmis către SC SRL adresa nr. 7265/.....-...../26.02....., prin care a solicitat acestuia să justifice diferența dintre ștampila.....aplicată pe confirmarea de primire și ștampila aplicată pe plic și să precizeze la ce dată a primit de la SC ..... SRL plicul pe care l-a livrat ulterior destinatarului ....

SC ..... SRL a răspuns prin adresa nr. 1030/27.02..... înregistrată la CNSC sub nr. 7490/27.02..... astfel:

„Trimiterea destinată .....UI ....., înregistrată în rețeaua.....cu numărul 35911298, a fost predată de SC ..... SRL la sediul .....din ..... în data de .....

La momentul prelucrării trimiterii în centrul de sortare din ..... s-a omis aplicarea pe plic a datei de intrare în rețeaua de distribuție Pink Post.

A fost aplicată în schimb, în data de 08.02....., ștampila cu data recepției la sediul filialei livratoare, ...

În vederea clarificării situației, vă transmitem anexat acestei adrese Procesul verbal de predare-primire în baza căruia a fost recepționată trimiterea având expeditor SC ..... SRL".

În anexa răspunsului său, ... a transmis la dosarul cauzei copia unui proces verbal de predare primire încheiat la data ..... între SC ..... SRL și SC .....Solutions SRL cu privire expediția poștală „livrare cu confirmare de primire 2 – contestație mun. .....".

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, într-o singură etapă, în vederea atribuirii

contractului de achiziție publică, având drept obiect: „.....”, cod CPV 79823000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../11.12....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este ..... lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este: „.....”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101 din 2016, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond iar când se constată că acestea sunt întemeiate nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul va analiza excepțiile invocate de autoritatea contractantă față de contestațiile depuse de SC ..... SRL și .....

În acest sens, Consiliul va reține că autoritatea contractantă .... a invocat în punctul de vedere nr. 1756/18.02..... excepția tardivității contestației depusă de SC ..... SRL motivat de faptul că „plicul prin care a fost transmisă contestația către autoritatea contractantă are ștampila.....cu data de plecare 08.02..... și contestația a fost depusă și înregistrată la autoritatea contractantă, la data de 12.02....., cu nr. de înregistrare 19334”; în anexa punctului de vedere, autoritatea contractantă a atașat copia plicului pe care este aplicată o singură ștampilă PinkPost, cu data de 08.02.....

Având în vedere că, anterior formulării punctului de vedere al autorității contractante, SC ..... SRL a transmis la dosarul cauzei adresa nr. 332/13.02..... înregistrată la CNSC sub nr. 5365/13.02..... în anexa căreia a atașat recipisa de confirmare de primire nr. 2 nr. 359111298 pe care este aplicată ștampila.....cu data de 05.08....., Consiliul a solicitat contestatorului SC ..... SRL prin adresa nr. ..... să depună la dosarul cauzei originalul recipisei nr. ..... iar autorității contractante, prin adresele nr. 6339/.....-...../19.02....., să depună la dosarul cauzei originalul plicului prin care i-a comunicat SC ..... SRL contestația.

Atât contestatorul SC ..... SRL cât și autoritatea contractantă au transmis documentele solicitate, în original, astfel: SC ..... SRL prin adresa nr. 409/21.02..... înregistrată la CNSC sub nr. 6777/21.02..... iar autoritatea contractantă prin adresa nr. 19935/19.02..... înregistrată la CNSC sub nr. .....

Ulterior, Consiliul a transmis către SC SRL adresa nr. 7265/.....-...../26.02....., prin care a solicitat acestuia să justifice diferența dintre ștampila.....aplicată pe confirmarea de primire și ștampila aplicată pe plic și să precizeze la ce dată a primit de la SC ..... SRL plicul pe care l-a livrat ulterior destinatarului ....

SC SRL a răspuns prin adresa nr. ..... înregistrată la CNSC sub nr.... astfel:

„Trimiterea destinată .....UI ....., înregistrată în rețeaua.....cu numărul ....., a fost predată de SC ..... SRL la sediul .....din ..... în data de .....

La momentul prelucrării trimiterii în centrul de sortare din ..... s-a omis aplicarea pe plic a datei de intrare în rețeaua de distribuție Pink Post.

A fost aplicată în schimb, în data de 08.02....., ștampila cu data recepției la sediul filialei livratoare, ...

În vederea clarificării situației, vă transmitem anexat acestei adrese Procesul verbal de predare-primire în baza căruia a fost recepționată trimiterea având expeditor SC ..... SRL".

În anexa răspunsului său, SC SRL a transmis la dosarul cauzei copia unui proces verbal de predare primire încheiat la data ..... între SC ..... SRL și SC .....Solutions SRL cu privire expediția poștală „livrare cu confirmare de primire 2 – contestație mun. .....".

Prin urmare, având în vedere explicațiile transmise la dosarul cauzei de către curierul Pink Post, Consiliul se va raporta în soluționarea excepției invocată de autoritatea contractantă cu privire la tardivitatea contestației formulată de SC ..... SRL la data de .....

Prin contestația depusă, SC ..... SRL critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...../....., comunicată prin e-mail la data de ..... și înregistrată la SC ..... SRL sub nr. 332/13.02.....

Având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora contestatorul poate sesiza Consiliul în 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, Consiliul reține că termenul de depunere a contestației se îndeplinea în data de 10.11.2018, zi lucrătoare.

În speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează **atât Consiliului, cât și autorității contractante**, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare."*;
- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: „ b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/ sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației*

privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;

- art. 5 din Legea nr. 101/2016 *„(1)* ***Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.*** *(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*”;
- art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 183 din Codul de Procedură Civilă *„(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen. (...) (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată*”.

Raportat la prevederile legale mai sus reiterate, și ținând seama de faptul că SC ..... SRL a predat la serviciul de curierat contestația către .... în data de ..... (ultima zi a termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 calculat de la data comunicării adresei nr. ...../.....), rezultă că societatea contestatoare a ales să îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației în termenul legal către autoritatea contractantă, motiv pentru care, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă față de contestația formulată de SC ..... SRL.

În ceea ce privește excepția rămânerii fără obiect a celor două contestații formulate de ..... SA și SC ..... SRL, Consiliul reține că prin contestațiile depuse, cei 2 contestatori au solicitat CNSC să dispună următoarele măsuri:

- ..... SA a solicitat:
  - anularea comunicării nr. ...../..... emisă de autoritatea contractantă – serviciul achiziții;
  - obligarea autorității contractante de parcurgere a procedurilor de sesizare a ..... în condițiile art. 167 alin. (6) și (7) din Legea nr. 98/2016;
- SC ..... SRL a solicitat:
  - anularea adresei nr. ..... din ..... privind declararea ofertei subscrisei ca inacceptabilă;
  - anularea tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza respingerii ofertei noastre;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta formulată de către subscrisa a fost declarată inacceptabilă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei subscrisei de la etapa admisibilității acesteia.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că cei 2 contestatori sunt nemulțumiți de faptul că autoritatea contractantă le-a respins ofertele ca inacceptabile și solicită reevaluarea propriilor oferte.

Din probatoriul administrat și aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că, ulterior formulării contestațiilor ce fac obiectul prezentei, autoritatea contractantă a adoptat măsurile de remediere nr. 1427/08.02....., cu privire la ambele contestații, astfel:

- reluarea procedurii de evaluare a ofertelor în sensul solicitării unui punct de vedere de la Consiliul Concurenței cu privire la indiciile identificate care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura de atribuire în cauză, potrivit art. 167 alin. (6) din Legea nr. 98/2016;
- reevaluarea ofertelor după primirea punctului de vedere solicitat .....

Față de aceste aspecte Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a conformat solicitărilor din contestațiile formulate de ..... SA și SC ..... SRL și a hotărât să le reevalueze ofertele, astfel cum au solicitat cei 2 contestatori.

Se constată astfel că, în condițiile în care remedierile adoptate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 1427/08.02..... constau în reevaluarea ofertelor, acesta coincide cu cele solicitate de cei 2 contestatori în conținutul contestațiilor formulate, fapt pentru care acestea urmează a fi respinse ca rămase fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca rămase fără obiect contestațiile formulate de către ..... SA și SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă față de contestația formulată de SC ..... SRL.

Respinge ca rămase fără obiect contestațiile formulate de către ..... și SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.