



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 3317/12.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37751/12.12.2016, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 7776/23.11.2016, emisă de către COMUNA ..., cu sediul în comuna ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, referitoare la procedura simplificată privind atribuirea contractului având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru Canalizare menajeră ..., comuna ..., județul ...”, s-a solicitat:

- *punerea la dispoziție a dosarului achiziției pentru a se putea realiza o analiză completă și temeinică a tuturor aspectelor ce țin de modul în care autoritatea contractantă a înțeles să realizeze procesul de evaluare, întrucât există suspiciuni legate de caracterul legal al actelor generate de aceasta, prin prisma modului abuziv în care a ales să declare inadmisibilă oferta SC ...SRL;*
- *anularea raportului de evaluare care a stat la baza comunicării rezultatului și a tuturor actelor subsecvente;*
- *anularea comunicării rezultatului procedurii cu nr. 7776/23.11.2016;*
- *reevaluarea tuturor ofertelor și respingerea acelor care se demonstrează a fi, într-adevăr, inacceptabile și declararea ca acceptabilă a ofertei contestatorului.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ...SRL critică activitatea autorității contractante din cadrul procedurii menționate, „în sensul că a uzat, în

mod abuziv, de dreptul de a solicita clarificări, redactând în mod tendențios adresa nr. 7296/24.10.2016, conducând la formularea unui răspuns ce a generat dreptul aparent al autorității contractante de a declara oferta ca fiind inadmisibilă”.

Contestatoarea învederează Consiliului faptul că este neîntemeiată decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind neconformă, având în vedere că solicitarea de clarificări nu a fost formulată la obiect, iar răspunsul său oferea suficiente elemente necesare pentru admisibilitatea acesteia.

Totodată, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a ales să nu răspundă în niciun fel notificării prealabile.

Prin adresa nr. 38047/2756-C4/13.12.2016, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției, copia ofertei depusă de contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

PRIMĂRIA COMUNEI ... a transmis adresa nr. 8056 din 14.12.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 38131/14.12.2016, împreună cu care a înaintat punctul de vedere cu privire la contestație, dovada transmiterii acestuia către contestatoare, notificarea prealabilă SC ...SRL, răspunsul său la notificare prealabilă cu dovada transmiterii pe fax și e-mail către SC ...SRL. Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă a ridicat excepția tardivității depunerii contestației, raportat la prevederile art. 8 lit. b) din Legea nr. 101/2016, *motivat de faptul că răspunsul la notificarea prealabilă, în sensul că nu va adopta măsuri de remediere, i-a fost comunicat contestatoarei în data de 29.11.2016, iar contestația a fost formulată după 13 zile de la răspuns.*

Având în vedere documentele transmise de autoritatea contractantă în susținerea excepției tardivității contestației, Consiliul i-a solicitat petentei ca, în termen de trei zile, să transmită desfășurătorul comunicațiilor către postul 0256/336.785 din data de 29.11.2016.

Adresa Consiliului a fost transmisă contestatoarei, prin fax, la numărul indicat de aceasta în acțiunea sa (0256/336.785), și prin scrisoare poștală, la sediul din str. Metalurgiștilor nr. 16 C, Nădrag, județul Timiș. Faxul a fost recepționat de contestatoare la 14.12.2016, nefiind returnat Consiliului niciun mesaj de eroare cu privire la transmiterea lui, iar scrisoarea a fost primită la data de 22.12.2016, potrivit confirmării poștale aflată la dosar.

Până la această dată contestatoarea nu a răspuns adresei Consiliului, deși termenul care a curs de la primirea solicitării (22.12.2016) și până la data emiterii prezentei decizii a fost suficient pentru ca petenta să se poată conforma solicitării. Contestatoarea era datoare să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea în termenul acordat a obligațiilor procesuale care îi reveneau, astfel încât Consiliul să primească până la această dată informațiile și documentele necesare, dacă nu prin depunerea directă a lor la registratura Consiliului, atunci prin expedierea cu serviciul poștal sau la numărul de fax pus la dispoziție.

Procedând la soluționarea contestației, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, raportat la prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

(1) *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) (...);*

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) *Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:*

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere; -

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere”.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că SC ...SRL contestă comunicarea rezultatului procedurii nr. 7776/23.11.2016. Premergător introducerii prezentei contestații, contestatoarea a respectat procedura prealabilă, reglementată de dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016, însă susține că autoritatea contractantă nu i-a răspuns până la data înaintării contestației.

Consiliul constată că autoritatea contractantă COMUNA ... a inițiat procedura de cerere de oferte având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru Canalizare menajeră ..., comuna ..., județul ...”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 388544/20.05.2016.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este de 4.447.393,57 lei, fără TVA, valoare care se situează sub pragul valoric de 23.227.215 lei, prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, în raport cu care este obligatorie transmiterea spre

publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, conform art. 144 din legea menționată anterior.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză aflată sub pragul de 23.227.215 lei, prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și tipul acestuia (contract de lucrări), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție SC ...SRL pentru a ataca actul menționat anterior era de 5 zile de la data luării la cunoștință a răspunsului la notificarea prealabilă, fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că PRIMĂRIA COMUNEI ... i-a adus la cunoștință contestatorului rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 7776/23.11.2016, în data de **23.11.2016, ora 02:31 PM**, conform art. 64 din Legea nr. 98/2016, la numărul de fax 0256/336.785 și adresa de e-mail office@technocer.ro (informații indicate de către SC ...SRL prin Scrisoarea de înaintare a ofertei).

Nemulțumită de rezultatul procedurii, SC ...SRL a transmis autorității contractante, de la numărul de fax 0256/336.785, Notificarea prealabilă nr. 3200/28.11.2016, înregistrată la Primăria Comunei ... cu nr. 7859/28.11.2016.

Din verificarea documentelor depuse la dosar, se reține că autoritatea contractantă a răspuns la Notificarea prealabilă (în sensul că nu va lua nicio măsură de remediere privind reevaluarea ofertei), în data de **29.11.2016**, prin adresa nr. 7876, document transmis petentei atât la numărul de fax 0256/336.785, având mesajul de transmitere „OK”, cât și la adresa de e-mail office@technocer.ro, informații indicate de SC ...SRL prin Scrisoarea de înaintare a ofertei sale.

Astfel, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a), termenul legal de 5 zile, avut la dispoziție pentru depunerea contestației, s-a împlinit luni, **05.12.2016**, (ziua de duminică, 04.12.2016, fiind nelucrătoare).

Consiliul reține că SC ...SRL a luat cunoștință despre răspunsul la notificarea prealabilă în data de **29.11.2016**, iar dacă ar fi manifestat o minimă diligență ar fi atacat în termenul legal conținutul acestuia, adică până, cel târziu, în data de **05.12.2016**.

Deși, Consiliul i-a solicitat, atât pe fax, cât și prin poștă, desfășurătorul comunicațiilor către postul 0256/336.785 din data de 29.11.2016, pentru a verifica dacă într-adevăr a primit răspunsul la notificarea prealabilă de la autoritatea contractantă, petenta nu a răspuns în niciun fel acestei solicitări (solicitarea Consiliului fiind primită de contestatoare prin fax în data de 14.12.2016 și prin poștă în data de 22.12.2016).

Conform documentelor existente în dosarul cauzei, se reține că SC ...SRL a transmis contestația pe fax (de la numărul de fax 0256/336.785), în data de **12.12.2016**, fiind înregistrată la registratura Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în data de 12.12.2016, cu nr. 37751.

La aceeași dată, respectiv **12.12.2016**, a fost transmisă contestația în cauză (de la același număr de fax 0256/336.785) și autorității contractante, fiind înregistrată la sediul PRIMĂRIEI COMUNA BERZEASCA cu nr. 8022/12.12.2016, conform înscrisurilor existente la dosarul cauzei.

În aceste condiții, constatând că SC ...SRL a formulat tardiv contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37751/12.12.2016, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepția tardivității contestației formulată de către SC ...SRL, excepție invocată de către autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor respinge contestația formulată de către SC ...SRL, în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI ..., ca tardiv introdusă, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respinge ca tardiv introdusă, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în patru exemplare, conține cinci pagini.