

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / C. /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. /, formulată de ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înmatriculată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. J../.. /, cod unic de înregistrare RO....., reprezentată prin administrator ... și convențional prin SCPA "...", avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul ..., strada, împotriva raportului procedurii nr. /, cât și a actelor anterioare și subsecvente acestora, documente emise de către ..., cu sediul în ..., strada, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect "...", cod CPV -, anunț de participare simplificat nr. SCN..... /, s-au solicitat următoarele:

.. Admiterea contestației;

.. Constatarea nelegalităților ce vizează modalitatea de comunicare a rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la remedierea acestora: încălcarea prevederilor art. ... alin. (.)-(.) din Legea nr. ../.... privind transmiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii;

.. Anularea refuzului autorității contractante de a permite accesul la documentele din cadrul dosarului achiziției; Recunoașterea dreptului de acces la documentele a căror confidențialitate nu a fost dovedită și obligarea autorității contractante să permită accesul neîngrădit la documentele solicitate;

.. Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. /, cât și a actelor anterioare și subsecvente acestora prin care oferta ... SRL a fost declarată inacceptabilă, iar oferta Asocierii ... SRL - ... SRL -... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

.. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu consecința stabilirii nelegalității procesului de evaluare în partea ce vizează oferta ... SRL;

.. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL -..... ... SRL, cu consecința stabilirii inadmisibilității ofertei;

.. În ipoteza în care se va constata că în procedură nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, solicităm anularea procedurii de atribuire;

.. Asigurarea accesului la dosarul constituit pe rolul CNSC, în temeiul art. .. din Legea nr. .../..... Totodată, în vederea respectării dreptului legal reglementat de art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....., solicităm amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă soluționării și acordarea unui termen rezonabil ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosarul achiziției pentru transmiterea eventualelor concluzii scrise;

.. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....., coroborate cu cele ale art. ...-... din Codul de procedură civilă.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la C.N.S.C. cu nr. /....., formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - SRL, cu sediul în ..., strada ... nr. ., cam. .-. , județul ..., cod unic de înregistrare RO....., număr de ordine în registrul comerțului J../.... /....., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cererea de intervenție solicitând următoarele:

.. Admiterea, în principiu, a cererii de intervenție;

.. Respingerea contestației formulată de ... SRL ca inadmisibilă/tardivă și neîntemeiată în ceea ce privește criticile care vizează evaluarea ofertei contestatorului, anularea refuzului autorității contractante de acordare a accesului contestatorului la oferta Asocierii ... SRL, solicitarea de acordare a accesului la ofertă și anularea procedurii de atribuire;

.. Respingerea contestației formulată de ... SRL în principal ca lipsită de interes, iar în subsidiar ca neîntemeiată în ceea ce privește criticile care vizează evaluarea ofertei ... SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. .. alin. (.), art. .. alin. (.) și art. ... alin. (.) din Codul de procedură civilă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația nr. /, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. / formulată de ... SRL, critică rezultatul procedurii nr. / cât și a actelor anterioare și subsecvente acestora, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect ".....", cod CPV-., anunț de participare simplificat nr. SCN..... /, solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Contestatorul precizează că, prin publicarea anunțului de participare nr. SCN..... /, autoritatea contractantă a organizat procedura pentru atribuirea acordului cadru de lucrări având ca obiect „*Marcaje rutiere și montare indicatoare rutiere și accesorii pe raza municipiului ...*”. Contestatorul a depus ofertă în termenul stabilit, iar prin raportul procedurii nr. / i s-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, conform art. ... alin. (.) lit. e) din HG nr. ... /, fiind declarată câștigătoare oferta Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL. În urma solicitării de acces la dosarul achiziției, autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție următoarele documente:

- Raportul procedurii;
- Proces-verbal nr. / privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor aferente;
- DUAE ... SRL, DUAE ..., DUAE SC ... SRL;
- Proces-verbal nr. / privind evaluarea conformității propunerilor tehnice;
- Proces-verbal nr. / privind evaluarea documentelor-suport;
- Proces-verbal nr. / privind evaluarea propunerilor financiare.

Contestatorul consideră că restricționarea accesului la dosarul achiziției, invocând declarația de confidențialitate a Asocierii, este nelegală și menționează prevederile art. ... alin. (.) din HG nr. ... / și art. .. alin. (.) din Legea nr. .. /, subliniind obligația operatorilor economici de a indica și dovedi caracterul confidențial al informațiilor în cuprinsul ofertei, iar dovada să devină anexă la ofertă. Mai precizează că, la data de, la sediul autorității contractante, din documentele puse la dispoziție nu reiese că ofertantul câștigător ar fi dovedit caracterul confidențial al informațiilor. Subliniază că art. .. alin. (.) din Legea nr. .. / prevede explicit obligația ofertanților de a indica și proba confidențialitatea informațiilor încă de la momentul depunerii ofertelor.

Menționează și art. ... alin. (.) și (.) din Legea nr. ../...., care stabilesc dreptul ofertanților de a avea acces la dosarul achiziției, cu restricția aplicabilă doar în cazul informațiilor declarate și probate ca fiind confidențiale. Susține că această condiție nu este îndeplinită în cazul Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL.

Contestatorul invocă și practica CNSC, inclusiv Decizia nr., pronunțată în dosarele CNSC nr. - CI și - CI, precum și jurisprudența națională și europeană, care confirmă faptul că simplele declarații de confidențialitate nu sunt suficiente, fiind necesare dovezi. Susține că nu pot fi declarate confidențiale în integralitate ofertele tehnice și financiare, ci doar anumite informații motivate. Astfel, consideră că refuzul autorității de a permite accesul integral la dosarul achiziției, inclusiv la oferta Asocierii, încalcă dispozițiile art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.... Contestatorul menționează și încălcarea dreptului la un proces echitabil, arătând că nu poate formula o contestație completă fără acces la ofertele și evaluările competitorilor. Solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la acordarea accesului integral la dosarul achiziției, inclusiv la oferta Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, iar în subsidiar, accesul să fie acordat la sediul CNSC.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a transmis o adresă de comunicare a rezultatului procedurii, ceea ce reprezintă o încălcare a art. ... alin. (.)–(.) din Legea nr. ../...., care impune obligația de a informa fiecare ofertant respins cu privire la motivele concrete ale respingerii. Mai solicită obligarea autorității la transmiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii, conform prevederilor legale menționate. Invocă jurisprudența CNSC, inclusiv Decizia nr. /C./... din, Decizia publicată în B....., precum și alte decizii relevante: nr. ... /C./... /....., nr. ... /C./... /....., nr. ... /C./..., ... /....., nr. /C./... /..... și nr. ... /C./... /.....

Contestatorul face referire și la jurisprudența instanțelor naționale și europene, inclusiv Sentința nr. ... /CA/..... a Tribunalului Brașov, Hotărârea Curții din (cauza C-../..), Hotărârea Tribunalului din (cauza T-../..) și Hotărârea Tribunalului de Primă Instanță din (cauza T-../..). Menționează și Decizia CNSC nr. ... /C./.... din

....., care subliniază că o comunicare deficitară privează ofertantul de posibilitatea de a formula o contestație fundamentată și precizează că singurele informații primite despre respingerea ofertei se regăsesc în raportul procedurii.

Nelegalitatea rezultatului procedurii în partea ce vizează respingerea ofertei ... SRL

Contestatorul susține că, potrivit raportului procedurii, oferta ... SRL a fost declarată inacceptabilă conform art. ... alin. (.) lit. e) din HG nr. .../...., motivarea fiind că „prețul ofertat, în valoare de, lei fără TVA, depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare, respectiv lei fără TVA.” Menționează că art. ... alin. (.) lit. e) din HG nr. .../.... prevede situațiile în care oferta este considerată inacceptabilă. Valoarea maximă estimată a acordului-cadru este de lei fără TVA, în timp ce oferta depusă are valoarea de, lei fără TVA.

Contestatorul face referire la anunțul de participare simplificat, unde se arată: „Contractul presupune executarea lucrărilor de marcaje rutiere și montare indicatoare rutiere pe raza municipiului ..., conform cu cerințele din Caietul de sarcini. (...) Valoarea maximă estimată a acordului cadru este de lei fără TVA. Valoarea minimă estimată a acordului cadru este de lei fără TVA.” Mai susține că, potrivit pct. IV.... din fișa de date, propunerea tehnică trebuie să respecte integral cerințele caietului de sarcini, sub sancțiunea respingerii ca neconformă în baza art. ... alin. (.) lit. d) din HG nr. .../....

Contestatorul menționează că a depus o ofertă conformă cerințelor, dar că autoritatea contractantă a calculat eronat bugetul maxim pentru reperiile ..-.., alocând ..,% din buget pentru treceri de pietoni, în timp ce restul bugetului trebuia să acopere toate celelalte reperi. Susține că realizarea a ... de treceri de pietoni supraînălțate pe parcursul a . ani este imposibilă cu încadrarea în valoarea estimată, fiind posibile doar ..-.. treceri. Mai precizează că, pentru a se încadra în buget, ofertanții ar fi trebuit să oferteze sub prețul de achiziție, practică interzisă de legislația în vigoare. În ofertă au fost respectate cerințele caietului de sarcini și prețurile pieței, confirmate prin oferte de la furnizori, concluzia fiind că obiectul acordului-cadru nu poate fi realizat în limita valorii maxime de lei. Consideră că valoarea estimată este insuficientă, iar oferta depusă reflectă corect prețurile pieței și cerințele documentației. Invocă art. . alin. (.) din HG nr. .../...., care stabilește răspunderea autorității contractante pentru modul de atribuire.

Contestatorul face referire la raportul procedurii nr. /....., secțiunea, unde se menționează verificarea încadrării în valoarea estimată și a caracterului neobișnuit de scăzut al ofertelor și consideră că aceste verificări au fost efectuate doar formal și că nu a existat o analiză efectivă a propunerii financiare a ofertantului câștigător. Menționează art. ... din HG nr. .../.... privind obligația comisiei de a solicita explicații în cazul prețurilor aparent neobișnuit de scăzute și prevederile fișei de

date, secțiunea IV..... De asemenea, face referire la procesul verbal de evaluare nr. /, unde se consemnează că „prețul oferat de,... lei fără TVA (...) nu este aparent neobișnuit de scăzut, întrucât reprezintă,...% din valoarea estimată.”

Contestatorul arată că propunerea financiară a ofertantului câștigător nu este corelată cu propunerea tehnică, iar prețurile nu sunt sustenabile, ceea ce încalcă principiul tratamentului egal și atrage incidența art. ... din HG nr. ... / și precizează că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări Asocierii câștigătoare, aplicând astfel un dublu standard. Face trimitere la Decizia nr. ... / din a Curții de Apel Bacău, precum și la jurisprudența CJUE în cauzele C-... / .. și C-... / .., care consacră principiul egalității de tratament. Menționează art. . alin. (.) lit. f) și art. . alin. (.) din Legea nr. .. / privind principiul asumării răspunderii și scopul legii, precum și art. ... din Legea nr. .. /, în legătură cu nelegalitatea rezultatului procedurii.

Nelegalitatea rezultatului procedurii în partea ce vizează oferta Asocierii ... SRL - ... SRL – ... SRL

Contestatorul susține că evaluarea ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL a fost realizată fără respectarea diligenței impuse de lege, fără a se verifica îndeplinirea tuturor cerințelor documentației de atribuire și fără analizarea temeinică a răspunsurilor la solicitările de clarificări. Susține că, potrivit art. ... alin. (.) lit. g) și h) din Legea nr. .. /, operatorii economici trebuie excluși din procedură dacă și-au încălcat grav sau repetat obligațiile contractuale ori dacă au furnizat declarații false. De asemenea, invocă art. .. alin. (.) lit. g) din Directiva / .. / UE și REGULAMENTUL / .. / UE, care consacră aceleași motive de excludere.

Contestatorul menționează că termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost, ora ...:..., iar în cazul Asocierii ..., rezultatul procedurii este nelegal, întrucât ... SRL nu a declarat transparent în DUAЕ informațiile privind situația sa. Mai precizează că ... SRL nu a indicat existența documentelor constatatoare negative și ... SRL a completat necorespunzător DUAЕ, omițând să menționeze încălcările contractuale care au dus la rezilierea contractului cu Primăria Comunei Fântâna Mare (Documentul constatator nr. din) și la aplicarea

de penalități (Documentul constatator nr. din). astfel, subliniază că această lipsă de transparență atrage incidența art. ... alin. (.) lit. h) din Legea nr. ../.....

Contestatorul menționează că autoritatea a admis în mod nelegal oferta Asocierii ..., deși aceasta era inacceptabilă, deoarece asociatul ... SRL se afla, la momentul depunerii și evaluării ofertei, sub incidența art. ... alin. (.) lit. g) din Legea nr. ../..., având documente constatatoare negative nr. / (Primăria Fântâna Mare) și nr. / (...) și asociatul ... SRL se afla sub incidența art. ... alin. (.) lit. h) din Legea nr. ../..., declarând eronat „NU” la rubrica „încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile” din DUAЕ, deși existau documentele constatatoare negative menționate.

Excluderea ofertei în temeiul art. ... alin. . lit. h din Legea ../....

Contestatorul susține că, potrivit art. ... alin. (.) lit. h) din Legea nr. ../..., autoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedură orice ofertant care s-a făcut vinovat de declarații false în informațiile transmise. În susținerea criticii, contestatorul arată că, în cadrul DUAЕ depus de ... SRL, la Partea a III-a, Secțiunea C – Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale, rubrica „încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile” a fost completată cu răspunsul „NU”, deși, la momentul respectiv, pe numele societății existau documente constatatoare negative.

Contestatorul menționează că, prin procesul-verbal nr. / privind evaluarea garanției de participare, a DUAЕ și a documentelor anexate, comisia de evaluare a consemnat faptul că în SEAP a fost identificat documentul constatator nr. / emis de ..., dar, cu toate acestea, a considerat cerința îndeplinită. De asemenea, comisia a adresat Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL solicitarea de clarificări nr. / , referindu-se expres la răspunsul „NU” din DUAЕ și la documentul constatator identificat. Mai precizează că răspunsul ofertantului, deși conținea documente justificative, printre care procesul-verbal de recepție nr. / și decizia internă nr. / a ... SRL, nu putea înlătura obligația de a declara în DUAЕ existența documentelor constatatoare negative. În concluzie, omisiunea și răspunsul fals atrag incidența art. ... alin. (.) lit. h) din Legea nr. ../.....

Contestatorul menționează și faptul că, potrivit jurisprudenței, motivul de excludere de la art. ... alin. (.) lit. h) are caracter autonom, fiind distinct de cel prevăzut la lit. g). Prin urmare, simpla verificare în SEAP de către autoritate nu poate acoperi comportamentul culpabil al ofertantului, care nu a indicat în DUAЕ documentele constatatoare existente.

Contestatorul arată că, la momentul depunerii ofertelor (.....), erau în vigoare două documente constatatoare negative:

- Documentul constatator nr. /, emis de Primăria Comunei Fântâna Mare (rezilierea contractului);

- Documentul constatator nr. /, emis de ... (neîndeplinirea corespunzătoare a serviciilor de proiectare).

În plus, contestatorul subliniază că validitatea acestor documente a fost confirmată prin hotărârile judecătorești:

- Hotărârea nr. ... / din, pronunțată de Tribunalul ... în Dosarul nr. ... / .. /, prin care a fost respinsă cererea de anulare a Documentului constatator nr. /

- Hotărârea nr. ... / din, pronunțată de Curtea de Apel ... în același dosar, prin care au fost respinse recursurile formulate de ... SRL.

Contestatorul arată că, deși aceste documente constatatoare negative erau în vigoare la data limită de depunere a ofertelor, ofertantul nu le-a menționat în DUAE. Omisiunea afectează grav credibilitatea acestuia și atrage incidența art. ... alin. (.) lit. h) din Legea nr. .. /

Contestatorul susține că motivul de excludere prevăzut la art. ... alin. (.) lit. h) din Legea nr. .. / are caracter autonom, iar aplicabilitatea sa nu depinde nici de incidența art. ... alin. (.) lit. g), nici de analiza pe care autoritatea ar urma să o realizeze pentru verificarea credibilității ofertantului. Mai precizează că, în timp ce motivul de la lit. g) se bazează pe lipsa de fiabilitate a operatorilor economici, motivul de la lit. h) se întemeiază pe lipsa de onestitate a ofertanților care furnizează cu bună-știință informații false. Menționează că acest caracter autonom a fost reținut și jurisprudențial, prin Hotărârea Curții de Apel Galați nr. .. / F-Ap / din, Dosarul nr. ... / .. /

Contestatorul subliniază că achitarea penalităților legate de Documentul constatator nr. /, sau adoptarea unor decizii interne ulterioare nu pot înlătura aplicarea motivului de excludere de la lit. h), deoarece autoritatea trebuie să analizeze situația de la momentul completării DUAE. Arată că, în privința documentului constatator nr. /, ofertantul nu a declarat existența acestuia în DUAE și nici în cadrul Solicitării de clarificări nr. /

Contestatorul consideră că operatorii economici aflați într-un caz potențial de excludere trebuie să informeze corespunzător autoritatea prin DUAЕ, iar lipsa de transparență trebuie sancționată conform art. ... alin. (.) lit. h) din Legea nr. ../.... și jurisprudenței CJUE, respectiv Hotărârea din, Cauza C-.../.. Esaprojekt și Hotărârea din, Cauza C-.../.. Mantovani.

Contestatorul menționează că operatorul care are emis un document constatator negativ nu poate decide singur dacă declară sau nu situația în DUAЕ. În caz de „încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”, ofertantul era obligat să declare acest fapt. Precizează că art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.... permite furnizarea de dovezi privind credibilitatea, dar nu și omiterea declarării situațiilor de excludere și arată că, potrivit jurisprudenței CJUE în Cauza C-.../.., ... SA c. ... SA, precum și prin Hotărârea din, Cauza Delta, operatorul economic avea obligația să notifice autoritatea contractantă de la început asupra rezilierii contractului nr. .. Invocă și concluziile Avocatului General în Cauza C-.../.., RTS infra BVBA, unde s-a reținut că lipsa divulgării informațiilor necesare privind motivele de excludere este suficientă pentru excluderea din procedură. Mai arată că practica națională este constantă, invocând Decizia CNSC publicată în B....._..., precum și Decizia CNSC publicată în B....._..., unde s-a stabilit că doar operatorii care declară real situația pot prezenta ulterior dovezi de credibilitate. Menționează și Decizia CNSC publicată în B....._..., unde s-a reținut că, în lipsa declarării unui document constatator negativ în DUAЕ, nu este necesară solicitarea de lămuriri privind credibilitatea. Mai arată că aceste considerente au fost confirmate prin Hotărârea Curții de Apel Alba Iulia nr. ../.... din, publicată pe portalul ReJust sub codul RJ ...d.....

Contestatorul susține că, întrucât ofertantul câștigător a făcut o declarație falsă privind inexistența situațiilor de excludere deși existau două certificate constatatoare negative, se impune aplicarea art. ... alin. (.) lit. h) din Legea nr. ../...., cu consecința obligării autorității contractante la excluderea din procedură a Asocierii ... SRL- ... SRL-..... SRL.

Excluderea ofertei în temeiul art. ... alin. . lit. g din Legea ../....

Contestatorul susține că asocierea câștigătoare se impunea a fi exclusă din procedură în temeiul art. ... alin. (.) lit. g) din Legea nr. ../..... Astfel, în conformitate cu art. din HG nr. ../...., autorității contractante îi revine obligația de a verifica formularele DUAЕ depuse, iar evaluarea informațiilor nu poate fi realizată doar formal.

Contestatorul menționează că, potrivit principiului bunei administrări, autoritățile publice sunt obligate să își desfășoare activitatea în interesul general, cu profesionalism și eficiență. Contestatorul amintește că, la data de, Primăria comunei

Fântâna Mare a emis pe numele Asocierii ... SRL - SRL documentul constatator nr., care a reținut rezilierea contractului pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor contractuale, obligații ce decurgeau din contractul nr.-....., având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru obiectivul: Extindere sistem de alimentare cu apă în satele Cotu Băii și Fântâna Mare, Comuna Fântâna Mare, Județul ...”. Mai precizează că nerespectarea condițiilor contractuale a dus la întârzieri majore în implementarea proiectului și realizarea investiției, existând riscul aplicării de corecții financiare din partea finanțatorului, ținând cont că proiectul este finanțat prin Programul Național de Investiții Anghel Saligny.

Contestatorul amintește că, la data de, ... a emis pe numele Asocierii SRL & ... SRL & ... SRL documentul constatator nr., în care s-a reținut îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor contractuale și perceperea de penalități de întârziere. Contestatorul subliniază că ambele documente constatatoare sunt valabile și produc efecte juridice, nefiind suspendate sau anulate de instanțele de judecată. Mai precizează că, la completarea DUAЕ, ... SRL avea obligația de a informa autoritatea cu privire la situația ce decurge din existența celor două documente constatatoare. Totodată, menționează că, față de lipsa anulării definitive a documentelor constatatoare, ofertantul avea obligația de a înștiința autoritatea cu privire la potențiala incidență a motivului de excludere prevăzut de art. ... alin. (.) lit. g).

Contestatorul subliniază că ofertantul trebuia să declare existența documentelor constatatoare și să furnizeze explicațiile necesare pentru a demonstra că motivul de excludere nu se aplică și susține că maniera în care a procedat ofertantul câștigător reprezintă o declarație falsă, atrăgând incidența art. ... alin. . lit. h), așa cum s-a dezvoltat anterior.

Contestatorul menționează că, în subsidiar, în ipoteza în care nu se reține incidența art. ... alin. . lit. h), trebuie constatată aplicabilitatea art. ... alin. . lit. g).

Contestatorul amintește că, prin solicitarea de clarificări nr., care viza completarea DUAЕ, Secțiunea C, autoritatea contractantă a învederat ofertantului câștigător că, la rubrica „încetare

anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”, răspunsul a fost „NU”, că comisia de evaluare a identificat în SEAP documentul constatator nr. / emis de ... și că se solicită prezentarea documentelor justificative pentru acesta. Mai susține că ofertantul câștigător nu a prezentat niciun argument privind documentul constatator nr. / și nu a indicat concret ce măsuri a adoptat ulterior emiterii Documentului constatator nr. / Astfel, consideră că, prin prezentarea măsurilor de credibilitate, operatorul trebuie să demonstreze că măsurile corective adoptate previn repetarea abaterii și asigură autoritatea de fiabilitate sa. Mai menționează că analiza autorității contractante a fost formală, limitându-se la reținerea argumentelor ofertantului, fără evaluarea efectivă a măsurilor adoptate și fără verificarea completă a tuturor documentelor constatatoare, inclusiv Documentul constatator nr. /

Contestatorul subliniază că, deși legiuitorul acordă autorității drept de apreciere privind excluderea, decizia comisiei nu poate fi arbitrară sau incompletă, iar autoritatea trebuia să analizeze temeinic în ce măsură documentele constatatoare afectează capacitatea Asocierii de a executa contractul. Or, în speță, autoritatea contractantă nu a verificat nici măsurile de credibilitate adoptate ulterior emiterii documentului constatator nr. /, dar nici nu a realizat o verificare completă a tuturor documentelor constatatoare emise pe numele ofertantului.

Încălcarea principiului tratamentului egal

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a ignorat sau a tolerat faptul că asociatul SRL din cadrul Asocierii câștigătoare nu a declarat în DUAЕ existența documentelor constatatoare emise în și, arătând că acest fapt a încălcat principiul tratamentului egal prevăzut de art. . alin. (.) din Legea nr. ../...., comparativ cu alți operatori economici care aveau documente constatatoare negative la data limită de depunere a ofertelor și care au ales să nu participe la procedură. Astfel, menționează că încălcarea principiului tratamentului egal în contextul acceptării completării DUAЕ cu informații nereale a fost reținută și la nivel jurisprudențial, astfel cum reiese din Decizia CNSC nr. .../C./... din

Asocierea ... SRL - ... SRL - SRL nu îndeplinește cerința de calificare referitoare la experiența similară- cerință impusă la cap. III.....a) din fișa de date

Contestatorul arată că Asocierea ... SRL - ... SRL - SRL nu îndeplinește cerința de calificare referitoare la experiența similară, impusă la cap. III.....a) din Fișa de date, privind capacitatea tehnică și/sau profesională și menționează că autoritatea contractantă a impus prezentarea listei lucrărilor duse la bun sfârșit în ultimii . ani, cu o valoare cumulată de minim lei fără TVA în cadrul unui sau cel mult . contracte, însoțită de certificate de bună execuție, din care să

reiasă beneficiarii, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor. Mai subliniază că ... SRL s-a prevalat de Contractul nr. /, în valoare de, lei, prezentând documente precum acord de asociere cu ... SRL, procese verbale de predare-primire și centralizator de plată.

Contestatorul susține că SRL s-a prevalat de contractul nr. .. /, valoare lei, cu procese verbale de recepție și recomandare de la ... și contractul nr. / pentru proiectul „... ..”, valoare totală, lei, valoare luată în considerare pentru experiența similară, lei, prezentând acord de asociere, proces verbal de recepție, document constatator nr. / și centralizatorul situației de lucrări nr. ...

Contestatorul consideră că valoarea lucrărilor executate efectiv de SRL în cadrul contractului nr. / este mult mai mică decât cea invocată, deoarece lucrările au fost externalizate către ... SRL, valoarea acestora fiind, lei fără TVA, iar diferența până la pragul minim cerut nu este justificată. Mai menționează că în cazul contractului nr. / prezentat de ... SRL nu reiese clar care parte a fost executată de ... SRL și care de ... SRL, societate neparticipantă la procedură, iar experiența acesteia nu poate fi luată în considerare. De asemenea, nu se precizează dacă toate lucrările fac parte din codul CPV solicitat ca experiență similară.

Contestatorul arată că, potrivit cerințelor fișei de date, pentru contractele care includ și alte lucrări decât cele solicitate se vor lua în considerare doar părțile efectiv executate de operatorul economic pentru dovedirea experienței similare.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a evaluat în mod eronat valorile totale indicate de ofertant, fără a analiza valoarea lucrărilor executate efectiv de către membrii Asocierii, astfel că oferta Asocierii ... SRL-... SRL-..... SRL este neconformă în conformitate cu art. ... alin. (.) din Legea nr. .. / coroborat cu art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. ... /

Anularea procedurii pe atribuire

Contestatorul susține că, conform prevederilor art. ... din Legea nr. .. /, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de

atribuire în anumite situații, inclusiv când încălcări ale prevederilor legale afectează procedura sau când contractul nu poate fi încheiat cu ofertantul câștigător. Mai menționează că, în contextul în care valoarea estimată a procedurii este subapreciată și îndeplinirea obiectului acordului cadru nu poate fi realizată fără modificări substanțiale, se impune a se reține incidența art. ... alin. . lit. c) din Legea nr. ../.....

Contestatorul susține că oferta câștigătoare se impunea a fi exclusă din procedură în temeiul art. ... alin. . lit. h și că DUAE prezentat de SRL reprezintă „o declarație falsă cu privire la documentele constatatoare negative emise pe numele acestuia” și subliniază că, în ipoteza menținerii rezultatului procedurii în ceea ce privește propria ofertă respinsă și admiterea criticilor aduse ofertei câștigătoare, sunt incidente prevederile art. ... alin. . lit. a) privind anularea procedurii pentru lipsa unei oferte admisibile.

Contestatorul menționează că interesul său în procedură subzistă prin posibilitatea înlăturării singurei oferte rămase admisibile și participării la o eventuală nouă procedură și arată că, pentru a fi considerată persoană vătămată, trebuie să aibă interes legitim și să fi suferit sau să riște să sufere un prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, și că aceste condiții sunt îndeplinite, întrucât contestația atacă rezultatul procedurii considerat vătămător. Menționează jurisprudența CJUE (cauzele C-.../.. și C-.../..) care confirmă că un ofertant prejudiciat are interes legitim să conteste excluderea altui ofertant pentru a proteja șansa de a obține contractul sau de a participa la o nouă procedură. Citează Decizia CNSC nr. C../.... din, conform căreia, dacă criticile privind oferta câștigătoare sunt admise, autoritatea contractantă trebuie să anuleze procedura, iar interesul contestatorului persistă chiar dacă propria ofertă rămâne respinsă. Contestatorul arată că această decizie a rămas definitivă prin Hotărârea nr. .../.... a Curții de Apel ..., care a confirmat legalitatea respingerii excepției lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă.

Contestatorul menționează că toate argumentele prezentate fac dovada că decizia autorității contractante privind respingerea propriei oferte și declararea ofertei ... ca admisibilă au fost emise cu încălcarea prevederilor legale, solicitând admiterea contestației și obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.

Contestatorul precizează că își rezervă dreptul de a oferi clarificări, a depune probe și concluzii scrise conform art. .., .. și .. din Legea nr. .../...., și își întemeiază contestația pe prevederile Legii nr. .../...., Legii nr. ../.... și HG nr. .../...., solicitând încuviințarea probei cu înscrisuri și a altor probe relevante.

Prin adresa nr./....C../....., transmisă prin e-mail și poștă, în temeiul art. .. din Legea nr. .../...., cu modificările și completările

ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, dovada constituirii, în termen de maximum . zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat, iar contestatorul a confirmat primirea prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. /

Prin adresa nr. / înregistrată la CNSC sub nr. /, în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă menționează că a inițiat procedura de achiziție publică „... ..” prin publicarea în SEAP a Anunțului de participare simplificat nr. SCN..... /

La această procedură au depus ofertă doi ofertanți, atât sub formă de ofertant unic, cât și sub forma de asociere, iar procesul de evaluare a ofertelor s-a desfășurat în perioada -, parcurgând toate etapele de evaluare, inclusiv întocmirea aportului procedurii nr. /

Autoritatea contractantă subliniază că procedura de achiziție publică a fost supusă controlului ex-ante exercitat , conform Deciziei de verificare nr. / aprobată prin Ordinul nr. ... /, fiind emise Avize de conformitate pentru fiecare etapă a procesului de evaluare, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. .. / privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare. Mai menționează că comunicările privind rezultatul procedurii au fost transmise prin SEAP tuturor ofertanților la data de, iar ofertantul câștigător al procedurii a fost desemnată Asociera ... SRL - ... SRL - SRL, criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut.

Autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare a declarat ofertele ambilor ofertanți admisibile, motiv pentru care s-a continuat cu analiza propunerilor financiare. Rezultatele evaluării propunerilor financiare sunt consemnate

În procesul verbal nr. / mai subliniază că oferta de preț prezentată de ... SRL a fost respinsă de comisia de evaluare deoarece a depășit valoarea estimată stabilită de autoritatea contractantă și comunicată prin anunțul de participare simplificat, iar oferta prezentată de Asocierea ... SRL - ... SRL - SRL a fost desemnată câștigătoare.

Referitor la critica contestatorului privind nelegalitatea restricționării accesului la dosarul achiziției, autoritatea susține că această restricție se bazează pe declarația de confidențialitate a Asocierii, considerată justificată și susținută de dovezi, în sensul prevederilor art. .. alin. . din Legea nr. .. / Autoritatea arată că accesul la dosarul achiziției publice se realizează cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public și că restricționarea este justificată pentru informațiile confidențiale, clasificate sau protejate de drepturi de proprietate intelectuală. Mai menționează că oferta, în ansamblul său, reprezintă un produs intelectual și poate conține informații despre situația economică, capacitatea financiară și tehnică a ofertantului, motiv pentru care protecția acestor informații confidențiale este necesară și susține că, potrivit art. .. din Legea nr. .. /, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică și financiară indicate și dovedite ca fiind confidențiale de operatorii economici, deoarece acestea sunt date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de drepturi de proprietate intelectuală.

Autoritatea contractantă menționează că Asocierea ... SRL - ... SRL - SRL a prezentat declarație de confidențialitate pentru propunerea tehnică și financiară și pentru răspunsurile la solicitările de clarificări, considerând autoritatea că acestea sunt suficiente și relevante pentru justificarea caracterului confidențial. Mai susține că, în conformitate cu art. .. alin. (.) din Legea ... /, informațiile declarate confidențiale sunt exceptate de la liberul acces, constituind secrete comerciale și date cu caracter personal, protejate de legislația în vigoare, inclusiv: Directiva (UE) / ... privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate; Regulamentul (UE) nr. ... / privind protecția datelor cu caracter personal (GDPR); Legea nr. ... / privind aplicarea GDPR și Legea nr. .. / privind combaterea concurenței ne...e.

Autoritatea contractantă consideră că dovada caracterului confidențial al informațiilor din propunerea tehnică și financiară a Asocierii este reprezentată de legislația în vigoare care protejează aceste categorii de informații și susține că, în ciuda criticii privind declararea ofertelor tehnice și financiare ca fiind confidențiale în întregime, contestatoarea și-a declarat și ea oferta confidențială integral și nu a prezentat dovezi suplimentare pentru a susține contrariul. Mai menționează că cererea de acces la dosarul achiziției nr. ... / a

fost permisă, cu răspuns transmis prin adresa nr. /, în conformitate cu art. ... din Legea nr. .. /, iar la data de s-au pus la dispoziția reprezentanților ... SRL procesele verbale și formularele DUAE completate de membrii Asocierii.

Autoritatea contractantă subliniază că nu poate fi vorba de refuz nejustificat, întrucât accesul a fost permis legal, iar protecția confidențialității datelor declarate este o obligație legală, conform jurisprudenței CJUE (C-... / ..) și Tribunalului Uniunii Europene (T-... / .. Secolux/Comisia). Solicită respingerea acestui capăt din contestație ca nefondat.

Referitor la critica privind modalitatea de comunicare a rezultatului procedurii și presupusa încălcare a art. ... alin. (.)-(.) din Legea nr. .. /, autoritatea menționează că prin adresa nr. /, transmisă prin SEAP, ... SRL a fost informat cu privire la motivele de fapt și de drept care au stat la baza respingerii ofertei sale și despre operatorul economic desemnat câștigător.

Autoritatea contractantă consideră că critica contestatorului privind comunicarea rezultatului procedurii este nefondată și că informațiile au fost transmise în conformitate cu termenul legal și obligațiile legale ale autorității. Solicită respingerea acestui capăt din contestație ca nefondat.

Referitor la critica contestatorului privind nelegalitatea rezultatului procedurii în ceea ce privește respingerea ofertei ... SRL, autoritatea contractantă susține că contestatorul a exprimat opinia că oferta sa a fost respinsă nelegal, invocând valoarea estimată a achiziției, pe care o consideră subapreciată, calculată eronat, raportat la cerințele și standardele impuse de autoritatea contractantă, susținând că aceasta nu reflectă în mod corect prețurile pieței, punând ofertanții în situația de a oferi prețuri subdimensionate. Autoritatea menționează că, în susținerea acestei opinii, contestatoarea a anexat diverse oferte de furnizare pentru trecerile de pietoni supraînălțate. Mai precizează că, conform referatului de necesitate nr. /, înaintat compartimentului achiziții publice, valoarea estimată a acordului-cadru pentru lucrări de marcaje rutiere și montare de indicatoare rutiere este de lei fără TVA, aceasta fiind

stabilită cu respectarea prevederilor art. . și art. .. din Legea nr. ../.... privind achizițiile publice.

Autoritatea contractantă subliniază că aprecierile contestatorului privind subdimensionarea valorii estimate nu pot fi reținute decât ca opinii subiective, bazate pe prețurile furnizorilor proprii și pe supoziția neîntemeiată că valoarea estimată nu reflectă realitatea pieței și susține că oferta de preț prezentată de Asocieria ... SRL - ... SRL - SRL, care se încadrează în valoarea estimată, demonstrează că lucrările pot fi realizate cu respectarea acestei limite valorice și a cerințelor și standardelor obligatorii prevăzute în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă subliniază că prezentarea de către ... SRL a ofertelor de preț de la diverși furnizori pentru o mică parte din totalitatea lucrărilor nu poate constitui probă că valoarea estimată este subdimensionată, având în vedere că pe piața de profil există și alte variante disponibile, fapt confirmat prin oferta Asocierii câștigătoare. Mai precizează că, chiar ipotetic, o subestimare a unei părți din lucrări nu ar conduce la o recalculare care să corespundă ofertei ... SRL, al cărei preț pentru executarea lucrărilor a fost de, lei fără TVA, reprezentând ..%, din valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare simplificat. Totodată, menționează că, având în vedere art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.... și art. ... alin. (.) lit. e) și f) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. ../...., o ofertă este inacceptabilă dacă prețul depășește valoarea estimată, iar autoritatea nu poate suplimenta această valoare până la pragul indicat de ofertant. Autoritatea subliniază că opinia contestatorului cu privire la valoarea estimată este nejustificată și nerezonabilă, argumentele fiind subiective și neînsoțite de o analiză cuprinzătoare a ofertelor și resurselor necesare.

Autoritatea contractantă arată că ofertantul contestator a avut posibilitatea să solicite clarificări privind valoarea estimată în perioada stabilită, însă nu a făcut acest lucru, ridicând obiecțiuni doar la momentul formulării contestației, fapt care ridică semne de întrebare privind buna sa credință.

Referitor la critica privind analiza detaliată a corelării cu propunerile tehnice, identificarea și corectarea erorilor aritmetice, încadrării în valoarea estimată și verificarea prețului neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă susține că contestatorul nu a avut acces la oferta tehnică și financiară a ofertantului câștigător, acestea fiind confidențiale, astfel încât opiniile sale reprezintă doar supoziții. Mai precizează că procesul verbal nr. a fost întocmit conform modelului aprobat prin Ordinul Președintelui ANAP nr., reținând concluziile comisiei privind elementele propunerii financiare, corelarea acestora cu propunerea tehnică și motivele declarării ofertei admisibile și câștigătoare și menționează că oferta Asocierii câștigătoare a avut un preț de, lei fără TVA, reprezentând ..%, din valoarea

estimată, astfel că nu a fost necesară solicitarea de clarificări conform art. ... din H.G. nr. .../...., deoarece prețul nu era aparent neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă subliniază că, în consecință, nu se poate reține critica privind încălcarea principiului tratamentului egal, oferta contestatorului fiind respinsă ca inadmisibilă, iar oferta Asocierii fiind admisibilă și câștigătoare. Mai precizează că afirmațiile contestatorului privind prețul scăzut și nesustenabil al ofertei câștigătoare și presupusa aplicare a unui dublu standard sunt nefondate, deciziile comisiei de evaluare fiind adoptate conform legii, cu analiză atentă și detaliată a tuturor aspectelor din cuprinsul ofertelor.

Referitor la critica contestatorului privind nelegalitatea rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - SRL, autoritatea contractantă susține că contestatorul a invocat prevederile art. ..., alin. . lit. g și lit. h din Legea nr. ../...., art. .. alin. . lit. g din Directiva/..UE și Regulamentul/UE, considerând că Asocierea ar fi încălcat aceste dispoziții prin nerelevarea în DUAE a unor informații referitoare la situația sa. Contestatoarea a menționat ca justificare documentul constatatator negativ nr./..... emis de Primăria Comunei Fântâna Mare și documentul constatatator negativ nr./..... emis de

Autoritatea contractantă susține că documentul constatatator negativ nr./..... a fost emis pe numele Asocierii ... SRL - lider de asociere - SRL - asociat, pentru neîndeplinirea obligației de depunere, în termenul legal, a garanției de bună execuție, ceea ce a dus la rezilierea contractului de lucrări nr./..... Autoritatea subliniază că obligația constituirii garanției de bună execuție revenea liderului de asociere, ... SRL, și nu membrului asociat. Mai menționează că, la verificările efectuate pe platforma SEAP, nu a fost identificat documentul constatatator nr./..... pe numele membrilor Asocierii ... SRL - ... SRL - SRL, fiind identificat un singur document negativ emis pe numele SRL, ... SRL și ... SRL, pentru care autoritatea contractantă a solicitat clarificări. Totodată, autoritatea contractantă precizează că, referitor la documentul constatatator nr./..... emis

de ..., comisia de evaluare a concluzionat că SRL, aflată în asociere cu ... SRL și ... SRL, nu a fost responsabilă de neîndeplinirea termenelor contractuale privind serviciile de proiectare, acestea revenind asociaților menționați, conform art. .. al Acordului de asociere nr. ../..... Autoritatea subliniază că SRL a executat corespunzător obligațiile sale pentru contractul nr. ../....., fapt confirmat prin procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. /.....

Autoritatea contractantă menționează că Asocieria a prezentat Decizia internă nr. /..... privind încetarea colaborării cu ... SRL și ... SRL, precum și dovada achitării sumei de .., .. lei pentru penalități de întârziere. Comisia de evaluare a considerat răspunsul și documentele furnizate de ofertant ca fiind concludente pentru demonstrarea credibilității acestuia în raport cu motivele de excludere prevăzute la art. ... din Legea nr. ../...., iar, în conformitate cu art. ..., alin. ., a decis să nu excludă operatorul economic din procedura de atribuire. Astfel, autoritatea contractantă consideră că SRL nu și-a încălcat obligațiile conform art. ..., alin. . lit. g și h, deoarece nu și-a încălcat grav sau repetat obligațiile principale din contracte anterioare și nu s-a făcut vinovat de declarații false. Autoritatea arată că documentul constatator nr. /..... nu se referă la SRL, ci la liderul de asociere, ... SRL, astfel că verificarea autorității a fost completă, iar comisia a solicitat clarificări și a analizat răspunsurile primite, concluzionând că operatorul nu se face vinovat de nicio abatere profesională.

Referitor la critica contestatorului privind neîndeplinirea de către Asocieria ... SRL - ... SRL - SRL a cerinței de calificare privind experiența similară, autoritatea contractantă susține că contestatorul a invocat, în sprijinul afirmațiilor sale, contractul nr. /..... pentru proiectul „... ..”, susținând că lucrările de marcaje au fost realizate de aceasta în calitate de subcontractant și că autoritatea nu a identificat corect părțile executate de ofertanți. De asemenea, contestatorul a susținut că din documentele ... SRL nu reiese clar partea executată de aceasta versus partea realizată de asociatul ... SRL. Autoritatea arată că, pentru demonstrarea experienței similare, a fost stabilită cerința ca ofertantul să prezinte lista lucrărilor finalizate în ultimii . ani, în valoare cumulată de minimum lei fără TVA, în cadrul a unuia sau cel mult trei contracte, însoțită de certificări de bună execuție. Autoritatea subliniază că lucrările de marcaje și alte tipuri de lucrări similare sau superioare ca complexitate, realizate de SRL în cadrul contractului nr. /....., au fost considerate de comisia de evaluare ca fiind superioare ca complexitate și scop comparativ cu cele ale procedurii de achiziție. Mai menționează că, în cadrul acele... Asocieri, contribuția financiară, tehnică și profesională a SRL la executarea contractului a fost de .., ..%, valoarea utilizată pentru îndeplinirea

cerinței privind experiența similară fiind de, lei. Comisia de evaluare, prin procesul verbal nr. /, a constatat că Asocieria ... SRL - ... SRL - SRL îndeplinește cerința de calificare referitoare la experiența similară.

Referitor la cererea de anulare a procedurii, autoritatea contractantă arată că, potrivit art. ... din Legea nr. .. /, procedura poate fi anulată doar în anumite situații specifice, precum lipsa ofertelor admisibile sau imposibilitatea de a compara ofertele. Autoritatea subliniază că motivele invocate de contestatoare nu se încadrează în aceste situații și că unele dintre ele sunt inexistente sau neprobate, inclusiv presupusa subapreciere a valorii estimative sau încălcarea principiului tratamentului egal.

Autoritatea contractantă precizează că procedura a fost supusă controlului ex-ante , fiind emise avize de conformitate și regularitate pentru fiecare etapă.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că toate criticile formulate de contestator, referitoare la inadmisibilitatea ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL - SRL, reprezintă supoziții sau argumente irelevante, iar cererea de anulare a procedurii este neîntemeiată și formulată cu rea-credință. Mai subliniază că procedura s-a desfășurat respectând toate principiile achizițiilor publice prevăzute la art. . alin. (.) din Legea nr. .. /, iar evaluarea ofertelor a fost realizată conform dispozițiilor legale, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În probațiune, prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, ... a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (CD), documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la C.N.S.C. cu nr. /, în temeiul dispozițiilor art. .. alin (.) din Legea nr. ... /, precum și în temeiul art .. și următorul din codul de procedură civilă, cu referire la contestația formulată de către ... SRL, ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, a solicitat cele redată în partea introductivă.

Intervenientul susține că a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire organizată de ..., depunând ofertă în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Intervenientul menționează că, prin raportul procedurii nr. /, oferta sa a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare, iar oferta contestatorului, ... SRL, a fost respinsă ca inacceptabilă.

Intervenientul susține că contestatorul a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, criticând evaluarea sub aspectul respingerii propriei oferte, precum și în ceea ce privește evaluarea ofertei intervenientului și subliniază că, deși oferta contestatorului a fost afectată de neprimire evidențiată de prețul ofertat mai mare decât valoarea estimată, criticile formulate nu vizează actele de evaluare, ci documentația de atribuire, demers considerat inadmisibil și tardiv. Mai menționează că contestatorul susține că oferta sa ar fi fost evaluată neîntemeiat, însă aceste critici sunt lipsite de interes, întrucât contestatorul nu justifică un interes actual și legitim în raport cu procedura, iar oferta sa este inacceptabilă.

Intervenientul arată că, potrivit art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în termen de .. zile de la publicarea contestației în SEAP. De asemenea, intervenientul menționează că, potrivit art. .. alin. (.) din Codul de procedură civilă, orice persoană cu interes poate interveni într-un proces între părțile originare. Mai susține că, în prezenta cauză, admiterea contestației ar putea conduce la reevaluarea ofertelor și declararea ofertelor contestatorului ca fiind câștigătoare sau la anularea procedurii, motiv pentru care are interes legitim de a interveni pentru susținerea apărărilor autorității contractante și menținerea rezultatului procedurii de atribuire. Consideră că, pentru toate aceste motive, cererea de intervenție voluntară trebuie admisă în principiu și, pe fond, contestația trebuie respinsă.

În ceea ce privește solicitarea ... SRL de studiere a ofertei sale, intervenientul apreciază că accesul contestatorului la oferta sa a fost limitat în mod întemeiat de autoritatea contractantă, întrucât a declarat și dovedit caracterul confidențial al ofertei, conform art. ... din Legea nr. ... /, similar modului în care ... SRL și-a declarat oferta confidențială.

Intervenientul menționează că, în conformitate cu art. .. din Legea nr. ... /, se opune acordării accesului contestatorului la oferta sa, subliniind că comunicarea conținutului propunerii tehnice și a prețurilor obținute de la furnizori ar prejudicia grav interesele legitime ale intervenientului, în special în ceea ce privește secretul comercial. Face referire la Hotărârea nr. / a Curții de Apel Mai precizează că legea nu impune autorității contractante sau instanței să verifice justificarea declarației de confidențialitate și menționează că

jurisprudența CJUE din subliniază importanța menținerii unei concurențe ...e și că dreptul de acces trebuie pus în balanță cu protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale operatorilor economici. Face referire la Decizia CNSC B....._....., care reține că dacă atât contestatorul, cât și intervenientul au declarat documente confidențiale, contestatorul nu poate susține că doar oferta sa este confidențială, aspect echivalând cu invocarea inegalității de drepturi între operatorii economici. Citează cauza C .../.. din, unde Curtea a stabilit că principiul contradictorialității nu implică acces nelimitat la toate informațiile depuse, iar în anumite cazuri este necesară protejarea intereselor fundamentale ale unui terț sau ale unui interes public important, inclusiv protecția secretelor comerciale, conform articolelor . și . din Carta drepturilor fundamentale ale UE și jurisprudența CJUE Varec, C .../... Astfel, menționează că, raportat la declarațiile de confidențialitate ale ofertelor, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei și intervenientei documentele de calificare și celelalte documente, cu excepția celor declarate confidențiale, conform cererilor „*Cerere eliberare copii xerox*” din și

Intervenientul arată că a dovedit caracterul confidențial al ofertei în aceeași manieră ca și contestatorul și subliniază că, datorită specificului procedurii, relația sa cu furnizorii și prețurile ofertate constituie secrete comerciale, motiv pentru care solicită respingerea capătului de cerere privind accesul la oferta sa.

Intervenientul menționează că nu cunoaște modalitatea exactă în care autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii către ..., însă apreciază că contestatorului i-au fost comunicate toate informațiile prevăzute de art. ... din Legea nr. ../..., inclusiv rezultatul procedurii, identitatea ofertei câștigătoare și „*motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale*”, acestea fiind menționate în raportul procedurii. Intervenientul arată că această critică este neîntemeiată și lipsită de interes, deoarece ... a cunoscut rezultatul procedurii și a avut posibilitatea de a formula contestație pe baza informațiilor primite. Intervenientul subliniază că admiterea criticii ar fi inutilă, deoarece ar

obliga autoritatea contractantă să reemită comunicarea cu aceleași informații, generând întârzieri și costuri suplimentare.

Intervenientul arată că ... critică respingerea ofertei sale datorită unui preț mai mare decât valoarea estimată, invocând art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.... și art. ... alin. (.) lit. e) din HG nr. ../...., care prevăd că oferta este inacceptabilă dacă prețul depășește valoarea estimată și nu există posibilitatea suplimentării fondurilor. Mai menționează că valoarea estimată a acordului-cadru este de lei fără TVA, iar oferta ... este de,... lei fără TVA, ceea ce impunea respingerea acesteia. Susține că procedura se desfășoară sub supravegherea ANAP, care a emis avize conforme, fără a identifica vreo neconformitate privind valoarea estimată.

Intervenientul subliniază că criticile contestatorului privind presupusul calcul eronat al bugetului și imposibilitatea de executare a lucrărilor sunt inadmisibile și tardive, deoarece reflectă nemulțumirea față de conținutul documentației de atribuire, care a fost pusă la dispoziția operatorilor economici prin SEAP și nu a fost contestată sau clarificată anterior depunerii ofertelor și susține că motivele contestatorului sunt neîntemeiate, deoarece a depus o ofertă cu un preț inferior valorii estimate, iar argumentele contestatorului privind elemente subdimensionate sunt nedovedite.

Intervenientul consideră că invocarea principiului tratamentului egal este ineficace, deoarece oferta Asocierii ... SRL (.....,... lei fără TVA) este sub valoarea estimată, iar oferta ... SRL (.....,... lei fără TVA) depășește pragul prevăzut de lege, fiind situații distincte care nu puteau fi evaluate în mod egal.

Intervenientul menționează că obligația de a solicita justificări de prețuri din partea Asocierii ... SRL, conform art. ... alin. (.) din HG nr. ../...., intervine doar dacă prețul ofertat reprezintă mai puțin de ..% din valoarea estimată, ceea ce nu este cazul, astfel că nu există nicio obligație de clarificare suplimentară. Mai susține că, în realitate, contestatorul critică conținutul documentației de atribuire, un demers inadmisibil și tardiv în această etapă, și solicită respingerea contestației ca atare și, în subsidiar, ca neîntemeiată. Totodată susține că contestatorul nu are interes de a formula critici împotriva evaluării ofertei Asocierii ... SRL, invocând art. . din Legea nr. ../.... coroborat cu art. .. din Codul de procedură civilă, potrivit căruia exercitarea unui demers judiciar necesită existența unui interes legitim, personal, născut și actual. Intervenientul arată că, dat fiind caracterul inacceptabil al ofertei ..., contestatorul nu poate justifica un interes legitim în contestarea ofertei Asocierii ... SRL.

Intervenientul menționează că jurisprudența Consiliului și a instanțelor este constantă în sensul lipsei interesului atunci când

contestatorul nu are șanse să surclaseze oferta câștigătoare, exemplificând cu Decizia CNSC nr. C./.... din

Intervenientul consideră că, în subsidiar, motivele invocate de contestator cu privire la evaluarea ofertei Asocierii ... SRL sunt neîntemeiate.

În ceea ce privește documentele constatatoare invocate de ... SRL, intervenientul arată că criticile privind incidența art. ... alin. (.) lit. h) din Legea nr. ../.... sunt neîntemeiate. Mai menționează că asociatul SRL nu a oferit informații false în DUAЕ, întrucât documentele constatatoare nu vizau încălcarea „*în mod grav sau repetat*” a obligațiilor asociatului și nu au cauzat încetarea anticipată a contractelor.

Intervenientul explică că, în documentul constatator nr. /..... emis de Primăria Comunei Fântâna Mare, s-a reținut că „*Executantul nu a făcut dovada constituirii garanției de bună execuție*”, însă aceasta viza liderul asocierii, ... SRL, care deținea ..% din cotă și era împuternicit nelimitat pentru gestionarea relației cu beneficiarul, iar asociatul SRL avea o cotă de .% și nu a avut nicio culpă.

De asemenea, documentul constatator nr. /..... emis de ... arată întârzieri doar pentru serviciile de proiectare, pentru care SRL nu avea atribuții, executarea lucrărilor fiind îndeplinită corespunzător de către asociat. Intervenientul subliniază că asociatul nu s-a făcut vinovat de declarații false în DUAЕ și menționarea sa în documentele constatatoare s-a făcut doar prin prisma calității de membru al asocierii.

Intervenientul arată că practica jurisprudențială privind art. ... alin. (.) lit. h) este constantă și unanimă, subliniind că excluderea nu poate fi apreciată individual fără clarificarea motivului conex, invocând Decizia civilă nr. ... /....., Decizia civilă nr. . /..... și Decizia CNSC nr. ... /C. /... din

Intervenientul consideră că motivul de excludere nu poate fi aplicat fără justificarea cazului de excludere conex, iar art. ... din Legea nr. ../.... permite ofertanților să prezinte justificări. În concluzie, intervenientul arată că asociatul Asocierii ... SRL nu a declarat fals în DUAЕ, iar eventuale informații false nu pot conduce la respingerea

ofertei fără acordarea dreptului la justificare, în conformitate cu jurisprudența citată și art. ... din Legea nr. ../.....

Referitor la cazul de excludere prevăzut de art. ... alin. (.) lit. g) din Legea nr. ../....., intervenientul susține că asociatul SRL nu se face vinovat de încălcări grave și repetate ale obligațiilor contractuale, deoarece documentele constatatoare vizau alți operatori economici, membri ai asocierilor. Invocă art. ... din Legea nr. ../.....

Intervenientul menționează că, în cazul documentului constatator nr. / emis de ..., a furnizat toate informațiile prin răspunsul nr. / la solicitarea de clarificări nr. / și a atașat acordul de asociere, din care reiese că asociatul SRL nu avea atribuții în serviciile de proiectare, neconformitățile vizând strict aceste servicii și subliniază că a prezentat decizia internă de întrerupere a colaborării cu asociații ... SRL și ... SRL, precum și dovezile privind plata prejudiciului de ...,.. lei.

Intervenientul arată că, în temeiul art. ... din Legea nr. ../....., asociatul nu se face vinovat de încălcări grave sau repetate și au fost adoptate măsuri corective și menționează că documentul constatator nr. / emis de Primăria Comunei Fântâna Mare nu îl vizează pe asociatul SRL, iar explicațiile prezentate demonstrează că cota de participare a asociatului era de .%, liderul asocierii ... SRL fiind împuternicit să gestioneze derularea contractului, iar neconsemnarea garanției de bună execuție este imputabilă liderului.

Intervenientul consideră că respingerea ofertei pentru nementionarea acestui document în DUAE nu este permisă fără solicitarea de clarificări și apreciază că reevaluarea ofertei nu prezintă interes, deoarece documentul nu vizează culpa asociatului și susține că oferta nu se află într-o situație egală cu oferta contestatorului, astfel că invocarea principiului tratamentului egal este nefondată.

În ceea ce privește criticile privind neîndeplinirea cerinței de experiență similară, intervenientul susține că sunt neîntemeiate, ignorând faptul că asociatul SRL a deținut calitatea de antreprenor general în contractul nr. / și a executat lucrări în valoare de lei fără TVA, astfel încât valoarea lucrărilor subcontractate nu prezintă relevanță.

Intervenientul menționează că Instrucțiunea ANAP nr. ./.... prevede Că „Cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită: a) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a avut calitatea de antreprenor general în contractul prezentat drept experiență similară, indiferent dacă acesta a avut subcontractori, urmând a fi luată în calcul întreaga valoare a respectivului contract (deoarece antreprenorul general a avut răspunderea ducerii la îndeplinire a contractului în cauză).”

Mai precizează că, în contractul nr. / pentru proiectul „....”, asociatul ... a deținut calitatea de antreprenor general, cu o contribuție de ..,% la executarea lucrărilor, iar documentele depuse (contract, acord de asociere, proces verbal de predare-primire,

centralizator situații de plată) demonstrează îndeplinirea cerinței de experiență similară. Mai susține că documentația nu impune prezentarea experienței prin raportare la un anumit cod CPV, codul principal fiind „.....-*. Lucrari de marcaj rutier (Rev..)*” atât pentru procedura curentă, cât și pentru contractul anterior invocat drept experiență similară. Consideră că toate criticile contestatorului privind evaluarea ofertei sunt lipsite de interes, neîntemeiate și speculative și, chiar dacă ar fi considerate pertinente, nu conduc automat la constatarea neconformității ofertei în lipsa solicitărilor de clarificări.

Intervenientul susține că contestatorul solicită anularea procedurii pe baza criticilor referitoare la stabilirea valorii estimate a procedurii și, eventual, în situația în care criticile privind evaluarea ofertei ar fi admise și s-ar constata inexistența unei oferte admisibile și conforme. Astfel, susține că, referitor la primul temei de anulare, contestatorul invocă art. ... alin. (.) lit. c) din Legea nr. ../...., care prevede că măsura excepțională a anulării procedurii poate fi dispusă în situația încălcării prevederilor legale ce afectează procedura sau dacă este imposibilă încheierea contractului. Intervenientul menționează că contestatorul nu indică nicio prevedere legală încălcată și nu explică motivele pentru care ar fi imposibilă încheierea contractului cu un ofertant admisibil și conform. Mai subliniază că *„simpla opinie nedovedită a contestatorului în sensul că valoarea estimată a prezentei proceduri ar fi fost calculată eronat nu este de natură să dovedească încălcarea unei prevederi legale”* și că această critică este inadmisibilă/tardivă, deoarece vizează conținutul documentației de atribuire și nu rezultatul evaluării.

Intervenientul menționează că, în ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii în baza art. ... alin. (.) lit. a) din Legea nr. ../...., respectiv inexistența unei oferte admisibile și conforme, se aplică excepția lipsei de interes și caracterul neîntemeiat al criticilor privind oferta.

Intervenientul consideră că, în situația tuturor criticilor contestatorului, Consiliul nu poate proceda la evaluarea și respingerea ofertei, aceste atribuții aparținând exclusiv comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante, și că neconformitatea ofertei nu poate fi

constată fără solicitarea de clarificări punctuale, în temeiul principiului proporționalității și arată că, chiar dacă ar fi admisă vreuna dintre criticile contestatorului privind evaluarea ofertei, nu se poate reține inexistența unei oferte admisibile și conforme fără reevaluarea ofertei de către comisia de evaluare prin clarificarea aspectelor sesizate.

Intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației, invocând Legea nr. .../...., Legea nr. ../...., HG nr. .../.... și Instrucțiunea ANAP nr. ./...., și depune ca probe înscrisuri, acordul de asociere nr. /..... și extrase de jurisprudență.

Prin adresa nr. /.... /C. /....., transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat contestatorului ... SRL că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de

... SRL, prin adresa nr. /....., înregistrată la Consiliu cu nr. /....., în urma studierii dosarului cauzei la sediul CNSC, inclusiv a cererii de intervenție, a transmis concluzii scrise, prin care solicită respingerea excepțiilor și apărărilor formulate de ... SRL ca nefondate și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Referitor la excepția inadmisibilității/tardivității contestației ... SRL, contestatorul menționează că intervenientul accesoriu face trimitere trunchiată la art. ... alin. (.) lit. e) din HG nr. .../...., întrucât textul legal condiționează caracterul inacceptabil al ofertei de îndeplinirea cumulativă a două condiții: depășirea valorii estimate și inexistența posibilității de alocare a fondurilor suplimentare și arată că Legea nr. .../.... nu limitează posibilitatea contestării actelor vătămătoare doar la actele neafectate de un fine de neprimire și menționează art. . alin. (.) și art. . din aceeași lege. Subliniază că are interes în contestarea actelor nelegale reprezentate de Raportul procedurii de atribuire nr. /..... și actele de evaluare ce au stat la baza acestuia, prin care s-a dispus respingerea ofertei ... SRL și s-a reținut în mod nelegal admisibilitatea ofertei Asocierii ... SRL.

Contestatorul consideră că demersul său vizează nelegalitatea procesului de evaluare, legată de documentația de atribuire, dar fără a critica în sine documentația și menționează că a respectat cerințele și standardele obligatorii din caietul de sarcini, ceea ce a determinat depășirea valorii estimate, iar valoarea ofertată de ... SRL este determinată de prețurile pieței, confirmată prin ofertele depuse în Anexa nr. . la contestație. Susține că rezultatul procedurii este nelegal, întrucât autoritatea contractantă nu a evaluat conform art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., aspect vizibil și în raportul procedurii la Secțiunea Lipsa unei evaluări temeinice reiese și din faptul că autoritatea nu a observat lipsa corelării propunerii financiare cu propunerea tehnică a ofertantului câștigător și nici nivelul scăzut al prețului acestuia, în timp ce oferta ...

reflectă respectarea cerințelor caietului de sarcini și prețurile reale ale pieței.

Contestatorul menționează că oferta ... SRL este susținută, realistă și complet explicată, respingerea ei fiind abuzivă și formalistă. Oferta este justificată prin documentele depuse și include echipamente speciale (peste . milioane lei), manoperă de foraj în asfalt cu costuri ridicate și deșize corelate cu piața. Evidențiază că, deși criticile vizează depășirea valorii estimate, acestea nu atacă documentația, ci modul de evaluare, oferta ... respectând cerințele cantitative și calitative impuse. Face trimitere la art. .. și art. .. din Legea nr. ../...., arătând că valoarea estimată de,.. lei este subdimensionată față de costurile reale și că legea interzice subevaluarea contractului. Contestatorul subliniază că, în cazul constatării unei subevaluări, comisia de evaluare trebuia să anuleze procedura și să inițieze una nouă, nu să respingă oferta justificată.

Contestatorul reiterează că oferta ... este mai mare decât valoarea estimată nu pentru că ar fi supraevaluată, ci pentru că include echipamente speciale, manoperă complexă și costuri indirecte, toate documentate și menționează că valoarea estimată este subdimensionată și nu se poate imputa ofertantului acest fapt. În plus, comisia nu a evaluat realismul valorii estimate și nici nu a solicitat clarificări, ceea ce face ca respingerea să fie nelegală. Consideră că îndeplinirea acordului-cadru la valoarea estimată nu este posibilă fără modificări substanțiale și invocă art. ... alin. (.) lit. c) din Legea nr. ../....

Referitor la criticile privind restricționarea accesului la dosarul achiziției, contestatorul precizează că accesul a fost acordat cu respectarea prevederilor legale. Menționează, cu privire la criticile ce vizează respingerea ofertei ... SRL, că netemeinicia aspectelor invocate de intervenient la punctele V.. și V.. a fost deja tratată în prima secțiune, astfel încât nu reia argumentele și subliniază că intervenientul face trimitere trunchiată la art. ... alin. (.) lit. e) din HG nr. ../...., omițând că textul legal impune îndeplinirea cumulativă a două condiții: depășirea valorii estimate și inexistența fondurilor suplimentare.

Contestatorul consideră, în ceea ce privește supravegherea procedurii realizată de ANAP, că verificarea documentației și emiterea avizelor conforme nu garantează respectarea legislației, răspunderea revenind exclusiv autorității contractante. În acest sens, menționează art. .. din OUG nr. ../.... și art. . alin. (.) din HG nr. ../..... Contestatorul invocă și Hotărârea Curții de Apel ... nr. din, care confirmă că procesul de control ex-ante al ANAP nu exonerează autoritatea de răspundere. În consecință, contestatorul subliniază că nu are relevanță faptul că procedura a făcut obiectul controlului ANAP sau că au fost emise avize conforme.

Referitor la necontestarea documentației de atribuire, contestatorul susține că aceasta nu echivalează cu legalitatea sa și menționează art. ... alin. (.) lit. c) din Legea nr. ../.... și susține că valoarea estimată a fost stabilită cu încălcarea art. .. și art. .. din aceeași lege, iar încheierea acordului-cadru în aceste condiții este imposibilă.

Contestatorul susține că criticile formulate nu sunt inadmisibile sau tardive, acest aspect fiind tratat în Secțiunea A. Reiterează că, deși criticile privesc valoarea estimată, acestea nu atacă documentația, ci modul de evaluare, oferta ... SRL îndeplinind cerințele calitative și cantitative impuse, iar prețul fiind justificat de realitatea pieței. Mai menționează că obiectul contestației nu este documentația, ci consecințele produse în etapa de evaluare, arătând că comisia a ignorat obligația ofertanților de a respecta cerințele caietului de sarcini și standardele impuse, ceea ce conduce inevitabil la depășirea valorii estimate. Contestatorul subliniază că contestarea rezultatului procedurii este un drept recunoscut de Legea nr. ../...., făcând trimitere la art. . din aceeași lege și precizează că actele contestate sunt raportul procedurii nr. și actele de evaluare aferente, prin care oferta ... a fost respinsă și oferta Asocierii ... a fost considerată admisibilă. Contestatorul menționează că acestea au fost contestate în termenul legal și solicită respingerea excepției inadmisibilității/tardivității.

Referitor la excepția lipsei de interes invocată de intervenientă, contestatorul arată că ... SRL, în calitate de participant la procedura de atribuire, justifică interesul de a formula critici împotriva evaluării ofertei ... SRL, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. ... din Codul de procedură civilă. Subliniază că interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual, iar chiar și în lipsa acestuia, se poate formula cerere pentru prevenirea unei pagube iminente.

Menționează art. . alin. (.) lit. a), art. . alin. (.) lit. f) și art. .. din Legea nr. ../.... coroborat cu art. . alin. (.) din Legea nr. ../...., precum și art. .. din Codul de procedură civilă, arătând că legea permite invocarea atât a unui interes legitim privat, cât și a unuia public. Contestatorul subliniază că analiza CNSC asupra ofertei ... amenință poziția acesteia de ofertant câștigător, ceea ce justifică interesul ... de a

contesta evaluarea, deoarece admiterea criticilor ar putea conduce la anularea procedurii și posibilitatea participării la o nouă procedură.

Contestatorul face trimitere la art. . alin. (.) din Directiva ../.../CEE, menționând condițiile cumulative: existența interesului în obținerea contractului și existența unui prejudiciu. Evidențiază că interesul său rezultă atât din calitatea de participant, cât și din posibilitatea obținerii contractului în cadrul unei noi proceduri, în eventualitatea anulării procedurii actuale. Invocă jurisprudența europeană și națională, precum Hotărârea Curții de Apel ... nr. ../.... și hotărârile CJUE în cauzele C-.../..., C-.../..., C-.../..., C-.../..., precum și Decizia CNSC nr. C./.... din, pentru a arăta că excluderea unui ofertant poate permite altuia obținerea contractului fie în cadrul acele... proceduri, fie într-una nouă.

Contestatorul subliniază că a contestat atât respingerea ofertei ..., cât și admiterea ofertei ..., ambele decizii fiind simultane și consideră că, în ipoteza respingerii ambelor oferte, procedura ar fi anulată și s-ar deschide o nouă procedură, la care ar putea participa din nou. Invocă art. ... alin. (.) lit. a) din Legea nr. ../.... și considerentele din cauza C-.../..., pct. .., pentru a arăta că interesul său legitim în excluderea ofertei ... trebuie recunoscut, deoarece acest demers ar putea conduce la constatarea imposibilității selecției unei oferte legale.

Contestatorul evidențiază că deciziile de respingere a ofertei ... și de admitere a ofertei ... sunt simultane, astfel că ... nu este exclus definitiv din procedură, având prezumția de interes prevăzută de art. . alin. (.) din Legea nr. .../..... Contestatorul menționează și faptul că, în cazul respingerii contestației, decizia CNSC poate fi atacată conform art. .. din aceeași lege. Solicită, în consecință, respingerea excepției lipsei de interes invocată de intervenientă, ca nefondată.

Referitor la nelegalitatea rezultatului procedurii, contestatorul susține că rezultatul procedurii este nelegal în partea ce vizează oferta Asocierii ... SRL – ... SRL – SRL, întrucât comisia de evaluare a ignorat faptul că ofertantul asociat SRL a completat în mod necorespunzător DUAЕ, omițând să declare documentele constatatoare

negative existente la data depunerii ofertei. Invocă art. ... alin. (.) lit. g) și h) din Legea nr. ../.....

Contestatorul precizează că, deși SRL recunoaște existența documentelor constatatoare, acesta a apreciat în mod nelegal că nu ar fi vorba despre neîndepliniri grave sau repetate și subliniază că o asemenea apreciere nu poate aparține operatorului economic, ci exclusiv autorității contractante. Reiterează obligația ofertantului de a declara în DUAЕ toate documentele constatatoare valabile la momentul depunerii ofertei, indiferent de ponderea sa în asociere sau de responsabilitățile concrete asumate. Având în vedere răspunderea solidară a membrilor asocierii față de autoritatea contractantă, ... SRL era obligată să indice documentul constatat nr. /..... privind rezilierea contractului cu Primăria Fântâna Mare și documentul constatat nr. /..... privind aplicarea de penalități.

Contestatorul susține că bifarea răspunsului „NU” la rubrica privind *„încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”* echivalează cu o declarație falsă, atrăgând incidența art. ... alin. (.) lit. h) din Legea nr. ../....., care transpune art. .. alin. (.) lit. h) din Directiva /../UE. Mai arată că verificarea documentelor constatatoare de către comisia de evaluare nu poate acoperi comportamentul culpabil al ofertantului care a furnizat informații false în DUAЕ. În mod corect, operatorul economic trebuia să declare existența documentelor și să ofere, conform art. ... din Legea nr. ../....., dovezi pentru a-și demonstra fiabilitatea.

În ceea ce privește art. ... alin. (.) lit. g), contestatorul susține că existența documentelor constatatoare valabile atrăgea obligația comisiei de evaluare de a analiza impactul acestora asupra capacității asocierii de a executa contractul ce face obiectul procedurii. Or, această analiză a fost eludată prin omisiunea declarării documentelor în DUAЕ.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat și principiul tratamentului egal (art. . alin. (.) din Legea nr. ../.....), întrucât a tratat favorabil Asocieria ... SRL, deși alți operatori economici aflați în situații similare au fost descurajați să participe la procedură din cauza existenței unor documente constatatoare negative.

Contestatorul arată că Asocieria ... nu îndeplinește cerința de calificare referitoare la experiența similară, prevăzută la cap. III.....A) din fișa de date și susține că, în evaluarea experienței similare, comisia de evaluare trebuia să țină cont exclusiv de partea de lucrări executate efectiv de fiecare dintre operatorii din asociere. Or, în cazul de față, au fost luate în calcul lucrări atribuite formal ... SRL, dar care, în fapt, au fost executate de ... SRL. Mai precizează că poate dovedi prin documente justificative (situații de lucrări, facturi, procese-verbale de recepție) că valoarea lucrărilor executate efectiv de ... este de,.. lei fără TVA. Consideră că includerea acestor lucrări în portofoliul ... SRL echivalează

cu asumarea nelegală a unor lucrări neexecutate, ceea ce contravine principiilor tratamentului egal și ...ității în concurență.

Contestatorul susține că procedura de atribuire trebuie anulată, întrucât valoarea estimată a fost subapreciată în mod considerabil, iar obiectul acordului-cadru nu poate fi realizat fără modificări substanțiale. Se invocă art. ... alin. (.) lit. c) din Legea nr. ../..., care impune anularea procedurii atunci când contractul nu poate fi încheiat fără a se modifica în mod semnificativ elementele esențiale și subliniază că măsura anulării se impune cu atât mai mult în situația în care oferta ... SRL a fost respinsă, iar oferta Asocierii ... este supusă excluderii pentru motivele prevăzute de art. ... alin. (.) lit. g) și h) din Legea nr. ../....

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

... SRL, prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, în referire la punctul de vedere nr. /, înregistrat la CNSC sub nr. /, a transmis concluzii scrise, prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a calificat drept „*supoziții, neprobate*” declarațiile sale privind nivelul scăzut al propunerii financiare, dar menționează că, prin anexele la contestație, a depus oferte de preț de la furnizori relevanți care confirmă că prețul ofertat de Asocierea ... este neobișnuit de scăzut și nerealist. Invocă art. ... din HG nr. ... / (și în legătură cu art. ... din lege).

Contestatorul consideră că aprecierea prețului trebuie făcută prin raportare la prețurile pieței și menționează că, din ofertele și explicațiile atașate Contestației, valoarea ofertei câștigătoare și elementele sale de preț sunt neobișnuit de scăzute în raport cu piața. Invocă jurisprudența CJUE (cauza C-... / ..) și Decizia CNSC nr. ... / C. / ... / (rămasă definitivă prin Hotărârea Curții de Apel Timișoara nr. ... /) pentru a arăta că autoritatea trebuie să solicite explicații și să evalueze fiabilitatea unei oferte aparent anormal de scăzute, respectând principiile egalității, transparenței și proporționalității.

Contestatorul subliniază că, în soluționarea litigiului, comisia de evaluare trebuia să stabilească dacă propunerile financiare ale

Asocierii ... sunt serioase prin raportare la prețurile pieței și, în lipsa justificărilor concludente, să respingă oferta ca inacceptabilă. Susține că, în prezenta cauză, valoarea ofertată de Asocierea ..., deși respectă valoarea estimată impusă prin documentația de atribuire, nu este serioasă și nu este probată de ofertant, aspect care reiese din mai multe exemple:

.. Reperul "... " – prețul unitar prevăzut de lei este mai mic decât costul materialelor de,.. lei/KME, la care se adaugă costurile de operare (aprox. ... lei/KME), transport (aprox. .. lei/KME), manoperă, costuri indirecte și profit, care nu au fost luate în calcul.

.. Reperul " – prețul unitar prevăzut de lei este mai mic decât costul materialelor de,.. lei/KME, la care se adaugă costuri de operare (aprox. ... lei/KME) și transport (aprox. .. lei/KME), neacoperind manopera, costurile indirecte și profitul.

.. Reperul "... " – prețul unitar prevăzut de lei este mai mic decât ofertele de furnizare (ex. Euro x ..,.... = ...,.. lei fără TVA), fără a include costurile montajului, ceea ce impunea clarificări din partea comisiei de evaluare.

.. Reperul "... " – prețul unitar prevăzut de lei este mai mic decât ofertele de furnizare (ex. Euro x ..,.... = ...,.. lei fără TVA), fără a acoperi și montajul, ceea ce impunea clarificări.

.. Reperul "... " – prețul unitar prevăzut de lei este mai mic decât ofertele de furnizare (ex. Euro x ..,.... = ...,.. lei fără TVA), fără a include montajul, ceea ce impunea clarificări.

.. Reperul "... " – prețul unitar prevăzut de lei este mult sub ofertele de furnizare (ex. Euro x ..,.... = ...,.. lei fără TVA), fără a acoperi montajul, ceea ce impunea clarificări.

.. Reperul "... " – prețul unitar prevăzut de .. lei este mai mic decât ofertele de furnizare (ex. ... lei fără TVA, conform Furnizorului Rotrafic România și FIJEN Olanda), fără a include costurile de montaj și conectare la sursa electrică, ceea ce impunea clarificări.

Contestatorul subliniază că, având în vedere faptul că, pe lângă achiziționarea propriu-zisă a butonilor reflectorizanți încastrați în carosabil la trecerile pentru pietoni, cu lumină intermitentă - alimentare cu energie electrică, aceștia mai trebuie și încastrați/montați în teren și legați la o sursă de energie electrică, comisia de evaluare avea obligația de a clarifica posibilitatea reală a ofertantului de a realiza lucrarea la un preț ofertat mai mic decât prețul de achiziție al materialelor.

Contestatorul susține că, doar din analiza reperelor indicate, se constată o vădită subdimensionare a valorii acestora și superficialitatea procesului de evaluare de care a dat dovadă comisia de evaluare în ceea ce privește oferta Asocierii Mai precizează că valoarea din oferta Asocierii ... pentru reperele evidențiate este de lei fără TVA, reprezentând .., ..% din totalul valorii ofertei ... de,.. lei fără TVA.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a realizat o analiză efectivă și detaliată a ofertei Asocierii ..., iar o analiză temeinică ar fi permis observarea faptului că propunerea financiară a ofertantului câștigător nu reflectă corelarea cu propunerea tehnică și nici nu asigură că prețul propus sau componente ale acestuia nu este neobișnuit de scăzut în raport cu obiectul contractului, pentru a garanta îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi impuși prin documentația de atribuire. Mai subliniază că, inclusiv în cuprinsul fișei de date, s-a prevăzut că toate ofertele ale căror valori sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, trebuie justificate. Consideră că toate cele expuse confirmă criticile sale din cadrul Contestației, prin care a arătat că valoarea estimată a procedurii este subdimensionată în mod considerabil, situație care atrage incidența art. ... din Legea nr. ../.....

Contestatorul solicită admiterea Contestației, așa cum a fost formulată.

... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. /, în referire la punctul de vedere nr. /, înregistrat la CNSC sub nr. /, a transmis concluzii scrise, prin care solicită admiterea excepțiilor invocate prin cererea de intervenție, admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de ... SRL.

Intervenientul menționează că își menține toate apărările detaliate prin cererea de intervenție și formulează prezentele pentru a răspunde succint notelor scrise depuse de contestator la datele de și Susține că prin aceste note scrise contestatorul evită antamarea argumentelor, întemeiate pe dispozițiile legale aplicabile și pe jurisprudență, invocate prin cererea de intervenție, ignoră realitatea faptică și invocă argumente nefondate.

.. În ceea ce privește excepția inadmisibilității/tardivității motivelor de contestație îndreptate împotriva documentației de atribuire, mai exact împotriva modalității în care a fost calculată valoarea estimată a achiziției, intervenientul arată că ... susține că "*acestea nu reprezintă un demers de criticare a documentației de atribuire*", "Contestația nu vizează în mod direct documentația de atribuire" și că interpretarea

normelor procedurale prevăzute de Legea nr. .../.... ar fi una pur subiectivă. Invocă art. . din Legea nr. .../.... unde, potrivit alin. (.), termenul pentru formularea contestației împotriva documentației se calculează de la data publicării anunțului de participare în SEAP – respectiv –, fiind evident că demersul contestatorului este tardiv.

Intervenientul consideră că valoarea estimată a procedurii a fost stabilită prin documentația de atribuire încă din și putea fi contestată sau clarificată la solicitarea oricărui operator economic. În lipsa oricărui act de natură a cenzura documentația de atribuire, aceasta a dobândit caracter definitiv și obligatoriu pentru autoritatea contractantă și operatorii economici. Menționează că, deși contestatorul susține că motivele contestației vizează raportul procedurii (respingerea ofertei, valoarea ofertei și anularea procedurii), în realitate toate aceste critici se bazează exclusiv pe argumentele privind calculul greșit al valorii estimate a procedurii. Susține că acest calcul greșit ar fi condus la respingerea ofertei în temeiul art. ... alin. (.) din Legea nr./.... și art. ... alin. (.) lit. e) din HG nr. .../...., ar fi atras obligația justificării valorii ofertei în temeiul art. ... din Legea nr./.... și art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., și ar atrage necesitatea anulării procedurii conform art. ... alin. (.) lit. c) din Legea nr./....

Intervenientul subliniază că, prin prisma acestor argumente, pentru admiterea pretențiilor contestatorului este necesară raportarea la valoarea estimată a procedurii, element al documentației de atribuire care nu a fost contestat și care s-a consolidat și menționează că, din această perspectivă, nu raportul procedurii reprezintă actul vătămător, ci însăși documentația de atribuire. Contestatorul recunoaște implicit această realitate prin invocarea art. .. și .. din Legea nr./...., susținând că valoarea ar fi fost stabilită "*nerealist*", însă calculul s-a realizat cu ocazia elaborării documentației de atribuire și nu mai poate fi cenzurat. Solicită admiterea excepției, pentru aceste motive și pentru cele expuse pe larg prin cererea de intervenție.

.. Cu privire la susținerile contestatorului referitoare la art. ... alin. (.) lit. e) din HG nr. .../...., intervenientul precizează că ... nu a invocat niciun argument în acest sens prin contestație, fiind tardivă și inadmisibilă completarea motivelor potrivit art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., iar aceste susțineri nu sunt justificate nici prin notele scrise formulate și subliniază că nu există posibilitatea suplimentării fondurilor, aceasta trebuind să fie prevăzută transparent în documentația de atribuire. Întrucât documentația nu a prevăzut asemenea fonduri, prin respingerea ofertei ... în temeiul art. ... alin. (.) din Legea nr./.... și art. ... alin. (.) lit. e) din HG nr. .../...., autoritatea contractantă a confirmat implicit această împrejurare.

.. În legătură cu criticile întemeiate pe art. ... alin. (.) lit. h) și g) din Legea nr./...., intervenientul reiterează că asocierea nu se

încadrează în aceste motive de excludere, întrucât asociatul nu s-a făcut vinovat de încălcări grave și repetate ale obligațiilor contractuale și nu se impunea completarea informațiilor privind cele două documente constatatoare în DUAЕ. Subliniază că jurisprudența arată că motivul de excludere prevăzut de art. ... alin. (.) lit. h) nu poate fi aplicat individual, ci doar prin raportare la motivul conex, și numai în urma unei solicitări din partea comisiei de evaluare, ceea ce nu a existat în cazul documentului constatator nr. /....., iar pentru documentul constatator nr. /..... au fost oferite justificări concludente, în conformitate cu art. ... din Legea nr. .. /.....

.. Referitor la experiența similară, intervenientul menționează că contestatorul simplifică abordarea și arată că doar lucrările executate efectiv de asociat pot fi valorificate, însă ignoră prevederile art. .. alin. (.) din Instrucțiunea ANAP nr. ./...., care asimilează expres și lucrările subcontractate.

.. În ceea ce privește notele scrise din, intervenientul arată că, deși contestatorul invocă necesitatea solicitării unor clarificări suplimentare în temeiul art. ... din Legea nr. .. /...., autoritatea contractantă nu avea obligația de a solicita clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut, întrucât prețul ofertat nu se află sub pragul prevăzut de art. ... alin. (.) din HG nr. ... /..... Intervenientul subliniază că demersul contestatorului nu se raportează la elementele obiective și consolidate, ci la o valoare imaginară a procedurii. Evaluarea ofertei nu se poate face prin raportare la susținerile unui alt ofertant sau la documente depuse tardiv de contestator, precum ofertele de preț primite la data de

Intervenientul menționează că își păstrează toate argumentele detaliate prin cererea de intervenție și jurisprudența citată și solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /....., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. /. din, eliberată de CEC Bank, Sucursala ..., în valoare de,.. lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de încheiere, prin procedură simplificată, online, a acordului cadru de achiziție publică având ca obiect „.....”, cod CPV-., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN...../....., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru, valoarea estimată, fără TVA, de,.. lei și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse . oferte, iar după evaluarea acestora a fost stabilit rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta depusă de ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. ... alin. (.) lit. e) din HG nr. .../...., fiind declarată câștigătoare oferta depusă de asocieria ... SRL – ... SRL – SRL.

Nemulțumit de acest rezultat, ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, criticând atât decizia de respingere a ofertei sale cât și decizia de stabilire a ofertei câștigătoare și solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În prezenta cauza, ... SRL a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr./....., transmisă la Consiliu prin e-mail în, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, solicitând respingerea contestației ca inadmisibilă/tardivă și neîntemeiată în ceea ce privește criticile care vizează evaluarea ofertei contestatorului, precum și refuzul autorității contractante de acordare a accesului la oferta sa și ca lipsită de interes și neîntemeiată în ceea ce privește criticile formulate cu privire la evaluarea ofertei sale, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. .../.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de .. zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”*, Consiliul constată că cererea de intervenție depusă în cu privire la contestația publicată în SEAP de achizitoare la data de a fost depusă în ultima zi a termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. .. alin. (.) și art. .. din Legea nr. .../...., coroborate cu prevederile art. .. alin. (.), art. .., art. .. și art. .. din Codul de procedură civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL face parte din asocieria declarată câștigătoare, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității

contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată și, în conformitate cu art. .. din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. .. din Legea nr. .../...., va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

În temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., analizând excepțiile inadmisibilității/tardivității contestației, invocate de intervenientă prin raportare la criticile formulate de contestator cu privire la decizia de respingere a ofertei sale, Consiliul constată că analiza acestora se află în strânsă legătură cu analiza fondului cauzei care vizează corectitudinea deciziei de respingere a acestei oferte, motiv pentru care aceste excepții vor fi unite cu fondul cauzei.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestatorului în criticarea ofertei declarată câștigătoare, invocată de intervenient, Consiliul o va respinge, fiind nefondată, acest interes existând, contrar susținerilor intervenientului, chiar și în ipoteza evidențiată de acesta, al respingerii criticilor care vizează decizia de respingere a ofertei sale, întrucât, eventuala admitere a criticilor cu privire la decizia de stabilire a ofertei câștigătoare, poate conduce în final la anularea procedurii de atribuire, solicitată de contestator și, implicit la inițierea unei noi proceduri la care contestatorul va avea șansa de a deveni câștigător.

Preliminar analizării pe fond a contestației, Consiliul constată, pentru început, că autorul contestației a formulat critici cu privire la modalitatea în care achizițtoarea ia acordat acces la dosarul achiziției, reproșând acesteia neacordarea accesului la oferta declarată câștigătoare.

În analiza acestei critici, Consiliul are în vedere faptul că ambii ofertanți au declarat ca fiind confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară.

Într-o atare situație, Consiliul are în vedere că, în cauza C-.../.., având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului ... TFUE de Curtea de Apel ..., CJUE s-a pronunțat cu privire la termenele de atac, astfel:

„... (...), Directiva ../.. nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității

contractante trebuie formulată într- un termen prevăzut în acest scop și că

orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din

.. februarie, Cooperativa Animazione Valdocco, C- ../.., EU:C:.....:....,

punctul .. și jurisprudența citată). (...)

... În această privință, trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din ..

februarie, Cooperativa Animazione Valdocco, C- ../.., EU:C:.....:....,

punctul .. și jurisprudența citată).”.

Prin urmare, raportat la interpretarea pronunțată de CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) în cauza C-.../.. anterior menționată, care se aplică și în cauza care face obiectul prezentei, termenul în care un ofertant poate formula, în condițiile legii, o contestație împotriva unei decizii a autorității contractante, începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci de la data luării la cunoștință, de către acesta, a motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează că acest ofertant a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie.

În acest context, este evident că, potrivit Directivelor în materie și deciziei CJUE pronunțată în cauza C-.../.. (în care se face referire la art. . din Legea nr. .../....), doar contestația este calea de atac, acțiune reglementată distinct în Legea nr. .../.... (care reprezintă o Lex specialis față de prevederile Legii nr. .../...., Legii nr. .../.... și Legii nr. .../.... privind Codul de procedură civilă, prevalând asupra prevederilor

acestora, în condițiile art. .. din Legea nr. .../....) față de depunerea de concluzii scrise și de formularea unei cereri de intervenție, acțiuni care au alt scop față de contestație, aspecte pe care contestatorul în discuție ar fi trebuit să le cunoască.

Raportat la aceste precizări și în vederea soluționării cererii formulate de contestator, prin care a solicitat studierea dosarului cauzei, inclusiv a documentelor declarate ca fiind confidențiale, Consiliul constată că, în cadrul cererii de intervenție a formulat susțineri cu privire caracterul confidențial al documentelor declarate astfel, susțineri cu conținut generalist, prin care nu a administrat nici un mijloc de probă care să demonstreze, fără dubiu, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvoltării acestora.

În acest context, pentru o mai bună înțelegere, de către ofertanții în cauză, a invocării instituției confidențialității, în cadrul unor proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, inițiate de autorități contractante și finanțate din fonduri publice [a se vedea prevederile art. . alin. (.) coroborate cu prevederile art. . alin. (.) pct. .. din Legea nr. .../.... privind finanțele publice precum și prevederile art. . alin. (.) coroborate cu prevederile art. . alin. (.) pct. .. din Legea nr. .../.... privind finanțele publice locale – n.n.], proceduri care, astfel, trebuie să se deruleze într-o manieră transparentă, conform regulilor legislației naționale (în speță Legea nr. ../....), legislație care transpune legislația europeană în materia achizițiilor publice (în speță Directiva/..UE),

Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din .. februarie, CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza C-.../.., astfel:

„... (...) Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță

sau tribunal în înțelesul articolului ... CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.”.

Mai mult, în cadrul Hotărârii din . septembrie, CJUE s-a pronunțat în cauza C-.../..., astfel:

„...) Articolul . alineatul (.) al patrulea paragraf și articolul . alineatele (.) și (.) din Directiva ../..., astfel cum a fost modificată prin Directiva/..., precum și articolul .. din Directiva/..., citite în lumina articolului .. din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia i a fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.”.

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza C-.../..., și anume:

„.... Conform unei interpretări literale și izolate a articolului .. din Directiva/..., informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic. Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.

... Dacă s ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație a cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus o la dispoziția autorității contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.

... Această interpretare extensivă nu poate fi primită. (...)

... Prin urmare, considerăm că articolul .. din Directiva/..., citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea sa motivată în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia).”.

De altfel, conform prevederilor art. .. alin. (.) și (.) și art. ... alin. (.) și (.) din Legea nr. ../.....,

„Articolul ..

(.) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(...)

(.) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (.).

(...)”

„Articolul ...

(.) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (.) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. .. alin. (.) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(.) Prin excepție de la prevederile alin. (.), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii

cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

Astfel, în cadrul Hotărârii din .. noiembrie .., CJUE s-a pronunțat în cauza C-.../..., astfel:

”... Totuși, principiul protecției informațiilor confidențiale trebuie conciliat cu cerințele unei protecții jurisdicționale efective. În acest sens, interdicția prevăzută la articolul .. alineatul (.) din Directiva/. trebuie pusă în balanță cu principiul general al bunei administrări, din care rezultă obligația de motivare. Această punere în balanță trebuie să țină seama printre altele de faptul că, în lipsa unor informații suficiente care să îi permită să verifice dacă decizia autorității contractante privind atribuirea contractului este afectată de eventuale erori sau nelegalități, un ofertant respins nu va avea posibilitatea, în practică, să se prevaleze de dreptul său la o cale de atac efectivă, prevăzută la articolul . alineatele (.) și (.) din Directiva ../. (a se vedea în acest sens Hotărârea din . septembrie .., *Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras*, C .../..., EU:C:....., punctele ...-...).

(....)

... În ceea ce privește, în sfârșit, practica descrisă de instanța de trimitere potrivit căreia, în statul membru în cauză, autoritățile contractante acceptă în mod sistematic cererile ofertanților de a califica drept secrete de afaceri ansamblul informațiilor a căror divulgare către ofertanții concurenți nu o doreau, trebuie să se constate că o astfel de practică, presupunând că a fost instituită efectiv, aspect a cărui verificare nu este de competența Curții, este susceptibilă să aducă atingere nu numai echilibrului dintre principiul transparenței prevăzută la articolul .. alineatul (.) din Directiva/. și protecția confidențialității prevăzută la articolul .. alineatul (.) din aceasta, ci și exigențelor, amintite la punctul .. din prezenta hotărâre, ale unei protecții jurisdicționale efective, precum și principiului general al bunei administrări, din care rezultă obligația de motivare.

... În această privință, trebuie amintit că autoritatea contractantă nu poate fi ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale, ci trebuie să îi impună acestui operator să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor divulgatei cărora i se opune (a se vedea în acest sens Hotărârea din . septembrie .., *Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras*, C .../..., EU:C:....., punctul ...).”.

Totodată, în corelare cu cele precizate anterior, Consiliul subliniază că, potrivit Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor, publicată în data de, pe site-ul ANAP, „... Este important de reținut faptul că OUG nr. ../. privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și

divulgării ilegale, care a transpus Directiva/.../UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - NU se aplică în domeniul achizițiilor publice."

Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului documentele aflate la respectivul dosar, inclusiv oferta declarată câștigătoare, cu excepția informațiilor cu caracter personal, conform dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

În acest context, Consiliul are în vedere că, în urma studierii documentelor dosarului cauzei, la care ... SRL a avut acces, la data de, la informații legate de oferta asocierii criticate, implicit și la motivele care au condus autoritatea contractantă la decizia de declarare ca fiind câștigătoare a ofertei acesteia.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că o primă critică vizează decizia de respingere a ofertei contestatorului.

Din verificarea raportului procedurii rezultă că motivul care a condus la respingerea ofertei contestatorului a fost ofertarea de către acesta a unui preț (respectiv,.. lei, fără TVA) care depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare simplificat, respectiv lei.

În legătură cu această decizie, în cadrul contestației, autorul acesteia a formulat critici care vizează modalitatea de stabilire de către autoritatea contractantă a valorii estimate a acordului cadru, pe care o consideră prea mică pentru lucrările ce trebuie executate, susținând că ofertanții au fost puși în situația de a oferta prețuri subdimensionate, mai mici chiar decât achiziționarea elementelor, pentru a reuși să se încadreze în valoarea estimată, fără a avea posibilitatea reală de a realiza lucrările pentru toate trecherile solicitate.

În analiza acestei critici, Consiliul reține existența în fișa de date a achiziției, așa cum a fost aceasta modificată prin clarificări, a următoarelor informații:

- II.... Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor

„Contractul presupune executarea lucrărilor de marcaje rutiere și montare indicatoare rutiere pe raza municipiului ..., conform cu cerințele din Caietul de sarcini.

Informații privind acordul-cadru (după caz)

Acord cadru cu doi operatori economici.

Durata acordului cadru: .. luni

Valoarea estimată fără TVA: RON

Frecvența și valoarea contractelor care urmează să fie atribuite: . contracte subsecvente, . contract/an;

Cel mai mare contract subsecvent are o valoare estimată de lei fără TVA.

Cel mai mic contract subsecvent are o valoare estimată de lei fără TVA.

Valoarea maximă estimată a acordului cadru este de lei fără TVA.

Valoarea minimă estimată a acordului cadru este de lei fără TVA.”;

-II....) Valoarea totală estimată:

„Valoarea estimată fără TVA : ; Moneda: RON”

De asemenea, Consiliul reține în analiză ca fiind relevante și următoarele dispoziții legale:

• Legea nr. ../....

-art. ...:

„(.) **Oferta este considerată inacceptabilă** dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau **al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire**, iar această valoare nu poate fi suplimentată.”

• HG nr. ../....

- art. ...:

„(.) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza în mod abuziv sau impropriu acordurile-cadru astfel încât să împiedice, să restrângă sau să distorsioneze concurența.

(.) În sensul dispozițiilor alin. (.), **autoritatea contractantă:**

(...)

g) **nu are dreptul de a depăși cantitatea/valoarea maximă estimată indicată în anunțul de participare, cu excepția modificărilor contractuale realizate în condițiile prevăzute la art. ... din Lege.”**

- art. ...:

„(.) **Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu**

elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. ... din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.”

-art.:

„(.) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

*(.) În condițiile art. ... alin. (.) din Lege, **oferta este considerată inacceptabilă** în următoarele situații: (...)*

*e) **prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare** și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv;*

*f) **prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare** și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată că acceptarea unei astfel de oferte ar conduce la modificarea substanțială în sensul depășirii procentelor de la art. ... alin. (.) lit. f) pct. ii) din Lege”.*

Astfel, din informațiile existente în documentația de atribuire și a celor din propunerea financiară a contestatorului, rezultă că valoarea ofertată de acesta, respectiv, **lei**, fără TVA, depășește cu mult valoarea estimată de achizitoare, valoarea suplimentară celei estimate reprezentând aproximativ **..%** valoarea estimată stabilită de achizitoare (**..... lei, fără TVA**), iar eventuala suplimentare a valorii estimate nu poate, oricum, depăși **..%** din valoarea estimată, așa cum rezultă din conținutul coroborat al art. ... alin. (.) lit. f) din HG nr. .../...., citat anterior, cu art. ... alin. (.) lit. f) pct. ii) din Legea nr. ../.... [„(ii) *valoarea modificării este mai mică decât ..% din prețul contractului de achiziție publică inițial, în cazul contractelor de achiziție publică de servicii sau de produse, sau mai mică decât ..% din prețul contractului de achiziție publică inițial, în cazul contractelor de achiziție publică de lucrări*”].

În speță, contestatorul nu a contestat anterior depunerii ofertei, în cadrul termenului legal, valoarea estimată a acordului-cadru, așa cum a fost stabilită de achizitoare și despre care a luat cunoștință la data publicării în SEAP a documentației de atribuire, respectiv În lipsa unui astfel de demers, îi revenea contestatorului obliga respectării întocmai a cerințelor impuse în documentație, inclusiv încadrarea valorii ofertată în valoarea estimată a acordului-cadru, așa cum dispune art. ... alin. (.) din HG nr. .../..... Neprocedând de această manieră, ofertantul și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor la art. ... alin. (.) din hotărârea anterior invocată, respectiv respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Demersul contestatorului de criticare la data de a valorii estimate a acordului-cadru, deci a unei informații din documentația de atribuire despre a avut cunoștință în, este evident tardiv prin raportare la prevederile art. . alin. (.) lit. b) și alin. (.) din Legea nr. .../....., termenul legal de contestare împlinindu-se, de fapt, la data de Prin urmare, Consiliul va respinge ca tardive criticile formulate de contestator cu privire la valoarea estimată a acordului-cadru a cărei încheiere face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Față de cele reținute în paragrafele anterioare, Consiliul constată că, în mod corect autoritatea contractantă a constatat caracterul inacceptabil al ofertei contestatorului, criticile acestuia cu privire la această decizie urmând să fie respinse.

În ceea ce privește critica formulată de contestator referitoare la faptul că achizitoarea nu a solicitat ofertantului declarat câștigător justificarea prețului neobișnuit de scăzut, dezvoltată prin concluziile scrise prin referire la anumite costuri din oferta criticată pe care contestatorul le consideră nesențiale și neprobate, Consiliul o va respinge, având în vedere faptul că valoarea ofertei declarată câștigătoare, respectiv, lei fără TVA, reprezintă ..%, din valoarea estimată a acordului-cadru și nu este o ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut, așa cum este aceasta definită la art. ... alin. (.) din HG nr. .../..... *[„(.) În sensul prevederilor art. ... alin. (.) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de ..% din valoarea estimată a contractului respectiv.”]*, astfel că autoritatea contractantă nu avea obligația de a solicita justificarea acestei oferte sub acest aspect, nefiind aplicabil art. ... din Legea nr. .../.....

Următoarele critici formulate de contestator vizează oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SRL – SRL, în legătură cu care susține că ar fi trebuit respinsă, întrucât nu a declarat în DUAE existența a două documente constatatoare și nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară.

Astfel, analizând critica referitoare la nedeclararea în DUAE de către asocieria ... SRL - ... SRL - SRL a două documente constatatoare, respectiv a incidenței art. ... alin. (.) lit. g) din Legea nr. ../...., Consiliul constată următoarele:

Analizând informațiile din cadrul DUAE depus de SRL, membru al asocierii ... SRL - ... SRL, rezultă că, la secțiunea „...” întrebarea „Încetarea anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”, ofertantul a răspuns „Nu”.

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că, urmare a verificării în SEAP a existenței pe numele membrilor asocierii criticate de documente constatatoare negative, a constatat existența unui astfel de document (...../.....) și prin adresa nr. /....., a fost transmisă asocierii criticată următoarea solicitare de clarificări:

«Comisia de evaluare a ofertelor a constatat că în cadrul DUAE prezentat de S.C. S.R.L., în Partea a-III-a, la secțiunea C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE la întrebarea: "încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile", răspunsul dumneavoastră a fost "NU". De asemenea, comisia a identificat în SEAP documentul constatator nr. /....., emis de ... S.A., din care se poate aprecia că ofertantul a încălcat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice la care se face referire, potrivit art. ... alin. (.) lit. g) din Legea nr. ../.... privind achizițiile publice.

Vă solicităm să prezentați documente justificative pentru documentul constatator amintit mai sus, în sensul celor despre care se face vorbire la art. ..., alin. .) din Legea ../.... privind achizițiile publice, care pot consta fără a se limita la următoarele categorii: documente emise de autoritățile contractante care au emis respectivele documente constatatoare, care să dovedească înlăturarea motivelor care au determinat emiterea acestor certificate; documente proprii pentru adoptarea măsurilor concrete la nivel tehnic și organizațional; orice alte documente relevante.

Documentele prezentate trebuie să convingă autoritatea contractantă că măsurile luate de operatorul economic aflat într-una din

situațiile de excludere sunt suficiente pentru a demonstra în concret credibilitatea concretă a ofertantului, potrivit art. ... din legea ../.... privind achizițiile publice.»

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. .../....., precizând următoarele:

«În ceea ce privește documentul constatator emis pentru contractul Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiție „Construire și dotare dispensar medical uman în Sat. Ipotești, Comuna Mihai Eminescu, județul ...”, derulat în asociere de: S.C. CORNLEL... SRL SI SC ... SRL & SC PALNIMETRICK HUB SRL, precizăm că acesta a fost emis în numele întregii asocieri, conform uzanțelor în materie, dar conținutul sau detaliază separat modul de îndeplinire a obligațiilor de către fiecare membru al asocierii.

Așa cum se poate vedea din documentul anexat la cap

5. Contractele au fost îndeplinite în mod corespunzător:

☐ Da	☒ Nu	-servicii de proiectare
☒ Da	☐ Nu	-execuție de lucrări

În mod expres, în cadrul rubricilor aferente execuție lucrări, contractul este menționat ca fiind finalizat în mod corespunzător. Singura secțiune bifată negativ vizează serviciile de proiectare, prestate exclusiv de asociații S.C. ... SRL și SC ... SRL.

Pentru susținerea acestei afirmații, atașăm acordul de asociere din care rezultă repartizarea sarcinilor între părți, precum și contractul de lucrări, care evidențiază structura tehnico-funcțională a contractului derulat.

În acest context, considerăm că nu există motive de a indica în DUAЕ existența unei încetări anticipate, sancțiuni sau daune-interese comparabile care să vizeze partea noastră de proiect. Răspunsul „NU” completat în DUAЕ reflectă în mod real situația contractului.

Anexăm la prezentul răspuns decizia internă emisă de Administratorul societății S.C. SRL prin care se dispune ca, începând cu data de, societatea nu va mai participa la proceduri de achiziție publică în asociere, subcontractare sau în orice altă formă de colaborare cu operatori economici care, în cadrul unor contracte anterioare, nu și-au îndeplinit obligațiile contractuale în termen, afectând derularea corespunzătoare a contractului și generând riscuri reputaționale.

De asemenea vă depunem dovada plății penalităților de întârziere pentru proiectare în cuantum de, lei”.

Răspunsul a fost însoțit de mai multe documente în susținerea celor precizate în acesta.

Comisia de evaluare a apreciat ca fiind concludent acest răspuns, așa cum rezultă din conținutul procesului verbal nr. /, reținând următoarele:

«- *certificatul constatator emis de ... S.A., din care rezultă că S.C. S.R.L., aflat în asociere cu S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., nu a respectat termenele contractuale de predare a serviciilor de proiectare, obiect al contractului nr. ... /, - „Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiție: Construire și dotare dispensar medical uman în sat Ipotești, Comuna Mihai Eminescu, Județul ...”, a fost emis în numele întregii asocieri, iar din conținutul acestuia reiese că obligațiile care nu au fost îndeplinite în mod corespunzător sunt cele referitoare la termenul de predare a serviciilor de proiectare, obligații care reveneau asociaților cu S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., conform răspunsului transmis de S.C. ... S.R.L., lider al asocierii S.C. ... S.R.L. (LIDER) - S.C. ... S.R.L. (ASOCIAT .), S.C. S.R.L. (ASOCIAT .), potrivit art. .. al Acordului de asociere nr. .. /, transmis de ofertant alături de răspunsul la solicitarea de clarificări;*

- conform art. .. al Acordului de asociere nr. .. /, S.C. S.R.L. a fost responsabil exclusiv de execuția lucrărilor în cadrul contractului nr. ... /;

- ofertantul a transmis, de asemenea, procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. / din care rezultă că lucrările de construcții aferente obiectivul de investiție: „Construire și dotare dispensar medical uman în sat Ipotești, Comuna Mihai Eminescu, Județul ...”, au fost executate corespunzător, cu respectarea autorizației de construire, a documentației tehnice de execuție și a dispoziției de șantier, nefiind datorate penalități de întârziere în execuția lucrărilor;

- s-a prezentat Decizia internă nr. din a S.C. S.R.L., privind încetarea colaborării și interzicerea participării în asociere la proceduri de achiziție publică împreună cu ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., pentru evitarea, pe viitor, a dificultăților în executarea lucrărilor, care pot interveni ca urmare a neîndeplinirii corespunzătoare a obligațiilor acestora, în calitate de asociați;

- s-a prezentat dovada achitării sumei de ...,... lei, reprezentând penalități de întârziere datorate C.N.I. conform contract nr. .../...., pentru întârzierea predării serviciilor de proiectare.

Având în vedere cele prezentate mai sus, Comisia de evaluare consideră concludent răspunsul ofertantului Ascocierea S.C. ... S.R.L. (LIDER) - S.C. ... S.R.L.(ASOCIAT .), S.C. S.R.L. (ASOCIAT .) la solicitarea de clarificări transmisă acestuia de către autoritatea contractantă, iar documentele prezentate de acesta, relevante, în ceea ce privește demonstrarea credibilității ofertantului în raport cu motivele de excludere prevăzute la art. ... din Legea nr. ../.... privind achizițiile publice, astfel încât, în conformitate cu prevederile art. ..., alin. . din actul normativ sus-menționat, decide să nu excludă operatorul economic din procedura de atribuire.»

În analizarea prezentei contestații, Consiliul apreciază relevante următoarele dispoziții legale:

- art. ... alin. (.) lit. g) și alin. (.) din Legea nr. ../....:

„(.) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

(...)

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

(...)

((.) În sensul dispozițiilor alin. (.) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.”;

- art. ... alin. (.) din Legea nr. ../....:

„(.) Autoritatea contractantă are obligația de a verifica inexistența unei situații de excludere prevăzute la art. ..., ... și ... în legătură cu subcontractanții propuși.”;

- art. ... din Legea nr. ../....:

„(.) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. ... și ... care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(.) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (.) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(.) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. ... și ... le poate furniza autorității contractante, în sensul

prevederilor alin. (.), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(.) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (.), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(.) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (..) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

.) În cazul în care operatorului economic i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune, care produce efecte în România, prevederile alin. (.) - (.) nu sunt aplicabile pe toată perioada de excludere stabilită prin respectiva hotărâre.

(.) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. ... și ... nu se aplică:

a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la art. ..., a expirat o perioadă de . ani de la data hotărârii definitive de condamnare;

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. ..., a expirat o perioadă de . ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.»

- art. ... din HG nr. .../....:

„(.) Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează: (...)

e) pentru contractele de lucrări atribuite printr-o procedură de atribuire: în termen de .. zile de la data încheierii procesului- verbal de recepție la terminarea lucrărilor și, suplimentar, în termen de .. zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție finală a lucrărilor, întocmit la expirarea perioadei de garanție a lucrărilor în cauză.

(.) Documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (.) și (.) pot fi contestate potrivit Legii contenciosului administrativ nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare.

(.) Documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractantul asociat și, dacă este cazul, pentru eventualele prejudicii se publică în SEAP, în termen de .. de zile de la data emiterii, cu excepția situației în care efectele au fost suspendate prin hotărârea instanței de judecată.

(.) Autoritatea contractantă are obligația de a actualiza în SEAP informațiile cu privire la documentul prevăzut la alin. (.) în termen de . zile de la momentul luării la cunoștință că situația de fapt ce a stat la baza emiterii respectivului document constatator trebuie modificată din cauze obiective.

(...)

(.) Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. ... alin. (.) lit. g) din Lege.

În cauza C-.../.. Delta Antrepriză de Construcții și Montaj .. SA

împotriva Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA, **CJUE s-a pronunțat astfel:**

„... Astfel cum rezultă din modul de redactare a articolului .. alineatul (.) din Directiva/.., legiuitorul Uniunii a intenționat să încredințeze autorității contractante și doar acesteia, în faza de selecție a ofertanților, sarcina de a aprecia dacă un candidat sau un ofertant trebuie să fie exclus de la o

procedură de achiziție publică (Hotărârea din .. iunie, Meca, C- ../..,

EU:C:.....:..., punctul ..).

.. Această posibilitate de care dispune orice autoritate contractantă de a exclude un ofertant de la o procedură de achiziție publică este menită în special să îi permită să aprecieze integritatea și fiabilitatea fiecăruia dintre ofertanți. În special, cauza facultativă de excludere menționată la articolul .. alineatul (.) litera (g) din Directiva/. coroborat cu considerentul (...) al acestei directive are la bază un element esențial al relației dintre ofertantul câștigător și autoritatea contractantă, și anume fiabilitatea ofertantului, pe care se întemeiază încrederea acordată acestuia de autoritatea contractantă (a

se vedea în acest sens Hotărârea din .. iunie, Meca, C- ../.., EU:C:.....:...,

punctele .. și ..).

.. Stabilirea unei relații de încredere între autoritatea contractantă și ofertantul câștigător presupune, așadar, ca această autoritate contractantă să nu fie în mod automat ținută de aprecierea făcută, în cadrul unui contract de achiziții publice anterior, de o altă autoritate contractantă, în special pentru a fi în măsură să acorde o atenție deosebită principiului proporționalității la momentul aplicării cauzelor facultative de excludere (a se vedea în acest sens

Hotărârea din .. iunie, Meca, C- ../.., EU:C:.....:..., punctele .. și ..). Astfel,

acest principiu impune ca autoritatea contractantă să examineze și să aprecieze ea însăși faptele. În această privință, astfel cum a arătat domnul avocat general la punctul .. din concluziile sale, din modul de redactare a articolului .. alineatul (.) litera (g) din Directiva/. reiese că neregula săvârșită de ofertant trebuie să fi fost suficient de gravă pentru a justifica, din perspectiva principiului proporționalității, rezilierea contractului.

.. Rezultă că o autoritate contractantă nu poate deduce în mod automat din decizia unei alte autorități contractante de a rezilia un contract de achiziții publice anterior, pentru motivul că ofertantul ar fi subcontractat o parte din lucrări fără autorizarea sa prealabilă, că acest ofertant a dat dovadă de deficiențe semnificative sau persistente, în sensul articolului .. alineatul (.) litera (g) din Directiva/.., referitor la îndeplinirea unei cerințe de fond aferente acestui contract de achiziții publice.

.. Revine astfel autorității contractante sarcina de a efectua propria evaluare a comportamentului operatorului economic vizat de rezilierea unui contract de achiziții publice anterior. În această privință, ea trebuie să examineze, în mod diligent și imparțial, pe baza tuturor elementelor relevante, printre care decizia de reziliere, și având în vedere principiul proporționalității, dacă acest operator este, din punctul său de vedere, răspunzător pentru deficiențe semnificative sau persistente de care a dat dovadă la îndeplinirea unei cerințe de fond care îi revenea în cadrul contractului menționat, deficiențele respective fiind susceptibile să provoace ruperea legăturii de încredere cu operatorul economic în cauză.

(...)

.. (...) în cazul în care constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute la articolul .. alineatul (.) litera (g) sau (h) din Directiva/.., autoritatea contractantă trebuie, pentru a respecta prevederile articolului .. alineatul (.) din această directivă coroborat cu considerentul (...) al directivei menționate, să lase posibilitatea operatorului economic în cauză să furnizeze dovezi care să

ateste că măsurile corective pe care acesta din urmă le- a luat sunt suficiente

pentru a evita repetarea neregularității aflate la originea rezilierii contractului de achiziții publice anterior și că, prin urmare, acestea sunt de natură să demonstreze fiabilitatea sa în pofida existenței unei cauze facultative de excludere relevante”.

În stabilirea legalității deciziei de respingere a solicitării de participare a contestatorului trebuie avute în vedere dispozițiile legale citate mai sus, care stabilesc în ce condiții operează excluderea operatorului economic. Astfel, abordând coroborat aceste texte legale, rezultă că, pentru a fi incident cazul de excludere arătat, este necesară îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

- operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior sau „refuzul nemotivat” al ofertantului declarat câștigător de a semna contractul de achiziție publică; încălcarea gravă a obligațiilor contractuale poate fi considerată neexecutarea contractului ori livrarea/ prestarea/executarea unor

produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprie utilizării conform destinației prevăzute în contract;

- aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Astfel, pentru a decide dacă oferta depusă de asocierea criticată trebuia respinsă, îi revenea autorității contractante sarcina de a verifica și de a stabili dacă situațiile identificate în documentul constatator în discuție se încadrează în dispozițiile art. ... alin. (.) lit. g) din Legea nr. ../.... și dacă acesta a condus la plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Din modul de exprimare a legiuitorului, în emiterea dispozițiilor art. ... alin. (.) lit. g) și alin. (.) din Legea nr. ../...., rezultă că excluderea operează în situația în care sunt îndeplinite cumulativ condițiile amintite, respectiv conduita viciată a operatorului economic, conduită care să fi avut efectele amintite. Este de observat că legiuitorul nu a prevăzut că motivul de excludere operează de drept în situația în care, pentru operatorul economic respectiv, a fost emis un document constatator de natura celui întâlnit în prezenta speță, fără a fi necesare alte verificări.

Legiuitorul nu a condiționat excluderea din procedură, în cazul prevăzut la art. ... alin. (.) lit. g) din Legea nr. ../...., de existența unui document constatator ori a altui asemenea act emis de un client beneficiar al operatorului economic analizat.

Potrivit art. ... alin. (.) din HG nr. ../...., *„Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, (...)”*, iar conform alin. (.) al acelu... articol, *„(.) Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. ... alin. (.) lit. g) din Lege”*.

Drept urmare, dacă legiuitorul ar fi dorit ca excluderea operatorului economic să intervină ca efect al existenței, pur și simplu, a unui document constatator emis în baza art. ... alin. (.) din HG nr. ../...., ar fi

prevăzut în mod clar această posibilitate. Însă, așa cum este înscris la art. ... alin. (.) din HG nr. ../...., decizia de respingere a unui ofertant pe baza unui document constatator, trebuie să fie precedată de o verificare obligatorie a faptului că acest document „*reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. ... alin. (.) [lit. g](#)) din Lege.*”

Prin urmare, nici din conținutul documentului constatator și nici din textele de lege ce reglementează emiterea și efectele sale, nu rezultă că efectul unui astfel de document este excluderea viitoare, din alte proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică, a operatorului economic pentru care a fost emis. Așadar, determinantă în excluderea din procedură a operatorului economic nu este existența documentului constatator, ci verificarea faptului că acest document reflectă îndeplinirea cumulativă a condițiilor regăsite la art. ... alin. (.) [lit. g](#)) din Legea nr. ../...., excluderea operând numai dacă sunt îndeplinite condițiile legale invocate.

Pe de altă parte, din interpretarea tuturor dispozițiilor legale citate, rezultă faptul că autoritatea contractantă **are dreptul** de a exclude operatorul care se află în situațiile de excludere prevăzute la art. ... din Legea nr. ../.... [în speță, lit. g)], operator care, la rândul său, are posibilitatea de a furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea; de aici, concluzia că, pe de o parte, existența unui document constatator al situației nu conduce în mod automat la excludere, iar pe de altă parte, că, prezentarea unor astfel de dovezi **poate sau nu să convingă autoritatea contractantă, care-și poate asuma răspunderea de a păstra în procedură ofertantul.**

Prin urmare, autoritatea contractantă dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în cazul incidenței situației prevăzute la art. ... alin. (.) lit. g) din Legea nr. ../...., aceasta fiind singura responsabilă pentru modul de atribuire a contractului, în aplicarea principiului asumării răspunderii.

Dispozițiile enunțate stabilesc dreptul de apreciere al autorității contractante în ceea ce privește măsura excluderii, în situația concretă din speță, și, atâta timp cât acest drept de apreciere se exercită în limitele impuse de lege și cu respectarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziții, nu poate fi apreciat ca abuziv.

Însă, stabilirea incidenței acestei situații de excepție este lăsată la aprecierea autorității contractante, aspect în strânsă legătură cu principiul asumării răspunderii statuat de art. . alin. (.) lit. f) din Legea nr. ../...., comisiei de evaluare revenindu-i sarcina de a stabili dacă prin documentele depuse, ofertantul dovedește că are capacitatea de a executa lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Această concluzie este susținută și de interpretarea gramaticală a dispozițiilor art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.... potrivit cu care: „**(.) în**

cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (.) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire".

Așadar, operatorul economic aflat într-una din situațiile de excludere trebuie să prezinte dovezi suficiente, de natură a demonstra în concret și a convinge autoritatea contractantă de credibilitatea sa.

Prin urmare, dispozițiile invocate instituie, pe de o parte, posibilitatea operatorului economic aflat într-una din situațiile de excludere, de a aduce dovezi concrete pentru a convinge autoritatea contractantă de credibilitatea sa, iar pe de altă parte, **dreptul autorității contractante de a aprecia suficiența acestor dovezi.**

Din actele depuse, rezultă că autoritatea contractantă și-a exercitat dreptul de apreciere în limitele impuse de lege, în sensul că avea posibilitatea de a exclude sau, dimpotrivă, de a păstra operatorul în procedură, și că, mai mult, alegerea a fost justificată.

În speță, Consiliul constată că autoritatea contractantă a înțeles să facă verificări cu privire la documentul constatator nr. / identificat ca urmare a verificării informațiilor din SEAP, solicitând ofertantului depunerea de documente justificative în sensul demonstrării credibilității.

Or, contestatorul a răspuns solicitării autorității contractante de a prezenta documente din care să rezulte măsurile organizatorice interne întreprinse de ofertant pentru a evita apariția unor asemenea evenimente ulterioare prezentând informații cu privire la condițiile emiterii documentului constatator, în condițiile în care legiuitorul a stabilit, la art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., că „Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. ... și ... le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (.), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul

economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.”

Dovezile prezentate de ofertant au fost de natură că convingă autoritatea contractantă cu privire la credibilitatea acestuia, în cadrul procesului verbal nr. /, așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie, aceasta justificând concluzia la care a ajuns.

Prin urmare, se poate concluziona că autoritatea contractantă a analizat documentele și explicațiile ofertantului cu privire la credibilitatea sa și a justificat în cadrul procesului verbal elaborat cu această ocazie, decizia adoptată.

De asemenea, față de concluzia la care achizitoarea a ajuns în legătură cu acest document constatat, Consiliul apreciază că, menționarea în DUAE a răspunsului „Nu” cu privire la „încetarea anticipată a contractului, dauna interes sau alte sancțiuni comparabile” nu poate reprezenta un fals în declarații așa cum susține contestatorul, aprecierea ofertantului că nu se încadrează în această situație reprezentând propria apreciere a ofertantului cu privire la această situație, fiind justificată și concordând cu concluzia achizitoarei.

În ceea ce privește susținerile contestatorului formulate cu privire la documentul constatat nr. /, Consiliul reține că acest document constatat nu a fost identificat de comisia de evaluare în SEAP, în etapa de verificare a ofertei criticate, autoritatea contractantă susținând că acest document constatat a fost emis de Primăria Comunei Fântâna Mare pe numele asocierii ... SRL (lider) – SRL și nu în mod distinct pe numele SRL și formulând susțineri conform cărora rezilierea contractului a fost determinată de neconstituirea garanției de bună execuție, obligație de care era responsabil liderul asocierii, aceste aspecte fiind susținute și de intervenient.

Având în vedere faptul că acest document constatat, deși nu a putut fi identificat de autoritatea contractantă, există și nu a făcut obiectul analizei comisiei de evaluare, singura cu atribuții în verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți [potrivit art. ... alin. (.) lit. b) din HG nr. ... /] și, implicit, nici al clarificării cu ofertantul a motivelor care au condus la emiterea lui, respectiv al solicitării de a

depune documente în dovedirea credibilității, conform art. ... din Legea nr. ../...., Consiliul va admite critica, fiind necesară continuarea verificării ofertei criticate cu privire la acest aspect.

Ultima critică vizează experiența similară a ofertantului declarat câștigător, contestatorul formulând critici cu privire, pe de o parte, la contractul nr., în legătură cu care susține că proporția invocată a fi realizată de SRL este mai mică de, întrucât marcajele rutiere au fost executate chiar de contestator, în calitate de subcontractant, iar pe de altă parte, la contractul nr., în legătură cu care susține că nu rezultă în mod clar, din documente depuse care este partea executată de ... SRL și nici dacă toate lucrările fac parte din codul CPV solicitat de autoritatea contractantă.

Verificând fișa de date a achiziției, Consiliul constată că la pct. III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, au fost stabilite următoarele cerințe:

«Experiența similară

Modalitatea de îndeplinire:

Se va prezenta lista lucrărilor duse la bun sfârșit în ultimii . ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr. ../...., art. ..) din care să rezulte că au fost executate, în conformitate cu normele profesionale în domeniu, lucrări de natură și complexitate similară/comparabilă cu lucrările care fac obiectul acordului cadru, în valoare cumulată de minim lei fără TVA în cadrul a unui sau cel mult . contracte, însoțită de certificări de bună execuție care să indice beneficiarii, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor avute în vedere la încadrarea în pragul valoric minim impus.

Prin "lucrări de natură și complexitate similară" se înțelege: lucrări de marcaje rutiere și/sau alte tipuri de lucrări similare și/sau superioare din punct de vedere al complexității și scopului".

Nu se iau în considerare contractele aflate în derulare și nerecepționate deloc la data limită de depunere a ofertei, în schimb se acceptă lucrările recepționate parțial la această dată, cu condiția ca lucrările recepționate să respecte specificul contractului prezentat.

Lista va fi însoțită de certificate de bună execuție/documente pentru lucrările cele mai importante, emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar care să indice beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul executării lucrărilor avute în vedere la încadrarea în pragul valoric minim impus.

În cazul în care nu a acționat ca și contractant unic, ofertantul va trebui să precizeze care a fost obiectul părții îndeplinite în cadrul asocierii, precum și contravaloarea lucrărilor executate de acesta.

În cazul unei asocieri, dovada executării de lucrări similare în valoare de cel puțin lei fără TVA va fi îndeplinită prin cumul.

Pentru contractele care mai includ și alte lucrări executate decât cele solicitate, se vor lua în considerare doar acele părți din contract și valorile aferente, cu care operatorul economic dovedește îndeplinirea cerinței privind experiența similară.».

Verificând informațiile din oferta criticată cu privire la contractul nr. /....., Consiliul constată că acest contract, în valoare de lei [din documentele depuse de ofertant în legătură cu acest contract, respectiv din Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. /....., rezultând că valoarea lucrărilor executate a fost lei, fără TVA (C+M)], a fost încheiat între JUDEȚUL ... și asocieria SRL – ... SRL – ... SRL ... SRL și a avut ca obiect execuția de lucrări pentru proiectul „...-...”, iar potrivit acordului de asociere, lucrările s-au realizat în comun, iar SRL a fost lider al asocierii, împuternicit să semneze contractul, cu o contribuție tehnică/financiară/profesională de ...,% și o repartitie a beneficiilor sau pierderilor rezultate din executarea contractului în același procent.

Aplicând acest procent valorii contractului, rezultă că valoarea aferentă operatorului economic SRL este lei, respectiv valoarea avută în vedere de comisia de evaluare în verificarea îndeplinirii cerinței în discuție, în condițiile în care, potrivit acordului de asociere, în contractul invocat ca experiență similară, lucrările au fost executate în comun.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia, la calcularea experienței similare invocată de asocieria declarată câștigătoare se impuneau a fi luate în considerare doar părțile din contract executate în mod real de asociere/ofertanți din asociere, Consiliul reține ca relevante prevederile Instrucțiunii nr. ./...., emisă de Agenția Națională pentru Achiziții Publice în aplicarea prevederilor art. ... și art. ... lit. a) și b) din Legea nr. ./.... privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. ... și art. ... lit. a) și b) din Legea nr. ./.... privind achizițiile sectoriale, care, la art. .. alin. (.), stabilește următoarele:

„..) Cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită:

a) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a avut calitatea de antreprenor general în contractul prezentat drept experiență similară, indiferent dacă acesta a avut subcontractori, urmând a fi luată în calcul întreaga valoare a respectivului contract (deoarece antreprenorul general a avut răspunderea ducerii la îndeplinire a contractului în cauză)“.

Având în vedere aceste prevederi, Consiliul apreciază lipsit de relevanță faptul că marcajele rutiere în cadrul contractului nr. /, au fost executate de contestator (în calitate de subcontractant), lucrările executate de SRL în cadrul contractului invocat ca experiență similară fiind superioare acestora și, potrivit Instrucțiunii nr. ./...., a ANAP, lucrările invocate de contestator sunt considerate a fi executate de SRL.

Prin urmare, față de cele reținute în paragrafele anterioare, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile anterior analizate.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la contractul nr. /, verificând informațiile din procesul verbal nr. / de analiză a documentelor justificative DUAЕ, Consiliul constată că acest contract nu a fost avut în vedere în stabilirea ca îndeplinită a cerinței privind experiența similară, comisia de evaluare considerând că celelalte . contracte invocate de ofertant fac dovada solicitată, astfel că aceste susțineri nu vor fi analizate.

Cu privire la solicitarea contestatorului de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul o va respinge, având în vedere că măsurile de remediere ce urmează a fi dispuse pot fi puse în aplicare de autoritatea contractantă, nefiind necesară o astfel de măsură.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, Consiliul va admite, în parte, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula decizia de stabilire câștigătoare a ofertei depusă de asocierea ... SRL – ... SRL – SRL precum și actele

subsecvente acesteia și, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL sub acest aspect.

În baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... SRL – ... SRL – SRL.SA și să continue procedura de atribuire.

În temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, capete de cerere care vizează decizia de respingere a ofertei contestatorului și anulare procedurii de atribuire.

Cu privire la solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge ca nedovedită, până la data pronunțării prezentei decizii nefiind prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare

Față de soluția ce va fi pronunțată, Consiliul va admite în parte cererea de intervenție formulată de ... SRL cu privire la respingerea contestației în ceea ce privește reevaluarea ofertei contestatorului.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes a contestatorului în formularea criticilor cu privire la ofertantul declarat câștigător, invocată de intervenientul ... SRL.

Admite, în parte, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează decizia de stabilire câștigătoare a ofertei depusă de asocierea ... SRL – ... SRL – SRL precum și actele subsecvente acesteia și, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL sub acest aspect.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... SRL – ... SRL – SRL.SA și să continue procedura de atribuire.

Respinge, ca neîntemeiate, capetele de cerere care vizează decizia de respingere a ofertei contestatorului și anulare a procedurii de atribuire.

Respinge, ca nedovedită solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Admite, în parte, cererea de intervenție voluntară formulată de către ... SRL cu privire la respingerea contestației în ceea ce privește reevaluarea ofertei contestatorului.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de .. zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**