

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 88/C1/4172

Data: 14.01.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 77111/29.11.2024, formulată de SRL, cu sediul în sat, comuna, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, împotriva raportului procedurii nr. 23526/19.11.2024 (pentru lot nr. 6), emis de autoritatea contractantă, cu sediul în, județul, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Achiziție publică de medicamente/ substanțe radioizotopi și radiofarmaceutice divizate pe 11 loturi”, cod CPV 09344000-2, s-a solicitat:

1. anularea raportului procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 23526/19.11.2024, și reevaluarea lotului 6;
2. obligarea autorității contractante să emită un alt raport al procedurii, privind atribuirea lotului 6 în favoarea societății sale.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire licitație deschisă, desfășurată într-o singură etapă, având ca obiect achiziția de medicamente, substanțe radioizotopi și radiofarmaceutice, anunț de participare CN1073130/11.09.2024, autoritate contractantă fiind

De asemenea, arată că, prin raportul procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 23376/13.11.2024, societatea sa a fost declarată câștigătoare a lotului 6, din caietul de sarcini rezultând că procedura de atribuire are ca obiect livrarea maximă de 24 kituri de substanță activă Sestamibi/MIBI, prețul de adjudecare fiind de 37.152 lei, fără TVA, pe locul secund fiind societatea SRL, care a ofertat un preț de 43.200 lei, fără TVA.

Cu toate acestea, susține că, la data de 19.11.2024, autoritatea contractantă, la solicitarea SRL a procedat la reevaluarea propunerilor financiare ale celor două societăți competitori, astfel că, a fost declarată câștigătoare societatea clasată inițial pe locul 2. Pentru a proceda în acest fel, comisia de evaluare a evaluat oferta sa și cea a competitorului său prin stabilirea prețului unitar pe flacon, rezultând astfel că SRL a prezentat o ofertă în sumă de 300 lei/flacon, spre deosebire de societatea sa, în urma algoritmului aplicat de autoritatea contractantă, rezultând un preț unitar de 309,60 lei/fiolă.

Apreciază ca fiind nelegală decizia autorității contractante de a reveni asupra atribuirii lotului 6 al contractului către societatea sa. Prin faptul că s-a revenit asupra criteriilor de atribuire după deschiderea ofertelor, prin modificarea acestor criterii, fără o comunicare oficială, clară și legală, s-a produs o discriminare evidentă. Autoritatea contractantă nu poate introduce, ulterior, aspecte suplimentare, care nu au fost prevăzute în caietul de sarcini, motiv pentru care, justificarea atribuirii către competitor bazată pe un alt criteriu de atribuire (preț/fiolă, diferit de preț/kit, conform caiet de sarcini) este lipsită de temei.

Astfel, în primul rând, caietul de sarcini prevede că ofertarea se face pentru kituri cu substanță activă Sestamibi/MIBI și nu așa cum, în mod eronat s-a reținut, cu ocazia reevaluării ofertelor, când s-a luat în considerare prețul unitar per fiolă, criteriu care nu a fost avut în vedere la întocmirea caietului de sarcini, fapt ce a condus la distorsionarea regulilor de concurență.

Contestatorul consideră că, în această analiză, trebuie plecat de la dimensiunea noțiunii de evaluare, al cărei conținut este clarificat de dispozițiile art. 137 din Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, care detaliază atribuțiile comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante.

Evaluarea ofertelor presupune, așa cum rezultă din norma menționată, precum și din ansamblul reglementării, verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, realizarea selecției candidaților, dacă este cazul, verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul, verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv, verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor, stabilirea solicitărilor de

participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, stabilirea ofertelor admisibile, iar, în final, aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/ simplificat/de concurs.

Prin urmare, acest proces presupune două mari etape, verificarea admisibilității ofertelor și stabilirea clasamentului acestora, ca urmare a aplicării factorilor de evaluare, în ultima etapă fiind evaluate numai ofertele declarate admisibile, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Totodată, arată că evaluarea admisibilității ofertelor este, la rândul ei, o operațiune în etape, fără ca legiuitorul să stabilească o ierarhizare sau o ordonare a acestora, modalitatea de lucru a comisiei de evaluare fiind stabilită ad hoc de membrii acesteia, în fiecare caz în parte, în raport cu calendarul estimativ de aplicare a procedurii de atribuire și perioada solicitată pentru valabilitatea ofertelor, membrii comisiei de evaluare având dreptul de a analiza și evalua documentele depuse de ofertanți/candidați individual și/sau în ședințe comune (art. 131 din Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016).

Faptul că valoarea propunerii financiare prezentate se încadrează în valoarea estimată a contractului care urmează a se atribui, conduce la concluzia că a fost respectată cerința referitoare la modalitatea de determinare a valorii propunerii financiare.

De altfel, în opinia sa, autoritatea contractantă nu mai avea posibilitatea de a reveni asupra celor stabilite cu ocazia evaluării ofertelor, eventualele nemulțumiri ale celui alt participant trebuind a fi adresate Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor în conformitate cu prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Din coroborarea dispozițiilor art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu cele ale art. 59 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, reiese obligația autorității contractante de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare numai după expirarea termenului legal de contestare, împrejurare care confirmă susținerile sale cu privire la nelegalitatea reevaluării ofertelor.

Menționează faptul că, potrivit art. 66 alin. (3) și (5) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice „comisia de evaluare are obligația elaborării raportului procedurii de atribuire în conformitate cu art. 216 din Lege, care se aprobă de către conducătorul autorității contractante (...) după aprobarea raportului procedurii de atribuire prevăzut la alin. (3), autoritatea contractantă are obligația informării ofertanților cu respectarea prevederilor cap. IV secțiunea a 13-a din Lege”.

Ori, sub acest aspect, este de observat că raportul procedurii înregistrat sub nr. 23 376/13.11.2024 la autoritatea contractantă, a fost aprobat de către managerul spitalului, ceea ce denotă, încă o dată, că, în acest caz, comisia nu putea reveni asupra raportului de evaluare din moment ce această procedură a fost finalizată odată cu întocmirea raportului procedurii.

Pe de altă parte arată că, potrivit art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația să acorde ambilor operatori economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

Față de cele ce preced, solicită cele precizate în preambulul deciziei.

În probațiune, depune, în copie: caietul de sarcini înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 18040/04.09.2024; raportul procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 23376/13.11.2024; raportul procedurii, reevaluare lot 6, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 23526/19.11.2024.

În drept, invocă dispozițiile art. 8 și 26 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. TR5473/04.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 78576/05.12.2024 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că, pentru lotul nr. 6 - Substanța activă Sestamibi/MIBI, a solicitat o cantitate maximă estimată a acordului cadru de 24 kituri, preț unitar estimat/kit = 6.000 lei. Până la data limită de depunere a ofertelor nu au fost solicitate clarificări pentru lotul 6.

În cadrul procedurii, pentru lotul de mai sus, au fost depuse două oferte respectiv:

1. SRL, care a ofertat un preț de 1800 lei/kit x 6 flacoane, rezultând un preț/flacon de 300 lei.

2. SRL care a ofertat un preț de 1548 lei/ kit x 5 flacoane, rezultând un preț/flacon de 309,60 lei.

Pentru a nu îngrădi concurența, autoritatea contractantă precizează că a solicitat kituri compuse din 5-6 flacoane, pentru a putea participa la licitație atât ofertanți care au kituri cu 5 flacoane, cât și cei care au kituri cu 6 flacoane.

Astfel arată că, chiar dacă valoarea ofertată/kit de SRL este mai mică decât valoarea ofertată/kit de SRL, prețul cel mai scăzut/flacon este cel al ofertantului SRL.

Ca urmare a celor prezentate mai sus, autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere, urmând a încheia acordul-cadru de achiziție publică, pentru lotul nr. 6, ulterior pronunțării unei soluții de menținere a rezultatului procedurii de atribuire de către

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și numai după expirarea termenului legal de așteptare prevăzut la art. 59 alin. (1).

Prin adresa nr. 141/09.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 79256/09.12.2024 contestatorul transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Referitor la atribuirea lotului 6, contestatorul arată faptul că autoritatea contractantă, cu încălcarea legii, după ce a stabilit, în mod definitiv, că SRL este câștigător al procedurii, ulterior, a revenit și a atribuit contractul către SRL, cu motivația că această din urmă societate comercială a prezentat un preț unitar pe flacon mai scăzut decât al său. Nelegalitatea deciziei autorității contractante de a reveni asupra atribuirii lotului 6 al contractului, în opinia sa, rezidă din următoarele aspecte:

Astfel, în primul rând, caietul de sarcini prevede că ofertarea se face pentru kituri cu substanță activă Sestamibi/MIBI și nu așa cum, în mod eronat, s-a reținut, cu ocazia reevaluării ofertelor, când s-a luat în considerare prețul unitar per fiolă, criteriu care nu a fost avut în vedere la întocmirea caietului de sarcini, fapt ce a condus la distorsionarea regulilor de concurență.

Spre exemplu, arată că, la altă licitație, la care a participat Spitalul de Clinic Urgență Floreasca, a indicat în mod expres că ofertele trebuie să fie făcute prin raportare la flaconul cu substanță și nu la kit.

În schimb, în cazul de față, autoritatea contractantă, a menționat în caietul de sarcini că prețul unitar trebuie să fie stabilit pe kitul cu substanțe, astfel că nu mai avea posibilitatea de a modifica condițiile de atribuire fără a denatura regulile de concurență și egalitate între participanți.

Pe de altă parte, susține că potrivit art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația să acorde ambilor operatori economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

De altfel, autoritatea contractantă nu putea să revină asupra celor stabilite cu ocazia evaluării ofertelor, eventualele nemulțumiri ale celui alt participant trebuind a fi adresate Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor în conformitate cu prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Din coroborarea dispozițiilor art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu cele ale art. 59 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, reiese obligația autorității contractante de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare numai după expirarea termenului legal de contestare, împrejurare care confirmă susținerile sale cu privire la nelegalitatea reevaluării ofertelor.

Menționează faptul că, potrivit art. 66 alin. (3) și (5) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice

„comisia de evaluare are obligația elaborării raportului procedurii de atribuire în conformitate cu art. 216 din Lege, care se aprobă de către conducătorul autorității contractante (...) după aprobarea raportului procedurii de atribuire prevăzut la alin. (3), autoritatea contractantă are obligația informării ofertanților cu respectarea prevederilor cap. IV secțiunea a 13-a din Lege”.

Ori, sub acest aspect, este de observat că raportul procedurii înregistrat sub nr. 23 376/13.11.2024 la autoritatea contractantă, a fost aprobat de către managerul spitalului, ceea ce denotă, încă o dată, că, în acest caz, comisia nu putea reveni asupra raportului de evaluare, din moment ce această procedură a fost finalizată odată cu întocmirea raportului procedurii.

Față de cele ce preced, reiterează cele solicitate în contestația depusă.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 83327/30.12.2024, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției pe e-mail, acesta fiind transferat de Consiliu pe un CD.

Ulterior, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 391/08.01.2024, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției pe stick.

Prin adresa nr. 139/03.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 78938/06.12.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210818289/1, din data de 02.12.2024, emisă de CEC Bank – Unitatea Băneasa, în valoare de 2.880,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Achiziție publică de medicamente/ substanțe radioizotopi și radiofarmaceutice divizate pe 11 loturi”, cod CPV 09344000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare CN1073130/11.09.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este în intervalul 252.000,00 – 504.000,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Analizând contestația formulată în cadrul lotului 6, având ca obiect „*Substanță activă sestamibi /MIBI*”, se reține că S&S GROPE PRODIMEX SRL este nemulțumit de modul de evaluare și atribuire a ofertei desemnate câștigătoare, apreciind că autoritatea contractantă nu a respectat criteriul de atribuire, „*prețul cel mai scăzut*” prin raportare la preț unitar **per kit**, astfel cum este stipulat în documentația, ci, a avut în vedere prețul unitar **per flacon**, rezultând astfel că SRL a prezentat o ofertă de 300 lei/flacon, spre deosebire de contestator, căruia, în urma aplicării algoritmului, i-a rezultat un preț unitar de 309,60 lei/flacon, motiv pentru care Consiliul

va analiza această critică prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

Astfel, potrivit Fișei de date pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Propunerea financiara va fi prezentata numai în SICAP, la fiecare lot ofertat si numai până la data limita de depunere a ofertelor prevăzută în anunțul de participare. Propunerea financiara va fi însoțita si de form. nr. 10 A, completat conform formularului atașat în cadrul fișierului MODELE FORMULARE, care reprezintă elementul principal al propunerii financiare, precum si centralizatorul de preturi care va respecta întocmai form. nr. 10 A - anexa. Oferta financiara se va depune pentru cantitatea maxima din Acordul cadru.

Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulțirea prețului /tarifului unitar (care va sta la baza încheierii acordului cadru) cu cantitatea maxima aferenta acordului cadru.

Prețul va fi exprimat în RON, fără TVA”.

De asemenea, se reține că, în cadrul Caietului de sarcini, la descrierea produselor din cadrul celor 11 loturi, sub formă tabelară, autoritatea contractantă a menționat la lotul 6, rubrica „Unitatea de măsură”, - **KIT**, iar

în Anexa caietului de sarcini, la lotul 6 „Substanță activă sestamibi/ MIBI”, se menționează: „**U.M – KIT – (conține 5-6 flacoane)**”.

Din analiza cerințelor documentației de atribuire mai sus iterate, rezultă că atribuirea contractului de achiziție „Substanță activă sestamibi/ MIBI”, se face **conform criteriului prețul cel mai scăzut ofertat per KIT**.

Conform DEX - un „**kit**” se referă la un set sau un pachet care conține un grup de obiecte sau materiale legate de o anumită activitate sau scop.

În cazul în care autoritatea contractantă dorea atribuirea contractului de achiziție luând în considerare **altă unitate de măsură**, respectiv, **per flacon, avea obligația de a indica** acest lucru, în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, astfel cum a procedat **la alte produse aferente loturilor 1, 2 sau 11 unde a stipulat ca unitate de măsură: bucăți, doză, sau capsule**.

Astfel, conform unei jurisprudențe constante a CJUE, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6

noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele

42 și 43, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37). Această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură (a se vedea Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 42)”.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În cadrul Hotărârii pronunțată în cauza **C-213/2017, CJUE** s-a pronunțat astfel, în considerentul nr. 45: *„Principiile menționate, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C 19/00, Rec., p. I 7725, punctul 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C 448/01, Rec., p. I 14527, punctul 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea, printre altele, Hotărârea Universale Bau și alții, citată anterior, punctul 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C 315/01, Rec., p. I 6351, punctul 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (a se vedea în acest sens Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C 513/99, Rec., p. I 7213, punctul 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C 21/03 și C 34/03, Rec., p. I 1559, punctul 26)”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu și-a respectat, în fapt, propria documentație de atribuire, alegând să verifice, în mod superficial și eronat, modul de ofertare și acordarea punctajului corespunzător.

Prin urmare, **nu are relevanță** în prezenta cauză, faptul că **într-un kit** ofertantul desemnat câștigător are **6 flacoane** în timp ce, contestatorul are **5 flacoane**, această manieră de a proceda a autorității contractante apare ca nelegală, în raport de principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți. Consiliul reține

că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în situația unei evaluări eronate și părtinitoare a ofertei financiare aparținând SRL.

La punctul **39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE** a reținut că: „*Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care*

ea însăși le- a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din

6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345,

punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că

„astfel cum s- a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea

contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea

însăși le- a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât

mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Consiliul reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 127 alin. (1) lit. h) și (l) din HG nr. 395/2016, evaluarea propunerilor ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire nu se limitează doar la simpla inventariere/reproducere a elementelor din ofertă, astfel cum a procedat, ci, este un proces laborios, constând în verificarea conformității fiecărei cerințe, în speță, ofertarea raportat la preț unitar per kit, astfel încât, să confere autorității contractante certitudinea că furnizarea produselor oferate sunt conforme și corespund necesității ei, pentru care a inițiat procedura de atribuire în cauză, iar, punctajul acordat reflectă, în mod obiectiv, aspectele regăsite în algoritmul de punctare.

Raportat la cele evocate și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare, sunt și cele de evaluarea propunerilor financiare ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) și (l) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei SRL cu rigurozitatea impusă de documentația de atribuire și legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este întemeiată, urmând să fie admisă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu , iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește lotul 6 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, pentru acest lot, în termen de 10 zile de la comunicare, conform prevederilor legale, documentației de atribuire și a considerentelor din prezenta decizie.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii și actele subsecvente în ceea ce privește lotul 6 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, pentru acest lot, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, conform prevederilor legale, a documentației de atribuire și a considerentelor din prezenta decizie.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini