



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. _____ înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. _____, formulată de „____ SRL, cu sediul în având cod unic de înregistrare _____, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. _____ rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. _____ – privind lotul 2, emis de către _____ cu sediul în _____, str. _____ cod poștal _____, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord cadru de achiziție publică, având ca obiect: „Furnizare substanțe biocide”, cod CPV 33631600-8, s-a solicitat:

-anularea raportului procedurii nr. _____ și a comunicării mai sus arătate privind declararea ofertei sale ca neconformă;

-„să dispuneți ca autoritatea contractantă să reevalueze corect oferta pentru lotul 2”.

Prin contestația nr. _____ înregistrată la CNSC cu nr. _____, depusă de „____ SRL, cu sediul în _____, _____, sector _____ înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. _____ având CUI _____ reprezentată prin administrator _____ și convențional prin _____, cu sediul în _____, B-dul _____ împotriva raportului procedurii nr. _____ – în referire la lotul 2, emis de către _____ în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la modificarea raportului procedurii în sensul eliminării oricăror referiri la oferta SC _____ SRL la lotul 2;

-în subsidiar, obligarea autorității contractante la completarea raportului procedurii cu datele de identificare (nume comercial, producător, etc) ale produsului ofertat de „____ SRL la lotul 2, precum și cu

datele propunerii financiare ale acestor oferte; în situația în care cele arătate anterior „se adevăresc”, obligarea autorității contractante la modificarea raportului în partea referitoare la lotul 2 – admisibilitatea ofertei „„„SRL – și obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei acestui competitor cu luarea în considerare a criticilor din cuprinsul contestației;

- înlăturarea caracterului pretins confidențial al ofertei „„„SRL și „pronunțarea unei încheieri de admitere a consultării acestei oferte în întregul său”;

Prin contestația nr. , înregistrată la CNSC cu nr. completată prin adresa nr. înregistrată la CNSC cu nr. depusă de cu sediul în,,, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată prin și convențional prin, împotriva rezultatului consemnat în raportul procedurii nr. – privind lotul 16, emis de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii, s-a solicitat:

Prin adresa nr. înregistrată la CNSC nr. , SRL, în temeiul art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, a formulat „Cerere de intervenție voluntară (accesorie) în sprijinul autorității contractante” (în referire la dosarul nr. solicitând respingerea contestației „„„SRL și obligarea acestuia la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat în sumă de 1.000 lei, conform art. 26 alin. 9 din Lege).

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC nr. / , SRL, reprezentată convențional prin „ ”, cu sediul în, B-dul în temeiul art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, a formulat „Cerere de intervenție voluntară (accesorie) în sprijinul autorității contractante” (în referire la dosarul nr. solicitând respingerea contestației și obligarea acestuia la plata cheltuielilor de judecată -onorariu avocat în sumă de 1.000 lei, conform art. 26 alin. 9 din Lege.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele trei contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față prin care „„„SRL, SRL și , reclamă rezultatul consemnat în cadrul raportul procedurii nr. , în referire la loturile 2 și 16.

I. În ceea ce privește contestația formulată de „„„SRL

Contestatorul arată că, prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatului procedurii de atribuire privind declararea ofertei

sale tehnice - pentru Lotul 2 „Detergent dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe”, ca neconformă.

În motivare, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că autoritatea a demarat procedura în cauză în data de , prin publicarea anunțului de participare , societatea sa ofertând pentru Lotul 2, respectiv „Detergent dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe” produsul 4 care, în opinia sa, îndeplinește toate condițiile tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Se arată că, potrivit cerințelor din caietul de sarcini, pentru Lotul nr. 2 se prevedeau următoarele caracteristici tehnice cu privire la acțiunea antimicrobiană:

„LOT 2 Detergent dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe

- Să prezinte spectru larg de acțiune conform SR EN 14885/2015: 13624, 13697, 13704, 13727, 14348, 14476; produsul trebuie să fie testat pe Clostridium difficile.

-Să prezinte acțiune simultană de curățare și dezinfecție. Produsul să nu decoloreze suprafețele, să nu albească, să nu păteze, să nu degradeze incubatoarele (să nu le mătuiască), să nu fixeze proteinele pe suprafață, să poată fi utilizat pe suprafețele stropite de sânge/alte produse biologice, să poată fi utilizat pentru incubatoare.

-Să poată fi utilizat în saloanele de nou-născuți, inclusiv în dezinfecția incubatoarelor.

-Să fie eficient în prezența substanțelor interferențe, materie organică (sânge, puroi, vomă etc.) și în prezența apei dure.

-Să poată fi utilizat pentru pavimente, pereți din orice tip de material (gresie, faianță, linoleum, material plastic sticlă, materiale ceramice) mobilier, brancarde, cărucioare, scaune mobile, canapele de consultație, mese de tratament, grupuri sanitare etc;

-Să nu necesite clătire, să nu lase urme, să aibe miros plăcut.

-Să nu necesite condiții speciale de preparare (condiții de spațiu, temperatură etc), să poată fi folosit în prezența pacienților și a personalului.

-Soluția de lucru să nu aibă acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare.

-Să nu necesite utilizare în încăperi cu ventilație specială.

- Să fie cu toxicitate redusă în soluția gata de utilizare.

-Perioada de garanție a produsului să fie de minim un an din momentul livrării.

-Forma de prezentare: recipient cu capacitate de maxim 5 litri/kg prevăzut cu pompă dozimetrică.

Prețul ofertant va fi obligatoriu (condiție eliminatorie): prețul litru soluție de lucru prevăzut pentru analiza comparativă.

Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru soluție de lucru care acoperă în totalitate spectrul solicitat în maxim 15 minute.”

Astfel, contestatorul arată că oferta sa a fost respinsă ca neconformă motivat de faptul că: „în temeiul art. 136 alin. 3 din HG nr. 395/2016, deoarece la solicitarea comisiei de evaluare privind justificarea

prețului neobișnuit de scăzut în urma licitației electronice, nu ați răspuns în sensul prevăzut de art. 210 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. 2 din HG nr. 395/2016, respectiv nu ați prezentat dovezi concludente privind prețurile, situația stocurilor, costurile implicate, metode utilizate în cadrul procesului de lucru, nivel de salarizare", decizie netemeinică și nelegală, în opinia sa, pentru următoarele motive:

Contestatorul susține că produsul oferat pentru Lotul nr. 2 - respectă întru totul specificațiile solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, întrucât:

Prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a solicitat să specifice care este prețul pe litru de soluție de lucru, câți litri de soluție se obțin dintr-un litru concentrat și care este diluția produsului, precum și justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut având în vedere ca oferta financiară depusă de societatea sa echivalează cu 32,10% din valoarea estimată a lotului.

Răspunzând, la data de , contestatorul arată că a transmis autorității contractante formularul de ofertă prin care a reconfirmat prețul de 810.000 RON (optsutezece mii lei) fără TVA și a transmis detaliile solicitate referitoare la preț/1 soluție de lucru, concentrație soluție de lucru. Mai mult, s-a angajat ca, în cazul în care oferta sa este declarată câștigătoare, să furnizeze produsele în graficul de timp anexat și să mențină oferta valabilă pe o perioadă de 90 de zile, respectiv până la data de 30.04.2020.

Totodată, contestatorul precizează că a răspuns și la solicitările referitoare la fundamentarea prețului:

„Oferta depusă rămâne fermă și poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Produsul oferat de societatea noastră îndeplinește toate condițiile impuse de autoritatea contractantă, iar prețul propus este fundamentat și acoperă toate cheltuielile necesare pentru achiziția bunurilor, transport, depozitare, manipulare, salarizare. Prețul oferat include și toate cheltuielile cu transportul până la sediul autorității contractante. De asemenea, declarăm pe propria răspundere că respectăm obligațiile relevante din domeniul mediului social și al relațiilor de muncă și că pentru onorarea contractului nu vom apela la subcontractări.

Menționăm de asemenea că, respectăm prevederile legale conform art. 51 alin. și art. 218 din Legea nr. 98/2016 și pentru producerea, comercializarea și distribuirea produselor nu beneficiem de ajutor din partea statului.

Declarăm pe propria răspundere că prețul oferat va fi menținut pe întreaga perioadă de derulare a contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Compania Ecolob produce și comercializează dezinfectanți pentru domeniul medical de foarte mult timp, avem o vastă experiență în acest domeniu și putem fi considerați un partener de încredere în furnizarea de produse și servicii destinate instituțiilor îngrijirii sănătății”.

Așadar, contestatorul consideră că toate cerințele din caietul de sarcini au fost îndeplinite întocmai, iar declararea ca neconformă a ofertei sale pe motivul prețului neobișnuit de scăzut nu are niciun temei legal.

De asemenea, contestatorul susține că oferta sa financiară depusă este una reală și serioasă, bazată pe prețurile producătorului/furnizorului existente în acest moment în piață. Mai mult, se arată că, pentru produsul ofertat, respectiv , societatea ,,,,SRL este producător și furnizor pe teritoriul României, iar în acest mod, costurile sunt diminuate prin absența intermediarilor.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că, deși prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 nu prevăd niciun prag care să traseze limita sub care ofertele financiare să fie considerate ca având prețuri aparent neobișnuit de scăzute prin raportare la valoarea estimată a contractului, oferta sa a fost respinsă sub pretextul că nu a furnizat un răspuns concludent de justificare a prețului.

În opinia contestatorului, art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv abuzetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează), iar nu ca armă în mâna acelorași autorități de excludere de la licitații a acelor ofertanți care au prețuri mai competitive decât ale ofertanților „preferați”, în sprijinul raționamentului venind chiar norma de aplicare a Legii, de la art. 137 alin. (2) lit. g din HG nr. 395/2016: „oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are prețuri deosebit de scăzute, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Așadar, contestatorul învederează faptul că a transmis în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate pe care le consideră concludente în justificarea prețului ofertat.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a declarat oferta ,,,,SRL neconformă apărând, în mod bizar, în pofida propriilor sale interese de a achiziționa produsele la prețul cel mai scăzut și de a eficientiza cheltuirea banului public.

Contestatorul consideră că răspunsul dat de societatea sa nu poate constitui motiv pentru sancționarea cu respingerea ofertei sale, ci, dimpotrivă, autoritatea contractantă avea obligația să inițieze o nouă corespondență, pentru a obține explicațiile necesare verificării tuturor prețurilor, anterior respingerii ofertei.

Astfel, se arată că, pentru a putea fi respinsă o ofertă în virtutea art. 137 alin. (2) lit. g din HG nr. 395/2016, legiuitorul impune - dacă nu explicit, atunci măcar implicit - condiția ca răspunsurile date de ofertant să fie inutilizabile în justificarea prețului ofertei, respectiv să nu prezinte nicio relevanță, să nu fie concludente în nicio privință.

În cazul concret, contestatorul susține că, nu se poate afirma că răspunsul dat este inutilizabil sau neconcludent, ci el este atât utilizabil, cât și concludent, prin prisma solicitării sumare transmisă de autoritate. În plus, chiar și admitând faptul că răspunsul nu ar fi integral acoperitor, acest fapt nu înseamnă, în opinia contestatorului, că el este complet neconcludent, ci doar parțial neconcludent, ocazie cu care autoritatea contractantă trebuia să manifeste rol activ și să-i ceară informațiile care îi lipsesc, iar nu să-i respingă oferta. Revenirea autorității nu are ca scop avantajarea în vreun fel a ofertantei, ci dobândirea acelor informații ce nu au putut fi extrase din documentele depuse inițial. Astfel, dacă nu se confirmă avantajarea în vreun fel a societății în cauză prin faptul că autoritatea revine cu noi solicitări în vederea obținerii tuturor datelor privind prețul ofertat, atunci, contestatorul consideră că respectiva revenire nu poate fi apreciată aprioric drept nelegală.

În ceea ce privește o ofertă cu preț neobișnuit de scăzut, contestatorul consideră că prezintă importanță și interpretarea dată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în Hotărârea din 29 martie 2012, cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s., FELA Management AG, ASCOM AG, Asseco Central Europe a.s., TESLA Stropkov a.s., Autostrade per l'Italia SpA, EFKON AG, Stalexport Autostrady SA/U rad, respectiv:

„27. Este necesar să se amintească faptul că, potrivit articolului 55 din Directiva 2004/18, în cazul în care, pentru un anumit contract, sunt prezentate oferte care par anormal de scăzute în raport cu bunurile, lucrările sau serviciile prestate, autoritatea contractantă, înainte de a putea respinge respectivele oferte, «solicită, în scris, detalii privind elementele ofertei pe care le consideră relevante.»

28. Rezultă clar din aceste dispoziții, redactate în termeni imperativi, că legiuitorul Uniunii a înțeles să oblige autoritatea contractantă să verifice elementele ofertelor care prezintă un caracter anormal de scăzut, impunându-i în acest scop obligația de a solicita candidaților să furnizeze dovezile necesare pentru a demonstra că aceste oferte sunt serioase (a se vedea în acest sens Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C-285/99 și C286/99, Rec., p. 1-9233, punctele 46-49).

29. În consecință, existența unei dezbateri contradictorii efective, plasată într-un moment util în procedura de examinare a ofertelor, între autoritatea contractantă și candidat, în scopul ca acesta din urmă să poată demonstra că oferta sa este serioasă, constituie o cerință a Directivei 2004/18 în vederea evitării arbitrariului din partea autorității contractante și a garantării unei concurențe sănătoase între întreprinderi (a se vedea în acest sens Hotărârea Lombardini și Mantovani, citată anterior, punctul 57).

30.În această privință, trebuie să se amintească, pe de o parte, că, deși lista prevăzută la articolul 55 alineatul (1) al doilea paragraf din Directiva 2004/18 nu este exhaustivă, ea nu este totuși doar indicativă și nu acordă, așadar, autorităților contractante libertatea de a stabili care sunt elementele pertinente de luat în considerare înainte de a înlătura o ofertă care pare anormal de scăzută (Hotărârea din 23 aprilie 2009, Comisia/Belgia, C- 292/07, punctul 159).

31.Pe de altă parte, efectul util al articolului 55 alineatul (1) din Directiva 2004/18 implică faptul că revine autorității contractante sarcina de a formula clar solicitarea adresată candidaților în cauză pentru a-i pune pe aceștia în măsură să justifice deplin și util caracterul serios al ofertelor lor”.

De asemenea, se arată faptul că, Curtea s-a exprimat cu privire la obligația de verificare a prețului ofertei și în Hotărârea sa din 22 iunie 1989, cauza 103/88, Fratelli Costanzo SpA împotriva Comune di Milano: „26 Este necesar să se sublinieze că procedura de verificare trebuie să fie aplicată ori de câte ori autoritatea contractantă ia în calcul eliminarea unor oferte pe motivul caracterului lor anormal de scăzut în raport cu prestația. Prin urmare, oricare ar fi pragul de declanșare a acestei proceduri, ofertanții vor fi asigurați că nu vor fi eliminați de pe piață înainte de a furniza explicații cu privire la seriozitatea ofertelor lor.”

În raport cu solicitarea, de ordin general, primită din partea autorității contractante, prin adresa nr. 22088/21.10.2019, contestatorul arată că a răspuns, în mod punctual, în absența unui model de răspuns sau a unor precizări clare date de aceasta asupra documentelor justificative care ar trebui aduse. Mai mult, dacă autoritatea contractantă ar fi indicat precis care sunt informațiile de analiză pe care dorește să le primească și documentele suport, în mod cert, contestatorul susține că răspunsul ar fi fost structurat altfel.

Contestatorul susține că nu este nici legală și nici normală respingerea unei oferte pentru considerentul că prețul este neobișnuit de scăzut, atâta timp cât acest preț a fost reconfirmat și asumat de ofertant. Respingerea ofertei celei mai avantajoase pentru autoritate sub pretextul că prețul ofertei este 32,10% din valoarea estimată a contractului vine, în opinia contestatorului, în contradicție cu principiul utilizării eficiente a fondurilor publice.

Mai mult, chiar dacă autoritatea contractantă a indicat în caietul de sarcini o valoare estimată a contractului pentru Lotul 2 mult mai mare, contestatorul apreciază că acest aspect trebuie corelat cu realitățile existente în piața de profil.

Pentru toate motivele arătate, „„SRL solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. și a raportului procedurii nr. prin care s-a considerat oferta sa pentru Lotul 2 ca neconformă, precum și „să dispuneți ca autoritatea contractantă să reevalueze corect oferta pentru Lotul 2”.

În drept, se invocă dispozițiile din Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016.

În susținere, au fost depuse, în copie: Caietul de sarcini, solicitarea de clarificări nr. , răspuns clarificări din , Raportul procedurii pentru loturile 1,2 și 16 publicat în SICAP în data de , comunicarea privind rezultatul procedurii nr. .

Totodată, s-a solicitat „judecarea cauzei în lipsă”.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de „„„SRL prin care a învederat următoarele:

1. Produsul ofertat de către „„„SRL la lotul 2 corespunde cerințelor din caietul de sarcini, comisia de evaluare declarând oferta contestatorului ca fiind conformă.

2. În urma fazei finale de licitație electronică, propunerea financiară depusă de către „„„SRL pentru lotul 2 reprezintă 32,10% din valoarea estimată a lotului. Astfel, prin adresa nr. comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului „„„SRL clasat pe locul 1, în urma finalizării fazei de licitație electronică:

- justificarea prețului neobișnuit de scăzut, prezentând fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, precum și documente justificative care să susțină prețul ofertat, în sensul prevăzut la art. 210 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. 2 din HG nr. 395/2016, întrucât propunerea financiară reprezintă 32,10% din valoarea estimată a lotului 2,

- indicarea numărului de litri soluție de lucru care se obțin dintr-un litru concentrat și a diluției produsului în vederea clarificării prețului pe litru soluție de lucru.

Astfel, autoritatea contractantă arată că „„„SRL a răspuns prin adresa nr. în care menționează ca pentru produsul ofertat la lotul 2 concentrația produsului este 1%, dintr-un litru soluție concentrată se obțin 100 litri soluție de lucru, iar prețul pe 1 litru soluție de lucru este 0,45 lei.

Așadar, în răspunsul la solicitarea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut pentru lotul 2, autoritatea precizează că, ofertantul contestator s-a limitat la prezentarea unei declarații în care menționează ca are o vastă experiență în domeniul medical, că prețul ofertat acoperă toate cheltuielile necesare pentru achiziție, transport, depozitare, manipulare, salarizare, dar nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut în sensul prevăzut la art. 210 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. 2 din HG nr. 395/2016, respectiv nu a prezentat dovezi concludente privind prețurile, situația stocurilor, costurile implicate, metode utilizate în cadrul procesului de lucru, nivel de salarizare. Răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări nu poate fi considerat, în opinia autorității, o justificare realistă a modului de fundamentare a prețului unitar. Mai mult, ofertând un preț mult mai mic decât ceilalți competitori, preț care este nerealist și lipsit de temei tehnic și tehnologic, autoritatea apreciază că se dorește câștigarea contractului într-un mod nelegal.

Autoritatea contractantă consideră că unul dintre scopurile legislației în materia achizițiilor publice este acela de promovare a concurenței între operatorii economici, apreciind că este fără putință de tăgadă că un preț ofertat de către un operator economic fără a fi justificat în mod corespunzător nu este rezultatul liberei concurențe și nici nu poate fi considerat cel mai bun preț pe care autoritatea contractantă l-ar fi putut obține, în condiții normale de concurență și transparență, pentru îndeplinirea obiectului contractului.

De asemenea, autoritatea menționează că prezenta procedură de achiziție a fost supusă controlului ex-ante, iar raportul procedurii în care se declara neconformă oferta „„„SRL pentru lotul 2, a primit avizul conform necondiționat al ANAP nr. fiind înregistrat la sediul său cu nr. .

Pentru argumentele expuse, autoritatea contractantă solicită analizarea contestației depusă de către „„„SRL și a punctului său de vedere și „să decideți măsurile care se impun”.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC nr. SRL, în temeiul art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, a formulat „Cerere de intervenție voluntară (accesorie) în sprijinul autorității contractante” (în referire la dosarul nr.), solicitând respingerea contestației „„„SRL și obligarea acestuia la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat în sumă de 1.000 lei, conform art. 26 alin. 9 din Lege).

În motivarea cererii de intervenție, intervenientul a învederat următoarele:

1. Cu privire la admisibilitatea în principiu a cererii, SRL arată că, prin raportul procedurii nr. privind loturile 1, 2 și 16, oferta sa a fost declarată câștigătoare pentru lotul 2, iar la data de 18.11.2019 a fost publicată în SICAP contestația ofertantului „„„SRL împotriva deciziei autorității contractante în referire la lotul 2, solicitându-se obligarea acesteia la reevaluarea financiară a ofertei sale, astfel, rezultând că are interes în prezenta cauză în vederea menținerii deciziei de atribuire a contractului lotului 2 societății sale, solicitând deci admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie (în interesul autorității contractante).

2. Admiterea cererii pe fond sau

2.1. Privind inadmisibilitatea contestației „„„SRL

Intervenientul arată că ofertele prezentate la lotul 2 au mai fost evaluate de autoritatea contractantă prin raportul procedurii nr. (anexa nr. 3), raport ce a făcut obiectul contestațiilor societății sale și de AL SRL, contestații ce au fost soluționate prin decizia C.N.S.C. nr. (anexa nr.4).

De asemenea, intervenientul precizează că în primul raport al procedurii anterior menționat, autoritatea contractantă a stabilit că oferta „„„SRL este neconformă, astfel:

„8. Prin adresa nr. s-a solicitat ofertantului „„„SRL clasat pe locul 2, atât în urma finalizării fazei de licitație electronică, cât și în urma analizei comparative, conform caietului de sarcini, pentru lotul 2, justificarea prețului neobișnuit de scăzut, prezentând fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, precum și documente

justificative care să susțină prețul oferat, în sensul prevăzut la art. 210 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. 2 din HG nr. 395/201, întrucât propunerea financiară reprezintă ?? ?? din valoarea estimată a lotului 2. Acesta a dat curs solicitării autorității contractante, a răspuns cu adresa nr. adresa semnată cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat dar nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut în sensul prevăzut la art. 210 alin. 2 din Legea 98/2016 și art. 136 alin. 2 din HG nr. 395/2016, respectiv nu a prezentat dovezi concludente privind prețurile, situația stocurilor, costurile implicate, metode utilizate în cadrul procesului de lucru, nivel de salarizare."

Prin urmare, intervenientul susține că, oferta ,,,,SRL pentru lotul 2 este declarată neconformă, în temeiul art. 136 alin. 3 din HG 395/2016.

Urmare a deciziei C.N.S.C. sus precizată, intervenientul arată că, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, inclusiv referitor la lotul 2 (anexa nr. 5):

„În conformitate cu decizia Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , înregistrată în unitatea noastră cu numărul , procedăm la adoptarea următoarelor măsuri de remediere:

2. La Lot 2 - Detergent dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe

- Declarăm oferta SC SRL neconformă pentru următoarele motive:*

Testările pentru demonstrarea acțiunii antimicrobiene conform EN 13624 (fungicid- Candida Albicans și Aspergillus Niger/Brasiliensis) și EN 13704 prezentate de ofertant sunt pentru timpul de 60 de minute. Nu se încadrează în timpul maxim solicitat de noi și anume 15 minute.

- Declarăm oferta SC SRL neconformă pentru următoarele motive:*

-Testarea pentru demonstrarea acțiunii antimicrobiene conform EN 14476 (Poliovirus) prezentată de ofertant este pentru timpul de 60 de minute. Nu se încadrează în timpul maxim solicitat de noi și anume 15 minute.

- Diluția corectă pentru spectrul solicitat conform documentelor depuse este de 3% (EN 13624 - Candida Albicans și Aspergillus Niger/Brasiliensis), iar în oferta produsul este oferit pentru tot spectrul la diluția de 2%."

Intervenientul învederează că ,,,,SRL nu a atacat nici decizia C.N.S.C. nr. , nici măsurile de remediere referitoare la lotul 2, astfel încât, în opinia sa, declararea neconformității ofertei acestuia a devenit definitivă.

Astfel, faptul că, în mod eronat, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei ,,,,SRL - promovând-o până în etapa licitației electronice, atribuindu-i chiar poziția I în clasamentul ofertelor după aceasta etapă, pentru ca apoi să o declare neconformă (cu motivarea nejustificării concludente a prețului neobișnuit de scăzut al ofertei sale), intervenientul consideră că nu schimbă cu nimic statutul de inadmisibilitate al contestației ,,,,SRL.

De asemenea, intervenientul menționează că ,,,SRL era în drept să promoveze contestație împotriva raportului procedurii nr. 23485/06.11.2019, atât timp cât nu era exclus definitiv din procedură, raportat la

prevederile art. 3 lege, care prevăd: „(1) în sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac."

Așadar, recapitulând, intervenientul susține că:

- oferta ,,,SRL a fost declarată neconformă prin raportul procedurii nr. 16487/08.08.2019;

- raportul procedurii nr. a fost modificat (iar nu anulat) prin măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă ca urmare a deciziei C.N.S.C. nr. (citându-le pe cele referitoare la lotul 2);

- ,,,SRL nu a atacat deciziile autorității contractante (de neconformitate a ofertei sale, respectiv de modificare a raportul procedurii nr.16487/08.08.2019), astfel încât este exclusă definitiv din procedură;

- ,,,SRL nu mai este în drept să atace niciun act al autorității, ulterior raportului procedurii nr.

2.2. Privind netemeinicia contestației ,,,SRL

Intervenientul consideră că din cuprinsul răspunsului ,,,SRL la solicitarea de clarificare emisă de autoritatea contractantă pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei sale rezultă că măsura respingerii ofertei sale de către autoritate este temeinică.

Astfel, intervenientul arată că, la o întrebare necesitând răspunsuri clare și cuantificabile, ,,,SRL răspunde în clișee comerciale:

„Oferta depusă rămâne fermă și poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Produsul oferit de societatea noastră îndeplinește toate condițiile impuse de autoritatea contractantă iar prețul propus este fundamentat și acoperă toate cheltuielile necesare pentru achiziția bunurilor, transport, depozitare, manipulare, salarizare. Prețul oferit include și toate cheltuielile cu transportul până la sediul autorității contractante. De

asemenea, declarăm pe propria răspundere că respectăm obligațiile relevante din domeniul mediului social și al relațiilor de muncă și că pentru onorarea contractului nu vom apela la subcontractări.

Menționăm de asemenea că, respectăm prevederile legale conform art. 51 alin. și art. 218 din Legea nr. 98/2016 și pentru producerea, comercializarea și distribuirea produselor nu beneficiem de ajutor din partea statului.

Declarăm pe propria răspundere că prețul ofertat va fi menținut pe întreaga perioadă de derulare a contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Compania Ecolab produce și comercializează dezinfectanți pentru domeniul medical de foarte mult timp, avem o vastă experiență în acest domeniu și putem fi considerați un partener de încredere în furnizarea de produse și servicii destinate instituțiilor îngrijirii sănătății."

Astfel, intervenientul susține că, nu rezultă, în mod concret, justificarea prețului ofertat considerat de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzut în raport de prețul estimat al achiziției (bazat pe aprecierea prealabilă a pieței).

Așadar, intervenientul apreciază neconcludent răspunsul, ,,,SRL neoferind nicio explicație concretă privind formarea prețului ofertei sale la acest nivel, nefiind de scăzut, sens în care, solicită respingerea contestației ,,,SRL și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat în suma de 1.000 lei).

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. 3 din Lege, precum și dispoziții legale invocate în cuprinsul cererii de intervenție.

În susținere, au fost depuse înscrisuri, printre care și Factura seria 1 nr. , reprezentând onorariu avocat în sumă de 1.000 lei, emisă de Cabinet de Avocat „ ”.

II. În ceea ce privește contestația formulată de SRL, împotriva raportului procedurii nr. – în referire la lotul 2, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la modificarea raportului procedurii în sensul eliminării oricăror referiri la oferta ,,,SRL SRL la lotul 2;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la completarea raportului procedurii cu datele de identificare (nume comercial, producător, etc) ale produsului ofertat de ,,,SRL la lotul 2, precum și cu datele propunerii financiare ale acestor oferte; în situația în care cele arătate anterior „se adevăresc”, obligarea autorității contractante la modificarea raportului în partea referitoare la lotul 2 – admisibilitatea ofertei ,,,SRL – și obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei acestui competitor cu luarea în considerare a criticilor din cuprinsul contestației;

- înlăturarea caracterului pretins confidențial al ofertei ,,,SRL și „pronunțarea unei încheieri de admitere a consultării acestei oferte în întregul său”.

1.În motivarea contestației, contestatorul arată că, prin raportul procedurii comunicat prin publicare în SICAP la data de și, având în

vedere că valoarea estimată a achiziției este de , în raport de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din lege, a formulat contestația în cauză, în termen legal.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (2) din lege a constituit la dispoziția CNSC cauțiunea în sumă de 2100 lei, reprezentând 2% din valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent aferent lotului 2 al achiziției (anexa nr. 2 - în original, dovada constituirii cauțiunii), iar în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din lege a comunicat autorității contractante un exemplar al contestației (anexa nr. 3).

Totodată, contestatorul susține că interesul contestației în cauză rezultă din faptul că ,,,SRL, bazându-se pe erorile decizionale ale autorității contractante (admiterea în procesul de reevaluare a ofertelor prezentate la lotul 2 a ofertei ,,,SRL, respectiv considerarea acestei oferte drept admisibile într-o prima fază a evaluării), a atacat raportul sub aspectul evaluării financiare greșite a ofertei sale (anexa nr. 4).

Așadar, dacă, în urma contestației de față, se va constata că ,,,SRL este promotorul unei contestații inadmisibile (fiind ofertant exclus definitiv din procedură), respectiv există motive clare și indeniabile de neconformitate a ofertei sale, atunci poziția de ofertant câștigător al contractului lotului 2 este asigurată.

2. Pe fondul contestației, contestatorul învederează următoarele:

2.1. Ca urmare a pronunțării deciziei C.N.S.C. nr. , autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, între altele, și cu referire la lotul 2 al achiziției (anexa nr.5):

„În conformitate cu decizia Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. înregistrată în unitatea noastră cu numărul , procedăm la adoptarea următoarelor măsuri de remediere:

2. La Lot 2 - Detergent dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe

- Declarăm oferta SC SRL neconformă pentru următoarele motive:

- Testările pentru demonstrarea acțiunii antimicrobiene conform EN 13624 (fungicid - Candida Albicans și Aspergillus Niger/Brasiliensis) și EN 13704 prezentate de ofertant sunt pentru timpul de 60 de minute. Nu se încadrează în timpul maxim solicitat de noi și anume 15 minute.

• Declarăm oferta SC SRL neconformă pentru următoarele motive:

- Testarea pentru demonstrarea acțiunii antimicrobiene conform EN 14476 (Poliovirus) prezentată de ofertant este pentru timpul de 60 de minute. Nu se încadrează în timpul maxim solicitat de noi și anume 15 minute.

- Diluția corectă pentru spectrul solicitat conform documentelor depuse este de 3%(EN 13624 - Candida Albicans și Aspergillus Niger/ Brasiliensis), iar în ofertă produsul este oferit pentru tot spectrul la diluția de 2%."

De asemenea, se arată că, prin raportul procedurii nr. (anexa nr. 6, pag.28), care a făcut obiectul contestațiilor ce au fost soluționate prin decizia C.N.S.C. nr. , s-a stabilit că oferta ,,,SRL este neconformă:

„8. Prin adresa nr. s-a solicitat ofertantului ,,,,SRL clasat pe locul 2, atât în urma finalizării fazei de licitație electronică, cât și în urma analizei comparative, conform caietului de sarcini, pentru lotul 2, justificarea prețului neobișnuit de scăzut, prezentând fundamentarea economică a modului de formare a prețului oferat, precum și documente justificative care să susțină prețul oferat, în sensul prevăzut la art. 210 alin. 2 din Legea 98/2016 și art. 136 alin. 2 din HG 395/2016, întrucât propunerea financiară reprezintă din valoarea estimată a lotului 2. Acesta a dat curs solicitării autorității contractante, a răspuns cu adresa nr. 15713 din data de 31.07.2019, adresă semnată cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, dar nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut în sensul prevăzut la art. 210 alin. 2 din Legea 98/2016 și art. 136 alin. 2 din HG 395/2016, respectiv nu a prezentat dovezi concludente privind prețurile, situația stocurilor, costurile implicate, metode utilizate în cadrul procesului de lucru, nivel de salarizare.

Prin urmare, oferta ,,,,SRL pentru lotul 2 este declarată neconformă în temeiul art. 136 alin. 3 din HG 395/2016.”

Așadar, contestatorul precizează că ,,,,SRL nu a atacat această decizie a autorității contractante, astfel încât declararea neconformității ofertei sale a devenit definitivă.

Ca urmare, contestatorul consideră că reevaluarea ofertei ,,,,SRL - la care a procedat autoritatea contractantă, conform mențiunilor din raport (pag.8, respectiv pag. 11, 12, 13) - este inadmisibilă și nu trebuia efectuată:

„Evaluarea propunerilor tehnice pentru loturile 1,2,16

Propunerile tehnice depuse pentru loturile 1, 2, 16 au fost semnate cu semnătură electronică, bazata pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat și au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 20478 din data 02.10.2019 care este parte a dosarului achiziției.

În urma desfășurării procesului de evaluare, au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți:

SC SRL - loturile 1, 2, 16

,,,,SRL SRL - lotul 2

SC SRL - lotul 2

SC SRL - lotul 2

SA - lotul 16”

respectiv

„În urma evaluării propunerilor financiare pentru loturile 1, 2, 16, au fost declarate admisibile ofertele prezentate de următorii ofertanți:

1. SC SRL - pentru loturile 1, 2, 16.

SC SRL a depus propunerea financiară semnată cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat,

pentru loturile 1, 2, 16, aceasta este corelată cu propunerea tehnică prezentată, încadrându-se în valoarea estimată și nu au fost identificate erori aritmetice.

2. „„„SRL - pentru lotul 2

„„„SRL a depus propunerea financiară semnată cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, pentru lotul 2, iar aceasta este corelată cu propunerea tehnică prezentată, încadrându-se în valoarea estimată și nu au fost identificate erori aritmetice.”

Respectiv

„Rezultatul evaluării ofertelor pentru loturile 1, 2, 16

Rezultatul evaluării ofertelor prezentate de ofertanți sunt prezentate în tabelul de mai jos:

Numele Ofertantului	Loturi	Ofertă admisibilă	Ofertă respinsă și motivele respingerii
SC „„„SRL	1,2,16	DA	Nu este cazul
SC ECOLAB SRL	2	DA	Nu este cazul

Respectiv

„În urma aplicării criteriului de atribuire, respectiv prețul cel mai scăzut, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, clasamentul rezultat este identificat mai jos:

Nr. lot	Ofertant	Prețul ofertat	Clasament
1	SC „„„SRL	571.200,00 lei	I
2	SC SRL	2.196.000,00 lei	I
	SRL		II
	SC „„„SRL	2.520.000,00 lei	II
16	SA		

În urma finalizării fazei finale de licitație electronică, s-au solicitat următoarele clarificări:

1. Prin adresa nr. 22088 din data de , cu termen de răspuns , s-a solicitat ofertantului „„„SRL clasat pe locul 1, în urma finalizării fazei de licitație electronică pentru lotul 2:

În urma desfășurării etapei de licitație electronică a rezultat următorul clasament:

Nr. lot	Valoare estimată/lot	Ofertant	Oferta financiară
1	571.200,00 lei	SC „„„SRL	571.200,00 lei
2	2.520.000,00 lei	SC SRL	
		SC „„„SRL	2.124.000,00 lei
		SC SRL	2.155.500,00 lei

16	360.000,00 lei	SA	
----	----------------	----	--

- *justificarea prețului neobișnuit de scăzut, prezentând fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, precum și documente justificative care să susțină prețul ofertat, în sensul prevăzut la art. 210 alin. 2 din Legea 98/2016 și art. 136 alin. 2 din HG 395/2016, întrucât propunerea financiară reprezintă 32,10% din valoarea estimată a lotului 2.*

- *indicarea numărului de litri soluție de lucru care se obțin dintr-un litru concentrat și a diluției produsului în vederea clarificării prețului pe litru soluție de lucru.*

Acesta a dat curs solicitării autorității contractante, a răspuns cu adresa nr. , adresă semnată cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, și menționează că pentru produsul ofertat la lotul 2 concentrația produsului este 1%, dintr-un litru soluție concentrată se obțin 100 litri soluție de lucru, prețul pe 1 litru soluție de lucru este 0,45 lei.

Ofertantul nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut în sensul prevăzut la art. 210 alin. 2 din Legea 98/2016 și art. 136 alin. 2 din HG 395/2016, respectiv nu a prezentat dovezi concludente privind prețurile, situația stocurilor, costurile implicate, metode utilizate în cadrul procesului de lucru, nivel de salarizare.

Prin urmare, oferta ,,,,SRL pentru lotul 2 este declarată neconforma în temeiul art. 136 alin. 3 din HG 395/2016."

Astfel, având în vedere cele mai sus redate, contestatorul susține că se impune modificarea raportului prin eliminarea oricăror referiri la oferta ,,,,SRL la lotul 2 al achiziției.

2.2. În situația în care se va constata că autoritatea contractantă a procedat legal procedând la introducerea ofertei ,,,,SRL în procesul de reevaluare a ofertelor prezentate la lotul 2 al achiziției, atunci, contestatorul înțelege să invoce greșita considerare a ofertei ,,,,SRL ca fiind conformă/admisibilă (conform citatelor din raport mai sus redate, oferta ,,,,SRL a avut acest statut și a fost plasată pe locul I al clasamentului ofertelor admisibile până după etapa licitației electronice).

Mai întâi însă, contestatorul apreciază că trebuie să fie înștiințat în mod oficial de către autoritatea contractantă asupra datelor de identificare ale produsului ofertat de ,,,,SRL.

În raportul procedurii, contestatorul învederează faptul că, autoritatea contractantă nu face nicio referire la produsul ofertei ,,,,SRL la lotul 2, iar pe parcursul derulării procedurii aceasta nu a publicat rezultatul evaluării tehnice și nici modul de efectuare a evaluării financiare a ofertelor, la fel cum datele punctuale ale evaluării tehnice și modul de evaluare financiară a ofertei competitorului este, în opinia sa, „sustras controlului” - prin necomunicarea acestora (fie prin publicarea procesului verbal nr. 20478/02.10.2019, fie în cuprinsul raportului), respectiv prin obliterarea datelor factuale/valorice ale evaluării financiare

în cuprinsul raportului, astfel apreciind că „suntem în imposibilitate a aprecia asupra corectitudinii evaluării efectuate de autoritatea contractantă și a ataca eventuale decizii greșite ale autorității.

În cuprinsul raportului procedurii se regăsesc, după cum se arată, următoarele referiri la evaluarea tehnică (pag. 8):

„Evaluarea propunerilor tehnice pentru loturile 1,2, 16

Propunerile tehnice depuse pentru loturile 1, 2, 16 au fost semnate cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat și au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 20478 din data 02.10.2019 care este parte a dosarului achiziției.

În urma desfășurării procesului de evaluare, au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți:

SC ,,,,SRL - loturile 1, 2, 16

SC SRL - lotul 2

SC SRL - lotul 2

SC SRL - lotul 2

SA - lotul 16”,

iar cu referire la „confidențialitatea” ofertei ,,,,SRL, autoritatea a consemnat în cadrul raportului (pag. 21) că: „.....,SRL a declarat în mod justificat că toate documentele depuse în cadrul propunerii tehnice, precum și prețurile și caracteristicile declarate în propunerea financiară, au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele legitime ale operatorului economic în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală”.

În motivare, contestatorul arată că, atribuirea contractului de achiziție se face la capătul unei proceduri de evaluare a ofertelor prezentate de operatorii economici participanți, iar nu a ofertanților (care sunt evaluați într-o fază anterioară dacă îndeplinesc criteriile de calificare prevăzute în documentația achiziției - art. 127 alin.(1) lit. b) din HG nr.395/2016 respectiv pag.4-8 din raport).

Contestatorul arată că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016: „ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire”, iar potrivit art. 142 alin. (2) din HG nr. 395/2016: „Autoritatea contractantă are obligația de a efectua și comunicările prevăzute la secțiunea a 13-a a cap. IV din Lege.”

Ori, comunicările - adresate ofertanților - privesc ofertele prezentate, iar indicarea „motivelor concrete” (art. 215 alin.(2) din Legea nr. 98/2016) pentru care o ofertă este declarată - în situația dată, conformă sau neconformă, contestatorul consideră că trebuie să înceapă prin arătarea produsului descris în propunerea tehnică a fiecărei oferte prezentate și evaluate tehnic.

Se constată că, în cuprinsul raportului se face referire la ofertanți, iar nu la ofertele acestora, lipsind informația esențială - produsul ofertat, împiedicând astfel (cu încălcarea principiilor de desfășurare a oricărei proceduri de achiziție publică) accesul la o informație care - odată dezvăluită - poate deschide calea accesului la cenzurarea aprecierii autorității că o ofertă este conformă sau nu.

Contestatorul subliniază faptul că ofertele în ansamblul lor (deopotrivă propunerile tehnice și cele financiare) nu se mai află sub scutul confidențialității de la momentul încheierii evaluării= al publicării raportului procedurii: „(2) Conținutul ofertelor (...) este confidențial până la publicarea raportului procedurii.” (art. 65 din Legea nr. 98/2016).

Dispozițiile anterior citate sunt, în opinia contestatorului, deplin raționale: competiția s-a încheiat prin publicarea raportului procedurii, ofertele nu mai pot fi schimbate după data limită de depunere, evaluarea s-a încheiat, nu mai există necesitatea protejării informațiilor cuprinse de ofertele participanților, deci autoritatea contractantă avea obligația ca, păstrând confidențialitatea ofertei ,,,,SRL pe toată durata procedurii, să insereze în cuprinsul raportului datele complete atât ale ofertei sale, cât și ale propriilor evaluări (tehnică și financiară).

Totuși, contestatorul precizează că formulează „supoziții” referitoare la pretinsa admisibilitate a ofertei ,,,,SRL, bazate pe datele cunoscute din confruntările concurențiale din piață, iar nu pe informațiile oficiale ce ar fi trebuit să-i fie comunicate de autoritatea; așadar, dacă în cursul judecării contestației sau ca urmare a unei decizii C.N.S.C. de obligare a autorității la efectuarea comunicării legale, rezultă că datele de identificare ale produsului ofertat de ,,,,SRL sunt diferite de cele de mai jos, contestatorul arată că, își rezervam dreptul de a contesta rezultatul evaluărilor autorității contractante prin raportare la informațiile oficiale astfel obținute.

Astfel, cu privire la Lotul 2 (Detergent dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe), contestatorul învederează că, presupune că produsul ofertat de ,,,,SRL este , ipoteză în care, susține - și argumentează - că oferta acestuia este neconformă, întrucât produsul ofertat:

- nu este testat pe tulpina *Clostridium difficile* (se încalcă specificația caietului de sarcini al lotului: „- Să prezinte spectru larg de acțiune conform SR EN 14885/2015: 13624, 13697, 13704, 13727, 14348, 14476; produsul trebuie să fie testat pe *Clostridium difficile*.”);

- nu prezintă testarea efectului fungicid conform standardului EN 13697 - nu prezintă testarea pe tulpina *Aspergillus niger/brasiliensis*.

Se arată că, potrivit clarificării nr. 618/14.01.2019 (anexa nr. 7), testările pentru dovedirea efectului fungicid conform standardelor EN 13624 și 13697 trebuie efectuate pe ambele tulpini standard - *Candida albicans* și *Aspergillus niger/brasiliensis*:

„1. Cu privire la produsul solicitat la lotul 2 - Detergent dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe:

Având în vedere faptul că în legislația actuală - inclusiv în Ordinul 1082/2016 este precizată pentru produse de acest tip explicit activitatea

fungicidă conform standardelor EN 13624 și EN 13697 vă rugăm să ne confirmați că este obligatorie activitatea fungicidă (Candida Albicans și Aspergillus Niger/Brasiliensis) conform acestor standarde, acest aspect nefiind precizat explicit în caietul de sarcini. În caietul de sarcini s-a făcut referire doar la standard fapt ce poate duce, dacă nu este precizat explicit fungicide, la interpretarea că se poate prezenta/accepta doar levuricid (Candida Albicans). Formulăm această clarificare în încercarea de a lămuri aspectul în discuție pentru ca ulterior să nu existe posibilități de interpretare în alt mod sau în alte moduri, altfel decât prevede legislația specifică produselor dezinfectante.

Răspuns solicitare clarificări: Referitor la activitățile solicitate pentru standardele EN 13624 și EN 13697 dorim testările pentru activitatea fungicidă.”

Concluzionând, contestatorul susține că oferta „„SRL nu trebuia considerată conformă/admisibilă și, deci, nici admisă în faza evaluării financiare, respectiv în etapa licitației electronice.

Pentru motivele arătate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, textele legale menționate în cuprinsul contestației.

Probe, înscrisuri.

Totodată, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat acces la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de către SC „„SRL, prin care a menționat următoarele:

- Referitor la solicitarea SC „„SRL de a completa raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii cu datele de identificare ale produsului ofertat de către „„SRL, autoritatea menționează faptul că, datorită confidențialității în integralitate a acestei oferte, a respectat prevederile art. 217 alin. 6 din Legea nr. 98/2016, întrucât ofertantul „„SRL a declarat că toate documentele depuse în cadrul propunerii tehnice, precum și prețurile și caracteristicile declarate în propunerea financiară au caracter confidențial pentru a nu prejudicia interesele legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală. Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că nu are dreptul de a dezvălui aceste informații celorlalți participanți la procedură, deoarece, aceștia ar intra practic în posesia unor informații sensibile și extrem de importante pe care le pot utiliza pentru a crea soluții tehnice similare sau identice, ofertantul a cărei ofertă a fost făcută publică pierzând inclusiv avantajele economice pe care le avea pe piață prin utilizarea respectivei soluții tehnice.

- Încă de la început, procedura a fost supusă controlului ex-ante, toate procesele verbale și raportul procedurii fiind verificate de către echipa de verificatori ANAP, primind aviz conform necondiționat după fiecare etapă.

- În urma deciziei CNSC nr. , autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere în sensul reevaluării propunerilor tehnice depuse

pentru loturile 1, 2 și 16 și a declarat ofertele depuse de către SC SRL și SC SRL pentru lotul 2 ca fiind neconforme, conform art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

- Măsurile de remediere au fost aduse la cunoștința tuturor participanților la procedură, fiind postate în SEAP în data de 01.10.2019, urmând a proceda la modificarea raportului procedurii pentru aceste loturi. Procedura de atribuire, pentru loturile 1, 2 și 16, loturi care au fost contestate, a fost reluată de la faza de evaluare a propunerilor tehnice, conform avizului conform al ANAP nr. 21271/10.10.2019.

- Urmând recomandarea ANAP, a continuat procedura cu evaluarea propunerilor financiare, fază finală de licitație electronică și ulterior, solicitarea documentelor suport din DUAE ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul, după licitația electronică.

Autoritatea arată că își menține decizia de a declara oferta „SRL ca fiind neconformă, conform art. 136 alin. 3 din HG nr. 395/ 2016, astfel cum a menționat în punctul de vedere anterior nr. .

Pentru argumentele expuse, autoritatea solicită „să analizați contestația depusă de către SC „SRL și punctul de vedere” și „să decideți măsurile care se impun”.

Urmare a invitației Consiliului din data de , contestatorul „SRL s-a prezentat la sediul CNSC în vederea studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , arătând că nu înțelege să depună concluzii scrise în urma consultării dosarului.

III. În ceea ce privește contestația depusă de

Contestatorul critică raportul procedurii nr. - privind lotul 16, solicitând anularea parțială a raportului procedurii, precum și reevaluarea ofertei sale financiare.

Astfel, contestatorul arată că, prin adresa nr. , comisia de evaluare i-a solicitat clarificări cu privire la prețul ofertat, având în vedere că propunerea financiară pentru lotul 16 reprezintă 33,90% din valoarea estimată a lotului, astfel autoritatea contractantă i-a cerut „în sensul prevăzut la art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016, să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut, prezentând fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție”, împreună cu documentele suport.

Răspunzând, contestatorul a precizat „având în vedere specificul activității subscrisei - distribuitor de medicamente, dispozitive medicale, produse biocide, și nu producător, nu putem pune la dispoziție documentele cerute care fac referire la procesul de producție”, arătând că, în lipsa unor precizări suplimentare din partea comisiei de evaluare, a transmis fundamentarea economică a prețului ofertat, învederând că prețul produsului (16,95 lei) este format astfel:

- Preț achiziție și transport: 63,15% -10,70393 LEI
- Transport către beneficiari: 8% - 1,356 LEI
- Cheltuieli operaționale: 8,85% -1,500075 LEI
- Cheltuieli regie (personal, utilități): 10% -1,695 LEI
- Profit: 10% -1,695 LEI.

Cu toate acestea, comisia de evaluare a declarat oferta sa neconformă, deoarece: „Ofertantul nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut în sensul prevăzut la art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016 și art. 136 alin. (2) din HG 395/2016, respectiv a prezentat doar declarație privind modul de formare a prețului, dar nu a prezentat dovezi concludente privind prețurile, situația stocurilor, costurile implicate, metode utilizate în cadrul procesului de lucru, nivel de salarizare”.

În ceea ce privește motivarea comisiei de evaluare, contestatorul precizează următoarele:

(i) nu poate furniza informații privind prețurile obținute de la producători, întrucât subscria este ținută de clauze de confidențialitate privind acest aspect în contractele încheiate.

(ii) Nivelul de salarizare la nivel de companie nu poate fi dezvăluit. Veniturile reprezintă date ale angajaților cu caracter personal, ce nu pot fi dezvăluite unor terți, întrucât există obligația de a asigura confidențialitatea și securitatea datelor prelucrate.

(iii) Situația stocurilor nu prezintă relevanță în modul de stabilire al prețului, lucru arătat și în fundamentarea economică oferită.

(iv) A arătat deja în fundamentarea economică ponderea cheltuielilor operaționale, de regie și a profitului. Detalierea metodelor utilizate în cadrul procesului de lucru, înseamnă oferirea unei multitudini de informații de uz intern, confidențiale, cu relevanță economică pentru companie, ce nu au fost cerute explicit în solicitarea de clarificări de către autoritatea contractantă.

Redând dispozițiile art 136 alin. (3), care prevăd că: „în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”, contestatorul precizează că a oferit informațiile cerute prin solicitarea de clarificări, iar acestea reprezintă din punctul său de vedere o justificare corespunzătoare a propunerii financiare, astfel încât, oferta nu poate fi considerată neconformă.

Având în vedere cele anterior expuse, solicită anularea parțială a raportului procedurii privind lotul 16, precum și reevaluarea ofertei sale financiare.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de către , prin care a menționat următoarele:

Deși produsul ofertat de către la lotul 16 corespunde cerințelor din caietul de sarcini, comisia de evaluare declarând oferta contestatorului ca fiind conformă, în urma fazei finale de licitație electronică, propunerea financiară reprezenta 33,90% din valoarea estimată a lotului. Astfel, prin adresa nr. , comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului clasat pe locul I, în urma finalizării fazei de licitație electronică:

- justificarea prețului neobișnuit de scăzut, prezentând fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, precum și documente justificative care să susțină prețul ofertat, în sensul

prevăzut la art. 210 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. 2 din HG nr. 395/2016;

- indicarea numărului de litri soluție de lucru care se obțin dintr-un litru concentrat și a diluției produsului în vederea clarificării prețului pe litru soluție de lucru.

Răspunzând, prin adresa nr. , a menționat că pentru produsul oferat la lotul 16 concentrația produsului este 6%, dintr-un litru soluție concentrată se obțin 8,27 litri soluție de lucru, iar prețul pe 1 litru soluție de lucru este 16,95 lei.

În răspunsul la solicitarea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut pentru lotul 16, autoritatea precizează că ofertantul contestator s-a limitat la prezentarea unei declarații în care a menționat:

- preț de achiziție și transport: 63,15% - 10,70393 lei
- transport către beneficiari: 8% - 1,356 lei
- cheltuieli operaționale: 8,85% - 1,50075 lei
- cheltuieli regie: 10% - 1,695 lei
- profit: 10%- 1,695 lei

Așadar, autoritatea contractantă precizează că, SA nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut în sensul prevăzut la art. 210 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. 2 din HG nr. 395/2016, respectiv nu a prezentat dovezi concludente privind prețurile, situația stocurilor, costurile implicate, metode utilizate în cadrul procesului de lucru, nivel de salarizare, deși conform solicitării de clarificări și al art. 136 alin. 2 din HG nr. 395/2016, explicațiile trebuiau însoțite de documente suport în susținerea prețului oferat. Mai mult, din dosarul achiziție depus la CNSC o dată cu prima contestație, autoritatea arată că, se poate observa că alți participanți la procedura au justificat corespunzător nivelul scăzut al prețului, respectiv au depus documente suport în susținerea prețului oferat (facturi de achiziție ale produselor oferate).

În opinia autorității, răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări nu poate fi considerat o justificare realistă a modului de fundamentare a prețului unitar. Mai mult, chiar dacă informațiile pe care le-ar fi furnizat erau confidențiale, autoritatea contractantă susține că ar fi respectat prevederile articolului 217 alin. 6 din Legea nr. 98/2016, neavând dreptul de a dezvălui aceste informații celorlalți participanți la procedura.

Autoritatea contractantă consideră ca unul dintre scopurile legislației în materia achizițiilor publice este acela de promovare a concurenței între operatorii economici, apreciind că este fără putință de tăgadă că un preț oferat de către un operator economic fără a fi justificat în mod corespunzător nu este rezultatul liberei concurențe și nici nu poate fi considerat cel mai bun preț pe care aceasta l-ar fi putut obține, în condiții normale de concurență și transparență, pentru îndeplinirea obiectului contractului.

Totodată, autoritatea contractantă consideră contestația depusă de către ca fiind lipsită de interes, întrucât chiar dacă oferta sa ar fi fost declarată admisibilă după etapa de licitație electronică, în urma analizei

comparative soluție concentrată -soluție de lucru, conform fișei de date și a caietului de sarcini, ofertantul s-ar fi clasat pe locul doi în clasament, cu un preț pe litru soluție de lucru de 16,95 lei, față de prețul 2,3810 lei al ofertantului de pe primul loc.

De asemenea, autoritatea menționează faptul că, procedura în cauză a fost supusă controlului ex-ante, iar raportul procedurii în care s-a declarat neconformă oferta pentru lotul 16, a primit avizul conform necondiționat al ANAP nr. , înregistrat în unitatea sa cu nr. .

Pentru argumentele prezentate, autoritatea contractantă solicită „să analizați contestația depusă de către SA și punctul de vedere ... și să decideți măsurile care se impun”.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr./ , ,,,SRL a formulat cerere de intervenție voluntară (accesorie) în sprijinul autorității contractante, solicitând, respingerea contestației depuse de și obligarea acestuia la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat în sumă de 1.000 lei - anexa nr. 1), conform art. 26 alin.(9) din lege.

1. Admisibilitatea în principiu

,,,SRL arată că, prin raportul procedurii - loturile 1, 2 și 16 - nr. , oferta sa a fost declarată câștigătoare a procedurii lotului 16, iar la data de 22.11.2019 a fost publicată în SICAP contestația ofertantului UNIFARM împotriva rezultatul procedurii la lotul 16, solicitându-se anularea parțială a raportului (nu se precizează în ce parte a sa, dar se presupune că în partea referitoare la lotul 16) și obligarea autorității la reevaluarea financiară a ofertei contestatorului cu privire la lotul indicat, de unde rezultă ca are interesul în prezenta cauză, în vederea menținerii deciziei autorității de atribuire a contractului lotului 16 societății sale. Totodată, se arată că, cererea este formulată în termenul prevăzut de art. 17 alin. (3) din Lege, aceasta fiind comunicată părților.

Așadar, ,,,SRL solicită admiterea în principiu a cererii sale de intervenție accesorie (în interesul autorității contractante).

2. Admiterea cererii de intervenție pe fondul sau

Intervenientul arată că, conform art. 61 alin. (3) din C.pr.civ. (aplicabil conform art. 17 Lege), o cerere menită să sprijine apărarea autorității contractante în menținerea deciziei sale de atribuire a contractului lotului 16, formulează propriile argumente pentru respingerea contestației , astfel:

2.1. Privind neconformitatea ofertei

Intervenientul consideră că, în mod greșit a stabilit autoritatea caracterul conform al ofertei (pag.8 Raport) și i-a „îngăduit astfel să acceadă în fazele superioare ale procedurii”, apreciind motive de neconformitate ale ofertei (produs ofertat):

- nu există certificarea conform standardului EN 13437, solicitare a caietului de sarcini al lotului;
- nu dovedește îndeplinirea condiției „Să fie compatibil cu aparatură endoscopică/laparoscopică ”;
- testarea conform standardului EN 13704 dovedește eficacitatea sporică pe alte suprafețe decât cele din unitățile sanitare;

- nu dovedește efectul micobactericid/tuberculocid conform testării prevăzute de standardul EN 14563.

2.2. Privind lipsa de interes a contestației

Intervenientul arată că, potrivit art. 32 alin. (1) lit. d) C.pr.civ., orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul ei justifică un interes (un folos practic, material sau moral, urmărit de acesta), iar potrivit dispozițiilor art. 33 teza întâi C.pr.civ.: „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”.

În speță, intervenientul susține că, contestația nu întrunește condiția interesului determinat (folosul practic care poate fi realizat de parte, în eventualitatea admiterii contestației, să fie unul concret, iar nu abstract).

Astfel, intervenientul precizează că, chiar dacă C.N.S.C. ar admite că răspunsul la solicitarea autorității de a justifica caracterul neobișnuit de scăzut al prețului ofertei sale este concludent și ar dispune reevaluarea financiară solicitată, atunci această reevaluare ar urma să se facă în raport de valorile ultime de preț, ofertate de părțile în competiție - societatea și - în etapa licitației electronice. Mai mult, intervenientul precizează că departajarea ofertelor se face prin analiza comparativă a ofertelor, organizată conform prevederilor din caietul de sarcini al lotului completat cu răspunsul la cererea de clarificări nr. 618/14.01.2019 (anexa nr. 3) : „analiza comparativă va fi făcută pentru prețul unui litru soluție de lucru care acționează pe spectrul solicitat în timpul solicitat pe zi”.

De asemenea, intervenientul menționează faptul că, astfel cum s-a consemnat în raportul procedurii (pag. 13-14, respectiv pag.16), valorile ultime ofertate de competitorii la atribuirea contractului lotului 16 sunt:

- 2,3810 lei/litru soluție de lucru - societatea
- 16,95 lei/litru soluție de lucru - (aceasta este și valoarea pe care o justifică și în cuprinsul contestației).

Așadar, intervenientul consideră că demersul este lipsit de interes și contestația sa trebuie respinsă.

În eventualitatea admiterii cererii de intervenție și pe fondul său, intervenientul solicită și obligarea la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat în suma de 1.000 lei), anexând Factura seria 1 nr. , emisă de ”.

În drept, dispozițiile art. 17 alin. (3) din Lege, precum și pe celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul cererii de intervenție.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord - cadru de achiziție publică, având ca obiect „Furnizare substanțe biocide”, cod CPV 33631600-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare nr. , criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire, SC SRL a depus contestație, ce a fost soluționată prin Decizia , prin care s-au dispus următoarele:

„Admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă , prin achiesarea autorității contractante la criticile privind cerința „conform fișei de securitate produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv” pentru loturile nr. 1 și 3, cerința privind marcajul de conformitate CE pentru Lotul nr. 16 și cerința referitoare la compoziția produsului oferat pentru Lotul nr. 12 și obligă autoritatea contractantă să posteze în SEAP remedierile la care a achiesat, admite critica cu privire la cerința „să poată fi diluat cu apă de la robinet, de orice duritate sau temperatură” Lotul nr. 16 și obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea legislației în vigoare și a prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate celelalte critici.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare”.

Se reține că în cadrul procedurii au depus oferte, la loturile care prezintă interes în cauza de față, următorii operatori economici:

- Lot 2 : SC SRL, ,,,,SRL, SC SRL, SC ,,,,SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL,

- Lot 16: SC SRL, ,,,,SRL, SC ,,,,SRL, SC SRL, SA, oferte ce au fost accesate, în SICAP, în data de , potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .

Împotriva primului raport al procedurii nr. , SC SRL și SC ,,,,SRL au depus contestații ce au fost soluționate prin Decizia CNSC nr. , acestea fiind respinse ca rămase fără obiect.

Ulterior, în data de 02.10.2019, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea propunerilor tehnice depuse de SC pentru loturile 1 și 2, SC SRL pentru loturile 1, 2, 16, ,,,,SRL pentru lotul 16, oferte declarate neconforme de către comisia de evaluare.

Potrivit raportului procedurii nr. , autoritatea contractantă, în urma finalizării etapei de licitație electronică și urmare a analizei comparative, precum și după verificarea documentelor suport DUAЕ, a declarat câștigătoare oferta depusă de ,,,,SRL, astfel:

Lor 2: oferta financiară de 2.124.000 lei, cu 118 lei preț/litru sol. concentrată și 1,18 lei preț/litru soluție de lucru;

Lot 16: oferta financiară de 360.000 lei, cu 50 lei preț/litru sol. concentrată și 2,3810 lei preț/litru soluție de lucru.

Ofertele depuse de ,,,,SRL pentru lotul 2 și de SA pentru lotul 16 au fost respinse ca neconforme, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat în data de ,,,,SRL, ,,,,SRL și SA au depus contestațiile ce formează obiectul dosarelor nr. / nr. / și nr. / conexe.

În cauză, se reține că ,,,,SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. , cu privire la contestația depusă de ,,,,SRL – privind lotul 2 (dosar nr.) și cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr./ , cu privire la contestația depusă de – privind lotul 16 (dosar nr.).

Preliminar analizării criticilor din cuprinsul contestațiilor, Consiliul urmează să analizeze admisibilitatea de principiu a cererilor de intervenție formulate de ,,,,SRL în dosarele nr. și nr. .

Conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. (...)”*.

Potrivit art. 61 alin. (1) din Cod de procedură civilă, *„Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare”*.

Totodată același act normativ mai dispune că:

„Art. 32. - (1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;*
- b) are calitate procesuală;*
- c) formulează o pretenție;*
- d) justifică un interes.*

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor.

Art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.”

În analiza cererii de intervenție este necesară identificarea existenței interesului determinat, legitim, personal, născut și actual al autorului, de care depinde admiterea în principiu a cererii sale de intervenție.

Consiliul reține că ,,,,SRL își justifică interesul invocând calitatea sa de ofertant câștigător pentru cele 2 loturi, respectiv lotul 2 și 16.

Analizând susținerile din cuprinsul cererilor de intervenție prin prisma documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, prin raportul procedurii nr. oferta ,,,,SRL a fost declarată câștigătoare, pentru lotul 2, respectiv pentru lotul 16.

Astfel, Consiliul constată că interesul ,,,,SRL, în formularea cererilor de intervenție este născut și actual, având în vedere că acesta, la momentul de față, este ofertant admisibil și câștigător, urmând, pe cale de consecință, ca cererile să fie încuviințate, în principiu.

I. Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Referitor la excepția inadmisibilității contestației depusă de SC „„„SRL SRL, invocată de SC „„„SRL prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. , Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele aspecte:

În soluționare acestei excepții, Consiliul constată că în speță sunt incidente următoarele dispoziții din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

- Art. 2 alin. (1) *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;*

- Art. 3 alin. (1) lit. f) *„persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”;

-Art. 3 alin. (3) *„În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.*

Se reține că prin adresa de comunicare nr. , „„„SRL a fost informat cu privire la respingerea ca neconformă a ofertei sale, fiindu-i comunicate totodată și motivele de respingere, aspecte consemnate și în raportul procedurii de atribuire nr. .

În conformitate cu dispozițiile art. 215 din Legea nr. 101/2016, *„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.*

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde (...) b) fiecărui

oferant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Astfel, din moment de oferta depusă de către „„SRL a fost respinsă ca neconformă, fapt ce i-a fost comunicat prin adresa nr. , împreună cu motivele de neconformitate, se apreciază că la data formulării prezentei contestații, respectiv , acesta avea interes în legătură cu procedura de atribuire și avea dreptul să conteste rezultatul procedurii.

Prin urmare, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității contestației depusă de „„SRL, invocată de SC „„SRL prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. .

Pe fondul cauzei, Consiliul are în vedere că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. , autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului „„SRL faptul că oferta sa pentru lotul 2 a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a prezentat dovezi concludente pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut oferat.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. , i-a solicitat ofertantului „„SRL să precizeze care este prețul pe litru soluție de lucru, câți litri de soluție de lucru se obțin dintr-un litru concentrat și cât este diluția produsului și, de asemenea, să justifice prețul oferat, care reprezintă 32,10% din valoarea estimată a lotului 2; la solicitarea menționată, ofertantul a transmis un centralizator din care rezultă că pentru produsul oferat la lotul 2, concentrația este 1%, dintr-un litru soluție concentrată se obțin 100 litri soluție de lucru, iar prețul pe 1 litru soluție de lucru este 0,45 lei.

Însă, în ceea ce privește modalitatea de formare a prețului și elementele componente ale acestuia, răspunsul a fost mai mult formal, „„SRL limitându-se la prezentarea unei declarații în care a menționat experiența sa în domeniul medical, a afirmat că prețul oferat ar acoperi toate cheltuielile necesare pentru achiziție, transport, depozitare, manipulare, salarizare, dar fără a prezenta calcule sau acte doveditoare în acest sens.

Consiliul apreciază că prin răspuns, „„SRL nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut în sensul prevăzut la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, așa cum îi solicitase autoritatea contractantă, respectiv nu a prezentat dovezi concludente privind prețurile, situația stocurilor, costurile implicate, etc.

În opinia Consiliului, răspunsul transmis de „„SRL nu reprezintă o justificare realistă a modului de fundamentare a prețului unitar și nu a transmis nici documente suport în susținere.

Consiliul nu reține alegația contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite din nou clarificări pentru a obține explicațiile necesare verificării tuturor prețurilor, întrucât printr-un astfel de demers i-ar fi creat un avantaj evident în raport cu ceilalți ofertanți; cu atât mai mult cu cât se poate vedea că autoritatea contractantă a

-Art. 33 - *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (...)”*.

Întrucât ,,,SRL nu suferă și nici nu riscă să sufere vreun prejudiciu, având în vedere calitatea sa de câștigător al lotului 2, Consiliul apreciază că interesul său în formularea contestației nu este născut și actual, contestația urmând a fi respinsă ca inadmisibilă.

III. În ceea ce privește contestația formulată de la lotul 16, Consiliul are în vedere următoarele:

Prin contestație, acesta aduce critici legate de respingerea ca neconformă a ofertei sale, depusă la lotul 16, consemnată de autoritatea contractantă în raportul procedurii nr. 23485/06.11.2019.

Ca un aspect preliminar, se reține că atât autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. , precum și de SC ,,,SRL prin cererea de intervenție nr. , invocă excepția lipsei de interes a ofertantului în formularea contestației.

Conform dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 248 alin. (4) din Cod procedură civilă, *„Excepțiile vor putea fi unite cu administrarea probelor, respectiv cu fondul cauzei numai dacă pentru judecarea lor este necesar să se administreze aceleași dovezi ca și pentru finalizarea etapei cercetării procesului sau, după caz, pentru soluționarea fondului”*.

Consiliul are în vedere că se impune unirea excepției lipsei de interes cu fondul cauzei, întrucât argumentele aduse de părți vizează fondul acesteia, și anume temeinicia deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depusă de către .

Pe fondul cauzei, Consiliul are în vedere că a depus ofertă la lotul 16 – dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentar, oferta sa pentru acest lot fiind respinsă ca neconformă în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut (33.90% din valoarea estimată a lotului).

Se reține în soluționare că prin adresa de clarificare nr. 22089/21.10.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului în temeiul art. 210 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, să precizeze care este prețul pe litru soluție de lucru, câți litri de soluție de lucru se obțin dintr-un litru concentrat și cât este diluția produsului și, de asemenea, să justifice prețul ofertat, care reprezintă 33,90% din valoarea estimată a lotului; a răspuns precizând următoarele:

- preț de achiziție și transport: 63,15% - 10,70393 lei,
- transport către beneficiari: 8% - 1,356 lei,
- cheltuieli operaționale: 8,85% - 1,500075 lei,
- cheltuieli regie: 10% - 1,695 lei,
- profit: 10% - 1,695 lei.

Prin răspunsul lapidar, nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut în sensul prevăzut la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, respectiv nu a prezentat dovezi concludente privind prețurile, situația stocurilor, costurile implicate,

metode utilizate în cadrul procesului de lucru, deși potrivit dispozițiilor legale explicațiile trebuiau însoțite de documente suport în susținerea prețului ofertat, iar autoritatea când a formulat solicitarea de clarificare a fost suficient de explicită.

Răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări nu poate fi considerat o justificare realistă a modului de fundamentare a prețului unitar. De asemenea, nu se pot reține alegațiile acestuia potrivit cărora informațiile privind modul de formare a prețului ar avea un caracter confidențial și de aceea nu le-a putut dezvălui în cuprinsul răspunsului dat autorității contractante.

În spiritul respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, Consiliul apreciază că nu este acceptabil un răspuns care să nu conțină cel puțin o ofertă de preț de la producător sau o factură anterioară, care să confirme nivelul prețului ofertat pentru produsul respectiv.

Ori, răspunsul dat de a fost mai mult formal, fără a prezenta calcule privind formarea prețului ofertat sau acte doveditoare în susținere.

De asemenea, se reține că prin răspuns, ofertantul nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut în sensul prevăzut la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, așa cum îi solicitase autoritatea contractantă, respectiv nu a prezentat dovezi concludente privind prețurile, situația stocurilor, costurile implicate, metode utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare.

În opinia Consiliului, răspunsul transmis de nu reprezintă o justificare realistă a modului de fundamentare a prețului ofertat.

Prin urmare, Consiliul apreciază că în mod întemeiat autoritatea contractantă i-a respins oferta ca neconformă, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Pe cale de consecință, contestația formulată de urmează a fi respinsă ca nefondată, iar cererea de intervenție formulată de către SRL urmează a fi admisă.

Față de cele expuse anterior, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de ,,,SRL și în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererile de intervenție înregistrate la CNSC cu nr. și nr. formulate de ,,,SRL.

Referitor la solicitările intervenientului ,,,SRL privind obligarea contestatorilor ,,,SRL și la suportarea cheltuielilor de judecată, Consiliul le va respinge, având în vedere caracterul accesoriu al cererilor de intervenție, aceste cheltuieli rămânând în sarcina intervenientului.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția lipsei de interes invocată de SC „„„SRL privind contestația formulată de „„„SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC „„„SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestațiile formulate de „„„SRL și în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererile de intervenție înregistrate la CNSC cu nr. și nr. / , formulate de „„„SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....