
În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr. 4524/18.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43422/19.08.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva documentației de atribuire a procedurii de achiziție publică, desfășurată online prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „...”, cu privire la Lotul nr. 8 – “...”, s-a solicitat:

- Obligarea autorității contractante la modificarea parțială a documentației de atribuire cu privire la Lotul nr. 8, și anume înlocuirea unor mențiuni cu privire la specificațiile tehnice ale echipamentului computer tomograf din cadrul Lotului nr. 8, astfel încât să se respecte principiile atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- în subsidiar, dacă modificarea parțială a documentației de atribuire nu este posibilă, anularea documentației de atribuire cu privire la Lotul nr. 8 și reluarea procedurii de achiziție publică cu privire la acest lot.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., critică documentația procedurii de atribuire

antementionată, în ce privește Lotul nr. 8, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Prin contestația 4524/18.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43422/19.08.2021, ..., aduce o serie de critici documentației de atribuire a Lotului nr. 8 al procedurii în cauză, solicitând înlocuirea/modificarea unor cerințe tehnice obligatorii ale computerului tomograf ce vizează anumite valori ale parametrilor tehnici specifice doar echipamentului Incisive CT din gama 64/128 slice-uri produs de ..., îngrădind accesul la Licitatie pentru toți producătorii consacrați ai echipamentelor medicale de acest tip (CT) din gama de 64/128 slice-uri.

I. Succint, contestatorul arată că, autoritatea contractantă a stabilit prin caietul de sarcini, cu privire la computerul tomograf, o serie de parametri tehnici specifici unui anumit model de aparat, favorizează producătorul ... (cu modelul Incisive CT - a se vedea <https://...>), limitând astfel accesul liber al celorlalți producători și încălcând flagrant prevederile legii 98/2016 în ceea ce privește promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică precum și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

II. În motivare, contestatorul menționează:

A. Cu privire la specificațiile tehnice contestate, autorul invocă art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016 care prevede: *"specificatiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natura tehnica ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante"*.

Din analiza cerințelor minime stabilite în cadrul Caietului de sarcini, contestatorul a observat ca în cazul prezentei proceduri autoritatea contractantă a stabilit în mod arbitrar și cu rea-credință mai multe specificații tehnice ce blochează accesul atât al său, cât și al altor producători de renume, nefiind asigurată o concurență reală între operatorii economici, așa cum spiritul legii în materia achizițiilor publice dispune, conducând, în final, la cheltuirea ineficientă a fondurilor publice.

Potrivit contestatorului, cerințele care blochează, în mod nejustificat, accesul său și a altor producători de renume în Licitatie cu echipamente competitive din gama de 64/128 slice-uri sunt:

1. Referitor la cerința tehnică *"Numărul minim de proiecții-imagini/rotație completa/element minim 2000 (>2000)"*, fiecare producător își dezvoltă sistemele astfel încât să asigure o calitate cât mai bună a imaginilor. Sistemul pe care ... dorește să îl ofereze în cadrul acestei proceduri achiziționează 1968 proiecții/element/rotație dar dispune de cea mai bună rezoluție spațială din gama de sistem de 64/128 slice-uri:

0.28 mm. Având cea mai bună rezoluție din clasa sa, acest sistem are nevoie de doar 1968 proiecții/element/rotație pentru a îndeplini cerințele solicitate prin caietul de sarcini.

În consecință, având în vedere diferența infimă dintre valoarea solicitată și cea pe care autorul o poate oferi și pentru a nu îngreuna în mod artificial accesul la procedura a mai multor operatori economici, se solicită modificarea cerinței tehnice astfel: "*Numărul minim de proiecții-imagini/rotație completa/element minim 1960*".

2. Referitor la cerința tehnică: "*Generator de înaltă tensiune cu o putere de minim 55 kW (Nu se acceptă valori efective sau valori echivalente)*", contestatorul arată că generatorul de înaltă tensiune este o parte importantă a sursei de radiații X. El furnizează tensiune înaltă tubului radiologie determinând accelerarea electronilor și producerea radiațiilor X și controlează intensitatea curentului anodic.

Prin urmare, parametrii direct dependenți de performanța generatorului precum "*Curent anodic de minim 10-400 mA*" și "*Tensiune anodica cu minim 4 praguri în intervalul minim 80-140 kV*" trebuie corelați cu puterea minimă a generatorului. Impunerea unei valori minime de 55 kW împiedică, în mod artificial, participarea la procedura a ... cu un echipamente care acoperă cu succes toate intervalele de curent anodic și tensiune anodică solicitate prin caietul de sarcini.

În consecință, pentru a nu îngreuna în mod artificial accesul la procedură a mai multor operatori economici, contestatorul solicită modificarea cerinței tehnice astfel: "*Generator de înaltă tensiune cu o putere de minim 48 kW (Nu se acceptă valori efective sau valori echivalente)*".

3. Referitor la cerința tehnică: "*Viteză maximă de deplasare longitudinală a blatului: minim 240 mm/s*", petentul arată că viteza de deplasare a mesei echipamentului pe care dorește să îl oferte este de 175 mm/s, fiind suficientă pentru efectuarea tuturor investigațiilor solicitate în caietul de sarcini, inclusiv cele necesare în cazul patologiilor oncologice și vasculare.

Atât timp cât sistemul pe care dorește să-l oferte este capabil să îndeplinească toate specificațiile tehnice și să asigure efectuarea tuturor investigațiilor clinice solicitate prin caietul de sarcini, impunerea unei anumite viteze de deplasare pentru blatul mesei obstruiește nejustificat participarea la procedura a mai multor operatori economici.

Având în vedere cele enunțate mai sus, pentru a nu îngreuna în mod artificial accesul la procedura a mai multor ofertanți, petentul solicită modificarea cerinței tehnice astfel: "*Viteză maximă de deplasare longitudinală a blatului: minim 175 mm/s*".

4. Referitor la cerința tehnică: "*2 monitoare LCD cu minim 24"*", autorul menționează faptul că, fiecare producător își dimensionează configurația hardware astfel încât să ofere cele mai înalte standarde de

imagistica și diagnosticare. Aceasta configurație permite rularea oricărui software disponibil pe sistemul oferit la capacitate maximă și nu influențează negativ sub nicio formă actul medical.

În cazul echipamentului pe care contestatorul dorește să îl oferteze, configurația stație de postprocesare include două monitoare de 19 inch, de standard medical, ce permite un flux de lucru îmbunătățit. O diagonală superioară nu îmbunătățește calitatea vizualizării imaginilor fiindcă soft-ul instalat nu este compatibil cu astfel de monitoare iar imaginea va fi prezentată pe un crop de 19 inch, lăsând restul ecranului fără imagine.

De asemenea, rezoluția monitoarelor este de 1280x1024, dimensionată conform necesităților medicale, spre satisfacerea nevoilor clinice.

În consecință, pentru a nu îngreuna în mod artificial concurența, se solicită modificarea cerinței tehnice astfel: „2 monitoare LCD cu minim 19”.

5. Referitor la cerințele tehnice: "*Randare 3D volumetrică, proiecția la intensitate maximă (MIP), proiecția la intensitate minimă (minIP), proiecția la intensitate maximă a suprafeței (SurfaceMIP), efectuare măsurători, distanțe, arii.*" și "*Randare 3D volumetrică, proiecția la intensitate maximă (MIP), proiecția volumetrică la intensitate (VIP), proiecția la intensitate minimă (minIP), proiecția la intensitate maximă a suprafeței (SurfaceMIP), efectuare măsurători, distanțe, arii*", petentul menționează ca modurile de reformatare multiplanară "*proiecția volumetrică la intensitate (VIP)*" și "*proiecția la intensitate maximă a suprafeței (SurfaceMIP)*", solicitate atât pentru stația de postprocesare cât și pentru cea de achiziție, sunt tehnici specifice producătorului menționat mai sus:

În consecință, pentru a nu îngreuna în mod artificial concurența, contestatorul solicită eliminarea cerințelor tehnice: "*Rondare 3D volumetrică, proiecția la intensitate maximă (MIP), proiecția la intensitate minimă (minIP), efectuare măsurători, distanțe, arii.*" și "*Rondare 3D volumetrică, proiecția la intensitate maximă (MIP), proiecția la intensitate minimă (minIP), efectuare măsurători, distanțe, arii.*"

Ca temei de drept, contestatorul invocă:

A) nelegalitatea documentației de atribuire, în sensul că specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă au un caracter nelegal și abuziv, afectând în mod vădit concurența, fiind redactate fără a respecta principiile din materia achizițiilor publice și cu încălcarea dispozițiilor art. 49, art. 50 alin.(1) și (2), art. 155 alin.(1), (2) și (6), art. 156 alin.(2) și (3) din Legea nr. 98/2016 și a art. 20 alin.(10) din HG nr. 395/2016.

Ca jurisprudență, contestatorul evocă considerentele Deciziei CNSC nr. 633/C9/626/19.04.2016, concluzionând că, prin modul de elaborare a specificațiilor tehnice este evident că autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze echipamentul Incisive CT produs de

B) Referitor la prejudicierea intereselor ..., autorul invocă interesul participării la procedura de achiziție publică în cauză, cu privire la Lotul nr. 8 prin depunerea unei oferte, în calitate de producător de dispozitive medicale de renume internațional, având o istorie vastă în acest domeniu.

Astfel, demersul său este justificat de faptul că, autoritatea contractantă, prin impunerea de condiții abuzive, care ar exceda, în mod evident, uzanțelor normale pentru astfel de aparate, afectează validitatea licitației publice și prejudiciază în mod grav concurența, nepermițând accesul ... și celorlalți eventuali ofertanți cu oferte competitive.

C) Sub aspectul necesității adoptării unor măsuri de remediere, autorul apreciază că, doar pe calea contestației poate fi restabilită legalitatea și echilibrul documentației în cauză, urmare a stabilirii de către autoritatea contractantă a unor cerințe nejustificate cu privire la anumite specificații tehnice ale computerului tomograf, de așa natură încât să faciliteze acces producătorului preferat

D) Se precizează aspectul potrivit căruia, contestatorul va consemna cautiunea pentru lotul contestat (Lotul nr. 8), în sumă de 62.124,00 lei, conform legii, urmând a fi depusă la Consiliu recipisa în original.

Concluzionând, pentru toate argumentele de fapt și de drept expuse, ... solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă art. 2 și urm. coroborat cu art. 4 alin.(1), art. 8, art. 25 alin.(2) lit. c) și alin.(7) din Legea nr.101/2016, art. 55 din HG nr. 395/2016, art. 3 lit. rr) și art. 155 alin.(6) din Legea nr.98/2016, precum și dispozițiile legale invocate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri menționate în cuprinsul contestației.

Prin adresa cu nr. 6039/24.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 44766/26.09.2021, autoritatea contractantă ..., formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de către ..., prezentând în continuare, punctual, răspunsurile sale la cerințele contestatorului.

Răspunsul 1 la cerința de la pct. 1:

Autoritatea contractantă consideră că, din punct de vedere clinic, argumentul numărului de rotații/element influențează în mod direct calitatea imaginii prin cantitatea sau volumul de informații achiziționate la fiecare rotație. Dată fiind diferența mică față de valoarea solicitată prin prezentul Caiet de Sarcini, se va accepta cererea pentru valoarea

minimală a punctajului însă fără a o înlocui pe cea maximală și fără a se modifica punctajul existent.

Se precizează că ... propune astfel micșorarea acestui parametru cu aproximativ 10% între valoarea minimală și cea maximală îndepărtându-se în acest fel de obiectivul mai sus menționat al autorității contractante de a achiziționa un echipament de tomografie computerizată de standarde tehnice ridicate necesar diagnosticării mai rapide și mai eficiente a posibilelor cazuri de COVID-19.

Acest deziderat mai sus amintit nu îngrădește în mod nejustificativ sau artificial accesul la procedură ci este în deplină conformitate cu necesitățile și prioritățile comunicate de compartimentele/secțiile de specialitate.

Drept urmare, se va citi „Numărul minim de perfecții imagini/rotație completă/element minim 1960” în cadrul Fișei Tehnice aferentă lotului nr.8, iar în cadrul punctajului se va citi conform următorului tabel:

S 2.9	Numărul minim de proiecții/imagini / rotație completă /element minim 1960	> 1960 și ≤ 2200	% 0 puncte	> 2200	10 puncte
-------	---	------------------	------------	--------	-----------

Autoritatea contractantă este de acord parțial cu solicitarea contestatorului, Cerința se modifică parțial.

Răspunsul 2 la cerința de la pct. 2:

Autoritatea contractantă consideră important și semnificativ acest parametru datorită însemnătății clinice justificate de patologii întâlnite în activitatea curentă a unității medicale. În urma studierii extensive a echipamentelor de tomografie computerizată accesibile pe piața medicală din România, autoritatea contractantă a constatat că toți producătorii semnificativi dispun de echipamente de tomografie computerizată cu o putere a generatorului mai mare sau egală cu cea solicitată, conform argumentării. Parametrul impus la acest prag se menține din punctul de vedere al autorității contractante datorită faptului că un generator de înaltă tensiune cu o putere mai redusă conform solicitării ... ar afecta în special calitatea actului medical, în special în cazul pacienților cu patologii asociate precum grade diferite de obezitate. În cazul acestora se impune clinic și este recomandat utilizarea unui echipament de tomografie computerizată cu un generator de înaltă tensiune cu o putere mai mare, astfel încât penetrarea țesutului (cu un strat adipos preponderent) să fie posibilă și eficientă. Acest parametru corelat cu o viteză semnificativă de rotație vor asigura diagnosticarea eficientă și corectă a pacientului, fără rescanneri sau poziționări ulterioare, ceea ce în cazul pacienților confirmați cu SARS COV 2 poate însemna o expunere inutilă a cadrelor medicale de specialitate. De asemenea, s-a observat din practica recurentă o strânsă legătură de cauzalitate între afecțiunile

respiratorii și creșterea în greutate, astfel încât autoritatea contractantă nu consideră justificată solicitarea subscrisei ...

În plus, considerând și faptul că atât Contestatorul cât și alți producători (...) dețin echipamente în portofoliile lor cu un generator mai mare sau egal cu valoarea cerută pentru această gamă de sisteme tomografii computerizate, autoritatea contractantă invocă ca argumente parametri tehnici din broșurile echipamentelor existente în portofoliul atât a ..., cu modelul CT GE Revolution Gen 4, la care *Max Power este de 72kW*, cât și a ..., cu modelul ... Somaton Go Top, la care puterea este de 75kW.

În consecință, autoritatea contractantă nu este de acord cu solicitarea de modificare, menținând cerința.

Răspunsul 3 la cerința de la pct. 3:

Autoritatea Contractantă consideră viteza ridicată solicitată de deplasare a mesei ca fiind un parametru cu importanță clinică semnificativă, aflat de asemenea în directă legătură cu viteza de rotație maximă solicitată și alți parametri menționați în Caietul de Sarcini. Autoritatea Contractantă are ca obiectiv achiziția unui echipament de performanță ridicată care să beneficieze de funcții de scanare ce pot eficientiza fluxul de lucru și implicit timpii de scanare pentru toate patologii și anatomiile întâlnite în cadrul activității noastre, cu o atenție deosebită asupra pacienților cu afecțiuni pulmonare ținând cont și de adresabilitatea unității medicale. Tot datorită adresabilității cu predilecție pacienților cu afecțiuni de pneumologie, Autoritatea Contractantă consideră că timpul petrecut de pacient în interiorul gantry-ului este de o importanță semnificativă și din prisma faptului că acești pacienți având SARS COV2, pot fi mai afectați de spațiul închis al gantry-ului, prin simptome de sufocare cu impact psihologic, ridicând nivelul de anxietate, lucru demonstrat clinic de altfel.

Astfel că autoritatea contractantă subliniază din nou relevanța clinică cu aplicabilitate practică a parametrului menționat privind viteza de deplasare a mesei.

Autoritatea contractantă a constatat că toți producătorii semnificativi dispun de echipamente de tomografie computerizată cu valori superioare celei minime din cadrul acestei proceduri de achiziție, astfel că prezintă Consiliului argumente care atestă prezența acestui parametru la majoritatea producătorilor semnificativi, cum ar fi:

„HyperDrive2 to enable up to 437.5 mm/s volume acquisition speed without compromise of 50cm scan field of view and image quality”. (referință broșura GE Revolution pag.3/25) și *” Table feed speed Turbo Flash Spiral mode up to 737 mm/s”* (referință broșura ... Force).

În consecință, autoritatea contractantă nu este de acord cu solicitarea de modificare, cerința menținându-se.

Răspunsul 4 la cerința de la pct. 4:

Autoritatea contractantă consideră important și justificat prezența acestui parametru. Autoritatea contractantă solicită și reprezintă nevoile medicilor din unitatea medicală. Așa cum se menționează în descrierea transmisă de către contestatar, pentru rezoluția monitoarelor recomandă 1280 x 1024, însă din practică, cerințele medicilor se îndreaptă către o rezoluție mai mare de 1920x1200, ceea ce contravine valorii menționate de ...

Având în vedere că aceste unități de post-procesare sunt utilizate direct pentru diagnosticare, evaluare și analiză și nevoie specifică menționată de către medicii radiologi de utilizare a două monitoare cu câte 24", autoritatea contractantă nu poate accepta această cerere ce ar influența în mod direct calitatea actul medical, capacitatea și timpii de răspuns pentru diagnosticare.

Din cercetările realizate, autoritatea contractantă a constatat că există numeroase studii care subliniază impactul performanței de afișare a calculatoarelor, un display mai mare va permite integrarea în același spațiu de analiză a unei cantități mai mari de informații, la o dimensiune cât mai potrivită pentru analiză. Posibilitatea de a compara imagini diferite în paralel prin opțiunea drag & drop folosind unul din monitoare pentru referință și al doilea monitor pentru identificarea patologiilor este de un real și măsurabil folos privitor la eficientizarea fluxului de lucru și îmbunătățirea timpilor de diagnosticare (referință studiu Effects of Display Resolutions on Visual Performance publicat în Ianuarie 1999/ referință studiu Analysis of the influence of screen size and resolution on work efficiency 2014).

Astfel, autoritatea contractantă nu este de acord cu solicitarea de modificare, cerința menținându-se.

Răspunsul 5 la cerința de la pct. 5:

În ce privește eliminarea cerințelor tehnice: „*Rondare 3D volumetrică, proiecția la Intensitate maximă (MIP), proiecția la intensitate minimă (minIP), efectuare măsurători, distante, arii.*” și „*Rondare 3D volumetrică, proiecția la intensitate maximă (MIP), proiecția la intensitate minimă (minIP), efectuare măsurători, distante, arii.*”, autoritatea contractantă declară că este de acord parțial cu solicitarea contestatorului. Cerința se modifică.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ..., a organizat procedură licitație deschisă, împărțită pe loturi, în vederea încheierii contractului de furnizare, având ca obiect „...”, cu privire la Lotul nr. 8 – “...”, cod CPV ... (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr.

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, pentru lotul în cauză, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate – preț*”, valoarea estimată a contractului fiind de ..., fără T.V.A.

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează conținutul documentației de atribuire, fiind formulate critici pentru **Lotul nr. 8** cu privire la 5 specificații tehnice din cuprinsul caietului de sarcini, autoarea contestației solicitând **modificarea** acestora.

Consiliul va proceda la soluționarea criticilor formulate, analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate se are în vedere că obiectul contractului de furnizare supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie astfel cum este precizat în cuprinsul Fișei de date a achiziției, la pct. II.1.1.4. *Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizițiilor:*

*”Achizitia urmatoarelor echipamente medicale: Lot 1 - AUTOCLAV 75L-90L - 2 bucăți, Lot 2 - ANALIZOR AUTOMAT DE URINI - 1 unitate, Lot 3 - ANALIZOR AUTOMAT DE HEMATOLOGIE 5 DIFF - 1 unitate, Lot 4 - ANALIZOR AUTOMAT CHEMILUMINISCENȚĂ - 1 unitate, Lot 5 - SISTEM DE IGIENIZARE RECIRCULANT AL AERULUI CU LAMPĂ UV - 4 unități, Lot 6 - ANALIZOR/APARAT PENTRU DETERMINAREA GAZELOR ȘI IONILOR DIN SÂNGE - 1 unitate, Lot 7- APARAT RADIOLOGIC 2 POSTURI - SCOPIE SI GRAFIE DIGITAL - 1 unitate și **Lot 8 - COMPUTER TOMOGRAF - 1 unitate.**”*

În cuprinsul caietului de sarcini, la secțiunea dedicată descrierii produselor solicitate, s-a precizat că obiectul prezentului caiet de sarcini îl constituie furnizarea a 12 echipamentele medicale, grupate în 8 loturi:

”Lot 1 - AUTOCLAV 75L-90L - 2 bucăți

Lot 2 - ANALIZOR AUTOMAT DE URINI -1 unitate

Lot 3 - ANALIZOR AUTOMAT DE HEMATOLOGIE 5 DIFF -1 unitate

Lot 4 - ANALIZOR AUTOMAT CHEMILUMINISCENȚĂ -1 unitate

Lot 5 - SISTEM DE IGIENIZARE RECIRCULANT AL AERULUI CU LAMPĂ UV - 4 unități

Lot 6 - ANALIZOR/APARAT PENTRU DETERMINAREA GAZELOR ȘI IONILOR DIN SÂNGE - 1 unitate

Lot 7- APARAT RADIOLOGIC 2 POSTURI - SCOPIE SI GRAFIE DIGITAL -1 unitate

Lot 8 - COMPUTER TOMOGRAF -1 unitate

În cadrul viitoarelor contracte de furnizare se vizează atât furnizarea echipamentelor medicale solicitate prin prezentul caiet de sarcini cât și activitățile de montaj, punere în funcțiune, instruire, mentenanță și service pe perioada de garanție a echipamentelor.”

Autoritatea contractantă a detaliat pentru fiecare lot cerințele minime și a menționat că ***Toate condițiile și caracteristicile menționate în specificațiile tehnice din fișele anexate prezentului caiet de sarcini sunt minime (din punct de vedere funcțional) și obligatorii. Neîndeplinirea unei singure cerințe poate atrage declararea ofertei tehnice ca fiind neconforme.***

Tot în cuprinsul caietului de sarcini, achizitoarea a precizat la Secțiunea 3.1. *Descrierea situației actuale la nivelul Autorității contractante*, raționamentul care a stat la baza deciziei de achiziționare a celor 12 echipamente medicale care fac obiectul procedurii de atribuire în cauză, astfel:

“În contextul în care, la nivel național a avut loc o creștere masivă a numărului de cazuri de infectare cu Sars-CoV- 2 depistate, acțiunile care să contribuie la îmbunătățirea capacității de răspuns a sistemului public medical la criza epidemiologică sunt absolut necesare.

Dacă în privința numărului de cazuri depistate la mia de locuitori, județul ... se situează sub media națională 3.08/ 1000 de locuitori în data de 28.08.2020, în ceea ce privește mortalitatea înregistrată la nivelul celor infectați cu Sars-CoV-2 se înregistrează una dintre cele mai ridicate valori. Astfel, la nivel județului ... s-a înregistrat o valoare de 7.24% rata a mortalității, calculată ca procent din cazurile depistate, în acest context, obiectivele proiectului sunt în relație directă cu situația existentă la nivel local caracterizată printr-o rată a mortalității ridicată, situație care poate fi ameliorată prin intermediul dotării spitalului cu aparatura medicală modernă care să permită în același timp creșterea capacității de diagnosticare, de îngrijire și de monitorizare a pacienților suspecti/ diagnosticați cu virusul SARS-CoV-2.

La nivelul ... dotările existente sunt insuficiente pentru a face față cu succes creșterii numărului de pacienți infectați cu virusul Sars-CoV-2, situație care impune achiziția de aparatură medicală performanță care să contribuie la o diagnosticare mai rapidă și mai precisă a pacientului suspect (la nivel național au fost foarte multe situații în care testele efectuate s-au dovedit a fi imprecise, investigațiile complementare având rolul de a reduce erorile de testare). În același timp o dotare adecvată cu aparatură medicală solicitată contribuie în mod semnificativ atât la o mai bună capacitate de îngrijire a pacientului confirmat, la o monitorizare adecvată a evoluției pacientului vindecat și la o îngrijire de o calitate superioară a pacienților care prezintă și alte comorbidități, în special de natura pulmonară.

Începerea școlii (implicit creșterea numărului de interacțiuni interpersonale) și circulația noilor tulpini Sars-CoV- 2 vor contribui, după toate estimările, la o creștere semnificativă a numărului de cazuri de infectare cu virusul Sars-CoV-2 și la un număr ridicat de forme severe.

Principala componentă a proiectului vizează achiziția de echipamente medicale care să suplinească echipamentele existente caracterizate prin uzura fizică și morală.

... a fost desemnat spital de fază a II-a prin OMS 555/2020 modificat și completat prin OMS 753/2020, situație în care va gestiona, pe tot parcursul pandemiei, cazuri de infecție cu Sars-CoV-2

După experiența avută în perioada martie 2020 - martie 2021 în care ... a internat un număr de 540 pacienți COVID pozitiv. S-au identificat cu claritate mai multe arii în care spitalul are nevoie de dotări urgente cu echipamente și aparatură de specialitate pentru a face față cazuisticii diverse cu care s-a confruntat. Cele mai acute dintre problemele identificate sunt legate de tratarea pacienților cu COVID-19 a căror evoluție este defavorabilă și ar necesita transferuri pe distanțe mari cu costuri suplimentare pentru sistemul de sănătate și riscul ca starea de sănătate a pacientului să degenereze.

Pentru a îmbunătăți capacitatea de răspuns la criza COVID-19 spitalul are nevoie urgentă de dotări de aparatură și echipamente, dar și dotări pentru a preveni răspândirea și îmbolnăvirea personalului medical și pentru a asigura funcționarea eficientă a spitalului în lupta cu COVID-19 în viitor.

Având în vedere evoluția epidemiologică actuală, considerăm necesară pregătirea spitalului în vederea asigurării asistenței medicale a pacienților COVID și NON-COVID, pe termen mediu și lung.

Astfel, în scopul aplicării principiului eficienței și eficacității în prestarea serviciilor medicale în regim spitalicesc, nevoia obiectivă a autorității contractante, constă în dotarea cu o serie de echipamente performante

Altfel spus, nevoia obiectivă a autorității contractante o reprezintă achiziționarea a 12 echipamente medicale, conform specificațiilor atașate prezentului caiet de sarcini și Anexelor aferente."

Din examinarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că referitor la o parte criticile formulate de ..., achizițarea a adoptat măsuri de remediere achiesând parțial la solicitările adresate de societatea contestatoare, astfel cum a precizat în cuprinsul punctului de vedere formulat.

Așadar Consiliul constată că autoritatea contractantă pentru 2 dintre cele 5 specificații tehnice reclamate, a achiesat la solicitările de modificare ale acestor specificații, în direcția solicitată de autoarea contestației, făcând aplicarea dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 101/2016:

" Art. 9. - (1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP."

Referitor la prima critica formulată, vizavi de *numărul minim de proiectii-imagini/rotatie completa/element minim 2000 (>2000)"*, Consiliul reține precizările din cuprinsul punctului de vedere formulat, respectiv:

"Întrebarea 1

Referitor la cerința tehnică: „Numărul minim de proiecții-imagini/rotație completă/element minim 2000 (>2000)".

Fiecare producător își dezvoltă sistemele astfel încât să asigure o calitate cât mai bună a imaginilor. Sistemul pe care Subscrisa dorește să îl ofereze în cadrul acestei proceduri achiziționează 1968 proiecții/element/rotație, dar dispune de cea mai bună rezoluție spațială din gama de sistem de 64/128 slice-uri; 0.28 mm (cea mai mică dimensiune decelabilă de către sistem).

Calitatea imaginii este determinată de un cumul de factori printre care și numărul de proiecții achiziționate, rezoluția acestora etc. Având cea mai bună rezoluție din clasă, sistemul pe care compania noastră dorește să îl ofereze, are nevoie de doar 1968 proiecții/element/rotație pentru a îndeplini cerințele solicitate prin caietul de sarcini.

În consecință, având în vedere diferența infimă dintre valoarea solicitată și cea pe care Subscrisa o poate oferta și pentru a nu îngreuna în mod artificial accesul la procedura a mai multor operatori economici, vă rugăm să obligați Autoritatea Contractantă să modifice cerința tehnică astfel: „Numărul minim de proiecții imagini/rotație completă/element minim 1967".

Răspuns 1.

Autoritatea Contractantă consideră că, din punct de vedere clinic, argumentul numărului de rotații / element influențează în mod direct calitatea imaginii prin cantitatea sau volumul de informații achiziționate la fiecare rotație. Dată fiind diferența mică față de valoarea solicitată prin prezentul Caiet de Sarcini, se va accepta cererea pentru valoarea minimă a punctajului însă fără a o înlocui pe cea maximală și fără a se modifica punctajul existent. Subscrisa ... propune astfel micșorarea acestui parametru cu aproximativ 10% între valoarea minimă și cea maximală* îndepărtându-se în acest fel de obiectivul mai sus menționat al Autorității

Contractante de a achiziționa un echipament de tomografie computerizată de standarde tehnice ridicate necesar diagnosticării mai rapide și mai eficiente a posibilelor cazuri de COVID-19.

Acest deziderat mai sus amintit nu îngrădește în mod nejustificativ sau artificial accesul la Procedură ci este în deplină conformitate cu necesitățile și prioritățile comunicate de compartimentele/secțiile de specialitate.

Drept urmare, se va citi „Numărul minim de perfecții imagini/rotație completă/element minim 1960” în cadrul Fișei Tehnice aferentă lotului nr.8, iar în cadrul punctajului se va citi conform următorului tabel:

S 2.9	Numărul minim de proiecții/imagini / rotație completă /element minim 1960	> 1960 și ≤ 2200	% 0 puncte	> 2200	10 puncte
-------	---	------------------	------------	--------	-----------

Autoritatea contractantă este de acord parțial cu solicitarea contestatorului, Cerința se modifică parțial.”

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul, are în vedere faptul că achizițoarea a achiesat la solicitarea ..., prin acceptarea coborării pragului inițial stabilit de 2200, la 1960, astfel solicitarea autoarei contestației vizavi de sistemul pre care dorește sa îl oferteze, de 1968 proiecții/element/rotație este acoperită.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că, în cauză, cererile contestatoarei referitoare la prima specificație tehnică pentru care achizițoarea a dispus măsuri de remediere, în sensul solicitat de contestatoare, a rămas fără obiect și urmează a fi respinsă ca atare, întrucât acestea concordă cu măsurile luate de autoritatea contractantă.

Așadar având în vedere faptul că operarea acestei măsuri de remediere, în referire la modificarea specificației tehnice reclamate, dispusă de achizițoare a fost publicată în SEAP, prin intermediul Eratei EN 1030799/31.08.2021 la anunț de participare ..., în vederea informării tuturor operatorilor economici interesați, Consiliul urmează să respingă critica formulată de ..., ca rămasă fără obiect.

Referitor la cea de-a doua critică formulată, Consiliul constată că aceasta vizează cerința *"Generator de inalta tensiune cu o putere de minim 55 kW (Nu se acceptă valori efective sau valori echivalente)"*

... în referire la specificația tehnică amintită reclamă următoarele aspecte:

- *generatorul de inalta tensiune este o parte importanta a sursei de radiații X. El furnizeaza tensiune inalta tubului radiologie determinând accelerarea electronilor si producerea radiațiilor X si controleaza intensitatea curentului anodic;*

- *prin urmare, parametrii direct dependenți de performanta generatorului precum "Curent anodic de minim 10-400 mA" si "Tensiune anodica cu minim 4 praguri in intervalul minim 80-140 kV" trebuie corelați cu puterea minima a generatorului. Impunerea unei valori minime de 55 kW impiedica, in mod artificial, participarea la procedura a subscrisei cu un echipamente care acopera cu succes toate intervalele de curent anodic si tensiune anodica solicitate prin caietul de sarcini;*

- în consecința, pentru a nu ingradi în mod artificial accesul la procedura a mai multor operatori economici, va rugam sa obligați Autoritatea Contractanta sa modifice cerința tehnica astfel: "Generator de înalta tensiune cu o putere de minim 48 kW (Nu se acceptă valori efective sau valori echivalente)".

Consiliul va reține în soluționare și argumentele aduse de achizitoare în replică la cele reclamate de societatea contestatoare, respectiv faptul că în urma studierii echipamentelor de tomografie computerizată accesibile pe piața medicală din România, a constatat că toți producătorii semnificativi dispun de echipamente de tomografie computerizată cu o putere a generatorului mai mare sau egală cu cea solicitată, conform argumentării. Parametrul impus la acest prag se menține din punctul de vedere al autorității contractante datorită faptului că, un generator de înaltă tensiune cu o putere mai redusă conform solicitării ... ar afecta în special **calitatea** actului medical, mai ales în cazul pacienților cu patologii asociate precum grade diferite de obezitate. În cazul acestora se impune clinic și este recomandată utilizarea unui echipament de tomografie computerizată cu un generator de înaltă tensiune cu o putere mai mare, astfel încât penetrarea țesutului (cu un strat adipos preponderent) să fie posibilă și eficientă. Acest parametru corelat cu o viteză semnificativă de rotație vor asigura diagnosticarea eficientă și corectă a pacientului, fără rescanneri sau poziționări ulterioare, ceea ce în cazul pacienților confirmați cu SARS COV 2 poate însemna o expunere inutilă a cadrelor medicale de specialitate.

În sprijinul argumentelor expuse, autoritatea contractantă invocă parametrii tehnici din broșurile echipamentelor existente în portofoliul atât a ..., cu modelul CT GE Revolution Gen 4, la care *Max Power este de 72kW*, cât și ..., cu modelul ... Somaton Go Top, la care puterea este de 75kW.

Din analiza celor mai sus reținute, Consiliul constată că solicitarea modificării parametrului în discuție de la minimul *55 kW la minimum 48 kW* nu are la bază niciun raționament tehnic de natură la a considera că respectiva specificație tehnică este restrictivă.

Contrar susținerilor contestatoarei, potrivit căroră "*Impunerea unei valori minime de 55 kW împiedică, în mod artificial, participarea la procedura a Subscrisei cu un echipamente care acopera cu succes toate intervalele de curent anodic si tensiune anodica solicitate prin caietul de sarcini*", se are în vedere faptul că societatea contestatoare are în portofoliu modelul CT GE Revolution Gen 4, la care *Max Power este de 72kW*, aspect reținut de autoritatea contractantă.

Asupra aspectului aflat în analiza, Consiliul reține ca fiind incidente următoarele dispoziții legale din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

- Art. 3 alin. (1) lit. rr): „Specificațiile tehnice – cerințe , prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante.”

- Art. 50: "(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

- (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”;

- Art. 155 alin (6): Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

- Art. 156 alin (1): „Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.”

Practica statornică a Consiliului este în sensul că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse/utilaje/echipamente care să reflecte o anumită performanță, precum și nivelurile specificațiilor tehnice minime/maxime fixate pentru aceasta, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b), alin. (5) lit. a) din H.G. nr. 395/2016];

- astfel, Consiliul va reține, în soluționare că autoritatea contractantă are dreptul de a stabili specificațiile tehnice cu respectarea dispozițiilor art. 3, alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „Specificațiile tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”;

- de asemenea vor fi reținute ca relevante în soluționare și prevederile din H.G. nr. 395/2016, respectiv: art. 2 alin. (3): În aplicarea prezentelor norme metodologice, autoritatea contractantă, prin compartimentul intern specializat în domeniul achizițiilor publice, are următoarele atribuții principale:

a) întreprinde demersurile necesare pentru înregistrarea/reînnoirea/recuperarea înregistrării autorității contractante în SEAP sau recuperarea certificatului digital, dacă este cazul;

b) elaborează și, după caz, actualizează, pe baza necesităților transmise de celelalte compartimente ale autorității contractante, programul anual al achizițiilor sectoriale și dacă este cazul, strategia anuală de achiziții și;

(...)

(4) Celelalte compartimente ale autorității contractante au obligația de a sprijini activitatea compartimentului intern specializat în domeniul achizițiilor publice, în funcție de specificul și complexitatea obiectului achiziției;

(5) În sensul alin. (4), sprijinirea activității compartimentului intern specializat în domeniul achizițiilor publice se realizează, fără a se limita la acestea, după cum urmează:

a) transmiterea referatelor de necesitate care cuprind necesitățile de produse, servicii și lucrări, valoarea estimată a acestora, precum și informațiile de care dispun, potrivit competențelor, necesare pentru elaborarea strategiei de contractare a respectivelor contracte/acorduri-cadru;

b) transmiterea, dacă este cazul, a specificațiilor tehnice așa cum sunt acestea prevăzute la art. 155 din Lege;

(...)"

art. 12 alin. (3): " (3) Atunci când stabilește forma inițială a programului anual al achizițiilor publice, autoritatea contractantă are obligația de a ține cont de:

a) necesitățile obiective de produse, servicii și lucrări;

b) gradul de prioritate a necesităților prevăzute la lit. a);

(...)"

art. 20 alin. (10): " Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante";

- cenzurarea sau modificarea performanțelor ori caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă pot face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către achizitoarea a ipotezei art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 - specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici - și cea a art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 - se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică un anumit producător, o anumită origine, sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea a anumitor operatori economici sau produse.

Din economia textelor legale mai sus invocate se desprind următoarele aspecte: în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă trebuie să își materializeze nevoile, raportat la specificul activității sale și la faptul că dorește achiziționarea unui echipament cât mai performant pe măsura exigențelor și nevoilor sale.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă trebuie să identifice în mod obiectiv în ce constă necesitatea sa, vizavi de achiziționarea computerului tomograf și să stabilească în cadrul caietului de sarcini specificațiile tehnice, astfel încât acestea să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor publice.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante justificările aduse de achizitoare vizavi de specificul echipamentului computer tomograf solicitat, respectiv:

"Unitatea medicală a fost desemnat spital de faza a II-a prin OMS 555/2020, modificat și completat prin OMS 753/2020, iar pentru o bună desfășurare a activității s-a solicitat prin linia de finanțare mai sus menționată, **achiziția unui echipament de tomografie computerizată de standarde tehnice ridicate necesar diagnosticării mai rapide și mai eficiente a posibilelor cazuri de COVTD-19.** Astfel se degrevează presiunea pe structura medicală de specialitate și echipamentele medicale din dotarea Spitalului Județean Mavromati ..., scurtându-se de asemenea timpii de așteptare și obținere a rezultatelor pentru pacienții din județul ..., și se contribuie la limitarea numărului de cazuri SARS COV2. Structura existentă în cadrul unității medicale permite organizarea spațiului și a circuitului funcțional instalării echipamentului de tomografie computerizată în conformitate cu normele sanitare.

Astfel că, Autoritatea Contractantă a lansat obiectivul de achiziție **a unui echipament de tomografie computerizată performant capabil să se adapteze nevoilor specifice în tratarea și diagnosticarea pacienților cu SARS COV2, care să beneficieze de timpi rapizi de răspuns și diagnosticare.**

Astfel, consideră Autoritatea Contractantă, se îmbunătățește fluxul de lucru și se optimizează dozele de radiații la care sunt supuși pacienții, care în multe cazuri suferă și de alte comorbidități. În vederea unui flux de lucru sustenabil, (având în vedere argumentația prezentată în prezentarea stării de fapt) Autoritatea Contractantă susține achiziția unui echipament de tomografie computerizată al cărui tub de radiații să fie cât mai robust, care să asigure scanarea pacienților fără timpi suplimentari de radiație sau timp suplimentari între scanări să fie cât mai reduși (uptime de folosire cât mai ridicat, downtime cât mai scăzut), aspecte determinate de capacitatea de stare anodică și rata de răcire anodică. De asemenea, este încurajat ca echipamentul să beneficieze de sisteme touchscreen și display care să prezinte **simultan parametrii diferiți și/sau sistem de coordonare remote**, astfel încât să se poată optimiza/reduce timpii de expunere a personalului medical auxiliar (tehnicieni) cu pacienții **confirmați cu SARS COV2."**

În cuprinsul caietului de sarcini , autoritatea contractantă a justificat necesitatea achiziționării echipamentelor ce se doresc a fi achiziționate, fiind relevant de redat următoarele considerente:

"Spitalul este construit in sistem pavilionar, fiind un spital de monospecialitate, și este dotat in intenția de a avea, pe cat posibil, independenta funcționala in legătura cu profilul bolnavilor internați. ... este împărțit în sectoare COVID-19 și non-COVID. Pentru pacienții infectați cu virusul SARS CoV-2 a fost asigurat un circuit separat, triajul acestora făcând-se într-o arie special amenajata, fiind internați in sectorul COVID.

COVID-19 este un virus cu contagiozitate foarte mare si de aceea este necesara limitarea pe cat posibil a transferurilor intraspitalicești. Intervenția rapidă în cazul pacienților infectați poate salva viața pacientului, poate reduce complicațiile și în final poate reduce costurile generale cu pacientul internat. În această situație s-a evidențiat necesitatea existenței

unor dotări cu aparatură pe care spitalul nu le are în acest moment sau sunt în cantități insuficiente, dar care sunt esențiale pentru rezolvarea cazurilor SARS-CoV 2 cu comorbidități și/sau complicații.

Existența aparaturii medicale performante asigură intervenția rapidă în situații urgente, rezolvarea cazurilor în unitatea sanitară în care sunt deja internați pacienții, reducerea complicațiilor ulterioare, limitarea transmiterii virale prin transportul pacienților de la o unitate sanitară la alta și limitarea posibilității de transmitere a infecției pacient-personal medical.

Conform ORDINULUI nr. 555 din 3 aprilie 2020 privind aprobarea Planului de Masuri pentru pregătirea spitalelor în contextul epidemiei de coronavirus COVID-19, a Listei spitalelor care asigură asistența medicală pacienților testați pozitiv cu virusul SARS-CoV-2 în faza I și în faza a II-a și a Listei cu spitalele de suport pentru pacienții testați pozitiv sau suspecti cu virusul SARS-CoV-2, Spitalul de Pneumoftiziologie ... este inclus în lista de spitale - faza a II-a.

Achizițiile propuse în proiectul de finanțare vizează în mod direct creșterea capacității de diagnosticare, tratare și îngrijire post-maladie a pacienților suspecti de infectarea cu virusul SARS-CoV-2. Rolul achiziției de aparatură medicală este tocmai acela de a suplimenta capacitatea de îngrijire și tratament a cazurilor de infecție cu virusul COVID-19, prin asigurarea unor modalități complementare de diagnosticare și a celor mai bune forme de tratament și îngrijire specifice acestei patologii noi.

După experiența avută în perioada martie 2020 - martie 2021 în care ... a internat un număr de 540 pacienți COVID pozitiv. S-au identificat cu claritate mai multe arii în care spitalul are nevoie de dotări urgente cu echipamente și aparatură de specialitate pentru a face față cazuisticii diverse cu care s-a confruntat. Cele mai acute dintre problemele identificate sunt legate de tratarea pacienților cu COVID-19 a căror evoluție este defavorabilă și ar necesita transferuri pe distanțe mari cu costuri suplimentare pentru sistemul de sănătate și riscul ca starea de sănătate a pacientului să degenereze.

Pentru a îmbunătăți capacitatea de răspuns la criza COVID-19 spitalul are nevoie urgentă de dotări de aparatură și echipamente, dar și dotări pentru a preveni răspândirea și îmbolnăvirea personalului medical și pentru a asigura funcționarea eficientă a spitalului în lupta cu COVID-19 în viitor.

Având în vedere evoluția epidemiologică actuală, considerăm necesară pregătirea spitalului în vederea asigurării asistenței medicale a pacienților COVID și NON-COVID, pe termen mediu și lung."

De asemenea tot în cuprinsul caietului de sarcini, se reține că există o secțiune 9.3.3. dedicată motivării parametrilor tehnici solicitați:

a) S2.1 Capacitatea nominală a tubului de raze X de înmagazinare a căldurii (nu se vor accepta valori efective sau echivalente) minim 7 MHU

Autoritatea Contractată subliniază prin introducerea acestui parametru importanța funcționării tubului de radiații la un nivel optim, fără timpi de așteptare pentru răcirea sau încălzirea tubului înainte sau după o scanare. Considerăm că în acest fel se poate asigura că sistemul funcționează fără probleme tehnice, scanare după scanare. Acest parametru este important pentru a asigura și menține fluxuri diferite de pacienți cu patologii diferite.

b) S2.2 Matricea maximă de reconstrucție a imaginilor min. 512 x 512

Autoritatea Contractantă subliniază prin introducerea acestui parametru importanța posibilității scanării și reconstrucției la rezoluții foarte bune, chiar și pentru zone mai mici de interes, mai ales ținând cont și de patologiile întâlnite și de specificul unității medicale.

c) S2.3 Descriere gantry minim 70 cm

Autoritatea Contractantă subliniază prin introducerea acestui parametru importanța unei deschideri cât mai mare a gantry-ului, ceea ce va permite acomodarea pacienților de toate dimensiunile cu mai mare ușurință, în limita greutateii menționate. Această cerință face mai mult referire la un confort sporit al pacientului rii parametrilor tehnici, respectiv

d) S2.4 Intervalul de tensiune anodică: 80 kV - 140 kV cu 4 valori disponibile
Autoritatea Contractantă subliniază prin introducerea acestui parametru importanța existenței unui interval care pornește de la 70 kV, ceea ce asigură dozarea unei cantități mai mici de radiație, pentru pacienții pediatrici sau pacienți cu malnutriție sau greutate redusă.

e) S2.5 Viteza maximă de deplasare longitudinală a mesei minim 240 mm/s

Autoritatea Contractantă subliniază prin introducerea acestui parametru importanța unei viteze mari de deplasare a mesei pacientului, ceea ce asigură o acuratețe ridicată în cazul anumite scanări, ca de exemplu în cazul angiografiilor.

f) S2.6 Domeniul maxim de scanare în regim elicoidal și axial minim 170 mm

Autoritatea Contractantă subliniază prin introducerea acestui parametru importanța asigurării unei scanări fără re poziționare suplimentară, indiferent de pacient, atât în regim axial, cât și elicoidal. Acest parametru este important mai ales în cazul necesității acoperirii cu o scanare a unei suprafețe mai mari din anatomia pacientului.

g) S2.7 Curentul anodic cuprins minim în intervalul 10-400 Ma

Autoritatea Contractantă subliniază prin introducerea acestui parametru importanța existenței unui interval al curentului anodic ce poate asigura scanarea tuturor tipurilor de anatomii, la un nivel optim de radiații, putând crește sau scădea expunerea în funcție de zona de interes.

h) S2.8 Rata anodică de răcire minim 1000 kHU/min (Nu se acceptă valori echivalente sau efective) Autoritatea Contractantă subliniază prin introducerea acestui parametru importanța ratei de răcire. Cu cât rata de răcire anodică este mai mare, cu atât se asigură că sistemul va dispune de un tub cu performanțe mai bune în ceea ce privește funcționarea tubului de radiații fără timpi de așteptare pentru răcire sau încălzire.

i) S2.9 Numărul minim de proiecții imagini / rotație completă / element minim 2000 Autoritatea Contractantă subliniază prin introducerea acestui parametru importanța numărului de proiecții care influențează în cele din urmă cantitatea de date eșantionate. Aceste aspecte se transpun în final într-o calitate mai bună a imaginii achiziționate."

Deși raționamentul autoarei contestației pare a fi unul pertinent, fiind legat de corelarea parametrilor direct dependenți de performanța generatorului, precum "*Curent anodic de minim 10-400 mA*" și "*Tensiune anodica cu minim 4 praguri in intervalul minim 80-140 kV*" cu puterea minima a generatorului, contestația nu reușește să demonstreze faptul că *impunerea unei valori minime de 55 kW împiedică, în mod artificial, participarea la procedura cu echipamente care acopera cu succes toate intervalele de curent anodic si tensiune anodica solicitate prin caietul de sarcini*, cele susținute nu pot fi reținute, în lipsa probării acestora.

Așa cum a fost anterior reținut, argumentele aduse de achizitoarea în dovedirea temeiniciei stabilirii specificației tehnice s-au bazat pe considerente tehnice și de calitate/performanță.

Este adevărat că, așa cum a fost mai sus reținut, specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante, însă, în egală măsură, acestea trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Autoarea contestației nu a venit cu probe, în sensul celor reclamate. Pentru ca susținerea contestatorului să fie considerată întemeiată, însă, este necesară o dovadă în sensul că pe piața de profil, doar echipamentul *Incisive CT din gama 64/128 slice-uri produs de ...* îndeplinește cerințele tehnice solicitate, *este unic*, la care face contestatorul referire, dovadă care trebuie făcută de acesta, în temeiul

art. 249 C.proc.civ. („Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.”)

Constată Consiliul că, ..., nu produce nicio dovadă în sensul demonstrării realității situației de fapt pe care a expus-o.

În acest context, în care contestatorul nu a reușit să probeze afirmația sa, Consiliul nu poate reține ca întemeiat argumentul de nelegalitate analizat.

Subliniază Consiliul că, rolul său este expres reglementat de lege, anume verificarea legalității actelor atacate prin contestațiile cu care a fost sesizat, în baza susținerilor și probelor administrate de părți, iar nu „căutarea” de probe în vederea dovedirii temeiniciei afirmațiilor contestatorilor.

În condițiile în care autoarea contestației justifică solicitarea modificărilor raportându-se la echipamentul pe care dorește să îl oferteze, profită doar acestuia, astfel că, impunerea, de către operatorii economici, a modificării/schimbării anumitor specificații tehnice ale unor utilaje /echipamente, strict prin raportare la echipamentele pe care urmăresc să le oferteze, nu e o bună practică, întrucât specificațiile tehnice ale acestora trebuie să fie atât permissive pentru participarea la licitație a operatorilor economici, cât și adaptate unor **cerințe specifice**, în conformitate cu nevoile autorității contractante, care, în cazul de față, dorește ca parametrul impus la pragul solicitat să permită achiziționarea unui echipament performant, astfel că un generator de înaltă tensiune cu o putere mai redusă, conform solicitării ..., ar afecta în special calitatea actului medical, în special în cazul pacienților cu patologii asociate precum grade diferite de obezitate. S-a mai adăugat și că, în cazul acestor pacienți se impune clinic și este recomandat utilizarea unui echipament de tomografie computerizată cu un generator de înaltă tensiune cu o putere mai mare, astfel încât penetrarea țesutului (cu un strat adipos preponderent) să fie posibilă și eficientă. Acest parametru corelat cu o viteză semnificativă de rotație vor asigura diagnosticarea eficientă și corectă a pacientului, fără rescanneri sau poziționări ulterioare, ceea ce în cazul pacienților confirmați cu SARS COV 2 poate însemna o expunere inutilă a cadrelor medicale de specialitate.)

Consiliul constată că, în conținutul caietului de sarcini, nu se face nici o referire la o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse, astfel încât să fie încălcate dispozițiile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoarea contestației nu a făcut dovada că autoritatea contractantă a stabilit pentru echipamentele care constituie obiectul achiziției în cauză caracteristici/cerințe tehnice care ar favoriza un producător anume și că

s-ar restricționa participarea altor producători, așa cum nu a făcut dovada faptului că solicitările sale nu au implicații asupra cerințelor de performanță urmărite de autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul constată că, de fapt, nu ne aflăm în fața unei solicitări de clarificări în sensul dispozițiilor art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ci în fața unor solicitări reale de modificare a documentației de atribuire cărora le lipsește justificarea necesității lor. Până la justificarea de către autoritatea contractantă a necesității sale obiective trebuie să existe demonstrarea caracterului nelegal al specificațiilor prevăzute și demonstrarea modului în care este restricționată participarea unui operator economic cu favorizarea altora, în mod nejustificat.

Așa cum au statuat instanțele de judecată, este de subliniat faptul că, agenții economici sunt cei care trebuie să se adapteze solicitărilor autorităților, și nu invers.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată netemeinicia solicitării modificării specificației tehnice sub aspectul reclamat.

Referitor la cea de-a treia critică formulată, Consiliul are în vedere că acesta vizează specificația tehnică: *"Viteză maximă de deplasare longitudinală a blatului: minim 240 mm/s"*.

Societatea contestatoare precizează faptul că viteza de deplasare a mesei echipamentului pe care dorește să îl oferteze este de 175 mm/s, apreciind că fiind suficientă pentru efectuarea tuturor investigațiilor solicitate în caietul de sarcini, inclusiv cele necesare în cazul patologiilor oncologice și vasculare.

... a adăugat că, atât timp cât sistemul pe care dorește să-l oferteze este capabil să îndeplinească toate specificațiile tehnice și să asigure efectuarea tuturor investigațiilor clinice solicitate prin caietul de sarcini, impunerea unei anumite viteze de deplasare pentru blatul mesei obstrucționează nejustificat participarea la procedura a mai multor operatori economici.

Astfel, pentru a nu ingradi în mod artificial accesul la procedura a mai multor ofertanți, solicită obligarea autorității contractante să modifice cerința tehnică astfel: *"Viteză maximă de deplasare longitudinală a blatului: minim 175 mm/s"*.

Se au în vedere și argumentele aduse de autoritatea contractantă, în favoarea pragului stabilit pentru specificația tehnică reclamată, respectiv:

- autoritatea contractantă consideră viteza ridicată solicitată de deplasare a mesei, ca fiind un parametru cu importanță clinică

semnificativă, aflat de asemenea în directă legătură cu viteza de rotație maximă solicitată și alți parametri menționați în caietul de sarcini;

- autoritatea contractantă are ca obiectiv achiziția unui echipament de performanță ridicată care să beneficieze de funcții de scanare ce pot eficientiza fluxul de lucru și implicit timpii de scanare pentru toate patologii și anatomiile întâlnite în cadrul activității desfășurate cu o atenție deosebită asupra pacienților cu afecțiuni pulmonare ținând cont și de adresabilitatea unității medicale. Tot datorită adresabilității cu predilecție pacienților cu afecțiuni de pneumologie, autoritatea contractantă consideră că timpul petrecut de pacient în interiorul gantry-ului este de o importanță semnificativă și din prisma faptului că acești pacienți având SARS COV2, pot fi mai afectați de spațiul închis al gantry-ului, prin simptome de sufocare cu impact psihologic, ridicând nivelul de anxietate, lucru demonstrat clinic de altfel;

- astfel că autoritatea contractantă dorește să sublinieze din nou relevanța clinică cu aplicabilitate practică a parametrului menționat privind viteza de deplasare a mesei.

Raționamentul conturat de Consiliu anterior, cu ocazia analizării criticii aduse specificației tehnice puterea generatorului de înaltă tensiune, este incident și în acest caz, motiv pentru care acesta nu va fi reluat.

Așadar atâta vreme cât autoarea contestației nu a probat/dovedit că pragul impus pentru specificația tehnică reclamată, considerat de achizitoare ca fiind relevant fiind justificată în cuprinsul caietului de sarcini astfel: *"Autoritatea Contractantă subliniază prin introducerea acestui parametru importanța unei viteze mari de deplasare a mesei pacientului, ceea ce asigură o acuratețe ridicată în cazul anumite scanări, ca de exemplu în cazul angiografiilor"* nu permit tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu permit asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, Consiliul constată netemeinicia susținerilor contestatoarei.

Consiliul va reține că, niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe raționamentul că acesta din urmă nu produce sau comercializează produsele solicitate și urmărește să adapteze cerințele reclamate pe specificul produselor pe care aceasta le comercializează.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestația, opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru

exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, în condițiile în care nu se probează caracterul **restrictiv** al acestora sau prevederile legale care nu au fost respectate. Așa cum a fost anterior reținut stabilirea pragului impus pentru *viteză maximă de deplasare longitudinală a blatului* a avut la bază considerente clinice, tehnice și de performanță.

Consiliul constata ca nu exista argumente suficiente pentru o astfel de modificare a pragului stabilit de achizitoare, apreciind ca fiind corecta decizia autoritatii contractante de a aduce modificări pragului stabilit.

Este important de reținut faptul că achizitoarea în favoarea pragului stabilit pentru specificația tehnică în discuție a efectuat o analiză și a constatat că toți producătorii semnificativi dispun de echipamente de tomografie computerizată cu valori superioare celei minime din cadrul acestei proceduri de achiziție, astfel că prezintă Consiliului, argumente care atestă prezența acestui parametru la majoritatea producătorilor semnificativi, cum ar fi:

„HyperDrive2 to enable up to 437.5 mm/s volume acquisition speed without compromise of 50cm scan field of view and image quality”. (referință broșura GE Revolution pag. 3/25) și *” Table feed speed Turbo Flash Spiral mode up to 737 mm/s”* (referință broșura ... Force).

În raport de cele antemenționate, Consiliul constată netemeinicia criticii formulate, aceasta urmând a fi respinsă ca nefundată.

În ceea ce privește cea de-a patra critica formulată se are în vedere că aceasta vizează cerința tehnică: *„2 monitoare LCD cu minim 24”*.

Aspectele reclamate de contestatoare vizavi de specificația tehnică amintită vizează următoarele:

- fiecare producător își dimensionează configurația hardware astfel încât sa ofere cele mai înalte standarde de imagistica si diagnosticare. Aceasta configurație permite rularea oricărui software disponibil pe sistemul oferit la capacitate maxima si nu influențează negativ sub nicio forma actul medical;

- în cazul echipamentului pe care societatea contestatoare dorește sa îl ofereze, configurația stație de postprocesare include doua monitoare de 19 inch, de standard medicali, ce permite un flux de lucru îmbunătățit. O diagonala superioara nu îmbunătățește cantitatea vizualizării imaginilor fiindcă soft-ul instalat nu este compatibil cu astfel de monitoare iar imaginea va fi prezentata pe un crop de 19 inch, lăsând restul ecranului fără imagine;

- de asemenea, rezoluția monitoarelor este de 1280x1024, dimensionata conform necesităților medicale, spre satisfacerea nevoilor clinice;

- în consecință, pentru a nu îngrădi in mod artificial concurența, solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice astfel *„2 monitoare LCD cu minim 19”*.

În replică la cele reclamate, Consiliul va reține în soluționare și argumentele aduse de autoritatea contractantă, în favoarea temeiniciei stabilirii cerinței tehnice, raportat la nevoile medicilor din unitatea medicală, astfel:

- așa cum se menționează în descrierea transmisă de către contestatară, pentru rezoluția monitoarelor recomandă 1280 x 1024, însă din practică, cerințele medicilor se îndreaptă către o rezoluție mai mare de 1920x1200, ceea ce contravine valorii menționate de subscrisa ...;

- având în vedere că aceste unități de post-procesare sunt utilizate direct pentru diagnosticare, evaluare și analiză și nevoie specifică menționată de către medicii radiologi de utilizare a două monitoare cu câte 24", autoritatea contractantă nu poate accepta această cerere ce ar influența în mod direct calitatea actul medical, capacitatea și timpii de răspuns pentru diagnosticare;

- din cercetările întreprinse achizitoarea a constatat că există numeroase studii care subliniază impactul performanței de afișare a calculatoarelor, un display mai mare va permite integrarea în același spațiu de analiză a unei cantități mai mari de informații, la o dimensiune cât mai potrivită pentru analiză. Posibilitatea de a compara imagini diferite în paralel prin opțiunea drag & drop folosind unul din monitoare pentru referință și al doilea monitor pentru identificarea patologiilor este de un real și măsurabil folos privitor la eficientizarea fluxului de lucru și îmbunătățirea timpilor de diagnosticare (*referință studiu Effects of Display Resolutions on Visual Performance publicat în Ianuarie 1999/ referință studiu Analysis of the influence of screen size and resolution on work efficiency 2014*)."

În mod similar criticilor anterior analizate, Consiliul constată că în fapt, solicitarea adresată de societatea contestatoare reprezintă o solicitare de modificare a specificației tehnice și nicidecum nu este argumentată și nu se probează caracterul **restrictiv** al acestei specificații sau prevederile legale care nu au fost respectate.

Potrivit legislației în materia achizițiilor publice, singura în măsură să-și stabilească necesitatea este autoritatea contractantă, pentru care achizitoare își asumă răspunderea, potrivit art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Așadar nefiind aduse argumente în susținerea solicitării modificării dimensiunilor monitoarelor, sub aspectele mai sus reținute de Consiliu care pot constitui obiectul contestării, contestatoarea nu a probat/dovedit că dimensiunea monitoarelor, considerată de achizitoare ca fiind necesară pentru eficientizarea fluxului de lucru și îmbunătățirea timpilor de diagnosticare (astfel că un display mai mare va permite integrarea în același spațiu de analiză a unei cantități mai mari de informații, la o dimensiune cât mai potrivită pentru analiză), nu permite tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și

nu permite asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, astfel Consiliul constată netemeinicia criticii formulate, aceasta urmând a fi respinsă ca nefondată.

Ca și în cazul criticilor anterior analizate, solicitările de modificare a specificației tehnice reclamate, stabilită de autoritatea contractantă pe considerente proprii care vizează activitatea și structura organizatorică a achizitoarei care este o unitatea medicală care a fost desemnat spital de faza a II-a prin OMS 555/2020, modificat și completat prin OMS 753/2020, iar pentru o bună desfășurare a activității s-a solicitat achiziția unui echipament de tomografie computerizată de standarde tehnice ridicate necesar diagnosticării mai rapide și mai eficiente a posibilelor cazuri de COVTD-19, nu sunt de natură a obliga achizitoarea la modificarea cerinței, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, în condițiile în care nu se probează caracterul **restrictiv** al acestora sau prevederile legale care nu au fost respectate.

Referitor la cea de-a cincea critică formulată de ..., Consiliul reține că achizitoarea, ca și în cazul primei criticii formulate de contestatoare a achiesat la solicitarea adresată de contestoare, fiind relevante precizările din cuprinsul punctului de vedere formulat:

Întrebarea 5.

Referitor la cerința tehnică: „Randare 3D volumetrică, proiecția intensitate maxima (MIP), proiecția la intensitate minimă (minIP), proiecția ta intensitate maximă a suprafeței (SurfaceMIP) efectuare măsurători distante, arii.” si “Randare 3D voluemtrică proiecția la intensitate maximă (MIP), proiecția volumetrică fa intensitate (VIP), proiecția la intensitate minimă (minIP). proiecția la intensitate maximă a suprzfetei (SurfaceMIP) și efectuare măsurători, distante, arii.”

Menționăm ca modurile de reformatare multiplanară „proiecția volumetrică la intensitate (VIP)” si „proiecția la intensitate maximă a suprafeței (SurfaceMIP)”, solicitate atât pentru stația de postprocesare cat si pentru cea de achiziție, sunt tehnici specifice producătorului mentionat mai sus: ... „Randare 3D volumetrică, proiecția la intensitate maximă (MIP), proiecția la intensitate minimă (minIP), efectuare măsurători, distante, arii.” si „Randare 3D volumetrică, proiecția la intensitate maximă (MIP), proiecția la intensitate minimă (minIP), efectuare măsurători, distante, arii.”

În consecința, pentru a nu îngrădi in mod artificial concurenta, va rugam sa obligați Autoritatea Contractanta sa elimine cerințele tehnice: „Randare 3D volumetrica, proiecția la Intensitate maximă (MIP), proiecția la intensitate minimă (minIP), efectuare măsurători, distante, arii” și „Randare 3D volumetrică, proiecția la intensitate maximă (MIP), proiecția la intensitate minimă (minIP), efectuare măsurători, distante, arii.”

Răspuns 5.

Autoritatea Contractantă este de acord **parțial** cu solicitarea subscrisei. Cerința se modifică.

Cerința tehnică prezenta in Fisa tehnică LOT 8 (Document: [CN1033639/00020]) “Randare 3 D volumetrică, proiecție la intensitate maximă (MIP), proiecție la intensitate minimă (MIP), proiecție volumetrică la intensitate (VIP), proiecția la intensitate minimă (minIP) proiecția la intensitate maximă a suprafeței

(surfaceMIP), efectuare măsurători, distanțe, arii" va fi înlocuită cu următoarea cerință: "Randare 3 D volumetrică, proiecția la intensitate maximă (MIP), proiecție la intensitate minimă (minIP), efectuare măsurători distanțe, arii"

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul, are în vedere faptul că achizitoarea a achiesat la solicitarea ..., prin eliminarea din cuprinsul cerințelor a sintagmelor „*proiecția volumetrică la intensitate (VIP)*" și „*proiecția la intensitate maximă a suprafeței (SurfaceMIP)*", solicitate atât pentru stația de postprocesare cât și pentru cea de achiziție, reclamate de contestatoare, ca fiind cerințe specifice producătorului

Față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că, în cauză, cererile contestatoarei referitoare la ultima specificație tehnică pentru care achizitoarea a dispus măsuri de remediere, în sensul solicitat de contestatoare, prin eliminarea sintagmelor reclamate, a rămas fără obiect și urmează a fi respinsă ca atare, întrucât acestea concordă cu măsurile luate de autoritatea contractantă.

Așadar având în vedere faptul că operarea acestei măsuri de remediere, în referire la modificarea specificației tehnice reclamate, dispusă de achizitoare a fost publicată în SEAP, prin intermediul Eratei EN 1030875/02.09.2021 la anunț de participare ..., în vederea informării tuturor operatorilor economici interesați, Consiliul urmează să respingă critica formulată de ..., ca rămasă fără obiect.

Consiliul constată că față de cele trei specificații tehnice criticate de contestatoare, autoritatea contractantă a argumentat legal și întemeiat necesitatea menținerii lor și ținând seama că solicitările ... sunt doar în sensul modificării cerințelor minime impuse prin documentația de atribuire pentru ca acestea să fie corespunzătoare echipamentului pe care acesta intenționează să-l oferteze, Consiliul determină că nu se impune modificarea cerințelor de la punctele 2, 3 și 4 din contestație, motiv pentru care, respinge criticile aduse de către ..., sub aceste aspecte, ca nefondate.

Astfel, pentru toate aceste motive se constată lipsa de temei a solicitării de anulare a procedurii, neexistând motivația luării unei astfel de măsuri extreme, fiind posibilă remedierea documentației de atribuire potrivit motivării.

În aceste condiții pentru toate considerentele expuse anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...