CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., str. …, județul ....., cu adresa de corespondență …, județul ....., având CUI ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului …, privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Modernizare drum comunal DC80, DC78 – DJ606A, comuna ....., județul ....., L = 2,910 km, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea raportului final al procedurii de achiziție, a rapoartelor intermediare și a tuturor actelor subsecvente, incluzând noua comunicare a rezultatului procedurii nr. 1223/ 26.06....., emisă de autoritatea contractantă, precum și reluarea procedurii, constatarea faptului că operatorul economic ..... SRL a întocmit oferta cu respectarea prevederilor legale și declararea ofertei ca admisibilă.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ..... SRL a criticat decizia autorităţii contractante de respingere, din nou, ca neconformă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare că, în urma Deciziei CNSC

nr. ..../...../...../ 19.06....., prin care autoritatea contractantă a fost obligată la anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 811/03.05..... și emiterea unui nou rezultat al procedurii conform art. 215 alin.(2) din Legea 98/2016, în data de 26.06....., i-a fost comunicat din nou rezultatul procedurii prin intermediul adresei nr. 1223/26.06.....

Urmare a Deciziei Consiliului, contestatoarea susține căs-au constatat neregularități în ceea ce privește motivele care stau la baza respingerii ofertei, respectiv declararea neconformității în baza art. 137 alin. (3) lit. a), c) din HG nr. 395/2016.

Astfel, a procedat în consecință, formulând notificarea prealabilă nr. 4747/03.07....., prin intermediul căreia a solicitat o serie de măsuri de remediere, iar răspunsul autorității contractante l-a primit în data de 05.07....., prin intermediul adresei 1301/05.07....., fiind, practic, un „copy-paste" a comunicării rezultatului procedurii nr. 1223/26.06....., autoritatea adaugând un paragraf final prin care a refuzat adoptarea măsurilor solicitate, utilizând o motivare care arată, din nou, că este într-o gravă eroare, aceasta susținând că, prin intermediul Deciziei nr. ..../...../...../19.06....., Consiliul a respins deja contestația pe fond.

Față de aceste aspecte, având în vedere comunicarea rezultatului procedurii nr. 1223/26.06....., prin care autoritatea contractantă a informat-o că oferta sa a fost declarată neconformă, contestatoarea a solicitat remedierea încălcării legislației privind achizițiile publice, conform argumentelor precizate:

1. În primul rând, din punct de vedere tehnic, a evidențiat fundamentarea codificării articolelor de transport și necesitatea acestei codificări.

Contestatoarea menționează că a optat pentru codificarea materialelor, ceea ce înseamnă că articolul de transport al unui material a fost notat cu un cod de articol de transport, el reprezentând materialul transportat, nu numărul de kilometri, iar ca evaluare a transportului materialului respectiv s-a folosit distanța reală de transport specificată atât în propunerea financiară, cât și în răspunsul la solicitările de clarificări nr. 1955/24.03..... Prin răspunsul dat a arătat modul de notare al diferitelor materiale transportate, precum și modul de calcul al valorilor de transport pentru aceste materiale, respectând astfel cerințele din fișa de date.

2. În al doilea rând, din punct de vedere juridic, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat legislația achizițiilor publice, declarând în mod eronat oferta neconformă, evidențiind motivele de ordin juridic.

Astfel, un prim aspect care consideră că trebuie evidențiat este eroarea gravă în care se află autoritatea contractantă în ceea ce privește temeiul juridic invocat în declararea ofertei sale ca neconformă. Autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) și c) din HG nr. 395/2016.

Ca și în procedura contestării anterioară, petenta solicită Consiliului observarea unei alte contradicții, în sensul că, în comunicarea rezultatului procedurii nr. 1223/26.06....., se precizează că nu a mai fost analizată propunerea financiară, însă este invocată lit. c) amintită care privește conținutul propunerii financiare.

Din punct de vedere juridic, ... SRL susține că, în propunerea tehnică, articolele de transport pot fi considerate cel mult un viciu de formă, așa cum este el definit de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Nu în ultimul rând, în răspunsul la notificarea prealabilă, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă i-a pus în vedere faptul că: „ne solicitați să renunțăm la motivele pentru care oferta dvs. a fost descalificată și care au fost deja analizate de CNSC, contestația fiind pierdută pe fond".

De menționat cu privire la acest aspect este faptul că autoritatea contractantă se află într-o gravă eroare asupra noțiunilor juridice incidente în această speță și într-o vădită atitudine superficială, contestatoarea citând din decizia CNSC nr. ..../...../...../19.06.....

Drept urmare, contestatoarea solicită remedierea încălcării legislației privind achizițiile publice.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 28125/...../...../11.07....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea documentelor emise ulterior deciziei CNSC nr. ..../...../...../19.06....., precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

Prin adresa nr. 1429/20.07....., înregistrată la CNSC cu nr. 29668/20.07....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de ..... SRL, împreună cu documentele solicitate.

....., prin punctul său de vedere, susţine că, prin decizia nr. ..../...../...../19.06....., Consiliul a respins contestația ca nefondată în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Deoarece Consiliul s-a pronunțat pe fondul contestației prin decizia sa anterioară, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de intres a contestatoarei, reluarea aceleiași motivări neputând conduce decât la același rezultat. Din acest motiv precizează că nu va lua nicio măsură de remediere și solicită menținerea raportului procedurii de atribuire și a comunicării rezultatului procedurii nr. 1223/26.06.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect Modernizare drum comunal DC80, DC78 – DJ606A, comuna ....., județul ....., L = 2,910 km, ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online. Conform anunţului de participare simplificat nr. ...../....., publicat în

Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 22.02....., ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 2.714.057,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este preţul cel mai scăzut.

Cu ocazia deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal nr. 513/23.02.....

Ca urmare a retransmiterii rezultatului procedurii conform Deciziei CNSC nr. ..../...../...../19.06....., comunicat prin adresa nr. 1223/ 26.06..... și nemulțumită fiind că oferta sa a fost declarată, din nou, neconformă, ... SRL a depus contestaţie, solicitând anularea raportului final al procedurii de achiziție, a rapoartelor intermediare și a tuturor actelor subsecvente, incluzând noua comunicare a rezultatului procedurii nr. 1223/26.06..... emisă de autoritatea contractantă, precum și reluarea procedurii, constatarea faptului că a întocmit oferta cu respectarea prevederilor legale și declararea ofertei ca admisibilă.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingerea ofertei sale ca neconformă, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere cele stabilite prin decizia sa anterioară nr. ..../...../...../19.06.....:

La analiza criticilor contestatoarei, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că autoarea contestației nu a luat la cunoștință despre motivele pentru care oferta sa a fost respinsă.

Conform celor susținute de contestatoare, și recunoscute de achizitoare, acesteia nu i-a fost transmisă decât adresa nr. 811/03.05....., în care i s-a adus la cunoștință că Așa cum ați fost informați prin adresa nr. 676/24.04..... oferta dumneavoastră este declarată neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016. Astfel, se constată că achizitoarea nu a transmis contestatoarei adresa nr. 676/24.04..... Prin urmare, contestatoarea nu a fost informată cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale. De altfel, prin adresa nr. 1048/29.05....., autoritatea contractantă pe lângă faptul că și-a asumat eroarea privind transmiterea respectivei adrese și-a afirmat și disponibilitatea de a retransmite respectiva adresa, care în opinia sa ar conține motivele de respingere a ofertei ..... SRL.

Conform dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016 legiuitorul a stabilit că În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde: a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare.

Contestatoarei nefiindu-i comunicate motivele concrete de respingere a ofertei sale aceasta se află în imposibilitatea de a contestata în mod corespunzător. Doar după cunoașterea acestor motive, contestatoarea dacă se consideră nedreptățită poate să atace decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale.

Având în vedere că a primit o solicitare de clarificări, aceasta doar poate presupune motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, în sensul că acestea ar putea fi legate de motivele pentru care a fost necesară solicitarea unei clarificări, respectiv de răspunsurile sale la această solicitare.

De asemenea, se constată că achizitoarea recunoaște că temeiul legal de respingere a fost greșit comunicat, fiind eronat respinsă oferta contestatoarei pentru motivul că ar conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Prin urmare, orice analiză a rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta contestatoarei, la acest moment, nu poate fi efectuată, societatea contestatoare necunoscând motivele de respingere a ofertei sale. Mai întâi, autoritatea contractantă are obligația de a se achita de sarcinile ce-i revin și să comunice contestatoarei motivele concrete pentru care oferta sa a fost respinsă. Doar după achitarea sa de această sarcină, funcție de decizia contestatoarei (consideră sau nu întemeiate motivele de respingere a ofertei depuse), pot fi analizate aceste motive de respingere, dacă este cazul, prin raportare la argumentele formulate de contestatoare.

Altfel, Consiliul nu se poate constitui în mandatar al contestatoarei și să verifice măsura în care evaluarea ofertei sale este făcută în mod corect.

Pentru aceste motive, nu se impune, la acest moment, anularea documentelor în care s-a consemnat rezultatul evaluării ofertelor (raportul procedurii și rapoartele intermediare), dar se va admite contestația, în parte, iar Consiliul va obliga autoritatea contractantă să comunice contestatoarei motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale.

.....

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația depusă de ..... SRL, în contradictoriu cu ....., anulează adresa de comunicare a rezultatului nr. 811/03.05..... și obligă autoritatea contractantă la comunicarea rezultatului procedurii conform dispozițiilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge solicitarea contestatoarei de anulare a raportului intermediar al procedurii aferent etapei de evaluare a propunerii tehnice, ca nefondată.

Prin urmare, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, Consiliul nu a analizat fondul contestației stabilind faptul că orice analiză a rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta contestatoarei, nu poate fi efectuată, societatea contestatoare necunoscând motivele de respingere a ofertei sale. Consiliul a reținut că, mai întâi, autoritatea contractantă trebuie să comunice contestatoarei motivele concrete pentru care oferta sa a fost respinsă și, ulterior, dacă este cazul, pot fi analizate aceste motive de respingere, prin raportare la argumentele formulate de contestatoare.

Prin urmare, excepția lipsei de interes a contestatoarei în a formula contestație, invocată de achizitoare, va fi respinsă ca nefondată, contestația fiind formulată doar după ce petenta a luat la cunoștință de motivele pentru care a fost respinsă oferta sa.

În ceea ce privește motivele de respingere a ofertei contestatoarei, din analiza adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, nr. 1223/26.06....., se constată că oferta sa a fost respinsă pentru că distanțele de transport din propunerea tehnică nu sunt justificate (sunt foarte mici), invocându-se o codificare proprie, precum și datorită faptului în oferta tehnică nu se regăsesc

distanțe de transport precum cele declarate în răspunsul la solicitarea de clarificări (110 km, 113 km, 130 km, 225 km, 230 km, 303 km, 479 km), achizitoarea precizând faptul că era obligația contestatoarei de a asigura completarea corespunzătoare a Formularului ..... în toate rubricile sale, inclusiv în ceea ce privește distanța reală de transport care înmulțită cu prețul să determine valoarea valoarea respectivului articol de transport.

Se constată că prin adresa nr. 1955/24.03....., de răspuns la solicitarea autorității contractante nr. 309/22.03..... (prin care s-au solicitat informații legate de distanțele de transport), privind amplasamentul stațiilor de asfalt și al stației de betoane, contestatoarea a furnizat informații legate de paginile din propunerea tehnică unde a descris prepararea, transportul și punerea în operă a mixturilor asfaltice și a betonului. De asemenea, prin răspunsul său a precizat faptul că transporturile au fost notate cu TRA01A01, TRA01A02, TRA01A03, TRA01A04, TRA01A05, respectiv TRA06A01, însă calculele au fost făcute pentru distanțele reale.

Acestui răspuns, se constată că a fost atașată oferta de preț a SC EUROLEMN TRANS SRL (beton, balast, nisip, piatră, etc), precum și un tabel privind justificarea distanțelor de transport, care conține informații legate de distanța de transport, preț lei/to*km, preț lei/to, material transportat și localitatea furnizorului. Informațiile cuprinse în acest tabel se menționează că se regăsesc la pagina 45 a propunerii financiare (*Menționăm că justificarea distanțelor de transport se regăsește și în propunerea financiară la pagina 45*).

De asemenea, se constată că, în cadrul Listelor de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă la data publicării anunțului de participare simplificat nr. ...../....., aceasta a formulat articolele de transport sub forma TRA06.... TRANSPORTUL RUTIER AL BETONULUI-MORTARULUI CU AUTOBETONIERA DE 5,5 MC DIST.= ...KM, lăsând astfel al latitudinea ofertanților completarea distanțelor reale de transport. Contrar susținerilor contestatoarei, modul în care a formulat achizitoarea documentația de atribuire din acest punct de vedere obliga ofertanții la a trece distanțele de transport reale, și nu de a introduce așa-zise ”codificări” care să reflecte alte informații decât cele care rezultă dintr-un un articol de tipul TRA01A01 transport rutier al materialelor semifabricatelor cu autobasculanta pe distanţa = 1 km. Întotdeauna, utilizarea unui asemenea articol va reprezenta faptul că distanța de transport pentru acel material este 1 km, ultimele două cifre reprezentând distanța indicată în descrierea articolului, și nu alte caracteristici.

În aceste condiții, se constată că autoarea contestației a procedat eronat prin modul în care a înțeles să efectueze codificarea articolelor de transport, prin explicațiile date în răspunsul său aceasta încercând să demonstreze faptul că, în calcul, au fost luate distanțele reale și că în discuție ar putea fi un viciu de formă astfel cum este acesta definit la art 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Consiliul consideră că sunt relevante în soluționarea cauzei dispozițiile art. 123 alin. (1), 127 lit. f) și j) și 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016:

- art. 123 alin. (1): *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile*.

- art. 127 care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele privind:

f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini;

j) stabilirea ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii.

- art. 133:

(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Ori, conform propunerii tehnice aflate în discuție se constată că atât în formularele F3, cât și în ....., autoarea contestației a utilizat articole de forma TRA01A01, TRA01A02, TRA01A03, TRA01A04 etc, fiind descrise ca articole de transport ale materialelor pe distanțe de 1 km, 2 km, 3 km etc. Situația este aceeași în cadrul tuturor devizelor care fac obiectul contractului de lucrări supus achiziției.

Ori, conform răspunsului de clarificare distanțele de transport reale sunt de 130 km, 113 km, 130 km etc.

Susţinerile contestatoarei din cuprinsul contestației că, în cadrul propunerii tehnice, la listele de cantităţi de lucrări, sunt prezentate toate articolele de transport cu codurile alfanumerice la care ultimele cifre reprezintă codificarea materialului pentru a se asigura transparență ofertei, nu pot fi luate în considerare de Consiliu. Niciunde în cadrul propunerii tehnice nu se precizează că ar fi fost realizată o codificare a articolelor de transport (fapt ce trebuia în mod obligatoriu menţionat), iar în răspunsul dat se menționează doar că transporturile au fost notate TRA01A01, TRA01A02, TRA01A03, TRA01A04 etc și că, în calcul, au fost luate distanțele reale de transport, cu toate că la fiecare articol de transport contestatoarea a precizat în clar că transportul se realizează pe distanţa de 1 km, 2 km, 3 km etc. În situația în care avea nelămuriri cu privire la modul de întocmire a ofertei contestatoarea putea solicita clarificări anterior depunerii ofertei, altfel era obligată să respecte prevederile documentației de atribuire.

Nicio propunere tehnică nu poate fi declarată admisibilă dacă din cuprinsul acesteia articolele de transport nu evidențiază distanțele reale de transport avute în vedere pentru realizarea contractului în cauză.

Devine evident că procedând astfel, contestatoarea în mod eronat a utilizat articolele de transport ca pe niște codificări proprii (norme proprii), deși autoritatea contractantă a precizat expres că oferta trebuie întocmită întocmai cu cerințele caietului de sarcini. Utilizând acestă codificare (conform susținerilor contestatoarei), în fapt, nu a fost respectată documentația de atribuire, deoarece pentru fiecare articol de transport trebuia precizată distanța reală de transport pentru materialele în cauză. Achizitoarea a întocmit în așa fel documentația de atribuire încât să permită ofertanților să treacă propriile valori de transport, tocmai pentru ca oferta să cuprindă toate costurile legate de realizarea contractului și toate informațiile în baza cărora se va face ulterior decontarea lucrărilor. Motivele pentru care a preferat contestatoarea să ignore cerințele documentației de atribuire și să utilizeze ca și codificare proprie articole de transport nu pot fi imputate autorității contractante, fiind culpa exclusivă a contestatoarei. A permite introducerea distanţelor reale în cadrul tuturor listelor de cantităţi de lucrări la acest moment, înseamnă să se permită depunerea unei noi propuneri tehnice, fapt ce ar crea un avantaj evident contestatoarei, fiind interzis de dispoziţiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De altfel, această conduită eronată a sa a atras respingerea ofertei sale în mai multe proceduri de atribuire pentru aceleași motive, iar, contestațiile formulate împotriva unor astfel de măsuri (de respingere a ofertei sale pentru utilizarea unei așa-zise codificări în loc de articole de transport, dar folosindu-se denumirea acelor articole de transport până la indicarea inclusiv a distanței de transport: 1 km, 2 km, 3 km ...) au fost respinse ca nefondate prin deciziile nr. … 06.06..... și …./19.07..... Deși contestatoarea a atacat cu plângere decizia Consiliului nr. …/06.06....., Curtea de Apel …, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, prin hotărârea nr. …/..... din 05.07..... a menținut-o și a respins plângerea ca nefondată, decizia Consiliul rămânând definitivă.

În ceea ce privește trimiterea sa la propunerea financiară prin răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv pagina 45, Consiliul consideră că este lipsită de relevanță în soluționarea contestației dat fiind faptul că în discuție este propunerea sa tehnică (fapt precizat expres de achizitoarea prin adresa nr. 1223/26.06..... de comunicare a rezultatului procedurii). Ori dacă propunerea tehnică nu respectă cerințele documentației de atribuire este de prisos orice trimitere la propunerea financiară, în condițiile în care accesul la aceasta e condiționat de stabilirea conformității ofertei.

În discuție nu poate fi luată în considerare existența unui viciu de formă tocmai pentru că se susține că articole de transport reprezintă codificări proprii pentru alte distanțe decât cele precizate, nefiind nicio eroare, ci o manifestare de voință proprie a contestatoarei care, așa cum s-a arătat mai sus, a avut ca rezultat respingerea ofertei sale din mai multe proceduri.

Consiliul constată din documentele depuse la dosar că nu a fost făcută nicio evaluare a propunerii financiare a contestatoarei (procesele-verbale de evaluare și raportul procedurii de atribuire), însă la dosarul cauzei a fost depusă propunerea finaciară a contestatoarei, deși accesul la aceasta era permis doar în situația în care propunerea tehnică ar fi fost admisibilă.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată, contestaţia formulată de către SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**…**	**….**

Redactată în 4 exemplare, conţine 9 pagini.