C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1098/22.07.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28256/22.07.2019, formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ...., în calitate de administrator, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul ..., în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ”, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 23164/16.07.2019 ca nelegală și netemeinică;
- obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere constând în reluarea procedurii în sensul reevaluării ofertei financiare și tehnice depuse ... și de Asocierea ....

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 1563/30.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 29710/31.07.2019, ..., cu sediul în .. și adresă de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J18/76/2016, având CUI RO 35469698, a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea ca nefondată a contestației ... și menținerea ca legală și temeinică a deciziei autorității contractante.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant clasat pe locul 3, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de ... și de a clasa pe locul 2 oferta depusă de Asocierea .., apreciind că acest rezultat al procedurii este unul nelegal, clasarea pe primele două locuri a celor două oferte făcându-se cu încălcarea prevederilor legale.

I. Astfel, cu privire la oferta depusă de ..., contestatoarea arată următoarele:

- la pag. 2 a Caietului de Sarcini se menționează faptul că paza umană va fi sprijinită, după caz, de unități de intervenție mobile: "Paza va fi asigurată atât în exteriorul cât şi în interiorul obiectivului, perimetrele şi zonele de patrulare vor fi stabilite prin planul de pază, sprijinite după caz de unități mobile de intervenție."; de asemenea, la pct. 3 lit. d) din Caietul de Sarcini, Obligațiile prestatorului, este prevăzută obligaţia acestuia de a deține avizele şi autorizațiile de pază necesare de la organele de poliție: "Prestatorul are obligația obținerii avizelor şi autorizaţiilor de pază necesare de la organele de politie competente pentru întreg personalul de pază implicat în contract;

- unitățile mobile de intervenție, la care se face referire, reprezintă, în fapt, intervenția prestatorului cu echipaje mobile de intervenție care, într-un timp asumat trebuie să se prezinte la locul solicitat; pentru a-şi putea executa această obligație, prestatorul trebuie să dețină atât dispecerat, cât şi avizul organelor de poliție pe anexa 1b la Avizul de dispecerat, care dă dreptul prestatorului să facă intervenția în județele în care are avizul IGPR;

- la momentul desfășurării procedurii, .. nu era autorizată să facă intervenția în județul Hunedoara, nu deține anexa 1b la avizul de dispecerat avizată de către IGPR, conform căruia ar avea dreptul să desfășoare intervenții în județul Hunedoara, deși în propunerea tehnică ofertantul s-a angajat să realizeze intervenția mobilă cu echipaj specializat format din 2 agenți în timp de max. 7 minute: "*Supravegherea obiectivelor se va face prin asigurarea pazei (clădiri, bunuri, persoane), porților de acces în unități, prin supravegherea ieșiri-intrări de persoane şi mijloace de transport (posturi fixe şi prin patrulare) şi intervenția prompta conform planului de pază şi acțiune, în caz de urgenta cu echipaj specializat format din 2 agenți în timp de max. 7 minute*."

- prin oferta tehnică propusă ofertantul ... şi-a asumat îndeplinirea unei obligații pentru care se află în imposibilitate, având în vedere faptul că nu deține avizele necesare prevăzute de lege pentru a putea executa astfel de servicii; prin urmare, această ofertă tehnică

este neconformă, nerespectând cerințele prevăzute în documentele achiziției, impunându-se respingerea acesteia, ca inadmisibilă;

- oferta financiară a ... a fost de 3.891.949,92 lei, fără TVA, prețul unitar fiind de 13,29 lei, fără TVA, reprezentând 90,59% din valoarea estimată a contractului, fiind clasată pe poziția I, prin raportare la criteriul de atribuire a contractului - prețul cel mai scăzut;

- ... a utilizat, în cadrul propunerii financiare, convenții pentru 47 de persoane, ceea ce a determinat o reducere a ofertei financiare cu 450 lei/agent, însă, deși a utilizat aceste convenții, nu le-a prezentat în cadrul procedurii; de asemenea, ofertantul nu a prezentat nominal persoanele care dețin aceste subvenții în tabelul cu personalul nominalizat pentru a presta serviciile de pază la obiectivele menţionate în documentele achiziției.

- prin urmare, beneficiarii acestor subvenții nu au fost nominalizați, aşa cum se stipulează în mod imperativ în Caietul de Sarcini: "*în cazul în care ofertantul declara în cadrul ofertei că beneficiază de subvenţii, care justifică reducerea prețului ofertat, acesta are obligaţia să depună o declarație pe propria răspundere în care să menționeze că persoanele ce beneficiază de subvențiile respective vor fi implicate pentru prestarea serviciilor de pază ce fac obiectul contractului de achiziţie publică (se vor nominaliza persoanele ce urmează a fi implicate în derularea contractului de prestări servicii, care beneficiază de subvenție).*"; așadar, oferta depusă este neconformă prin raportare la prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 şi la prevederile Caietului de Sarcini;

- pe de altă parte, în cadrul ofertei depuse, TMG GUARD SRL nu a inclus costurile aferente deplasării, detașării, diurnei personalului care va presta serviciile de pază; acest lucru era absolut necesar, având în vedere faptul că în tabelul prezentat se regăsesc şi persoane care au domiciliul în alte județe: Gorj, Cluj, Vâlcea, Olt, Mehedinți, Vaslui, Bihor, Alba, județe situate la o distanță mai mare de 100 km de județul Hunedoara, locul de executare a contractului;

- TMG GUARD SRL avea obligaţia de a include şi aceste costuri în oferta financiară, obligație neîndeplinită, ceea ce ne determină să considerăm că prin prețul ofertat nu se poate asigura executarea contractului în parametrii cantitativi şi calitativi solicitați prin Caietul de Sarcini, astfel că, trebuia constatat faptul că oferta este una inadmisibilă, având în vedere caracterul neconform al acesteia;

II. Cu privire la oferta clasată pe locul 2 în clasament, respectiv oferta depusă de Asocierea .., contestatoarea precizează că:

- oferta tehnică depusă de către .... nu este conformă, având în vedere neîndeplinirea unor cerințe cuprinse în Caietul de Sarcini, respectiv a pct. 3 lit. d) din Caietul de Sarcini, *Obligațiile prestatorului,* unde este prevăzută obligaţia acestuia de a deține avizele şi autorizațiile de pază necesare de la organele de poliție: "*Prestatorul are obligaţia obținerii avizelor şi autorizaţiilor de pază necesare de la*

organele de poliție competente pentru întreg personalul de pază implicat în contract";

- în cuprinsul ofertei tehnice depuse, ofertantul menționează: "*în ceea ce priveşte situațiile în care vor apărea evenimente deosebite şi pentru a căror aplanare/rezolvare este nevoie de sprijinirea agentului de securitate aflat în post, se va solicita realizarea intervenției printr-o echipă de intervenție. Subscrisele societăți, vom proceda la realizarea intervenției fie prin echipe de intervenție din dotarea proprie fie prin intermediul echipelor de intervenție ale colaboratorilor noștri.* "

- pentru a-şi putea executa această obligație, prestatorul trebuie să dețină atât dispecerat, cât şi avizul organelor de poliție pe anexa 1b la Avizul de dispecerat care dă dreptul prestatorului să facă intervenția în județele în care are avizul IGPR; prin oferta tehnică propusă ofertantul .... şi-a asumat îndeplinirea unei obligații pentru care se află în imposibilitate, având în vedere faptul că nu deține avizele necesare prevăzute de lege pentru a putea executa astfel de servicii; prin urmare, această ofertă tehnică este neconformă, aceasta nerespectând cerințele prevăzute în documentele achiziţie.

- oferta financiară a ... a fost de 4.266.795,36 lei, fără TVA, prețul unitar fiind de 14,57 lei/oră, fără TVA, reprezentând 99,31% din valoarea estimată a contractului, fiind așadar, clasată pe poziția II, prin raportare la criteriul de atribuire a contractului - prețul cel mai scăzut;

- ofertantul menționat a utilizat, în cadrul propunerii financiare, convenții pentru 45 de persoane, ceea ce a determinat o reducere a ofertei financiare;

- similar ofertei clasate pe primul loc, ofertantul clasat pe locul 2 nu a inclus costurile aferente deplasării, detașării, diurnei personalului care va presta serviciile de pază; acest lucru era absolut necesar, având în vedere faptul că în tabelul prezentat se regăsesc persoane care au domiciliul în județul Ialomița, județ situat la o distanță mai mare de 100 km de județul Hunedoara, locul de executare a contractului;

- ofertantul avea obligaţia de a include şi aceste costuri în oferta financiară, obligație neîndeplinită, ceea ce înseamnă că prin prețul ofertat nu se poate asigura executarea contractului în parametrii cantitativi şi calitativi solicitați prin Caietul de Sarcini; prin urmare, oferta este una inadmisibilă, având în vedere caracterul neconform al acesteia;

În opinia contestatoarei, ofertele financiare depuse de ofertanții clasați pe primele două locuri nu respectă prevederile din legislația muncii, ceea ce determină respingerea ofertelor, ca inadmisibile. Astfel, în situaţia în care un salariat domiciliază în alt județ decât cel în care este locul său de muncă, sunt aplicabile dispoziţiile art. 20 alin. (2) lit. c) coroborate cu dispoziţiile art. 25 din Codul Muncii referitoare la clauza de mobilitate, precum şi dispoziţiile art. 44 din Codul Muncii

referitoare la delegare. Beneficiile clauzei de mobilitate şi cele ale delegării (cheltuieli de transport, cazare, diurnă) ar fi trebuit să se regăsească atât în conținutul contractelor individuale de muncă negociate în acest sens, cât şi în calculul tarifului ofertat de către câștigător, având în vedere necesitatea asigurării cu acești salariați a pazei în județul Hunedoara.

Concluzionând, contestatoarea precizează că tarifele ofertate de către participanții clasați pe primele două poziții nu au o fundamentare care să respecte prevederile legale şi obligativitatea plății tuturor cheltuielilor, iar autoritatea contractantă i-a nominalizat câștigători ai procedurii, cu încălcarea dispozițiilor legale.

Prin punctul de vedere nr. 24359/26.07.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 29182/26.07.2019, ... a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației ....

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare cu privire la ofertele tehnice depuse de ofertanții clasați pe primele două locuri, autoritatea contractantă a precizat următoarele.

- potrivit raportului de evaluare și tratare a riscurilor de securitate fizică, elaborat de fiecare centru din subordine ...: *„Stabilirea cerințelor, măsurilor și mecanismelor de securitate de ordin structural, tehnologic și operațional pentru sistemul ce urmează a fi implementat, raportat la criteriile de securitate care se referă la măsurile asigurate cu personal uman, coroborate cu faptul că unitățile nu manipulează valori, precum și localizarea obiectivelor și a faptului că se lucrează cu persoane instituționalizate și cu deficiență sau tulburări psihomotorii se va institui paza fizică mobilă/permanentă 24/24 ore cu un post fix/mobil, neînarmat amplasat la intrarea în obiectiv, care va asigura paza obiectivului si accesul neautorizat al persoanelor si autovehiculelor*."

- conform documentației de atribuire, obiectul prezentei proceduri de atribuire îl constituie prestarea serviciilor de paza, cod CPV 79713000-5 - Servicii de paza si nu Servicii de monitorizare a sistemelor de alarma, cod CPV 79711000-1, servicii de monitorizare, care ar fi presupus, potrivit prevederilor art. 33 alin. (1) si (2) din Legea nr. 333/2003 înființarea sau deținerea unui dispecerat avizat de Inspectoratul General al Politiei Romane: „SECŢIUNEA a 3-a Dispeceratele de monitorizare a sistemelor de alarmare: *(1) Unitățile de jandarmi, polițiștii locali, societățile specializate de pază şi protecție, precum şi cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției pot înființa dispecerate de zonă care să monitorizeze şi să transmită alarmele de la sistemele electronice conectate la echipajele de intervenție. (2) înființarea dispeceratelor de zonă, potrivit alin. (1), se face numai după avizarea regulamentului de organizare şi funcționare de către Inspectoratul General al Poliției Române. Fac excepție unitățile de jandarmi, pentru dispeceratele proprii*."

- față de prevederile art. 27 alin. (5) din același act normativ, rezultă că, scopul înființării unui dispecerat zonal ce urmează să fie avizat de Inspectoratul General al Poliției Române este „să monitorizeze și să transmită alarmele de la sistemele electronice conectate la echipajele de intervenție", ori conform documentaţiei de atribuire, autoritatea contractantă, și-a dorit să achiziționeze doar servicii de pază, care nu prevăd monitorizarea și transmiterea de alarme de la sistemele electronice conectate la echipajele de intervenție, aceasta nestabilind nici un fel de obligație în sarcina ofertanților de a prezenta informații/dovezi privind deținerea unui dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmare, avizat de Inspectoratul General al Poliției Române;

- folosirea sintagmei „unități mobile de intervenție" în caietul de sarcini, vizează serviciile de monitorizare a sistemelor de alarmă ce fac obiectul unui alt contract de prestări servicii, fapt precizat și în conținutul raportului de evaluare și tratare a riscurilor la securitate fizică; angajamentul ofertantului ... respectiv al Asocierii ..., privind realizarea intervenției mobile cu echipaj specializat, nu a fost evaluat de către comisia de evaluare ofertelor, deoarece acest serviciu nu face obiectul prezentei proceduri.

- în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, cap. 3, prestatorul serviciilor de pază are obligaţia de a deține *„Licența de funcționare eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române pentru desfășurarea activității de pază şi protecție, valabilă la momentul prezentării acesteia, conform art. 19 din Legea nr. 333 / 2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor şi protecția persoanelor, cu modificările şi completările ulterioare (copie conformă cu originalul) sau în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență. Licența eliberată de Inspectoratul General al Poliției să fie în perioada de valabilitate la data prezentării ofertei şi a atribuirii acordului cadru de prestări servicii*."

- astfel, ... a prezentat documentul: Licența de funcționare nr. 2761/P din 05.04.2016, valabilă până în data de 04.04.2022, emisă de Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General al Poliției Române, Direcția de Ordine Publică, prin care societatea are dreptul de a efectua următoarele activități: (1) servicii de paza a obiectivelor, bunurilor si valorilor, precum și consultanță; (2) servicii de pază a transporturilor de bunuri și valori, precum și consultanță; (3) servicii de protecție personala specializata si consultanta, iar Asocierea ... a prezentat Licența de funcționare emisă pentru ... nr. 3072/P/22.03.2018, valabilă până la data de 21.03.2021 și Licența de funcționare emisa pentru ORTAL PROTECTION GROUP SRL Tg Jiu, nr. 2655/P/23.06.2015, emise de Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General al Poliției Romane, Direcția de Ordine Publică, prin care societățile au dreptul de a efectua următoarele activități: 1) servicii de paza a obiectivelor, bunurilor si valorilor, precum si

consultanță; (2) servicii de pază a transporturilor de bunuri și valori, precum și consultanță;(3) servicii de protecție personală specializată și consultanță.

- prin urmare, comisia de evaluare a ofertelor a concluzionat că sunt îndeplinite cerințele privind prestarea serviciilor de pază ce fac obiectul acestui acord cadru, ofertanții fiind autorizați pe licența P (pază), servicii ce urmează a fi prestate conform obiectului prezentei proceduri, cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază.

- în ceea ce priveşte obligaţia prestatorului: *„Prestatorul are obligaţia obținerii avizelor si autorizaţiilor de pază necesare de la organele de poliție competente pentru întreg personalul de pază implicat în contract*;" s-a considerat cerința îndeplinita, având în vedere că prestatorii serviciilor de pază conform cerinței caietului de sarcini au obligaţia obținerii avizelor și autorizaţiilor de pază necesare, nu de a deține avize și autorizații pentru personalul de pază ce va fi implicat în contract; de asemenea, comisia de evaluare a ofertelor în cadrul procesului verbal 17654/10.06.2019, a constatat și consemnat că ofertanții au, la data derulării procedurii de atribuire a acordului-cadru, personal autorizat, prezentând pentru aceștia documentele de atestare/autorizare a personalului de pază pe care îl deține.

În ceea ce privește criticile ce vizează ofertele financiare depuse de ofertanții clasați pe primele două locuri, autoritatea contractantă precizează că:

- în documentul prezentat în vederea detalierii modului de formare al tarifului unitar ofertat, ofertanții au prezentat calculul tarifului, ce are la bază fondul de salarii, calculat funcție de prevederile legale, la care s-au adăugat sporurile, cheltuielile directe și indirecte, profitul, după care a fost scăzută suma reprezentând subvențiile, toate acestea reprezentând elemente specifice ofertei depuse;

- raportat la prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002, subvenția este acordată societății în cauză, destinația acestor bani nefiind stabilită de vreo prevedere legală; această subvenție nu se acordă nici pentru executarea unui anumit contract și nici pentru plata salariului angajatului pentru care se primește subvenția; beneficiarul subvenției dispune de banii din subvenție potrivit intereselor sale. În acest sens, poate direcționa subvenția acordată, parțial sau total, către procedura de achiziţie publică la care participă, fără ca persoanele angajate potrivit subvențiilor acordate să participe la executarea acestor contracte.

- mai mult, toți angajații unei societăți, indiferent daca sunt angajați în baza unor astfel de convenții sau nu, primesc salariul în aceeași zi cu restul personalului angajat; dacă ar trebui să existe acea concordanță între persoanele angajate pe baza de convenții și contracte la a căror executare participa, ar însemna ca aceste persoane sa primească salariul doar atunci când acesta este virat de

instituția care acordă subvenția (AJOFM sau AMOFM) și nu atunci când primesc salariul ceilalți angajați.

- din analiza textului de lege, rezultă că aceste subvenție sunt, de fapt, stimulente acordate angajatorilor, a căror utilizare nu este corelată decât cu angajarea unei persoane și care sunt acordate atât timp cât sunt îndeplinite condiţiile legale, scopul fiind crearea și menținerea unui loc de muncă pentru persoana angajată,

- în ceea ce priveşte implicarea persoanelor beneficiare de subvenție în prestarea serviciilor prezentului acord-cadru, întrucât contractul cu agenția pentru ocuparea forței de muncă și implicit plata sumei/sumelor de către aceasta sunt încheiate după angajarea persoanei care îndeplinește cerințele Legii nr. 76/2002, iar operatorul economic nu va angaja o persoană decât dacă are loc de muncă pentru aceasta; astfel, comisia de evaluare a ofertelor a considerat că sumele primite ca stimulente (subvențiile) pot fi utilizate în orice fel de către ofertant, inclusiv la fundamentarea tarifului, respectiv a prețului în procedura de atribuire a acestui acord-cadru.

- deoarece ofertantul ... în cadrul fundamentării tarifului a precizat ajutorul de stat de care beneficiază, în virtutea bunei credințe prezumate, comisia de evaluare a ofertelor a luat în considerare această justificare a prețului ofertat, iar Asocierea ... a prezentat convențiile încheiate, ofertele au fost declarate admise;

- acordul-cadru ce urmează a fi atribuit se va încheia cu doi operatori economici, asocierea fiind clasata pe locul II; aceștia nu au obligația de a deține personalul de pază la momentul depunerii ofertelor, ci după atribuirea acordului-cadru, mai mult, la încheierea contractului subsecvent;

- prin urmare, operatorii economici declarați câștigători pot angaja personal de pază din zonele unde se află cele 19 centre din subordinea DGASPC Hunedoara, iar pentru aceștia nu mai este necesară asigurarea și evidențierea costurilor aferente detașării, deplasării, diurnei personalului; prin adăugarea artificială a acestor costuri, autoritatea contractantă ar avea un prejudiciu financiar însemnat, criteriul de atribuire nemaiputând fi prețul cel mai scăzut.

Prin cererea de intervenție în interes propriu pe care a formulat-o, ... a apreciat ca nefondate criticile contestatoarei referitoare la oferta sa. Astfel, în esență, a precizat următoarele:

- prin propunerea tehnică depusă, s-a răspuns solicitării din caietul de sarcini privind asigurarea pazei atât la exteriorul cât și la interiorul obiectivului și de stabilire a perimetrelor și zonelor de patrulare prin planul de pază, descriind în concret modul în care este asigurată paza și organizată unitatea mobilă de intervenție ce sprijină, după caz, în realizarea activității de pază;

- unitatea mobilă de intervenție nu trebuie confruntată cu echipajul de intervenție ce se înființează prin aprobarea IGPR; în baza aprobării, echipajul de intervenție acționează într-o zona bine

determinată și aprobată prin Anexa 1B la avizul dispeceratului. Acest echipaj este dirijat de dispecerii societăților de pază și acționează la dispoziția a cestora. Acest sistem se utilizează la obiectivele ce dețin sisteme antiefracție și televiziune (sisteme de supraveghere audio-video) cu circuit închis ce sunt conectate la dispeceratul societății de pază. În cazul în care autoritatea contractant solicită echipaj de intervenție era necesar să dispună de sisteme antiefracție și televiziune cu circuit închis care, trebuiau să fie conectate la dispecerat. Misiunile echipajelor de intervenție se desfășoară după reguli și proceduri proprii, avizate de IGPR prin ROF al dispeceratului.

- autoritatea contractantă nu a solicitat operatorilor economici să aibă echipaje de intervenție prevăzută în anexa 1 B la regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratelor de alarmă împotriva efracțiilor; de asemenea, nu rezultă nici obligaţia ofertanților de a face dovada că unitatea mobilă de intervenție trebuie să fie avizată de organul de politie și intervenție pe raza administrativ teritorială a posturilor de pază din cele 19 locații ale beneficiarului acestor servicii. Autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților modul în care îi organizează unitatea mobilă de intervenție ori o dimensionează în raport de dispersia posturilor de pază;

- în oferta a fost depusă Licența de funcționare nr. 2761/P din 05.04.2016, înregistrată la IGPR cu numărul de dosar 277.660 din 07.03.2019 și perioadă de valabilitate până la data de 04.04.2022, pentru precum și Declarația pe propria răspundere/angajamentul cu privire la faptul că va asigura personalul atestat, conform HG nr. 301/2012 și a documentelor prevăzute la art. 69 din Legea nr. 303/2003, lista cu personalul de pază atestat implicat în derularea contractului, în care s-a ținut cont și de rezerva solicitată, atestatele eliberate de organul de poliție pentru întregul personal de pază implicat și raportul per salariat din REVISAL prin care se atestă că sunt salariații societății. Totodată, în propunerea tehnică, ... a specificat că deține Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului de monitorizare nr. 728.258 din data de 17.02.2017, avizat favorabil de IGPR - DOP cu avizul nr. 1.412.534/S3/CP din 13.11.2018, depus în ofertă.

- pentru situația în care autoritatea contractantă ar fi solicitat echipaj de intervenție în județul Hunedoara, la data depunerii ofertei ... deținea acorduri de subcontractare cu ... și a făcut dovada îndeplinirii cerinței deținerii echipajului de intervenție care are dreptul de a acționa pe întregul județ Hunedoara, acorduri pe care le-ar fi depus în ofertă. Mai mult, la data de 28.05 .2019, ... a solicitat instituțiilor legale (IGPR), prin Adresa nr. 188806/28.05.2019, avizarea dispozitivelor de intervenție proprii în județele Hunedoara și Caraș-Severin.

- în ofertă au fost depuse toate avizele și autorizațiile de pază necesare de la organele de poliție competente pentru întregul personal

de pază, respectiv atestatele de formare profesională în condiţiile Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2019; în plus, s-a făcut dovada avizelor și autorizaţiilor legale care atestă indubitabil faptul că societatea noastră a obținut dreptul și este autorizată potrivit legii pentru a presta serviciile achiziționate conform licenței de funcționare; mai mult, susținerile contestatoarei sunt generale, fără a proba în concret modul în care această cerință nu a fost îndeplinită.

- propunerea financiară a fost depusă în procedură cu respectarea Codului muncii, legislația salarizării, legislația fiscală și celelalte acte normative incidente și în strictă concordanță cu cerinţele documentaţiei de atribuire, fiind respectată cerința prevăzută la Capitolul IV.4.2. "Modul de prezentare al propunerii financiare" coroborată cu prevederile caietului de sarcini de la capitolul 8. Ofertantul clasat pe locul 1 a prevăzut și a cuprins în prețul final toate elementele de cost ce formează tariful unitar ofertat, ce a fost corelat cu toate specificațiile tehnice din caietul de sarcini și cu respectarea expresă a reglementarilor legale în materie, în vigoare.

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante s-a înaintat lista cu personalul propus în derularea contractului, inclusiv personalul de rezervă și avizele emise de organele de poliție (atestate), inclusiv raport REVISAL per salariat pentru aceste persoane; din această listă cu cele 105 agenți de securitate implicate în derularea contractului, pentru 47 de persoane (agenți de securitate) ... beneficiază de ajutor de stat; autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea convențiilor AJOFM deoarece explicația dată cu privire la formarea prețului, cu sprijinul acestora pentru ajutorul de stat obținut, a fost convingătoare;

- detalierea modului de formare al tarifului unitar ofertat (structura tarifului unitar) cuprinde clar toate cheltuielile avute în vedere la stabilirea acestuia, cu respectarea strictă a legislației muncii în privința drepturilor salariale ale agenților care vor presta serviciul de pază și a obligațiilor ce îi revin în calitatea sa de angajator față de bugetul de stat consolidat; în ceea ce privește justificarea și sustenabilitatea prețului total de 13,29 lei/oră/agent, au fost avute în vedere prevederile legale în vigoare privind stabilirea salariului minim brut pe țară, sporul de noapte, sporul de weekend, sporul de sărbători legale, îndemnizația pentru concediul de odihnă, art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006, contribuțiile asiguratorii pentru muncă datorate de angajator , ajutorul de stat dobândit în baza convențiilor încheiate cu AJOFM.

– în cazul în care nu ar fi folosit ajutorul de stat în reducerea prețului, ... ar fi ofertat un tarif de 15,99 lei/oră/agent (2674,90 lei total cheltuieli/luna/agent: 167,333 ore medie pe lună conform art. 1 din HG nr. 937/2018), un tarif real, obiectiv și legal;

- doar prin folosirea ajutorului de stat obținut în condiţiile legii s-putut reduce tariful unitar ofertat și s-a putut stabili valoarea de 13,29

lei/ora/agent, posibilitate conferită de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, unde se precizează expres "*In cazul in care ofertantul declara in cadrul ofertei ca beneficiază de subvenție, care justifica reducerea prețului ofertat, acesta are obligaţia sa depună o declarative pe proprie răspundere in care sa menționeze ca persoanele ce beneficiază de subvențiile respective vor fi implicate pentru prestarea serviciilor de paza ce fac obiectul contractului de achiziţie publica (se vor nominaliza persoanele ce urmează a fi implicate in derularea contractului de prestări de servicii, care beneficiază de subvenții)",* această cerință fiind îndeplinită întocmai.

- ajutorul de stat a fost folosit după cum urmează:

- Convenții existente 19 agenți securitate cu convenții în plată în perioada de încasare noiembrie 2018 - octombrie 2019, reprezentând: 19 agenți x 2.250 lei/lună/agent = 42.750 lei/lună;
- Convenții existente 13 agenți securitate cu convenții în plată în perioada de încasare decembrie 2018 - noiembrie 2019, reprezentând: 13 agenți x 2.250 lei/lună/agent = 29.250 lei lună;
- Convenții existente 15 agenți securitate cu convenții în plată în perioada de încasare mai 2019 - aprilie 2020, reprezentând: 15 agenți x 2.250 lei/lună/agent = 33.750 lei lună.

Concret, ... va incasa: pentru cei 19 agenți un total de 5 luni de convenție, însemnând 42.750 lei/luna x 6 luni=213.750 lei; pentru cei 13 agenți un total de 6 luni de convenție însemnând deci 29.250 lei/luna x 6 luni = 175.500 lei; pentru cei 15 agenți un total de 12 luni de convenție însemnând deci 33.750 lei/lună x 12 luni =405.000. Valoarea totală a convențiilor este de 213.750 + 175.500 + 405.000= 794.250 lei.

Împărțind valoarea rezultată la 24 luni (durata cordului cadru) și la numărul de agenți de securitate ce vor fi implicați în posturile de pază permanente rezultă: 794.250 lei subvenții : 24 luni : 72 agenți = 459,63 lei/lună/agent. Din valoarea rezultată de 459,63 lei/agent vom utiliza doar suma de 450 lei/agent conform fundamentării de preț prezentată.

Din cei 72 de agenți de securitate implicați in derularea acordului cadru 24 de luni, din totalul de 105 agenți care cuprinde si rezerva de personal de paza, ... a folosit 47 de agenți de securitate pentru care unitatea a obținut ajutorul de stat, potrivit Legii nr. 76/2002, agenți care sunt nominalizați în tabelul cu personalul de pază, fiind astfel îndeplinită cerința autorității contractante prevăzută în caietul de sarcini la capitolul 8.

- întrucât convenția/contractul dintre angajator cu agenția pentru ocuparea forței de muncă și plata sumelor către intervenientă sunt încheiate după angajarea persoanei respective iar un operator economic nu va angaja o persoană decât dacă are loc de muncă pentru acesta, rezultă că sumele primite ca stimulente/subvenții de stat pot fi utilizate în orice fel de către angajator, inclusiv justificarea

prețurilor ofertate într-o procedură de achiziție publică. Operatorul economic căruia îi sunt acordate aceste subvenții, ca stimulent pentru angajarea unor categorii de persoane defavorizate, are dreptul de a utiliza aceste sume cum crede de cuviință iar convențiile sunt încheiate de către un operator economic numai în cazul și, în mod cert, ulterior semnării unui alt contract de achiziție publică iar pentru prezentul contract să utilizeze sumele doar pentru lunile rămase de încasat, situație in care se afla si TMG GUARD SRL.

- pe de altă parte, în modelele formulare, parte integrantă din documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a prevăzut și formularul pentru detalierea fundamentării și justificării tarifului unitar ofertat în care să se prevadă elementele de cost minime obligatorii pe care le-a solicitat autoritatea contractantă, deci nu a prevăzut nici cheltuielile privind clauza de mobilitate potrivit art. 20 alin. 2) lit. c) coroborate cu art. 25 si art. 44 din Codul muncii, cu atât mai mult cu cât contestatorul nu a formulat solicitare de clarificare în acest sens, susținerile ... fiind neîntemeiate, neputând să fie luate în considerare.

Răspunzând cererii de intervenție formulată de ..., ... a transmis Consiliului punctul de vedere nr. 1154/31.07.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 29871/01.08.2019, precizând următoarele:

- diferența de bază dintre unitatea mobilă de intervenție menționată de intervenientă și echipajul de intervenție ce acționează după proceduri avizate IGPR, nu există, pentru simplul fapt că sintagma 44 unitate mobilă de intervenție nu există, întreaga activitate de intervenție desfășurându-se conform prevederilor HG 301/2012;

- potrivit art. 97 din HG 301/2012, prestatorii au obligația de a asigura intervenția fără a depăși 15 min., în localitățile urbane, respectiv 30 de minute în localitățile rurale, în localitățile rurale; potrivit TMG GUARD SRL va asigura intervenția în cele 19 locații în interval de 7 minute de la solicitare, neținând cont de faptul că cele 19 locații sunt dispersate în tot județul Hunedoara.

- mențiunea ..., conform căreia deținea acorduri de subcontractare la data depunerii ofertei cu ROMANIAN SECURITY SYSTEMS SRL, pentru asigurarea intervenției în Județul Hunedoara, este lipsita de interes atât timp cât în cadrul procedurii ... a participat ca ofertant unic, neexistând nici o mențiune privind subcontractarea serviciilor de intervenție în cadrul procedurii.

- în ceea ce privește oferta financiară, ... nu a respectat cerințele autorității contractante, nedepunând convențiile pe baza cărora a fost fundamentat prețul și nenominalizând persoanele beneficiare de subvenții, prezentând doar un tabel cu 105 agenți de pază și atestatele corespunzătoare, din care nu reiese care sunt persoanele beneficiare de subvenții, Lista solicitată de autoritatea contractantă fiind prezentată doar Consiliului, în cadrul cererii de intervenție;

- ... nu a prezentat costurile suplimentare generate de detașarea, deplasarea persoanelor nominalizate ca beneficiare de subvenții, dat

fiind faptul că, din tabelul prezentat în cadrul procedurii își au domiciliul în județele Cluj, Gorj, Mehedinți, Olt, Dolj, Vâlcea, Vaslui, județe aliate la o distanță apreciabilă de județul Hunedoara;

- din analiza convențiilor cu AJOFM depuse și a listei cu personalul depus rezultă că intervenienta a folosit trei convenții AJOFM (nr. 17941/19.11.2018, nr. 17938/19.11.2018 și nr. 17931/19.11.2019) prin care a redus tariful ofertat și pe care le-a folosit și în altă procedură derulată de ... și unde s-a angajat pe proprie răspundere să implice personalul beneficiar de subvenție în contractul respectiv; prin raportare la aceste trei convenții, oferta .. este neconformă, toate calculele ce au stat la baza fundamentării tarifului ofertat fiind lipsite de interes.

În ceea ce privește cererea de intervenție voluntară formulată de ... Consiliul constată că acesta își justifică interesul de intervenție în cauză prin calitatea de operator economic a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare. Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 64 alin. (3) Cod procedură civilă, Consiliul urmează să admită în principiu cererea de intervenție menționată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„servicii de pază”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1010114/20.03.2019, stabilind drept criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”. Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este 4.296.080,16 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205611954/1 emisă de CEC Bank în data de 25.07.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 10.740,2 lei.

Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform raportului procedurii de atribuire nr.23164/16.07.2019 au fost depuse 8 oferte, din care ofertele depuse de .., .. și Asocierea ... au fost apreciate ca admisibile, iar, în urma aplicării criteriului de atribuire, câștigătoare au fost declarate ofertele depuse de ... și Asocierea ..

Prin prezenta contestație, ... critică modul de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertelor situate pe primele 2 locuri, susținând că acestea nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, în sensul în care nu au prezentat, la momentul depunerii ofertelor, Anexa 1B la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal

de intervenție avizat de către Inspectoratul General al Poliției Române, precum și faptul că justificările prezentate de acești ofertanți pentru prețurile ofertate nu sunt corecte, în sensul că tariful orar ofertat nu conține toate elementele prevăzute de legislația muncii și cea fiscală sau uzează de subvenții primite conform Legii nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând prevederile documentației de atribuire și susținerile părților, Consiliul reține că aceasta nu conține prevederi privind serviciul de monitorizare și intervenție la obiective, aceste servicii făcând obiectul unei alte proceduri, astfel încât, susținerea ... legată de oferta declarată câștigătoare, privind obligația de deținere a Anexei 1B la avizul de dispecerat, avizată de către IGPR, conform căruia ar avea dreptul să desfășoare intervenții în județul Hunedoara, va fi respinsă, ca neîntemeiată, ofertanții neavând obligația de a cuprinde, în ofertă, informații în acest sens, oferta fiind întocmită cu respectarea cerințelor prevăzute de autoritatea contractantă în documentația de atribuire. Consiliul învederează contestatoarei faptul că dispozițiile HG nr. 301/2012, la art. 98, statuează faptul că dispozitivul echipelor de intervenție se dimensionează în funcție de numărul de abonați, repartizarea şi dispersia acestora, pentru asigurarea timpilor stabiliți, iar repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați şi zone se face prin anexe la regulamentul de organizare şi funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției.

În referire la criticile formulate de ... privind justificarea prețului ofertat de către .. și Asocierea ..., Consiliul reține că în dosarul cauzei, în propunerile financiare depuse de ..., respectiv, de către Asocierea ... se regăsesc declarații pe proprie răspundere, convenții încheiate cu AJOFM, în baza cărora operatorii beneficiază de subvenții, precum și calculații de preț pentru tarif unitar ofertat, care conțin sume provenind din aplicarea prevederilor Legii nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare, precum și descrierea cheltuielilor pe categorii; din calculul oferit, rezultă, pentru ..., o valoare de 15,98 lei/ora/post de pază, fără TVA, respectiv, 13,29 lei, fără TVA, în condițiile în care operatorul economic este beneficiar de ajutor de stat, în condiţiile Legii nr. 76/2002; pentru Asocierea ..., din calculația de preț, rezultă o valoare de 16,76 lei/ora/post de pază, fără TVA, respectiv, 14,57 lei, fără TVA, în condițiile în care operatori economici în cauză beneficiază de ajutor de stat, în condiţiile Legii nr. 76/2002.

Consiliul constată că, din punct de vedere valoric, tariful orar ofertat de ofertanții aflați pe primele două locuri este mai mare decât tariful orar ofertat de către contestatoare de 14,81 lei/oră, dacă nu sunt luate în considerare sumele provenite din subvenții primite în temeiul Legii nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare, tarif care, în opinia contestatoarei, acoperă toate cheltuielile necesare prestării serviciilor în condițiile prevăzute în caietul de sarcini, ca

urmare, criticile privind faptul că justificările de preț transmise de TMG GUARD SRL și de Asocierea ... nu conțin toate cheltuielile aferente prestării serviciilor de pază ce fac obiectul prezentului acord-cadru în termenii și condițiile impuse prin caietul de sarcini, apar ca fiind nefondate, semnificativ fiind faptul că valoarea este acoperitoare, eventuala existență a unor inadvertențe în justificarea de preț neconducând la o neconformitate a ofertei, ci, cel mult, la încadrarea în categoria viciilor de formă, a căror corectare nu este strict necesară, concludent fiind prețul total, nu modul de detaliere.

În ceea ce privește utilizarea sumelor primite ca stimulente, Consiliul reține faptul că, în conformitate cu legea mai sus menționată, subvențiile acordate reprezintă stimulente acordate angajatorului, a căror utilizare nu este corelată decât cu angajarea unei persoane și care sunt acordate atât timp cât sunt îndeplinite condițiile legale, scopul fiind crearea și menținerea unui loc de muncă pentru persoana angajată, interpretarea că sumele pot fi folosite doar pentru un contract în care va lucra persoana respectivă, ar conduce la diminuarea interesului operatorilor economici pentru angajarea persoanei respective.

Consiliul apreciază pe de o parte, că operatorul economic are dreptul de a gestiona după cum crede de cuviință sumele acordate ca stimulent pentru angajarea unor categorii de persoane defavorizate, iar, pe de altă parte, convențiile sunt încheiate de către un operator economic numai în cazul și, în mod cert, ulterior semnării unui contract unde va utiliza personalul respectiv, existând posibilitatea de a nu-l folosi în prezentul contract, unde sunt utilizate numai sumele rămase de încasat, nu personalul pentru care au fost acordate, reținându-se atât faptul că nici autoritatea contractantă nu a avut în vedere cheltuieli de transport și cazare la stabilirea valorii estimate, fiind de notorietate faptul că ofertantul declarat câștigător va angaja persoane care au domiciliu în zona de prestare a serviciilor și, eventual, pentru care se pot obține subvenții, cât și faptul că, prin impunerea cuprinderii în tarif a acestor cheltuieli se limitează, în mod nejustificat, participarea la procedura de atribuire, fiind evident avantajați operatorii economici locali care nu au acest tip de cheltuieli.

Totodată, Consiliul reține că, întrucât, contractele cu agențiile pentru ocuparea forței de muncă și plata sumelor de către acestea sunt încheiate după angajarea persoanei respective, iar un operator economic nu va angaja o persoană decât dacă are loc de muncă pentru acesta, rezultă că sumele primite ca stimulente pot fi utilizate în orice fel de către angajator, inclusiv pentru justificarea prețurilor ofertate într-o procedură de achiziție publică, singura obligație a autorității contractantă fiind de a verifica accesul real al unui ofertant la sumele declarate ca urmând a fi utilizate.

Ca urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în virtutea principiului bunei credințe prezumate, fiindu-i prezentate

documente care confirmă siguranța primirii sumelor respective la momentul depunerii prezentei ofertei, a luat în considerare în mod corect aceste justificări ale prețurilor ofertate de către cei doi operatori economici, susținerile ... privind posibile neclarități sau inadvertențe existente în ofertele depuse de ofertanții situați pe primele două locuri, urmând a fi respinse, ca neîntemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..

În consecință, va admite cererea de intervenție voluntară formulată de ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Admite cererea de intervenție voluntară formulată de TMG GUARD SRL, pentru motivele expuse în considerentele deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 17 (șaptesprezece) pagini.