

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3502/C7/4120

Data: 10.12.2024

Prin contestația nr. 04/25.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 76073/26.11.2024, formulată de către (...) SRL, cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin dl. ... în calitate de Director General, împotriva adresei nr. de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. (...), publicat în 13.11.2024, emise de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui „(...)”, Cod CPV: 32237000-3 Aparat portabil de emisie-recepție (Rev.2), se solicită:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin comunicarea nr. (...), prin care oferta sa a fost respinsă ca „neconformă”, anularea raportului procedurii de atribuire nr. A-10463/11.11.2024, publicat în 13.11.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente acestor acte;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei;

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestatei;

- anularea procedurii de achiziție publică în cazul în care nu este posibilă aplicarea de măsuri de remediere.

La 04.12.2024, (...) SRL, cu sediul social în București, bulevardul (...) înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ... având codul de identificare fiscală RO ... reprezentată legal prin ..., având funcția de Director General, transmite cererea de intervenție accesorie voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației ca fiind nefondată și neîntemeiată, ceea ce determină pe cale de consecință constatarea legalității și temeinicei deciziei autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii, cu rezultat direct în menținerea raportului de

atribuire a contractului aferent procedurii, a comunicării rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente procedural izvorâte din aceste două documente emise de autoritatea contractantă, continuarea procedurii de atribuire, cu menținerea ca legală și temeinică a deciziei de atribuire a contractului către societatea sa, și în subsidiar, avându-se în vedere posibilitatea calificării prezentei cereri de intervenție, ca fiind inadmisibilă, solicită recalificarea din oficiu a acesteia ca fiind accesorie și circumscrisă interesului autorității contractante.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către (...) SRL critică modalitatea prin care autoritatea contractantă i-a evaluat oferta și a declarat-o ca fiind neconformă.

Totodată, precizează că *„învederăm că, în termen de 5 zile de la sesizarea CNSC subscrisa vom constitui cauțiunea în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016”*.

Prin adresa nr. A11307/03.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 78062/04.12.2024, (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația (...) SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, (...) a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui „(...)”, Cod CPV: 32237000-3 Aparat portabil de emisie-recepție (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. CN1070202/20.06.2024.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„Cel mai bun raport calitate – preț”*, iar valoarea estimată totală a contractului de lucrări este de 119.575.282,00 lei fără TVA.

Raportat la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției inadmisibilității contestației invocată

din oficiu, pentru neconstituirea cauțiunii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației invocată din oficiu, pentru neconstituirea cauțiunii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, se are în vedere că (...) SRL a depus prezenta contestație la data de 25.11.2024, prin e-mail, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 26.11.2024, respectiv la data când sunt aplicabile prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum au fost completate și modificate ulterior, conform cărora *„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”*.

Procedând la verificarea îndeplinirii de către (...) SRL a obligației constituirii cauțiunii în cuantumul și termenul legal, din documentele aflate la dosarul cauzei Consiliul constată că aceasta nu a fost constituită până la data emiterii prezentei decizii, astfel cum prevăd dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, data limită fiind 01.12.2024, (zi nelucrătoare), astfel că s-a prelungit până în 2.12.2024, inclusiv.

Prin adresa nr. 78722/4120/C7/05.12.2027, Consiliul a pus în vedere contestatorului (...) SRL: *„(...) vă revenea obligația de a constitui, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, respectiv 26.11.2024, cauțiunea stabilită de respectivele prevederi. Astfel fiind, vă solicităm să ne transmiteți, originalul dovezii (recipisa) constituirii cauțiunii aferentă contestației, constituită în termenul legal (...)”*.

Deși la dosarul cauzei se regăsește confirmarea de primire pe e-mail din care rezultă că societatea contestatoare a primit solicitarea Consiliului, la adresa *office@quantumsystems.ro* (adresă de comunicare de la care a fost transmisă contestația), în data de 25.11.2024, ora 20:21, până la data emiterii prezentei decizii, (...) SRL nu a răspuns solicitării Consiliului.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei și ținând seama de prevederile legale incidente cauzei, și anume Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că (...) SRL a depus contestația ce face obiectul prezentei cauze, în data de 25.11.2024, ora 20:21, prin e-mail, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 76073/26.11.2024, însă, deși a primit adresa nr. 78722/4120/C7/05.12.2024, prin care i se solicita dovada (recipisa) constituirii cauțiunii, nu s-a conformat solicitării Consiliului, depășind astfel termenul maxim legal de 5 zile de la data sesizării Consiliului, termen care s-a împlinit în data de 02.12.2024.

Totodată, Consiliul constată și faptul că în cadrul contestației, se menționează *„învederăm că, în termen de 5 zile de la sesizarea CNSC*

subscrisa vom constitui cauțiunea în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016”.

Mai mult, prin prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul sancționează tocmai lipsa de diligență și prudență ale contestatorului, care ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Prin demersul efectuat, Consiliul a manifestat un rol activ, acordându-i contestatorului posibilitatea să își constituie cauțiunea, astfel cum dispun reglementările legale, obligație de care petentul nu s-a achitat.

Se are în vedere că nici până la data emiterii prezentei decizii, (...) SRL nu a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantumul precizat de lege.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, coroborate cu cele ale art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, excepție invocată din oficiu și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge contestația formulată de către (...) SRL, în contradictoriu cu (...), ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Fără pronunțare pe fondul contestației formulată de către (...) SRL.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației formulată de către (...) SRL, pentru neconstituirea cauțiunii în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, invocată din oficiu

Respinge contestația formulată de către (...) SRL, cu sediul în (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

