

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar nr. ...**), formulată de către ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/ ... SRL, cu sediul în comuna ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul profesional situat în municipiul ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. V/26047/22.11.2022, a raportului procedurii nr. V/26032/22.11.2022, precum și a actelor subsecvente, documente emise de către JUDEȚUL ..., cu sediul în municipiul ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, privind atribuirea contractului având ca obiect „*Lucrări de consolidare/stabilizare versanți și refacere platformă drum județean ..., județul ...*”, cod CPV 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev.2), (anunț de participare nr. ...), s-au solicitat Consiliului următoarele: „I. Dispuneți anularea comunicării rezultatului procedurii nr. V/26047/22.11.2022, anularea raportului procedurii nr. V/26032/22.11.2022 și a proceselor verbale de evaluare, în ceea ce privește: i. decizia autorității contractante de a declara inacceptabilă și neconformă oferta depusă de asocieria ... SRL (LIDER)/... SRL; ii. decizia autorității contractante de a anula procedura; II. Dispuneți anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii raportului procedurii nr. V/26032/22.11.2022 precum și a actelor subsecvente acestui raport; III. Dispuneți obligarea autorității contractante să stabilească și să comunice un nou rezultat al procedurii, pornind de la caracterul conform și acceptabil al ofertei depuse de subscrisa; IV. Dispuneți obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei proceduri”.

Prin contestația nr. 12577/05.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar nr. ...**), formulată de către ... SRL, cu sediul în comuna ..., județul ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., prin reprezentantul legal ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. „26044/22.11.2022”, a „proceselor verbale de evaluare” și a raportului procedurii nr. V/26032/22.11.2022, documente emise de

către JUDEȚUL ..., cu sediul anterior indicat, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, privind atribuirea contractului având ca obiect „*Lucrări de consolidare/stabilizare versanți și refacere platformă drum județean ..., județul ...*”, cod CPV 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev.2), (anunț de participare nr. ...), s-a solicitat „*admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii „nr. 26044/22.11.2022”, a proceselor verbale de evaluare și a raportului procedurii nr. V/26032/22.11.2022, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în ce privește oferta societății sale*”. Totodată, s-a solicitat obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatoarei, în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „*În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe*”, Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar nr. ...**), ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL, critică comunicarea rezultatului procedurii nr. V/26047/22.11.2022, raportul procedurii nr. V/26032/22.11.2022, precum și actele subsecvente, documente emise de către JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, privind atribuirea contractului având ca obiect „*Lucrări de consolidare/stabilizare versanți și refacere platformă drum județean ..., județul ...*”, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În susținere, asocierea contestatoare menționează că, prin adresa nr. V/26047/22.11.2022, i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, întrucât răspunsurile la clarificări nu ar fi fost concludente, respectiv neconformă în baza art. 137 alin. (3) din același act normativ, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Față de acest aspect, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a considerat că asocierea nu a probat modalitatea de acces la logistică, utilajele/echipamentele/instalațiile și mijloacele de transport, prin faptul că a prezentat contracte de comodat pentru acestea, cu toate că nu s-a solicitat o modalitate de deținere specifică, iar aceste contracte fac, în opinia contestatoarei, conform legii, dovada deținerii acestor utilaje/ echipamente/instalații și mijloacele de transport.

Suplimentar, afirmă contestatoarea, autoritatea contractantă a considerat că oferta sa ar fi inacceptabilă, întrucât nu ar fi răspuns concludent la solicitarea de clarificări cu privire la planul de securitate și

sănătate; în urma evaluării, autoritatea contractantă a constatat că nu au fost depuse oferte admisibile, astfel că, în temeiul art. 212 alin.(1) lit. a) teza a II-a din Legea nr. 98/2016, a anulat procedura de atribuire, sens în care a încheiat raportul procedurii nr. V/26032/22.11.2022.

Prin raportare la informațiile din comunicarea rezultatului procedurii nr. V/26047/22.11.2022, referitor la admisibilitatea ofertei sale, contestatoarea arată următoarele:

1. Cu privire la posibilitatea de a demonstra modalitatea de acces la utilaje prin contracte de comodat:

a) Prin raportare la cerința de la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, respectiv caietul de sarcini, pag. 16 și 38, contestatoarea afirmă că în documentele anterior menționate, nu era prevăzută o limitare privind modul în care ofertanții probau accesul la logistică, utilaje/echipamente/instalații și mijloacele de transport, respectiv nu exista nicio interdicție/ limitare de a proba deținerea utilajelor prin contracte de comodat. Așadar, deținerea logisticii, utilajelor/ echipamentelor/instalațiilor și mijloacelor de transport putea fi realizată prin orice modalitate prevăzută legal, respectiv proprietate, închiriere, comodat, punere la dispoziție etc., subliniază autoarea contestației.

În acest sens, menționează caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, și invocă dispozițiile art. 75 și art. 154 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 20 alin. (2) și (10), art. 123 alin. (1) și art. 133 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016, pe care le redă.

Modalitatea de acces la utilaje nu a fost impusă de autoritatea contractantă, iar obiectul achiziției nu este reprezentat de punerea la dispoziție a unor utilaje, ci de executarea unor lucrări, cu folosirea utilajelor de construcții adecvate, conform declarației referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune asocierea pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, declarație care include informațiile despre echipamentele, utilajele pe care le va utiliza efectiv în execuția lucrărilor incluse în caietul de sarcini.

Prin urmare, susține contestatoarea, cât timp autoritatea nu a prevăzut expres modalitatea de acces la logistică, utilajele/ echipamentele/ instalațiile și mijloacele de transport, aceasta este obligată să-și respecte propria documentație și să accepte, în dovedirea experienței, documentele depuse de asocierea contestatoare, cât timp acestea probează deținerea utilajelor.

Față de cele de mai sus, contestatoarea invocă și jurisprudența CJUE referitoare al art. 2 din Directiva 2004/18, respectiv Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, pagina 35 din 46 Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, pct. 39, precum și principiul egalității de tratament și al transparenței.

b) În opinia contestatoarei, contractul de comodat probează deținerea utilajelor, prin raportare la dispozițiile art. 2146 din Codul civil, care definesc „Împrumutul de folosință este contractul cu titlu gratuit prin care o parte, numită comodant, remite un bun mobil sau imobil celeilalte părți, numite comodatari, pentru a se folosi de acest bun, cu obligația de a-l restitui după un anumit timp”. Contractul de comodat conferă comodatarului doar dreptul de se folosi de bun, fiind un contract real, fapt dovedit de contractele de comodat depuse de asocieria sa împreună cu răspunsul la solicitarea de clarificări, precizează autoarea contestației.

În acest context, afirmă că modul în care a fost formulată cerința privind modul de dispunere de utilaje, instalații și echipamente, îi permitea deținerea acestora în comodat și utilizarea lor în executarea lucrării.

Referitor la susținerea autorității contractante privind obligația de restituire a bunului, contestatoarea arată că îndeplinirea cerinței se analizează la momentul depunerii ofertei, și nu la un moment ulterior. În acest sens, afirmă că autoritatea contractantă nu poate porni de la prezumția de rea credință a asocierii, buna-credință prezumându-se. De asemenea, problema valabilității comodatelor respective nu poate fi judecată de organizatoarea procedurii în condițiile în care operatorii economici au depus documente din care rezultă acordul de voință al organelor statutare, motiv pentru care, în opinia sa, susținerea autorității contractante că asocieria ar fi obligată să le restituie nu poate fi primită cât timp nu are nicio probă că în viitor ar putea să i se ceară restituirea bunului înainte de terminare lucrărilor.

Contestatoarea precizează că, pe lângă declarația referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului și contractele de comodat, depuse împreună cu răspunsul la solicitarea de clarificări, a depus și declarația prin care s-a angajat să păstreze toate utilajele necesare pe șantier, astfel cum a fost solicitat la pct. 11 de la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, sens în care indică pag. 603 din propunerea tehnică.

Totodată, contestatoarea menționează că în cazul locațiunii nici măcar nu se solicită existența unei nevoi urgente și neprevăzute, care trebuie probată, ci încetarea are loc doar din dorința locatorului, iar contractul de comodat este mai puțin probabil să fie denunțat unilateral față de cel de închiriere, fiind obligatorie demonstrarea unui nevoi urgente și neprevăzute. Contractele de comodat demonstrează deținerea echipamentelor necesare executării lucrării, iar „încetarea acestui contract este mai puțin probabilă decât a altor contracte, gen închiriere/punere la dispoziție etc.”.

c) Susținând că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost concludent, asocieria contestatoare consideră că respingerea ofertei, ca

inacceptabilă este nelegală, deoarece documentația de atribuire nu prevedea condiția demonstrării unor tipuri specifice de deținere/acces, iar conclundența informațiilor și documentelor furnizate la solicitarea de clarificări nu putea fi raportată la nicio cerință din fișa de date sau caietul de sarcini. Prin documentația de atribuire nu s-a solicitat depunerea documentelor care probează deținerea, ci doar ca ofertanții să menționeze modalitatea de acces la logistică, utilajele/ echipamentele/ instalațiile și mijloacele de transport.

Arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, pe lângă contractele de comodat depuse, contestatoarea a mai precizat și următoarele: „(...) Varianta corectă de acces la utilajul Instalație de forat și turnat piloți este Comodat. În susținerea acestora vă prezentăm contractele de comodat: 1. Ctr. nr. 623/21.03.2022 încheiat cu Societatea ... SRL prin care ni se pun la dispoziție un nr. de 3 Instalații de forat și turnat piloți; 2. Ctr. nr. 1213/30.05.2022 încheiat cu Societate ... SRL prin care ni se pun la dispoziție un nr. de 2 Instalații de forat și turnat piloți; 3. Ctr. nr. 47/22.08.2022 încheiat cu Societate ... SRL prin care ni se pun la dispoziție un nr. de 5 Instalații de forat și turnat piloți”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu demonstrează că răspunsul său nu ar fi în concordanță cu documentația de atribuire, ci doar că deținerea utilajelor/instalațiilor nu poate fi probată prin contracte de comodat. În acest sens, reiterează că în legislația incidentă în materia achizițiilor publice, sunt acceptate contractele de comodat, aspect față de care invocă practica Consiliului, a instanțelor naționale și a celor europene. În cazul de față, precizează contestatoarea, autoritatea contractantă i-a respins oferta pentru că nu îndeplinește cerința respectivă, cu toate că, în opinia sa, a demonstrat că „beneficiază de un drept de proprietate ori folosință” asupra utilajelor necesare executării lucrării.

În ceea ce privește argumentele din adresa de comunicare a rezultatului, respectiv faptul că încheierea contractului de comodat s-a realizat pentru a diminua tarifele ofertate prin reducerea la 0 (zero) a cheltuielilor cu utilajele folosite, asocierea contestatoare precizează că potrivit documentației de atribuire, aceasta nu interzice demonstrarea accesului la utilaje prin aceste contracte de comodat, conform dispozițiilor Codului civil anterior menționate.

Totodată, contestatoarea susține că în contractul de comodat prețul are valoare 0 (zero), dar tariful ofertat cuprinde cheltuielile cu întreținerea și exploatarea utilajelor, inclusiv tariful deserventului, motiv pentru care consideră că autoritatea contractantă nu poate invoca concurența neloială.

2. În ceea ce privește planul de sănătate și securitate, asocierea contestatoare prezintă următoarele argumente:

a) Afirmă că planul de sănătate și securitate a fost depus în cadrul propunerii tehnice, astfel cum acesta putea fi întocmit la momentul ofertării, sens în care redă fragmentul relevant. Astfel, susține că acesta este parte integrantă a programului calității (Planul de management al calității), fiind prezentat la pag. 118-286, respectiv pct. 10 unde este prevăzut Planul SSM.

Contestatoarea precizează că, prin raportare la cerințele caietului de sarcini, pag. 37 cap. 11 METODOLOGIA DE EVALUARE A OFERTELOR - Modul de prezentare al propunerii tehnice, a prevăzut în propunerea tehnică „Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului sau alte prevederi legale, care conțin și Planul SSM”, sens în care redă textul relevant.

În ceea ce privește „Planul propriu de securitate și sănătate în muncă pe șantier”, adaptat la proiectul lucrării, susține că acesta se realizează în etapa de după semnarea contractului, în conformitate cu art. 26 din H.G. nr. 300/2006, în opinia sa, acest document, în formă extinsă, neputând fi solicitat anticipat pentru o lucrare ce nu se știe dacă va fi adjudecată, și fără ca autoritatea contractantă să-i pună la dispoziție toate elemente, precum planul de sănătate și securitate în muncă, care trebuie să se regăsească în proiectul tehnic, așa cum stipulează art. 27 din același act normativ.

Menționează că, în conformitate cu prevederile art. 24 din H.G. nr. 300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile, „Planul propriu de securitate și sănătate cuprinde ansamblul de măsuri de securitate și sănătate specifice fiecărui antreprenor sau subantreprenor”, iar conform art. 12 din același act normativ: „Planul de securitate și sănătate trebuie să fie redactat încă din faza de elaborare a proiectului și trebuie ținut la zi pe toată durata efectuării lucrărilor”, în timp ce art. 16 prevede că: „Planul de securitate și sănătate trebuie să facă parte din proiectul lucrării și să fie adaptat conținutului acestuia”. Așadar, conform art. 12, planul SSM trebuie elaborat din faza de elaborare a proiectului tehnic, moment la care se cunosc toate lucrările necesare executării obiectivului de investiție, și nu la faza de licitare, susține autoarea contestației.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că, pentru respectarea cerinței autorității contractante, fiind în imposibilitatea elaborării unui astfel de plan care „se elaborează odată sau pe parcursul emiterii proiectului tehnic, inclusiv a documentației de organizare de șantier”, a evidențiat în ofertă un plan SSM general, adaptat la proiect.

Referindu-se la „Planul de Securitate și sănătate al Contractantului și Subcontractanților”, care integrează toate cerințele din planul de securitate și coordonare, menționează că descrierea/ forma acestuia a fost prezentată în cadrul propunerii tehnice, la pag. 567 - 574, cap.

„Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului”, din care enumeră.

După ce apreciază că, în conformitate cu art. 26 din H.G. nr. 300/2006, planul propriu de securitate și sănătate urmează să fie stabilit în cel mult 30 de zile de la data contractării lucrării, contestatoarea arată că la pag. 561 din propunerea tehnică a prezentat declarația privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă, în conformitate cu modelul oferit de către autoritatea contractantă.

Precizează că, în calitate de lider de asociere, a implementat un Sistem de Management Integrat Calitate -Mediu-SSM, și a elaborat un Program al calității în care sunt aplicate definițiile din SR EN ISO 9001:2015, SR EN ISO 14001:2015, SR ISO 45001:2018, cu descrierea sistemului de management integrat aplicat la lucrare, precum și gradul de acoperire a cerințelor de calitate prin prezentarea procedurilor sistemului integrat de management calitate-mediu-securitate și sănătate în muncă.

De asemenea, în cadrul Programului calității (Planul de management al calității) este prezentat în „PROP TEHNICA 2, Cap. III (pag. 120)”, faptul că „Planul de Management al Calității este personalizarea Manualului de Management Integrat pentru lucrarea în cauză”. Tot în Planul de management s-au menționat și secvențele (activități, verificări, decizii) aferente calității execuției lucrărilor de instalații/construcții, interacțiunile cu celelalte procese, responsabilitățile, resursele, aspectele de mediu și de SSM specifice lucrării, precum și indicatorii stabiliți pentru desfășurarea procesului de execuție în condiții controlate și pentru atingerea obiectivelor lucrării.

Prin urmare, afirmă contestatoarea, prezentarea în etapa de licitație a unei documentații pe care „însăși legislația în vigoare o stabilește de efectuat după semnarea contractului, excede regulilor de întocmire a documentației de atribuire și conduce la restricționarea accesului la competiție din partea operatorilor economici”, apreciază autoarea contestației.

b) Contestatoarea afirmă că nu a existat un plan de securitate și coordonare pus la dispoziție de autoritatea contractantă, deoarece beneficiarul „nu are desemnat” un coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă, iar planul anterior indicat nu face parte din documentația de atribuire conform celor specificate în caietul de sarcini. Cerința din documentația de atribuire era ca ofertanții să întocmească Planul de securitate și sănătate al Contractantului și Subcontractanților, care integrează toate cerințele din Planul de securitate și coordonare. Acest plan de securitate și coordonare, document pe care beneficiarul avea obligația să îl întocmească, „și de care ofertanții trebuiau să-și

prezintă propriul Plan SSM”, nu există, subliniază contestatoarea, sens în care invocă prevederile H.G. nr. 300/2006 și jurisprudența Consiliului. Interpretarea dată de autoritatea contractantă nu doar confirmă un formalism excesiv, dar nu are justificare prin raportare la Planul SSM depus de asocieria sa, susține contestatoarea.

Față de cele de mai sus, în opinia sa, cu încălcarea principiului proporționalității, care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă i-a respins oferta sa, fiind „greu de digerat” o soluție care impune depunerea unui plan SSM, întocmit în baza H.G. nr. 300/2006, cât timp nu i s-a pus la dispoziție planul de securitate și coordonare, și nici nu are toate informațiile din proiectul tehnic necesare întocmirii acestui plan, adaptat lucrării.

În concluzie, contestatoarea susține că, în mod nejustificat, oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, deoarece documentele depuse îndeplineau, în totalitate, condițiile de formă impuse prin documentația de atribuire.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 și celelalte dispoziții legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării cauțiunii în cuantum de 88.00,00 lei, iar în temeiul dispozițiilor art. 10 alin. (1) din același act normativ, să transmită la dosarul cauzei, în copie, raportul procedurii nr. „V/26032/22.11.2022”.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SRL a transmis la dosarul cauzei, în copie, raportul procedurii nr. V/26032/22.11.2022.

Cu referire la documentul transmis de către organizatoarea procedurii la dosarul cauzei în data de 09.12.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., prin punctul de vedere comunicat în data de 12.12.2022, acesta a indicat faptul că l-a transmis din eroare.

Prin adresa nr. V/27553/09.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., cu referire la contestația formulată de către ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL, autoritatea contractantă JUDEȚUL ... a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată, precum și menținerea, în totalitate, a actelor încheiate de instituție, ca temeinice și legale, sens în care indică prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Cu titlu prealabil, organizatoarea procedurii menționează anunțul prin care a inițiat procedura de atribuire, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, precum și faptul că nu au depuse solicitări de clarificări sau contestații la documentația de atribuire.

Precizează că au fost depuse 3 oferte, de către: ... SRL, ASOCIEREA ... SRL/... SA, ASOCIEREA ... SRL/... SRL. În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, toate aceste oferte au fost respinse, procedura de atribuire fiind anulată potrivit art. 212 alin. (1) lit. a) din

Legea nr. 98/2016, aceste aspecte fiind consemnate în raportul procedurii nr. „V/260328/22.11.2022”.

Referindu-se la comunicarea rezultatului procedurii nr. V/26047/22.11.2022, autoritatea contractantă precizează că oferta ASOCIERII ... SRL/... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, respectiv neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) din același act normativ, respingerea fiind determinată de următoarele două neconformități:

1. Modalitatea de acces la logistică, utilajele/echipamentele/instalațiile și mijloacele de transport în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile serviciilor/lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente - demonstrată de contestatoare prin depunerea unor contracte de comodat privind utilajul foreză cu care se realizează lucrările de consolidare cu piloți forăți;

2. Nedepunerea planului de sănătate și securitate, document solicitat obligatoriu prin caietul de sarcini nr. IIIBb/18117/09.08.2022, pag. 20, subcapitolul 6.2., punctul iv).

Subliniind că, în opinia sa, decizia de respingere a ofertei contestatoarei a fost temeinică și legală, trebuind menținută ca atare, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

I. Cu privire la motivul de respingere referitor la demonstrarea modalității de acces la logistică, utilajele/echipamentele/instalațiile și mijloacele de transport în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile serviciilor/lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente, arată că asocierea contestatoare a depus 3 contracte de comodat privind utilajul foreză cu care se realizează lucrările de consolidare cu piloți forăți.

Menționează că, potrivit documentației de atribuire, odată cu oferta, asocierea a depus documentul intitulat declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, iar la rubrica „Modul de deținere pentru nr. 13 Instalație de forat și turnat piloți” a bifat „dotare proprie asociat (...)” și „comodat”.

Prin raportare la pct. 11 din fișa de date, cap. 4.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, unde s-a solicitat ca ofertanții să declare că se angajează să păstreze toate utilajele necesare și personalul pe șantier pe perioada derulării contractului, astfel încât să se asigure continuitatea lucrărilor, și arată că, în ofertă, autoritatea contractantă precizează că asocierea contestatoare a depus și declarația privind personalul și utilajele, document în care a indicat: „Declarăm că ne angajăm să deținem toate utilajele necesare și vom dispune de personalul necesar îndeplinirii contractului, pe perioada derulării contractului astfel încât să se asigure continuitatea lucrărilor”.

Conform celor consemnat în procesul de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. V/23616/24.10.2022, a solicitat asocierii contestatoare clarificări referitoare la modalitatea de acces și modul de deținere a instalațiilor de forat și turnat piloți, deoarece în declarația referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune a indicat „dotare proprie asociat (...)” și „comodat”.

După ce redă răspunsul oferit de către contestatoare prin adresa înregistrată la instituție sub nr. V/23858/26.10.2022, organizatoarea procedurii susține că a analizat acest răspuns prin raportare la ofertă, la documentația de atribuire, respectiv compararea ofertelor, iar prin adresa nr. V/24289/01.11.2022, având în vedere că instalația de forat și turnat piloți era deținută în comodat, a revenit cu o nouă solicitare, respectiv „indicarea în cadrul ofertei a poziției/pozițiilor cotate a operatorului/ operatorilor care deserveșc instalațiile ce fac obiectul contractelor de comodat depuse în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări”.

Arată că răspunsul la această ultimă solicitare a fost transmis prin adresa înregistrată la instituție sub nr. V/24489/04.11.2022, asocierea contestatoare răspunzând astfel: „Prin Listele de cantități în baza cărora s-a întocmit oferta, s-a solicitat cotarea și prezentarea formularelor Anexe la Formularul F3: respectiv C6, C7, C8 - LISTA cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții și C9. Formularul C8 - LISTA cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cu respectarea Legislației în vigoare, cuprinde cotare prețurilor orare unitare în care sunt cuprinse toate cheltuielile cu operarea Utilajului în cauză (...)”.

Față de cele de mai sus, organizatoarea procedurii susține că a analizat acest răspuns, pe care l-a considerat neconcludent, oferta fiind inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, sens în care prezintă următoarele considerente:

a) Contractul de comodat este un contract esențialmente gratuit, iar potrivit art. 2156 C. Civ., ofertantul este obligat să restituie bunul împrumutat (în cazul de față instalațiile de forat și turnat piloți) chiar și înainte de termen, atunci când comodantul are o nevoie urgentă și neprevăzută de bun. Prin urmare, contractantul nu poate face dovada că la momentul la care va avea nevoie de instalațiile de forat și turnat piloți le va avea la dispoziție, având în vedere că „obligația lui de restituire a instalațiilor nu este una alternativă, ci obligatorie, atunci când comodantul justifică o nevoie urgentă”.

b) Încheierea acestor contracte de comodat (cu titlu gratuit) este, pe de o parte, o practică concurențială neloială în raport cu ceilalți ofertanți care și-au cotate aceste cheltuieli subsecvente unei părți majoritare din realizarea contractului de lucrări, „iar pe de altă parte ne poate duce cu gândul la eludarea legii fiscale prin nedeclararea unor

venituri având în vedere scopul pentru care sunt constituite societățile comerciale- săvârșirii unor fapte de comerț în scopul obținerii de profit”.

Prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, având în vedere natura contractului de comodat, asocierea contestatoare nu poate asigura instituția că va deține și păstra toate utilajele necesare și personalul pe șantier pe perioada derulării contractului, astfel încât să se asigure continuitatea lucrărilor.

Precizează că la lucrarea de consolidare - parte principală din contract- se folosesc instalațiile de forat și turnat piloți, iar certitudinea deținerii și păstrării lor pe șantier este vitală.

În ceea ce privește apărările contestatoarei în sensul că în documentația de atribuire nu s-a prevăzut în mod expres vreo modalitate de acces, iar „per a contrario”, comodatul ar fi permis, autoritatea contractantă afirmă că nu poate fi primită, deoarece pe de-o parte, ar fi fost o cerință restrictivă, iar, pe de altă parte, modalitatea de deținere propusă de ofertanți trebuie să fie de natură a asigura deținerea permanentă a utilajelor și personalului pe șantier pentru continuitatea lucrărilor, ori în opinia autorității contractante, „comodatul nu poate”.

II. Cu privire la nedepunerea Planului de sănătate și securitate, document solicitat obligatoriu prin caietul de sarcini nr. IIIBb/18117/09.08.2022, pag. 20, subcapitolul 6.2., punctul iv), organizatoarea procedurii arată că, prin adresa nr. V/24289/01.11.2022, cu termen de răspuns 03.11.2022, a solicitat asocierii contestatoare următoarele clarificări: „ (...) să indicați în cadrul propunerii tehnice Planul de securitate și sănătate care integrează toate cerințele din Planul de Securitate și coordonare”.

Menționează că, prin răspunsul din data de 03.11.2022, înregistrat la instituție sub nr. V/24489/04.11.2022, asocierea contestatoarea a precizat următoarele: „ (...) la pagina 561 din Propunerea Tehnică depusă, a fost prezentată DECLARAȚIE privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă, în conformitate cu modelul dat de Autoritatea Contractantă (...)

Astfel, se poate observa că Planul de securitate și sănătate face parte integrantă din Programul calității (Planul de management al calității) prezentat la paginile 118-286, respectiv punctul 10, și în cadrul capitolului Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă prezentat la paginile. 567-574 (...).

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că a analizat acest răspuns, pe care l-a considerat neconcludent, iar oferta a fost respinsă, ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, deoarece:

a) Asocierea contestatoare nu a făcut dovada depunerii în cadrul ofertei tehnice a Planului de Sănătate și securitate care integrează toate

cerințele din Planul de Securitate și coordonare, document solicitat distinct și obligatoriu prin caietul de sarcini nr. IIIBb/18117/09.08.2022, subcapitolul 6.2., punctul iv., parte integrantă a documentației de atribuire, care nu a fost contestată, devenind astfel obligatorie;

b) Documentele la care asocierea face referire în răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv: „Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă” și „Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă” au fost solicitate ca documente distincte prin caietul de sarcini nr. IIIBb/18117/09.08.2022, capitolul 11 „Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate”, subcapitolul: „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, punctul 7 și punctul 8, respectiv fișa de date cap. 4.4.1, cap. 8.

Referindu-se la alegațiile contestatoarei privind lipsa obligației de a depune un astfel de plan în etapa de licitație, ci doar după semnarea contractului, pe motiv că „excede regulilor de întocmire a documentațiilor de atribuire conducând la restricționarea accesului la competiție din partea operatorilor economici”, organizatoarea procedurii susține că trebuie respinse, deoarece documentația de atribuire este obligatorie. Precizează că, în cadrul celorlalte oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire, s-a regăsit acest document, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Menționează că asocierea contestatoare avea posibilitatea legală să formuleze clarificări și/sau contestație la documentația de atribuire în termenul legal, dar nu a procedat astfel, asumându-și pe de-a-ntregul documentația de atribuire.

În concluzie, autoritatea contractantă JUDEȚUL ... solicită respingerea contestației Asocierii ... SRL - ... SRL, ca nefondată, precum și menținerea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, precum și prevederile legale indicate în cuprinsul documentului.

Dovada comunicării acestui punct de vedere către asocierea contestatoare a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. V/27.587/12.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr ..., autoritatea contractantă JUDEȚUL ... a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin contestația nr. 12577/05.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (dosar nr. ...), ... SRL critică comunicarea rezultatului procedurii nr. „26044/22.11.2022”, procesele verbale de evaluare și raportul procedurii nr. V/26032/22.11.2022, documente emise de către JUDEȚUL ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, privind atribuirea contractului având ca obiect „Lucrări de

consolidare/stabilizare versanți și refacere platformă drum județean ..., județul ...", solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării cauțiunii, iar în temeiul dispozițiilor art. 10 alin. (1) din același act normativ, să transmită la dosarul cauzei copia adresei de comunicare a rezultatului procedurii, precum și dovada datei recepționării actelor atacate ale autorității contractante.

Prin adresa nr. 12825/09.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a transmis „CERERE DE RENUNȚARE LA JUDECATĂ” pentru contestația ce face obiectului dosarului nr. „...”, sens în care a invocat prevederile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, respectiv cele ale art. 406 C.pr.civ.

Prin adresa nr. 2781/05.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 208629264/1 din 05.12.2022, emisă de ..., a sumei de 88.000,00 lei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, privind atribuirea contractului având ca obiect „*Lucrări de consolidare/stabilizare versanți și refacere platformă drum județean ..., județul ...*”, cod CPV 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev.2), prin publicarea anunțului de participare nr.

La pct. II.1.5) - *Valoarea totală estimată*, din cadrul anunțului de participare mai sus precizat, este de 25.716.005,16 lei, fără TVA; la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document a fost prevăzut criteriul de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”.

Autoritatea contractantă a consemnat în cadrul procesului – verbal nr. V/23318/20.10.2022, pag. 64 – 76, denumirea operatorilor economici care au depus oferte, respectiv: SC ... SRL (subcontractanți: SC ... SRL; SC ... SRL); ASOCIEREA SC ... SRL/SC ...-... SRL; ASOCIEREA ... SRL/SC ... SRL.

Conform celor menționate în cadrul raportului procedurii nr. V/26032/22.11.2022, pag. 170 – 181, toate cele 3 (trei) oferte depuse au fost respinse astfel: oferta aparținând SC ... SRL (subcontractanți: SC ... SRL; SC ... SRL) – inacceptabilă și neconformă; oferta aparținând ASOCIERII ... SRL/... SA – neconformă; oferta aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL – inacceptabilă și neconformă.

Potrivit aceluiași document, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire în cauză deoarece „*nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă*”.

Decizia de mai sus a fost comunicată de către autoritatea contractantă după cum urmează: ASOCIERII ... SRL/... SRL - adresa nr.

V/26047/22.11.2022, SC ... SRL – nr. V/26044/22.11.2022, pag. 189 - 192.

În urma luării la cunoștință a rezultatului de mai sus, ASOCIEREA ... SRL/... SRL, respectiv ... SRL, au formulat contestațiile din prezenta cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Preliminar analizării, pe fond, a aspectelor sesizate de către cele 2 (două) contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Referitor la contestația formulată de către ASOCIEREA ... SRL/... SRL (dosar nr. ...), Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*.

Având în vedere norma juridică mai sus invocată, Consiliul va reține că, potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. V/26047/22.11.2022, oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 137 alin. 3) din cadrul aceluiași act normativ, deoarece autoritatea contractantă a considerat răspunsurile contestatoarei referitoare la *„modalitatea de acces și modul de deținere a instalațiilor de forat și turnat piloți”*, respectiv la *„Planul de Securitate și sănătate care integrează toate cerințele din Planul de Securitate și coordonare”*, ca fiind neconcludente, aspect care a condus la *„neîndeplinirea cerinței”*, aferente.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: *„(...) Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin: 6. Modalitatea de acces la logistica, utilajele/echipamentele/instalațiile și mijloacele de transport în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile serviciilor/lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente”*.

De asemenea, la pag. 16 din cadrul caietului de sarcini se specifică că *„(...) Antreprenorii vor prezenta în mod obligatoriu în cadrul Propunerii tehnice (...) modalitate de asigurare a accesului la*

echipamente/utilaje în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente”.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că în cadrul formularului – Declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, pag. 186, acesta a menționat următoarele:

- echipamente deținute de către liderul asocierii – SC ... SRL: *autogreder, automacara, buldozer, compactor, excavator (buldoexcavator), încărcător frontal (alte utilaje), mașină de îndoit fier, repartizator finisor asfalt, vibrator universal, instalație preparat mixturi, stație de beton, balastieră, laborator de încercări grad II, transport personal, unelte;*

- echipamente deținute de către asociat – SC ... SRL – *autogreder, ciocan pneumatic, convertizor sudură, electropompă, fierăstrău mecanic (circular), instalație de forat și turnat piloți, motocompresor, motopompă, perie mecanică, trolu;*

- echipamente deținute în comodat: *autocisternă apă, autogudronator, automacara, instalație de turnat și forat piloți, trolu, vibrator universal, laborator de încercări grad II.*

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căruia *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*, prin adresa nr. V/23616/24.10.2022, pag. 77 – 78, a solicitat contestatoarei, următoarele: *„(...) 2. Prin caietul de sarcini (...) punctul 6 s-au solicitat următoarele: Modalitatea de acces la logistica, utilajele/echipamentele/ instalațiile și mijloacele de transport în vederea verificării nivelului de calitate (...) La pag. 186 din propunerea tehnică ați prezentat Declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului. În cadrul acestei declarații (...) ați precizat pentru instalația de forat și turnat piloți la modul de deținere – dotare proprie asociat și comodat. Vă solicităm clarificați”.*

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 2512/26.10.2022, pag. 80 – 83, astfel: *„(...) Vă comunicăm faptul că dintr-o eroare de redactare a fost bifat că instalația de forat și turnat piloți se află și în dotarea proprie a asociatului. Varianta corectă de acces*

la utilajul – Instalație de forat și turnat piloți este Comodat. În susținerea acestora vă prezentăm contractile de comodat: 1. Contract nr. 623/21.03.2022 încheiat cu SC ... SRL, prin care ni se pun la dispoziție un nr. De 3 instalații de forat și turnat piloți; 2. Contract nr. 1213/30.05.2022 încheiat cu Societatea ... SRL, prin care ni se pun la dispoziție un nr. de 2 instalații de forat și turnat piloți; 3. Contract nr. 47/22.08.2022 încheiat cu Societatea ... SR prin care ni se pun la dispoziție un nr. de 5 instalații de forat și turnat piloți. Numărul instalațiilor de forat și turnat piloți de care beneficiem prin comodat este de 10 bucăți, din care 7 bucăți alocate pentru realizarea lucrărilor și încadrarea în graficul de execuție prezentat, iar 3 bucăți de rezervă pentru cazuri excepționale. Numărul utilajelor necesare a fi disponibilizate pentru efectuarea lucrărilor s-a calculat prin raportarea numărului de ore rezultat prin consumurile de utilaj oferite în cadrul listelor de cantități solicitate de către autoritatea contractantă și corelarea cu graficul de execuție a lucrărilor. Potrivit anexei 3 la formular F3 (C8), rezultă un număr cumulate total de 5.550,46 ore, în baza cărora s-a realizat graficul general de execuție a lucrărilor și dimensionarea numărului minim de utilaje necesare a fi disponibilizate pentru realizarea lucrărilor cu încadrarea în durata de execuție ofertată”.

Ulterior evaluării informațiilor de mai sus, conform celor precizate în cadrul procesului – verbal nr. V/25939/22.11.2022, pag. 114 – 169, autoritatea contractantă a precizat că „este necesară revenirea cu o nouă solicitare de clarificări”.

În acest sens, din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. V/24289/01.11.2022, pag. 101 – 102, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „1. În răspunsul la solicitarea de clarificări nr, V/23616/24.10.2022 (...) ați trimis 3 contracte de comodat având ca obiect darea spre folosință gratuită comodatarului a 10 instalații de forat și turnat piloți complet echipate. În planul calității din oferta tehnică transmisă, la pag. 197, este prezentat următorul personal necesar: inginer de șantier, operator utilaj forare, operator pompă beton, operator macara, operator buldoexcavator, sudor, muncitor, șoferi. Vă solicităm să indicați unde în oferta depusă se regăsește cota operatorul/operatorii care deservește instalațiile ce fac obiectul contractelor de comodat sus-menționate;

2. În cadrul contractului nr. 47/02.08.2022 (...) încheiat cu SC ... SRL (...) având ca obiect darea spre folosință gratuită a comodatarului a 5 instalații de forat piloți complet echipate, la articolul III Obligațiile părților punctul 3.1 litera c) sunt precizate următoarele: Obligațiile comodatarului sunt următoarele: c) să efectueze plata lunar conform înțelegerii. Vă solicităm să clarificați;

3. În oferta depusă și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. V/23616/24.10.2022 (...) se regăsește Declarația referitoare la utilajele,

instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului – unde ați declarat ca mod de deținere pentru instalațiile de forat și turnat piloți – Comodat, iar în cadrul Tabelului revizuit privind utilajele/echipamentele, instalațiile și modul de deținere a acestora – ați precizat ca mod de deținere pentru instalațiile de forat și turnat piloți: dotare proprie asociat (...) și chirie. Vă solicităm să clarificați neconcordanțele dintre documentele depuse în cadrul ofertei tehnice și răspunsul la solicitarea de clarificări”.

Prin adresa nr. 2579/03.11.2022, pag. 104 – 113, contestatoarea a răspuns astfel:

„1. (...) Modalitatea de acces pentru instalații de forat și turnat piloți este Comodat, iar pentru întărirea susținerilor noastre am anexat și contractele de comodat la care am făcut referire. În conformitate cu Noul Cod Civil art. 2146 «Împrumutul de folosință este contractual cu titlu gratuit prin care o parte, numită comodant, remite un bun mobil sau imobil celeilalte părți, numite comodatar, pentru a se folosi de acest bun, cu obligația de a-l restitui după un anumit timp». Așadar, împrumutul de folosință sau comodatul reprezintă acel contract prin care o persoană, numită comodant transmite în folosință temporară și gratuită unei alte persoane numită comodatar, un bun mobil sau imobil, cu obligația pentru aceasta de a-l restitui la termen, în individualitatea lui. Ulterior, prin solicitarea de clarificări nr. V/24289/01.11.2022, solicitați la primul punct să indicăm unde se regăsește cota operatorului/operatorii care deservește instalațiile ce fac obiectul contractelor de comodat menționate. Pentru a răspunde acestei solicitări, arătăm faptul că prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat cotarea distinctă a utilajelor și a deservențelor pentru nicio categorie de utilaje, sau forma de deținere, respectiv, proprietate, închiriere, comodat sau altele. Prin Listele de cantități în baza cărora s-a întocmit oferta, s-a solicitat cotarea și prezentarea formularelor Anexe la Formularul F3: respectiv C6, C7, C8 – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții și C9;

- Formularul C 8 – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, cu respectarea legislației în vigoare, cuprinde cotarea prețurilor orare unitare în care sunt cuprinse toate cheltuielile cu operarea utilajului în cauză. Respectiv în cazul de față și în baza prevederilor Codului civil art. 2146, toate cheltuielile de operare/funcționare a utilajelor sunt în sarcina societății noastre, având aceleași tipuri de cheltuieli asupra utilajelor aflate în comodat ca și asupra celor aflate în proprietate. În situația în care prin cotare, vă referiți la cheltuielile financiare cu tarifele orare brute pentru operator/operatorii care deservește instalațiile ce fac obiectul contractelor de comodat, având în vedere cele prezentate anterior, vă transmitem faptul că operatorii vor fi puși la dispoziție de către societatea noastră, iar cotarea lor,

respectiv costul orar al operatorului/operatorilor care deserveșc instalațiile ce fac obiectul contractelor de comodat, este prins în tariful de funcționare ofertate în cadrul Formularului C8 – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții;

2. (...) reiterăm faptul că utilajele sunt date spre folosință cu titlu gratuit, în baza unui contract de comodat, fiind incidente dispozițiile Noului Cod Civil art. 2146 (...) Astfel că valoarea plății lunare este 0,00 având în vedere faptul că înțelegerea părților s-a concretizat printr-un contract de comodat și nu un contract de închiriere. Așadar valoarea plăților lunare conform înțelegerii este 0,00 (zero lei, zero bani, în cifre și litere);

3. (...) într-adevăr tabelul prezentat la pag. 18 a fost atașat din greșeală răspunsului la solicitarea de clarificări nr. V/23616/24.10.2022, acesta fiind tabelul prezentat la pag. 186 cu eroare de redactare în capul de tabel, respectiv a fost trecut eronat chirie în loc de comodat (...) Având în vedere prevederile Legii nr. 98/2016 cu privire la abaterile tehnice minore, confirmăm faptul că modalitatea de deținere a utilajelor: Instalație de forat și turnat piloți este comodat, în conformitate cu declarația prezentată la pag. 16 din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. V/23616/ 24.10.2022. În confirmarea celor enunțate, respectiv deținerea prin modalitatea comodat a fost susținută prin prezentarea în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. V/23616/24.10.2022 a contractelor de comodat".

Conform celor precizate în cadrul procesului – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. V/25939/22.11.2022, pag. 114 – 169, autoritatea contractantă a considerat neconcludente informațiile prezentate de către contestatoare prin cele 2 (două) răspunsuri mai sus menționate deoarece: „(...) Contractul de comodat este un contract esențialmente gratuit, deci care nu presupune o plată din partea comodatarului pentru folosința bunului; de asemenea, comodatarul (în cazul nostru ofertantul) este obligat potrivit art. 2156 Cod Civil să restituie bunul împrumutat (în cazul de față instalațiile de forat și turnat piloți) și înainte de termen atunci când comodantul are o nevoie urgentă și neprevăzută de bun. Prin urmare, contractantul nu poate face dovada că la momentul la care va avea nevoie de instalațiile de forat și turnat piloți le va avea la dispoziție, având în vedere că obligația lui de restituire a instalațiilor nu este una alternativă, ci obligatorie, atunci când comodantul justifică o nevoie urgentă. Mai mult decât atât, încheierea acestor contracte de comodat (cu titlu gratuit) este, pe de o parte, o practică concurențială neloială în raport cu ceilalți ofertanți care și-au cotoat aceste cheltuieli subsecvente unei părți majoritare din realizarea contractului de lucrări, iar pe de altă parte ne poate duce cu gândul la eludarea legii fiscale prin nedeclararea unor venituri având în vedere

scopul pentru care sunt constituite societățile comerciale – săvârșirii unor fapt de comerț în scopul obținerii de profit”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 2146 din Codul Civil, potrivit căroră „*Împrumutul de folosință este contractul cu titlu gratuit prin care o parte, numită comodant, remite un bun mobil sau imobil celeilalte părți, numite comodatari, pentru a se folosi de acest bun, cu obligația de a-l restitui după un anumit timp*”.

În aceste condiții, Consiliul va respinge justificarea autorității contractante potrivit căreia „*contractantul nu poate face dovada că la momentul la care va avea nevoie de instalațiile de forat și turnat piloți le va avea la dispoziție, având în vedere că obligația lui de restituire a instalațiilor nu este una alternativă*”, pe motiv că ar fi „*obligat potrivit art. 2156 Cod Civil să restituie bunul împrumutat (în cazul de față instalațiile de forat și turnat piloți) și înainte de termen atunci când comodantul are o nevoie urgentă și neprevăzută de bun*”, întrucât regula generală în privința comodului este dată de dispozițiile art. 2155 din Codul Civil, conform căroră „*Comodatarul este obligat să înapoieze bunul la împlinirea termenului convenit sau, în lipsă de termen, după ce s-a folosit de bun potrivit convenției*”.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, respectiv a contractelor de comodat prezentate de către contestatoare, respectiv: nr. 623/21.03.2022, pag. 89 – 90, încheiat cu SC ... SRL (3 instalații de forat și turnat piloți complet echipate – Casagrande B250, Bauer BG24H, Bauer BG26); nr. 1213/30.06.2022, pag. 91 – 92, încheiat cu SC ... SRL (2 instalații de forat și turnat piloți complet echipate – Casagrande B80; Soilmec R-210); nr. 47/22.08.2022, pag. 93 – 94, încheiat cu SC ... SRL (5 instalații de forat și turnat piloți complet echipate – Soilmec CM40, Soilmec SR50, Casagrande B125, Bauer BG22H), a rezultat că sunt încheiate pe termen nedeterminat.

Prin urmare, conform regulii generale date de art. 2155 din Codul Civil, ASOCIEREA ... SRL/... SRL va avea la dispoziție instalațiile respective până la finalizarea lucrărilor aferente contractului de achiziție publică în cauză, în situația în care asocierii în cauză i se va atribui contractul aferent. De altfel, autoritatea contractantă nu a menționat nimic cu privire la alte echipamente puse la dispoziție tot prin comodat (spre exemplu: autogudronator), ceea ce înseamnă că în privința acestora a fost sigură că vor rămâne la dispoziția contestatoarei până la finalizarea lucrărilor în cauză, ceea ce denotă un raționament discriminatoriu în privința interpretării cerinței aferente.

Tot ca nefondate, va respinge Consiliul și alegațiile autorității contractante cu privire la faptul că „*încheierea acestor contracte de comodat (cu titlu gratuit) este (...) o practică concurențială neloială în raport cu ceilalți ofertanți care și-au cotate aceste cheltuieli subsecvente*”, întrucât, pe de-o parte, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a prevăzut o anume „*modalitate de asigurare a*

accesului la echipamente/utilaje”, comodatul fiind astfel o soluție legală de respectare a cerinței aferente, iar pe de altă parte, conform răspunsului nr. 2579/03.11.2022, contestatoarea a specificat faptul că referitor la „instalațiile ce fac obiectul contractelor de comodat” costul acestora „este prins în tariful de funcționare oferite în cadrul Formularului C8 – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții (...) rezultă un număr cumulat total de 5.550,46 ore”.

În ceea ce privește regimul fiscal al contractului de comodat, Consiliul va respinge și alegațiile autorității contractante potrivit cărora prezentarea contractelor de comodat de către contestatoare o „duce cu gândul la eludarea legii fiscale prin nedeclararea unor venituri”, deoarece toate cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații cad în sarcina comodatarului astfel cum prevede și art. 2151 alin. 1) din Codul Civil, care stipulează următoarele: „Comodatarul suportă cheltuielile pe care le-a făcut pentru a folosi bunul”, iar conform motivării anterioare, contestatoarea a prevăzut respectivele cheltuieli în cadrul propunerii sale financiare.

De asemenea, autoritatea contractantă nu prezintă niciun element concret care să „o fi dus cu gândul la eludarea legii fiscale”, aspect contrar dispozițiilor art. 249 – Sarcina probei din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul reține că acesta se referă la nerespectarea cerinței de la pct. 6.2 Planificarea activităților în cadrul contractului din cadrul caietului de sarcini, pag. 20, unde se menționează următoarele: „În cadrul propunerii tehnice se vor prezenta următoarele documente aplicate la lucrare: (...) IV. Planul de securitate și sănătate al contractantului (...) care integrează toate cerințele din Planul de securitate și coordonare”.

Referitor la cerința în cauză, din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul reține că aceasta a prezentat în conținutul capitolului „Măsuri aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului”, pag. 567 – 574, următoarele informații/capitole/documente:

- „Măsuri generale de prevenire referitoare la organizarea șantierului și a punctelor de lucru (...);
- Principalele cerințe generale de securitate și sănătate pe durata executării lucrărilor (...);
- Măsuri specifice de prevenire a riscurilor de accidentare și îmbolnăvire profesională (...);
- Măsuri de prevenire specifice lucrărilor de săpături (...);

- Măsuri pentru asigurarea sănătății și securității lucrătorilor pe care antreprenorul le execută pe șantier, inclusiv măsuri de protecție colectivă sau individuală (...) Măsuri tehnice (...) Echipamente individuale de protecție (...);
- certificat SR ISO 45001:2018 – nr. 169-SSM/003/26.03.2021, valabil până la 25.03.2024, emis de către SUCERT-RO SRL, potrivit căruia «... SRL are implementat și menține un sistem de management al sănătății și securității în muncă»;
- certificate SR ISO 45001:2018 – nr. 925/02.06.2020, valabil până la 28.05.2023, emis de către RENAR ROMÂNIA; potrivit căruia «SC ... – 2000 COMPANY SRL are implementat și menține un sistem de management al sănătății și securității ocupaționale»”.

Ulterior evaluării informațiilor de mai sus, prin adresa nr. V/24289/01.11.2022, pag. 101 – 102, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei următoarea solicitare de clarificări: „(...) 4. Prin caietul de sarcini nr. IIIIBb/18117/09.008.2022, la pag. 20, subcapitolul 6.2, pct. IV, s-au solicitat următoarele: În cadrul propunerii tehnice se vor prezenta următoarele documente aplicate la lucrare: «IV. Planul de Securitate și sănătate al Contractantului și Subcontractanților, care integrează toate cerințele din Planul de securitate și coordonare». Vă solicităm să indicați unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește Planul de Securitate și sănătate care integrează toate cerințele din Planul de securitate și coordonare”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 2579/03.11.2022, pag. 104 – 113, astfel:

„- Referitor la Planul de securitate și sănătate al contractantului și subcontractanților, care integrează toate cerințele din Planul de securitate și coordonare, vă aducem la cunoștință că descrierea/forma acestuia a fost prezentată în cadrul propunerii tehnice (...) pag. 567 – 574 în cadrul capitolului – Măsuri aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului. În cadrul acestui capitol este prezentat Planul care conține: Măsuri generale de prevenire referitoare la organizarea șantierului și a punctelor de lucru; Măsuri specifice de prevenire a riscurilor de accidentare și îmbolnăvire profesională; Măsuri de prevenire specifice lucrărilor de săpături; Măsuri pentru asigurarea sănătății și securității lucrătorilor pe care antreprenorul le execută pe șantier, inclusiv măsuri de protecție colectivă sau individuală; certificat SR ISO 45001:2018 care atestă implementarea unui sistem de management al sănătății și securității în muncă (...);

- (...) De asemenea la pag. 561 din propunerea tehnică depusă a fost prezentată Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea

legislației de securitate și sănătate în muncă în conformitate cu modelul dat de autoritatea contractantă;

- În cadrul Programului calității (Planul de management al calității) prezentat în propunerea tehnică 2, cap. III pag. 120, s-a precizat faptul că «Planul de management al calității este personalizarea Manualului de management integrat pentru lucrarea în cauză. În Planul de management sunt specificate secvențele (activități, verificări, decizii) afeente calității execuției lucrărilor de instalații/construcții, interacțiunile cu celelalte procese, responsabilitățile, resursele, aspectele de mediu și de SSM specific lucrării (...):»:

- SC ... SRL, în calitate de lider de asociere, având implementat un Sistem de management Integrat Calitate-Mediu-SSM, a elaborat un Program al calității în care sunt aplicabile definițiile din SR EN ISO 9001:2015, SR EN ISO 14001:2015, SR ISO 45001:2018 și descrie sistemul de management integrat aplicat la lucrare, precum și gradul de acoperire a cerințelor de calitate prin prezentarea procedurilor sistemului integrat de management calitate – mediu – securitate și sănătate în muncă;

- Astfel se poate observa că Planul de Securitate și sănătate face parte integrantă din Programul calității (Planul de management al calității) prezentat la pag. 118 – 286, respectiv pct. 10 și în cadrul cap. Măsurile aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă prezentat la pag. 567 – 574;

- În concluzie, subscrisa am prezentat Planul de securitate și sănătate al contractantului în cadrul propunerii tehnice la pag. 118 – 286, 561, 567 – 574, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)"

Ulterior evaluării informațiilor mai sus prezentate, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei pe motiv că „analizând răspunsul transmis comisia a considerat răspunsul neconcludent, oferta fiind respinsă ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. 5) din HG nr. 395/2016 deoarece ofertantul nu a făcut dovada depunerii în cadrul ofertei tehnice a Planului de Sănătate și Securitate care integrează toate cerințele din Planul de Securitate și coordonare (...) Documentele la care ofertantul face referire în răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv: Măsurile aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă și Declarația privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de Securitate și sănătate în muncă, au fost solicitate ca documente distincte prin caietul de sarcini (...)", astfel cum rezultă din procesul – verbal nr. V/25939/22.11.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini.

Prin urmare, deși contestatoarea, prin răspunsul dat, s-a conformat solicitării autorității contractante și „a indicat unde în cadrul propunerii

tehnice se regăsește Planul de Securitate și sănătate care integrează toate cerințele din Planul de securitate și coordonare”, autoritatea contractantă nu a luat în considerare informațiile aflate la paginile menționate de către contestatoare prin răspunsul său deoarece acestea „nu se află în documente distincte”.

Consiliul va espinge ca neîntemeiat acest argument al autorității contractante deoarece atât timp cât informațiile în cauză, indiferent de forma de prezentare sau loc (spre exemplu, la o anume pagină, la un anume capitol), se află în cadrul propunerii tehnice aparținând contestatoarei, acestea sunt perfect valide, autoritatea contractantă fiind obligată să țină cont de acestea.

Procedând la analiza propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul a reținut, cu titlu exemplificativ, câteva dintre măsurile cuprinse de către contestatoare la cap. Principalele cerințe generale de securitate și sănătate pe durata executării lucrărilor, respectiv: *„Elaborarea instrucțiunilor de lucru și a instrucțiunilor proprii de Securitate pentru toate lucrările efectuate sau pentru toate tipurile de echipamente tehnice utilizate; Amplasarea posturilor de lucru ținând seama de condițiile de acces la aceste posturi și asigurarea securității pentru desfășurarea activităților; Manipularea în condiții de siguranță a materialelor; Respectarea măsurilor de securitate și sănătate în muncă, în conformitate cu reglementările în vigoare; Respectarea cerințelor privind semnalizarea rutieră”.*

Or, în condițiile în care, astfel cum rezultă din cele de mai sus, propunerea tehnică a contestatoarei conținea informațiile specifice unui plan de securitate și sănătate, conform cerinței aferente din documentația de atribuire, respingerea acesteia pentru simpla așezare în pagină (*„nu ar fi fost prevăzute într-un document distinct”*) denotă un formalism excesiv din partea autorității contractante, care conduce la nerespectarea principiului proporționalității, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Un exemplu relevant pentru speță este și Hotărârea T – 211/2002 în cauza Tideland Signal vs. Comisie, în cadrul căreia CURTEA DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE (CJ.U.E.) a avut în vedere *„obligația autorității de a solicita clarificări atunci când procedează la analiza conținutului unei oferte, când dintre termenii și circumstanțele cauzei se conturează că este probabil ca ambiguitatea sau neclaritatea să aibă o explicație simplă și există posibilitatea a fi surmontate într-o manieră facilă, ca în cazul în care este posibilă alegerea între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile”.*

Prin urmare, Consiliul constată că și cu privire la cel de-al doilea motiv (*Planul de securitate și coordonare*) autoritatea contractantă, în mod eronat, a considerat răspunsul transmis de către contestatoare ca

fiind neconcludent, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, motiv pentru care se impune admiterea contestației în cauză, pe aceste aspecte.

Față de cele de mai sus, ca urmare a invalidării celor 2 (două) motive de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător, nici dispozițiile art. 133 alin. (1) H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...)”*.

Totodată, în situația în care oferta contestatoarei nu trebuia respinsă, conform motivării de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a dispus, în mod greșit, măsura extremă a anulării procedurii de atribuire în cauză, în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. V/26032/22.11.2022.

Pe cale de consecință, Consiliul va proceda la admiterea contestației formulate de către SC ... SRL și va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei aparținând contestatoarei, conform celor menționate în motivarea de mai sus.

Nu în ultimul rând, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*, Consiliul va respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatoarei de *„obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”*, întrucât la momentul emiterii deciziei în cauză nu se regăsește nicio probă în acest sens (factură, chitanță, ordin de plată).

Referitor la contestația formulată de către ... SRL (dosar nr. ...), Consiliul reține că, prin adresa nr. 12825/09.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., aceasta a *„format cerere de renunțare la judecată (...) solicităm să luați act de renunțarea la judecata contestației ce face obiectul dosarului nr. ...”*.

Având în vedere cele expuse mai sus, devin aplicabile dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”*.

Prin urmare, în temeiul legal mai sus invocat, Consiliul urmează să ia act de renunțarea, de către ... SRL, la soluționarea contestației formulată în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2), (5), (6) și (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul:

Va admite contestația formulată de către ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/ ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... și va anula raportul procedurii nr. V/26032/22.11.2022, în partea care privește evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. V/26047/22.11.2022.

Va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, în sensul luării în considerare a răspunsurilor nr. 2512/26.10.2022 și nr. 2579/03.11.2022, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatoarei de „*obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată*”.

Va lua act de renunțarea, de către ... SRL, la soluționarea contestației formulată în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (dosar nr. ...), formulată de către ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL, cu sediul în comuna ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ..., cu sediul în municipiul ..., județul ... și anulează raportul procedurii nr. V/26032/22.11.2022, în partea care privește evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. V/26047/22.11.2022.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, în sensul luării în considerare a răspunsurilor nr. 2512/26.10.2022 și nr. 2579/03.11.2022, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatoarei de „*obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată*”.

Ia act de renunțarea la contestația nr. 12577/05.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (dosar nr. ...), formulată de către ... SRL, cu sediul în comuna ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ..., cu sediul în municipiul ..., județul

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 5(cinci) exemplare originale, conține ... pagini.