



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în comuna, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 8884/22.12....., emis de, cu sediul în comuna, județul, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Asfaltare drum comunal DC 48 B, sat Sadau (din DJ 209G) frontiera Ucraina, km 0 +000 - 6+000, comuna, județul, cu invitație de participare nr. publicată în SEAP la data de 29.02....., s-a solicitat Consiliului:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta subscrisei SC SA a fost declarată câștigătoare, decizie comunicată prin adresa nr. 8884/22.12.....;
- anularea raportului procedurii în acele părți în care autoritatea contractantă a stabilit admisibilitatea și desemnarea ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de SC SA;
- anularea tuturor actelor subsecvente emise în temeiul acestor părți din raportul procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC SA cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire și respingerea ofertei SC SA.

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, SC SA, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul

Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin - Director general, a depus cererea de intervenție voluntară în sprijinul autorității contractante, solicitând Consiliului respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de SC SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, SC SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 8884/22.12....., emis de, considerând nelegală decizia acesteia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de SC SA.

În opinia contestatoarei, pentru a se asigura ca va atribui contractul în baza unor documente de calificare, propuneri tehnice și propuneri financiare care îndeplinesc în totalitate condițiile impuse prin documentația de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 361 alin. (2) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractanta avea obligația de a efectua propriile verificări detaliate pentru a se asigura de veridicitatea și corectitudinea întocmirii ofertei aparținând SC SA.

În acest sens, autoritatea contractantă trebuia să verifice cu atenție propunerea tehnică din punct de vedere al încadrării corecte (reale) și complete a listelor de cantități formularele (F3), în conformitate cu cele declarate în descrierea activității prezentate în propunerea tehnică și prin respectarea caietelor de sarcini, a corectitudinii contractelor de închiriere încheiate pentru întocmirea documentelor de calificare, precum și a prețurilor stipulate în aceste contracte și cele folosite în întocmirea propunerilor tehnice, respectiv financiare.

Or, contestatoarea reclamă modificarea, de către SC SA, în fiecare răspuns, a distanțelor de transport pentru același articol nr. 11 TRA02A50 Transportul rutier al materialelor semifabricatelor cu autocamionul pe distanța de 50 km din cadrul listei de cantități Formular F3 Zid de sprijin He = 2,5 m L= 50,0 m, km 1+450 - 1+500, de la 50 km la 82 km, apoi iar la 50 km, după cum urmează:

- în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8980/11.10.....
- de la 50 km, conform Listei de cantități, la 82 km și modificarea capacității de transport la 40 to, pentru justificarea aceluiași preț de 10 lei/to, pentru transportul la distanța de 82 km, cu cel la distanța de 50 km;

- în cererea de intervenție nr. 9522/03.11....., SC SA recunoaște existența unei greșeli de dactilografiere pe formularul C9, care constituie un extras (Lista cuprinzând consumurile privind transportul) al formularului (Lista cuprinzând cantitățile de

lucrări) și care nu se dactilografiază, ci pur și simplu reprezintă extrasul Formularului F3 - (distanța din oferta prezentată de SC SA este de 50 km atât pe formularul Lista de cantități, cât și pe formularul C9 Lista cuprinzând extrasul cu consumurile de transporturi);

- în răspunsul nr. 10416/07.12....., la transportul pentru același articol din cadrul aceleiași cantități de lucrări respectiv art. 11 TRA02A50 Transportul rutier al materialelor semifabricatelor cu autocamionul pe distanța de 50 km (deci nu mai sunt greșeli de dactilografiere pe extrasul de transport) pentru lista de cantități Formular F3 Zid de sprijin $H = 2,5$ m $L = 50,0$ m, km 1+450- 1+500.

În continuare, contestatoarea solicită respingerea justificării aceluiași preț pentru transportul cu autocamionul/autotrailer, respectiv 10 lei/to, pentru distanța de 50 km și pentru distanța de 82 km.

Transportul cu autotractor pe pneuri cu capacitatea de 40 to apare încadrat în devizul Gabioane în coșuri de sârmă-plasă pe aceeași distanță de 82 km - la art. 19 TRA03A50 - transportul rutier cu autotractor pe pneuri pe distanța de 82 km, cantitate transportată: 115 to, la prețul de 22 lei/to și nu de 10 lei/to cum încearcă SC SA justificarea în adresa nr. 10416/07.12.....

Spre deosebire de cantitatea transportată la devizul de mai sus, pentru devizul podețe tubulare $D = 800$ mm, cantitatea de 5,2 to (transportată la 82 km, cu prețul de 10 lei/to) nu impune folosirea unui trailer de mare capacitate de 40 to. Acest lucru s-a făcut doar pentru a justifica același preț unitar de 10 lei/to, pentru distanța de transport de 50 km și 82 km. Pentru devizul zid de sprijin, cantitatea transportată de 7,6 tone (pe distanța de 50 km) se folosește același trailer cu remorcă de 24 to, cu 10 lei/to, cum specifică SC SA în răspunsul nr. 10416/07.12.....

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că distanța, în cazul refolosirii cofrajelor, nu poate fi de 50 km.

De altfel, nu se face deloc referire la ruta de transport pentru distanța de 50 km folosită, acest lucru fiind solicitat în mod expres în caietul de sarcini. Folosirea unui "cap tractor Volvo cu semiremorcă Meiller", cu remorcă de 24 to sau de 40 to, pentru a justifica tariful de 10 lei/to, atât pentru distanța de 50 km, cât și pentru 82 km, nu este pertinentă, deoarece parcul auto al SC SA este situat la distanța de 82 km de lucrare - indiferent dacă este remorcă de 24 to sau 40 to.

Deși s-a solicitat prezentarea rutelor de transport și metodele de transport și depozitare, contestatoarea menționează că SC SA face doar următoarea referire: "Metodele de transport și de depozitare - transportul materialelor se va face cu autobasculante proprii DAF și autobetoniere pentru betoane. Transportul și metodele de depozitare se vor face respectându-se procedurile de aprovizionare cu materiale și cele de depozitare".

Astfel, nu se face nicio referire la transporturile cu autocamionul de 24 to sau autotractor cu remorca (trailer) de 40 to.

Mai mult, în Raportul de specialitate, întocmit după emiterea Deciziei CNSC nr. /..... /..... din 15.11....., se precizează: "S-a prezentat modul de transport cu autobasculante proprii DAF și autobetoniere pentru betoane. S-au prezentat rutele de transport utilizate: balast, bolovani de râu, nisip – loc. Maneuti, jud. - loc. Sadau, com., jud. - 44km", nefăcându-se nicio referire la distanța de 50 km sau autotrailerul folosit mai sus, comisia având obligația de a sesiza acest aspect.

În continuare, contestatoarea atrage atenția asupra necorelării prețurilor pentru transportul mixturilor asfaltice (ce se regăsesc în trei liste de cantități (formulare F3) *Îmbrăcămintă bituminoasă-strat de uzură+legătură, Drumuri laterale, Stații de încrucișare*), cu autocisterna, pe distanța de 82 km.

Astfel, contestatoarea apreciază că nu pot fi acceptate diferențele foarte mari de preț, de la 22 lei/to, pentru transportul pe distanța de 81 km, la 66 lei/to, pentru transportul pe distanța de 82 km, cu același utilaj închiriat (o autocisternă cu capacitatea de 5-8 to).

Cu referire la contractele de închiriere a utilajelor nr. 480/21.10.2015 și nr. 447/23.11.2015, contestatoarea subliniază că acestea nu există certitudinea că acestea sunt valabile și încheiate pentru lucrarea Asfaltare drum comunal DC 48 B, sat Sadau, frontiera Ucraina, km 0+000- 6+000, comuna, ori că utilajele închiriate rămân angajate pentru această lucrare.

În acest context, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări ofertantului declarat câștigător, cu atât mai mult cu cât ambele contracte sunt încheiate înaintea publicării anunțului de participare nr. /29.02..... la procedura în discuție.

Totodată, contestatoarea arată că, la întocmirea propunerii tehnice și financiare, SC SA a folosit prețul de 35 lei/oră pentru utilajul autocisternă cu dispozitiv de stropire și nu 70 lei/oră, cum era stipulat în contractul nr. 480/21.10.2015. încheiat cu SC SA.

Or, un preț de 35 lei/oră, preț de exploatare (transport, salariu, operator, motorină, uleiuri și preț închiriere), nu poate fi justificat nici prin actul adițional, care presupune plata în avans și predarea utilajului în stare de funcționare, mai ales că este vorba de SC SA, cu sediul în localitatea Crișeni, situat la o distanță aproximativă de 320 km/sens de șantierul din Numai transportul dus-întors și cheltuielile conexe (salarii, carburant, uleiuri) nu ar putea justifica acest preț, în condițiile în care reducerea de 50% nu se putea acorda înaintea apariției proiectului și necunoașterii numărului de ore de lucru efective pentru acest utilaj.

Considerând că autoritatea contractantă trebuia să declare neconformă oferta depusă de SC SA, contestatoarea solicită admiterea cererii sale așa cum a fost formulată, invocând, în drept, dispozițiile art. 6, art. 8, art. 9 și art. 10 din Legea nr. 101/.....

Prin adresa nr. 155/09.01.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 1511/13.01.2017, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul

de vedere la contestație, precum și documentele emise ulterior Deciziei CNSC nr. 2004/...../..... din 15.11.....

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă face o descriere succintă a desfășurării etapelor procedurii de atribuire, precizând că, în urma reanalizării ofertei depuse de Asocierea SC SRL - SC SRL, raportat la prevederile Hotărârii Civile nr./....., emise de Curtea de Apel și ale Deciziei CNSC nr./...../.... din 12.07....., aceasta a fost neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, deoarece (i) prețurile folosite în oferta financiară nu sunt rezultatul liberei concurențe, precum și pentru că (ii) oferta nu a fost elaborată cu respectarea legislației salarizării, valabilă de la data de 1 mai, câștigătoare fiind oferta depusă de SC SA.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, prin Decizia CNSC nr. 2004/...../..... din 15.11....., emisă în urma înaintării, de către SC SRL, a contestației nr. 1312/21.10....., s-a dispus anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și obligarea sa la reevaluarea ofertei aparținând SC SA.

Punând în aplicare decizia Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului declarat câștigător informații referitoare la neconcordanța dintre răspunsul la solicitarea de clarificări și formularul depus în ofertă, în ceea ce privește distanța de transport din Formularul C9.

Drept răspuns, SC SA a precizat că, în propunerea tehnică depusă (pag. 696), în Formularul C9 - Listă cantități cuprinzând consumurile, privind transporturile - podețe tubulare D=800 mm, se evidențiază, la poz. 3, TRA02A50 - transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul, pe distanța 82 km cofraje, conform clarificări, cantitatea transportată fiind de 5,2 tone cu tariful de 10 lei/tonă. La pag. 700, în Formularul C9 - Listă cantități cuprinzând consumurile privind transporturile - zid de sprijin He=2,5m, L=50m, km 1+450-1+500, se evidențiază, la poz. 3, TRA02A50 transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul, pe distanța de 50 km, cantitatea transportată = 7,6 tone cu tariful de 10 lei/tonă.

De asemenea, SC SA precizează că, în listele de cantități, Formular F3 și antemăsurătoare, postată pe SEAP, ca parte din documentația de atribuire, pentru Podețe tubulare De = 800mm, este specificat, la poz. 14, TRA02A - Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul, pe distanța Cofraje, cantitatea de 5,2 tone, respectiv 12,4 tone. Prin urmare, materialul ce se transportă este cofrajul.

SC SA menționează și faptul că, pentru transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul - cantitatea de 7,6 tone din listele de cantități și antemăsurătoarea pentru zid de sprijin He = 2,5 m, L = 50 m, km 1+450-1+500, pentru poz. 11, articolul TRA02A, proiectantul nu precizează tipul de material care se transportă. Analizând antemăsurătoarea și lista de cantități și, întrucât proiectantul nu a

stabilit în mod clar ce materiale se transportă, SC SA a considerat că se transportă materiale mărunte și/sau eventual cofragul, ce intră în compoziția articolelor de deviz, precizând distanța de transport ca fiind de 50 km.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul declarat câștigător a mai arătat că, în listele de cantități și antemăsurătorile lucrării, proiectantul a ținut cont că pentru podețe tubulare se transportă cofraje care se refolosesc în parte, rezultând cantitatea 258 mp + 107,5 mp = 365,5 mp, această cantitate acoperind cantitatea de 250 mp, așa cum a fost prevăzută în documentația de atribuire.

Transportul pentru cofrajul din lista de cantități de la zidul de sprijin se încadrează la 50 km, SC SA anexând listele de cantități și antemăsurătoarea lucrărilor și precizând că prețul de transport de 10 lei/tonă este atât pentru distanța de transport de 50 km - în cazul cantității de 7,6 tone materiale mărunte și cofraje - cât și 82 km.

De altfel, SC SA fundamentează modul de calcul pentru distanța de transport de 82 km astfel $82 \text{ km} \times 2 \times 2,42 \text{ lei/km/40tone} = 9,93 \text{ lei/tonă}$. Transportul se realizează cu autocamionul/remorca/semiremorca, trailer cu capacitatea de până la 40 tone.

Având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificări și raportul experților coopțați, autoritatea contractantă arată că a considerat incomplete informațiile furnizate de SC SA, solicitându-i acestuia fundamentarea prețului de transport pentru distanța de 50 km.

În răspunsul său, SC SA a precizat că prețul de transport oferat pentru distanța de transport de 50 km, în cazul cantității de 7,6 tone materiale mărunte și cofraje, este de 10 lei/tonă.

Răspunsul a fost analizat de experții coopțați și, la recomandarea acestora, comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent, considerând astfel că oferta depusă de SC SA este corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SA a depus cererea de intervenție voluntară în sprijinul autorității contractante, solicitând Consiliului respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de SC SRL.

Preliminar, intervenienta arată că cea mai mare parte din criticile contestatoarei se regăsesc atât în contestația nr. 1312 din 21.10....., cât și în contestația nr. din, motiv pentru care invocă "autoritate de lucru judecat", în conformitate cu dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) și ale art. 431 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Pe de altă parte, contrar opiniei contestatoarei, intervenienta consideră că a respectat întru totul prevederile fișei de date a achiziției, răspunsurile la solicitările de clarificări și prevederile caietului de sarcini, oferta prezentată fiind completă și justificând toate activitățile ce fac obiectul contractului.

Astfel, raportându-se la criticile contestatoarei, intervenienta arată că actul adițional nr. 1 la Contractul nr. 480, încheiat cu SC Drumuri și Poduri Sălaj SA, a fost întocmit cu acordul părților, respectându-se dispozițiile art. 1243 și art. 1270 din Codul civil, nefiind un fals, după cum în mod eronat susține contestatoarea. Atât timp cât actul în cauză nu a fost anulat de vreo instanță de judecată, acesta își produce efecte juridice.

De altfel, prin prezentarea acestui act adițional nu s-a modificat tariful ofertat inițial, de 35 lei/oră, ci doar s-a confirmat faptul că acest tarif rezultă din contractul modificat prin act adițional.

În plus, intervenienta precizează că, în referire la acest aspect, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. 2004/...../..... din 15.11.....

Referitor la așa zisele "discrepanțe majore" privind transportul rutier al materialelor, intervenienta arată că, urmare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă i-a solicitat (i) justificarea prețurilor de transport pentru distanța de 50 km, cât și pentru cea de 82 km, cu specificarea distanței reale de transport cuprinsă în Formularul C9 - Zid de sprijin și podețe tubulare (prin adresa nr. 8515 din 05.12.....) și (ii) fundamentarea modului de calcul pentru distanța de transport de 50 km (prin adresa nr. 8785 din 19.12.....).

În opinia intervenientei, contestatoarea în mod tendențios și trunchiat redactează criticile referitoare la transport, făcând confuzie între încadrările la art. de transport TRA01A (Transportul rutier al materialelor semifabricatelor cu autobasculanta), cu TRA02A50 (Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul) și/sau cu tipul de materiale transportate (armături, cofraje, semifabricate), precum și cu tipul utilajelor de transport (autocamioane, autobasculante sau trailere - având capacități de transport diferite).

De altfel, intervenienta susține că a justificat și fundamentat oferta pentru transportul materialelor în mod corect, neexistând neconformități "corecturi" sau modificări ale propunerii tehnice.

Pe de altă parte, intervenienta arată că, în cadrul documentației tehnice, a precizat că furnizorul pentru produse de balastieră este SC ... SRL, iar pentru mixturi asfaltice, SC SA.

În categoriile de lucrări Drumuri laterale și Stații de încrucișare, conform listelor de cantități de lucrări - formularele F3, nisipul sortat spălat 0,0 - 3,0 mm (30 lei/mc), intră în compoziția articolului DZ19F1 - Prepararea nisipului bitumat și a dresingului ce se produce în instalații de producerea mixturii asfaltice tip TELTOMAT (1,62 tone + 3,03 tone = 4,65 tone, rezultând astfel o cantitate necesară de 3,432 mc nisip sortat spălat 0 - 3 cu prețul de 30 lei/mc - ce reprezintă una dintre materiile prime necesare producerii mixturii asfaltice tip nisip bitumat sau dresing) al cărui furnizor și producător autorizat și certificat este SC SA.

În justificarea prețului pentru nisip sortat 0,0 - 3,0 mm = 30 lei/mc, ce intră în compoziția dresingului (nisip bitumat), intervenienta a

atașat oferta de preț pentru nisip sortat 0,0 - 3,0 mm, emisă de SC SRL și devizele cu articolul DZ19F1 - defalcat.

SC SRL este furnizorul certificat pentru agregatele minerale de râu pentru producerea mixturilor asfaltice de către SC SA, în conformitate Certificatul de Conformitate al Controlului Producției în Fabrică 2175-CPR-0031, emis de SUCERT-RO, acreditat pentru certificare de RENAR România cu Certificatul de acreditare nr. C 016/2013.

Totodată, intervenienta arată că, la întocmirea ofertei, SC SRL a fost luat în considerare numai ca furnizor pentru agregatele care se transportă la 44 km distanță, printre care și nisip (nespălat) la prețul de 12 lei/mc, ce intră în compoziția articolelor: strat de fundație piatră spartă, strat filtrant, rezultând o cantitate de 948,848 mc.

Nisipul nespălat este un produs natural, extras din albiile minore sau terasamente, având o granulație de 0-4 mm și același regim de exploatare și costuri ca balastul de râu, bolovani de râu. Diferențele de cost și preț între nisipul nespălat de râu și nisipul spălat și sortat 0 - 4 mm rezultă din costurile și cheltuielile necesare sortării, spălării, precum și a pierderilor ce rezultă în urma respectivului proces tehnologic de producție.

În acest context, intervenienta consideră că autoarea contestației dă dovadă de o lipsă totală a cunoștințelor tehnice, necesare identificării materialelor, precum și a procedurilor de execuție și, cu atât mai mult, de execuție a lucrărilor care fac obiectul procedurii de atribuire în dispută, întrucât face confuzii referitoare la materialele necesare execuției.

De altfel, prețurile ofertate de SC SRL sunt în concordanță cu cele practicate pe piața liberă a județului, iar materialele sunt certificate în conformitate cu prevederile legale.

În încheierea cererii de intervenție, autoarea acesteia solicită Consiliului respingerea contestației întrucât, potrivit dispozițiilor art. 3 lit. (f) și art. 8 din Legea nr. 101/....., SC SRL nu îndeplinește cumulativ cele două condiții pentru a avea calitate de "parte vătămată": (i) acest operator economic nu mai face parte din procedura de atribuire în urmă Hotărârii prin care Curtea de Apel a respins plângerea formulată împotriva Deciziei CNSC nr. /..... /.... din 12.07..... și (ii) acest operator economic nu face dovadă că a suferit, suferă, sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Asfaltare drum comunal DC 48 B, sat Sadau (din DJ 209G) frontiera Ucraina, km 0 +000 - 6+000, comuna, județul", cod CPV 45233140-2 - Lucrări de drumuri (Rev.2),, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. din 29.02....., la care a atașat documentația de atribuire.

Prin decizia sa nr. 843/...../808 din 18.05....., Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a soluționat contestația nr. 2860 din 18.04....., depusă de SC SA în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin care a admis contestația depusă de SC SA, a anulat raportul procedurii, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii, a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea SC SRL - SC SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivarea deciziei și a dispus continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Ulterior primirii deciziei Consiliului, comisia de evaluare și-a finalizat activitatea, prin întocmirea raportului procedurii nr. 4169 din 31.05.....

Decizia privind noul rezultat al procedurii i-a fost comunicată SC SA prin adresa nr. 4180 din 01.06....., respectiv faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”. În adresă este menționat că a fost declarată câștigătoare oferta prezentată de asocierea SC SRL - SC SRL, cu un preț de 3.558.973,69 lei.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SA a înaintat Consiliului contestația ce a fost admisă prin Decizia nr. /..... /.... din 12.07....., autoritatea contractantă fiind obligată la anularea raportului procedurii nr. 4169 din 31.05....., în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii, precum și la reanalizarea ofertei depuse de asocierea SC SRL - SC SRL.

Plângerea împotriva deciziei Consiliului, formulată de SC SRL, a fost respinsă ca nefondată de către Curtea de Apel (Decizia Civilă nr. 811/07.09.....).

Drept urmare, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 6986/27.09....., stabilind drept câștigătoare oferta depusă de SC SA.

Acest rezultat i-a fost comunicat SC SRL prin adresa nr. 7471/18.10....., împotriva căruia aceasta a înaintat contestația nr. 1312/21.10....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32078/21.10....., solicitând:

- ”anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SC SA a fost declarată câștigătoare, decizie comunicată prin adresa nr. 7471/18.10.....;

- anularea raportului procedurii în acele părți în care autoritatea contractantă a stabilit admisibilitatea și desemnarea ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de SC SA;

- anularea tuturor actelor subsecvente emise în temeiul acestor părți din raportul procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC SA cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire și respingerea ofertei SC SA;

- anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire în cauză, prin reluarea licitației, întrucât nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, întrucât oferta depusă de SC SA conține nenumărate nereguli.”

Prin Decizia nr. 2004/...../..... din 15.11....., Consiliul a admis capetele de cerere vizând anularea deciziei autorității contractante de stabilire a ofertei câștigătoare și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC SA, anulând raportul procedurii, în partea dedicată ofertei SC SA, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente și obligând autoritatea contractantă să reanalizeze oferta SC SA, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare. Totodată, Consiliul a respins, ca inadmisibil, capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante la respingerea ofertei SC SA și ca nefondat, capătul de cerere vizând anularea procedurii de atribuire.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de SC SA după punerea în aplicare a deciziei CNSC mai sus amintite (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 8884/22.12.....), SC SRL a învestit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații (îndeplinind procedura notificării prealabile stabilite la art. 6 din Legea Nr. 101/.....), solicitând:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta subscrisei SC SA a fost declarată câștigătoare, decizie comunicată prin adresa nr. 8884/22.12.....;

- anularea raportului procedurii în acele părți în care autoritatea contractantă a stabilit admisibilitatea și desemnarea ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de SC SA;

- anularea tuturor actelor subsecvente emise în temeiul acestor părți din raportul procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC SA cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire și respingerea ofertei SC SA.

De asemenea, Consiliul reține și că, în prezenta cauză, SC SA a formulat cererea de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, în termenul precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/....., demers ce a fost încunoștințat părților interesate.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea ei prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire, fiind ofertant declarat câștigător în procedura contestată.

În examinarea prezentei contestații, Consiliul va avea în vedere aspectele pe care s-a pronunțat anterior prin decizia sa nr. 2004/...../..... din 15.11....., precum și considerentele avute în vedere în luarea acestei decizii, respectiv:

«Analizând cauza pe fondul său, Consiliul reține că, în urma primirii notificării prealabile a SC SRL, autoritatea contractantă a înțeles să adopte măsuri de remediere în sensul solicitării de clarificări ofertantei câștigătoare față de aspectele evocate în notificarea prealabilă, conduită comunicată autoarei notificării prin adresa nr. 7255 din 07.10..... Drept urmare, prin adresa nr. 7471 din 18.10....., autoritatea contractantă a transmis SC SRL rezultatul măsurilor de remediere adoptate, respectiv decizia de încheiere a contractului de achiziție publică cu SC SA, al cărei răspuns la solicitarea de clarificare, transmisă ca măsură de remediere în urma primirii notificării prealabile, a fost declarat concludent.

În acest context, Consiliul constată că, prin adresa nr. 7280 din 10.10....., autoritatea contractantă a cerut SC SA clarificări privind cele trei chestiuni puse în discuție de către SC SRL, prin notificarea sa prealabilă:

- să clarifice diferența între valoarea de închiriere de 70 lei/oră a autocisternei cu dispozitiv de stropire cu m.a.j. 5-8t (conform contract de închiriere nr. 480 din 21.10.2015) și valoarea menționată în ofertă pentru utilizarea acestui utilaj, respectiv de 35 lei/oră (sunt evocate de autoarea notificării 5 formulare C6);
- să clarifice faptul că transportul pe distanța de 82 km este oferat cu două prețuri, respectiv la 22 lei/to și 10 lei/to;
- să clarifice faptul că, deși în contractul încheiat între SC SA și SC SRL prețul pentru nisip este de 12 lei/mc, iar prețul pentru nisip 0-4 mm este de 35 lei/mc, în oferta depusă de SC SA se regăsește oferat nisip atât cu prețul de 12 lei/mc, cât și nisip cu prețul de 30 lei/mc.

SC SA a răspuns prin adresa nr. 8980 din 11.10....., aducând, în sprijinul explicațiilor date, și documente, acolo unde a fost cazul.

Astfel, referitor la prima dintre chestiunile supuse clarificării, SC SA a transmis autorității contractante actul adițional nr. 1 din 26.11.2015 la contractul de închiriere utilaje și echipamente nr. 480 din 21.10.2015, în care se arată că la punctul IV din contract (valoarea contractului, respectiv 70 lei/h) se introduce următorul subpunct: „În cazul în care plata se face în avans, prețul practicat de proprietar: 35 lei/h.”

Ca atare, Consiliul reține faptul că ofertanta în discuție a făcut precizările necesare și a depus documentul care să facă dovada contravalorii închirierii autocisternei cu dispozitiv de stropire cu m.a.j. 5-8t.

Cât despre susținerea contestatoarei referitoare la faptul că aceste două documente (contractul nr. 480 din 21.10.2015 și actul adițional la

acesta nr. 1 din 26.11.2015) sunt documente întocmite pro causa, Consiliul o va respinge, dat fiind că această afirmație nu a fost probată.

De asemenea, contestatoarea mai afirmă că aceste două acte au fost întocmite special în vederea participării la această procedură de achiziție publică (așa cum rezultă din textul lor, în susținerea contestatoarei), deși data întocmirii lor este cu mult înainte de data publicării anunțului privind desfășurarea acestei proceduri de achiziție publică, fapt ce conduce la nevoia de înțelegere a modalității în care SC SA cunoștea în octombrie-noiembrie 2015 faptul că această procedură se va derula începând cu februarie Verificând conținutul celor două acte, Consiliul constată că niciunde în cuprinsul acestora nu se regăsește vreo mențiune cu privire la scopul pentru care utilajul este închiriat de SC SA sau referitor la procedura derulată de autoritatea contractantă, contestată în prezent. Se regăsește în contract, la clauza III „Durata contractului” propoziția „Prezentul contract este valabil doar pentru lucrarea mai sus menționată, ...”, dar care nu se coroborează în textul contractului cu vreo lucrare special denumită.

Drept urmare, Consiliul respinge această afirmație, deoarece este contrazisă de chiar textul actelor invocate în demonstrarea ei.

Consiliul nu va reține în soluționare și nu va examina mențiunile din contestație care nu au făcut obiectul notificării prealabile, deși contestatoarea putea face vorbire despre acestea în cadrul notificării, cunoscându-le din luna iunie, când a studiat dosarul achiziției, inclusiv documentele depuse de SC SA. Astfel de aspecte sunt cele referitoare la alte contracte de închiriere utilaje prezentate de SC SA, la valoarea pretins prea mică și nejustificată a valorii utilizării autocisternei cu dispozitiv de stropire cu m.a.j. 5-8t (35 lei/oră).

Referitor la cea de-a doua dintre chestiunile supuse clarificării, SC SA a transmis autorității contractante explicații privind faptul că transportul pe distanța de 82 km este ofertat cu două prețuri, respectiv la 22 lei/to și 10 lei/to. Explicația adusă de ofertantă constă în precizarea că, pentru transport, sunt prevăzute a fi utilizate două utilaje, respectiv autobasculanta cu capacitatea de 24 tone (22 lei/oră) și autocamionul/remorca cu capacitatea de 40 de tone (10 lei/oră).

Cu privire la această chestiune, prin contestația înaintată Consiliului, autoarea acesteia nu evocă motive de atacare, însă observă că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări primită de la autoritatea contractantă, SC SA ar fi modificat la 82 km distanța de transport al materialelor și semifabricatelor de 50 km, prevăzută a fi parcursă cu autocamionul (Formular C9 – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile – zid de sprijin), aceasta în condițiile în care, în adresa de solicitare clarificări, autoritatea contractantă înscrisese faptul că transportul pe distanța de 82 km și transportul pe distanța de 50 km sunt cotate la același preț de 10 lei/to.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că se verifică observația contestatoarei cu privire la neconcordanța dintre răspunsul de clarificare și formularul depus în ofertă, în ceea ce privește distanța de

transport efectuat cu autocamionul în Formular C9 – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile – zid de sprijin. În această situație, Consiliul stabilește că îi revenea autorității contractante sarcina de a lămuri cu ofertanta SC SA această neconcordanță și de a stabili atât distanța de transport reală din acest Formular C9, precum și, dacă mai este cazul, justificarea ofertei aceluiași preț de transport (în lei/to) atât pentru o distanță de 50 km, cât și pentru una de 82 km.

Față de mențiunile contestatoarei cu privire la faptul că, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat, la punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” că „Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus.”, Consiliul reține și că, pe de o parte, la același punct al fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a mai menționat și „Nota: Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri specifice de resurse, metodologii de execuție a lucrărilor, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini/actele normative în vigoare care reglementează execuția respectivelor lucrări, ofertanții având obligația de a face dovada cotării complete și corespunzătoare a respectivelor operațiuni, având ca referință Indicatoarele de norme de deviz Seria 1981.”, iar, pe de altă parte, și că potrivit art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, modificări ale propunerii tehnice se acceptă, în mod excepțional, în următoarele situații:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, constatate în propunerea tehnică, astfel cum sunt acestea din urmă definite la art. 80 [alin. \(4\)](#), fără a se permite însă și modificarea propunerii financiare.

Pentru definirea noțiunilor de viciu de formă și abatere tehnică minoră, Consiliul reține prevederile art. 80 alin. (3) și (4) din HG nr. 925/2006:

„(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

(4) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică ce au la bază erori materiale evidente și care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce în realitate la depunerea unei noi oferte. O modificare a propunerii tehnice nu poate fi

considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale ordonanței de urgență care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

b) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

c) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

d) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.”

Cu privire la cea de-a treia chestiune supusă clarificării, respectiv prețul nisipului ofertat, Consiliul constată că SC SA a transmis autorității contractante și oferta de preț nr. 273 din 03.03....., din partea SC SRL, în care se regăsește produsul nisip 0/3 mm și nisip 0/4 mm la prețul de 30 lei/mc, justificând astfel ofertarea nisipului atât la prețul de 12 lei/mc (conform oferta SC ... SRL), cât și la prețul de 30 lei/mc.

Prin contestația înaintată, SC SRL susține ca prețul nisipului, justificat de SC SA, nu reflectă realitatea pieței, fără a aduce și probe în acest sens. Or, simpla apreciere în acest sens a contestatoarei nu poate reprezenta motiv de invalidare atât a deciziei autorității contractante, cât și a realității consemnate în ofertele de preț, emise de furnizori, și prezentate de ofertanta atacată.

Consiliul nu va reține în soluționare și nu va examina mențiunea din contestație referitoare la diferența de preț între nisipul de 0-4 mm (35 lei/mp) și nisip (12 lei/mp), din oferta de preț emisă de SC SRL, mențiune care nu a făcut obiectul notificării prealabile, deși contestatoarea putea face vorbire despre aceasta în cadrul notificării, cunoscând-o din luna iunie, când a studiat dosarul achiziției, inclusiv documentele depuse de SC SA.

Consiliul respinge ca nefondate susținerile contestatoarei referitoare la faptul că prin conduitele lor, atât autoritatea contractantă, cât și societatea a cărei ofertă este atacată, au încălcat mențiunea din fișa de date a achiziției („Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus.”) și au condus la avantajarea evidentă a celei din urmă, contrar prevederii de la art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, Consiliul constată că primul și cel de-al treilea subiect al clarificării documentelor prezentate de SC SA au implicat exclusiv prezentarea de documente suport care au susținut informațiile din

ofertă, fără să implice în niciun fel vreo modificare a acesteia. Or, o astfel de situație nu este contrară nici notei din fișa de date a achiziției și nici prevederii legale de la art. 201 alin. (2).

Cât privește al doilea subiect de clarificat, Consiliul a făcut mențiunile necesare cu ocazia examinării punctuale a acestuia.»

Văzând cauzele precedente soluționate de Consiliu, actele dosarului, precum și motivarea contestației în analiză, Consiliul stabilește că vor face obiectul analizei sale prezente doar acele susțineri din contestație care se referă la actele și activitatea autorității contractante, ulterioare deciziei sale nr. 2004/...../..... din 15.11.....

Cu privire la celelalte motive de atacare a deciziei autorității contractante de stabilire a ofertei câștigătoare, Consiliul stabilește că sunt inadmisibile, deoarece, față de data la care SC SRL a cunoscut, pentru prima dată, că oferta SC SA a fost declarată câștigătoare (adresa nr. 7471 din 18.10....., împotriva căreia SC SRL a înaintat contestația nr. 1312/21.10....., soluționată prin decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 2004/...../..... din 15.11.....), notificarea prealabilă, anterioară prezentei contestații, este realizată cu depășirea termenului prevăzut la art. 6 din Legea nr. 101/..... Astfel, contestatoarea a cunoscut din luna iunie, conținutul dosarului achiziției, inclusiv documentele depuse de SC SA, actele emise în procedură, ulterior acestei perioade, putând fi cunoscute fie prin accesul la dosarul achiziției la autoritatea contractantă, în baza dispozițiilor Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, fie prin studierea dosarului constituit pe rolul Consiliului în soluționarea dosarului nr./.....

Mai mult, cu privire la unele dintre chestiunile susținute de SC SRL cu privire la oferta declarată câștigătoare, Consiliul s-a pronunțat prin decizia sa anterioară.

În aceste condiții, Consiliul reține caracterul admisibil exclusiv pentru acele susțineri referitoare la singurul aspect rămas în analiză, după pronunțarea deciziei Consiliului nr. 2004/...../..... din 15.11....., cu privire la oferta SC SA.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține că, în aplicarea deciziei menționate a Consiliului, prin adresa nr. 8515 din 05.12....., autoritatea contractantă a cerut SC SA ca, având în vedere neconcordanța dintre răspunsul de clarificare și formularul depus în ofertă, în ceea ce privește distanța de transport din Formularul C9 – lista cuprinzând consumurile privind transporturile – zid de sprijin, să justifice ofertarea aceluiași preț de transport (în lei/to) atât pentru distanța de 50 km, cât și pentru cea de 82 km și să specifice distanța reală de transport cuprinsă în Formularul C9 – lista cuprinzând consumurile privind transporturile – zid de sprijin.

SC SA a răspuns prin adresa nr. 10416 din 07.12..... arătând următoarele:

«In propunerea tehnica, depusa la pag 696 la Formularul C9 „Lista cantitati cuprinzând consumurile privind transporturile” - Podețe tubulare

D=800 mm, se evidentiaza la poz. 3-TRA02A50 - „Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe distanta 82 km-cofraje conform clarificari" cantitatea transportata este de 5,2 tone cu tariful de 10 lei/tona, iar la pagina 700 Formular C9 - „Lista cantitati cuprinzând consumurile privind transporturile" - Zid de sprijin He=2.5m, L=50 m, km 1+450-1+500 la poz. 3 TRA02A50- „Transportul rutier al materialelor , semifabricatelor cu autocamionul pe distanta de 50 km" cantitatea transportata =7,6 tone cu tariful de 10 lei/tona.

In listele de cantitati Formular F3 și antemasuratoarea, postata pe SEAP ca parte din documentația de atribuire, pentru Podețe tubulare De =800 mm, este specificat la poz. 14 TRA02A..- „Transportul rutier al materialelor,semifabricatelor cu autocamionul pe distanta ..COFRAJE' cantitatea Page respectiv 12,4 tone este specificat în mod explicit de către proiectant materialul ce se transporta, adica cofraj.

De asemenea în listele de cantitati și antemasuratoarea, pentru Zid de sprijin, He=2.5 m, L=50 m, km 1+450-1+500, este specificat la poz.1 1 TRA02A.. - „Transportul rutier al materialelor , semifabricatelor cu autocamionul' cantitatea de 7,6 tone, pentru acest articol de transport proiectantul nu precizeaza tipul de material care se transporta. Analizand antemasuratoarea și lista de cantitati și intrucat proiectantul nu a stabilit în mod clar ce materiale se transporta, reiese ca se transporta materiale mărunte și /sau eventual cofrajul ce intra în compoziția articolelor de deviz. Distanța de transport este de 50 km.

Proiectantul, în listele de cantitati și antemasuratorile lucrării, a tinut cont ca pentru podețe tubulare se transporta cofraje care se refolosesc în parte, rezultând cantitatea (258mp+1 07,5mp) de 365,5 mp. Aceasta cantitate acopera cantitatea de 250 mp asa cum a fost ea prevăzută în documentatia de atribuire. Deci transportul pentru cofrajul din lista de cantitati de la zidul de sprijin se incadreaza pana la distanta de 50 km. Anexam Listele de cantitati și antemasuratoarea lucrărilor.

Distanța prevăzută pentru articolul TRA02A50- „Transportul rutier al materialelor , semifabricatelor cu autocamionul pe distanta de 50 km „ în cantitatea de 7,6 tone este de 50 km conform Formularul C9- Zid de sprijin ,H=2.5m,l=50m, km 1+450-1+500.

Prețul de transport de 10 lei/tona este atat pentru distanta de transport de 50 km(in cazul cantitatii de 7,6 tone materiale mărunte și cofraje) cat și 82 km.

Fundamentare și modul de calcul pentru distanta de transport de 82 km este următorul: $82 \text{ km} \times 2 \times 2,42 \text{ lei/ km} / 40 \text{ tone} = 9,93 \text{ lei /tona}$. Transportul se realizeza cu autocamionul / remorca/ semiremorca, trailer (TRAILER' trailere, s. n. Remorcă folosită pentru transportul elementelor de construcție prefabricate sau al utilajelor foarte mari\ cu capacitatea de pana la 40 tone.»

Prin adresa nr. 8785 din 19.12....., considerând că răspunsul primit nu este complet, deoarece nu a cuprins fundamentarea modului de calcul pentru distanța de transport de 50 km, autoritatea contractantă a cerut SC SA să îi transmită această fundamentare.

Drept urmare, societatea a răspuns prin adresa nr. 11058 din 20.12....., arătând că distanța prevăzută pentru articolul TRA02A50 – "transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe distanța de 50 km" în cantitatea de 7,6 tone este de 50 km conform Formular C9 pentru zid de sprijin, H=2,5m, l=50m, km1+450-1+500. De asemenea, ofertanta precizează în adresă că prețul de transport oferat este de 10 lei/to pentru distanța de transport de 50 km (în cazul cantității de 7,6 tone materiale mărunte și cofraje).

Verificând clarificările cerute de autoritatea contractantă ofertantei SC SA, în aplicarea deciziei Consiliului nr. 2004/...../..... din 15.11....., acesta constată că prin adresa nr. 8515 din 05.12....., autoritatea contractantă a solicitat societății, dată fiind neconcordanța dintre răspunsul de clarificare și formularul depus în ofertă, în ceea ce privește distanța de transport din Formularul C9 – lista cuprinzând consumurile privind transporturile – zid de sprijin, să justifice ofertarea aceluiași preț de transport (în lei/to) atât pentru distanța de 50 km, cât și pentru cea de 82 km și să specifice distanța reală de transport cuprinsă în Formularul C9 – lista cuprinzând consumurile privind transporturile – zid de sprijin.

Din motivarea deciziei anterioare a Consiliului, rezultă că acesta a avut în vedere necesitatea ca autoritatea contractantă să lămurească cu ofertanta SC SA neconcordanța dintre răspunsul de clarificare și formularul depus în ofertă, în ceea ce privește distanța de transport efectuat cu autocamionul în Formular C9 – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile – zid de sprijin, urmând a stabili atât distanța de transport reală din acest Formular C9 – zid de sprijin, precum și, dacă mai este cazul, justificarea ofertării aceluiași preț de transport (în lei/to) atât pentru o distanță de 50 km, cât și pentru una de 82 km. Cu alte cuvinte, Consiliul a apreciat că este necesar a se stabili, împreună cu ofertanta, care este distanța de transport (dacă informația din clarificarea care schimbă distanța de la 50 km la 82 km este corectă) și doar în cazul în care ofertanta arăta că distanța corectă în cazul Formularului C9 – zid de sprijin este de 82 de km, să se justifice același preț prevăzut și pentru distanța de 50 km și pentru cea de 82 km, în cazul aceluiași Formular C9 – zid de sprijin.

După cum se poate observa, clarificarea din adresa autorității contractante nr. 8515 din 05.12..... excede celor stabilite de Consiliu, autoritatea contractantă făcând vorbire în cadrul acesteia și despre Formularul C9 – podețe tubulare, formular care nu a făcut obiectul analizei Consiliului în decizia anterioară pronunțată.

Pe de altă parte, din răspunsurile date de SC SA prin adresele sale nr. 10416 din 07.12..... și nr. 11058 din 20.12....., societatea a precizat că distanța de transport, în cazul Formularului C9 – zid de sprijin, este de 50 km, ceea ce susține precizarea din oferta depusă și rectifică mențiunea privind distanța de transport din adresa nr. 8980 din 11.10....., prin care SC SA a răspuns la solicitarea autorității contractante nr. 7280 din 10.10..... (adrese analizate cu

oazia pronunțării deciziei anterioare a Consiliului). În acest caz, Consiliul stabilește că nu se mai impunea justificarea aceluiași preț atât pentru distanța de 50 km, cât și pentru cea de 82 km, corespunzător Formularului C9 – zid de sprijin, dat fiind faptul că, potrivit mențiunilor societății, distanța corectă din Formularul C9 – zid de sprijin este cea de 50 km.

Având în vedere cele precizate, Consiliul constată că cele evocate de contestatoare cu privire la acest aspect sunt nefondate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC SRL.

Față de cele reținute mai sus, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție, depusă de SC SA, sunt fondate, astfel încât o va admite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de SC SA.

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL.

Admite cererea de intervenție depusă de SC SA.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

MEMBRU,

.....