

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 29.03.2023

Prin contestația nr. 2298/06.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11536/07.03.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional de „...”, împotriva documentației de atribuire, publicată în S.E.A.P., în data de 27.02.2023, elaborată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *„Achiziție echipamente de protecție medicală în cadrul proiectului «Achiziție echipamente de protecție medicală pentru școlile din ...»”*, pentru lot 3 – *„Achiziție produse pentru dezinfectare”*, lot 4 – *„Achiziție produse pentru dezinfectare”* și lot 5 – *„Achiziție produse pentru dezinfectare”*, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../27.02.2023, s-au solicitat următoarele: *„obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al loturilor 3, 4 și 5 ale achiziției în raport de cererile din contestație; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației (onorariu avocat în suma de 2.200 lei) în temeiul art. 26 alin. (9) din Lege și art. 453 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă; suspendarea continuării procedurii achiziției în temeiul art. 22 (1) Lege”*.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 2298/06.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11536/07.03.2023, SC ... critică documentația de atribuire aferentă loturilor nr. 3, 4 și 5, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Pe fondul cauzei, pentru toate cele 3 loturi criticate, în raport de obligația stabilită în sarcina autorității contractante prin art. 154 din Legea nr. 98/2016, solicită obligarea acesteia la precizarea expresă a faptului că specificațiile tehnice ale dezinfectanților (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide), precum și evaluarea tehnică a ofertelor se întemeiază/se va întemeia pe dispozițiile standardului general EN 14885 ediția 2022 (în continuare STANDARDUL) și pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin STANDARD.

În acest sens, subliniază că autoritatea contractantă își propune să achiziționeze produse capabile să asigure protecția contra COVID 19, în spații instituționale (unități de învățământ). Potrivit Regulamentului (UE) nr. 1025/2012/2012 privind standardizarea europeană, *„(4) Standardele europene sunt adoptate de organizațiile de standardizare europene, respectiv CEN, Cenelec și ETSI”*. Așadar, susține contestatoarea, standardul european armonizat, general valabil pe teritoriul UE în materie de dezinfectanți, este EN 14885 (aflat acum la ediția 2022), intitulat Antiseptice și dezinfectante chimice Aplicarea standardelor europene pentru antiseptice și dezinfectante chimice, fiind aplicabil tuturor dezinfectanților și antisepticelor chimice (produselor biocide și dispozitivelor medicale deopotrivă).

Contestatoarea menționează că standardul în discuție a devenit standard național la 31.08.2022, care, la pag. 47 menționează următoarele: *„Spre a formula o pretenție că un produs are proprietăți dezinfectante, potrivit pentru folosire în ariile alimentație, industrială, domestică și instituțională, produsul va trebui să fie testat potrivit cu și se va conforma standardelor europene relevante așa cum sunt stabilite în Tabelul 12, specificate pentru tipul particular de produs și spectrul său de activitate (exemplu bactericid, fungicid etc.)”*. La pag. 6 din același standard se consemnează că *„Standardele C.E.N. se raportează doar la o sferă restrânsă de specii microbiene. Acestea au fost alese drept specii reprezentative luând în considerare relativa lor rezistență și relevanța lor pentru uzul practic. Au fost luate de asemenea în considerare în alegerea organismelor de testare proprietățile de manipulare și securitatea microbiologică (...) organism de testare - tulpina a unui microorganism ales pentru testarea unui produs în cadrul unui test standardizat, pag. 16”*).

Prin urmare, în opinia sa, standardul transpus în legislația națională a devenit o normă juridică cu caracter obligatoriu, sens în care invocă prevederile art. 5 din HG nr. 617/2014 și art. 2, 4 din OMS nr. 10/2010, cu mențiunea că dezinfectantele solicitate de autoritatea contractantă trebuie să fie produse biocide, care trebuie să fie avizate de C.N.P.B. Suplimentar invocă și prevederile art. 156 alin. (1) din Legea nr.

98/2016, subliniind că autoritatea contractantă a indicat în caietul de sarcini lot 4 și 5 aplicabilitatea standardului EN 14885, fără însă a indica și ediția acestuia. În opinia sa, autoritatea contractantă trebuie să precizeze că se va respecta standardul în vigoare la data lansării achiziției, sens în care invocă și decizii CNSC.

O altă critică a contestatoarei se referă la obligarea autorității contractante la recunoașterea aplicabilității prevederilor OMS nr. 1761/2021 în ce privește compatibilitatea dezinfectanților achiziționați cu procedurile de dezinfecție în care urmează a fi folosiți, acolo unde nu există prevederi speciale care să înlăture aplicarea sa.

În opinia contestatoarei, respectarea ordinului de mai sus se impune deoarece produsele chimice dezinfectante sunt achiziționate spre realizarea dezinfecției și trebuie să fie apte a îndeplini și a se conforma procedurilor aferente realizării dezinfecției, altminteri „achiziția devine inutilă, iar fondurile publice sunt cheltuite inefficient (pe lângă riscul generat de utilizarea de produse necorespunzătoare cu scopul pentru care au fost achiziționate)”.

Referitor la ordinul invocat, contestatoarea menționează că acesta (OMS nr. 1761/2021) conține „*Normele tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia*”, în sfera instituțională neexistând asemenea reguli de efectuare a dezinfecției.

Totodată, contestatoarea invocă și art. 3 din Legea nr. 95/2006, conform căruia „*Protecția sănătății publice constituie o obligație a autorităților administrației publice centrale și locale, precum și a tuturor persoanelor fizice și juridice*”, respectiv art. 4 lit. a) din același act normativ potrivit căruia „*starea de sănătate a populației în raport cu determinanții stării de sănătate: socio-economici, biologici, de mediu, stil de viață, asigurarea cu servicii de sănătate, calitatea și accesibilitatea serviciilor de sănătate*”.

În opinia ..., nu poate exista un vid de reglementare în ce privește dezinfecția în zona instituțională, soluția fiind cea de la art. 1 Codul Civil (Legea nr. 287/2009 fiind aplicabilă domeniului achizițiilor publice conform art. 231 din Legea nr. 98/2016): „(1) *Sunt izvoare ale dreptului civil legea, uzanțele și principiile generale ale dreptului. (2) În cazurile neprevăzute de lege se aplică uzanțele, iar în lipsa acestora, dispozițiile legale privitoare la situații asemănătoare, iar când nu există asemenea dispoziții, principiile generale ale dreptului*”.

Referitor la lotul nr. 3, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „*Substanță activă: clorură de*

benzalconiu -concentrație minim 0.85%, substanță activă din clasa sărurilor cuaternare” deoarece, în opinia sa, nu există justificare legală sau tehnică, care să lege eficacitatea produsului, în mod exclusiv de substanța activă solicitată de autoritatea contractantă. Având în vedere că eficacitatea unui dezinfectant poate fi obținută cu produse având și altă compoziție decât cea indicată de autoritatea contractantă, cerința este restrictivă, încălcându-se art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, ... solicită obligarea autorității contractante la stabilirea spectrului de activitate microbicidă al produsului în sensul prevăzut de standard pentru un produs destinat dezinfecției mâinilor prin spălare în zona instituțională, adică „bactericid - EN 1276 și EN 1499, levuricid - EN 1650, cu adăugarea eventuală a activității virucide dovedită prin standardul EN 14476 (specific ariei medicale, dar aplicabil și în aria instituțională)”.

Tot cu privire lotul nr. 3, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la introducerea cerinței: *Să prezinte perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării timp de ... (care trebuie arătată de autoritatea contractantă, în raport de necesitățile sale) din momentul deschiderii recipientului, cu prezentarea de rapoarte de testare (sau alte probe obiective și tehnice) pentru dovedirea acestei perioade”. În opinia sa, se impune introducerea cerinței în cauză pentru respectarea principiul stabilit la art. 19 alin. (2) lit. c) Anexa nr. 1 la OMS nr.1761/2021 - „c) utilizarea soluțiilor de lucru în cadrul perioadei de stabilitate și eficacitate, conform unei bune practici medicale, pentru a se evita contaminarea și degradarea sau inactivarea lor”, precum și a art. 2 Anexa nr. 3 la OMS nr. 1761/2021 - „c) pe flacon se notează data și ora deschiderii”.*

În lipsa introducerii cerinței de mai sus, afirmă contestatoarea, se va ajunge în situația în care „autoritatea contractantă va achiziționa un produs a cărui stabilitate și siguranță în timp împotriva contaminării post-deschidere recipient să fie de (exemplu) 1 zi sau să nu existe nicio dovadă obiectivă a declarației producătorului/ofertantului ca produsul său păstrează aceste caracteristici post - deschidere recipient timp de (exemplu) 200 zile”.

Cu privire la lotul nr. 4, ... solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerințe: *„Concentrații: min 70% alcool (min 60% Etanol)”* după cum urmează: *„să aibă alcoolii între 60 și 80”* recomandat prin „Ghidul OMS privind igiena mâinilor în unitățile medicale p. 34 - „*Activitatea antimicrobiană a alcoolilor rezultă din capacitatea acestora de a denatura proteinele. Soluțiile de alcool care conțin 60-80% sunt cele mai eficiente, cele cu o concentrație mai mare având o eficiență mai scăzută. Acest paradox rezultă din faptul că proteinele nu sunt ușor de denaturant în absența apei”*.

De asemenea, solicită obligarea autorității contractante la modificarea și precizarea actualului spectru de activitate microbicidă al produsului: „Eficient: Bactericid: *Pseudomonas aeruginosa*, *Escherichia Coli*, *Staphylococcus aureus*, *Enterococcus hirae* Levuricid/Fungicid: *Candida albicans*, *Aspergillus brasiliensis* Virucid” și „cerințe: Bactericid - 2,1 test EN 13727 sau echivalent, Bactericid - 2,2 test EN 1500 sau echivalent, Levuricid - test EN 1650 sau echivalent, Virucid - 2,1 test EN 14476 sau echivalent”.

În opinia contestatoarei, cerința în cauză se impune a fi modificată în vedere respectării standardelor pentru un produs destinat dezinfectiei igienice a mâinilor prin frecare în aria instituțională.

Totodată, contestatoarea cere obligarea autorității contractante la completarea cerinței „Lasă pielea moale și netedă”, prin solicitarea de probe tehnice obiective/neutre (precum rapoarte de testare și echivalente) care să dovedească lipsa de nocivitate a utilizării produsului pentru mâini.

În altă ordine de idei, contestatoarea solicită și obligarea autorității contractante la introducerea cerinței: *Să prezinte perioadă de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării timp de (care trebuie arătată de autoritatea contractantă, în raport de necesitățile sale) din momentul deschiderii recipientului, cu prezentarea de rapoarte de testare (sau alte probe obiective și tehnice) pentru dovedirea acestei perioade.*

În ceea ce privește lotul nr. 5, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la admiterea produselor chimice dezinfectante clasificate dispozitive medicale, deoarece, în opinia sa, trebuie respectate principiile achizițiilor publice de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea mai invocă și art. 8 alin. (2) din Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021, precizând că trebuie admisă și participarea produselor clasificate dispozitiv medical, pentru a se asigura o competiție cât mai largă (cauza C-305/08).

În continuare, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „Concentrații: min 70% alcool (min 60% Etanol)”, întrucât nu există justificare legală sau tehnică care „să lege eficacitatea dezinfectantului pentru suprafețe, în mod exclusiv de substanța activă solicitată de autoritatea contractantă”, în opinia sa, modul în care este formulate cerința în cauză fiind restrictivă, cu încălcarea prevederilor art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la completarea cerinței „să nu fie iritant”, prin adăugarea „să nu necesite spații cu ventilație specială”, deoarece în spațiile de învățământ care nu prezintă asemenea sisteme de ventilație specială

există riscul intoxicării/iritării persoanelor ce utilizează dezinfectantul respectiv.

... mai cere și obligarea autorității contractante la completarea cerinței: „Produsul trebuie să nu decoloreze”, cu solicitarea prezentării de probe tehnice neutre/obiective (precum rapoarte de testare și echivalente) care să dovedească compatibilitatea produsului oferit cu materialul suprafețelor descrise. În opinia sa, această modificare vine în interesul asigurării protecției bunurilor entităților pentru care achiziționează autoritatea contractantă.

Tot pentru lotul nr. 5, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la adăugarea spectrului de activitate microbică: *„Cu efect bactericid: Eficient: Bactericid: Pseudomonas aeruginosa, Escherichia, Coli, Staphylococcus aureus, Enterococcus hirae, Levuricid/Fungicid: Candida albicans, Aspergillus brasiliensis, Virucid cu efect bactericid, fungicid, virucid, PT 2 higienic handrub - Produse pentru dezinfecția suprafețelor și alte utilizări unde testele EN sunt aplicabile, altele decât cele din domeniu sanitar. Cerințe: Bactericid - 2,1 test EN 13727 sau echivalent; Fungicid - 2,1 test EN 13624 sau echivalent; Virucid - 2,1 test EN 14476 sau echivalent”*.

Contestatoarea afirmă că se impune modificarea mai sus enunțată în vederea respectării dispozițiilor art. 16 alin. (2) Anexa nr. 2 la OMS nr. 1761/2021) și art. 1 lit. f) din Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021.

Nu în ultimul rând, pentru toate cele 3 loturi, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la precizarea faptului că prețul (componenta financiară a criteriului de atribuire a contractului) ofertat trebuie să fie prețul/litru soluție de lucru acoperind întregul spectru de activitate, deoarece în opinia sa, „interesul autorității contractante trebuie să fie a achiziționa un produs concentrat care, prin diluare, oferă cantitatea cea mai mare de soluție de lucru aptă a realiza dezinfecția de calitate solicitată”.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 2365/08.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11954/08.03.2023, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 208946006/1 din 06.03.2023, în valoare de 4.360,85 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 905/09.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12442/09.03.2023, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere față de contestația în cauză, în cadrul căruia prezintă argumente față de criticile contestatoarei.

1. Referitor la pct. 2.1.1 din contestație - obligarea autorității contractante la precizarea expresă că specificațiile tehnice ale tuturor loturilor se întemeiază pe prevederile standardului general EN

14885:2022 – afirmă că acestea au fost enumerate, în mod corespunzător, așa cum reiese din caietul de sarcini: „Lot 4 - gel dezinfectant de mâini”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că cerința în cauză a fost elaborată având la baza legislația națională și europeană în vigoare, respectiv standardul EN 14885 pentru produsele pentru dezinfecția mâinilor: „*PT 1 hygienic handrub - Produse pentru igiena mâinilor prin frecare. Cerințe: Bactericid - 2,1 test EN 13727 sau echivalent; Bactericid - 2,2 test EN 1500 sau echivalent; Levuricid - test EN 1650 sau echivalent; Virucid - 2,1 test EN 14476 sau echivalent; Timpi de acțiune: minim 1 minut - maxim 5 minute*”.

În ceea ce privește lotul nr. 5 - Igienizant de suprafețe, autoritatea contractantă menționează că este vorba despre dezinfectant pentru suprafețe non critice, cu efect bactericid, fungicid, virucid, respectiv de produse pentru dezinfecția suprafețelor fără aplicabilitate în unitățile sanitare, motiv pentru care a solicitat respectarea standardului EN 14885 pentru produsele pentru dezinfecția suprafețelor, după cum urmează: „*PT 2 hygienic handrub - Produse pentru dezinfecția suprafețelor și alte utilizări unde testele EN sunt aplicabile, altele decât cele din domeniu sanitar. Cerințe: Bactericid - 2,1 test EN 13727 sau echivalent, Fungicid - 2,1 test EN 13624 sau echivalent, Virucid - 2,1 test EN 14476 sau echivalent, Tip de acțiune cuprins între 1 min și 5 min. Produsul trebuie să nu decoloreze, să nu fie iritant și să dezinfecteze*”.

2. Cu privire la pct. 2.1.2 din contestație - obligarea autorității contractante de a recunoaște aplicabilitatea OMS nr. 1721/2021, ... precizează că a solicitat ca produsele care urmează să se achiziționeze să fie în concordanță cu standardul EN 14885 pentru produsele aferente lotului nr. 4 - gel dezinfectant de mâini (PT 1 hygienic handrub - Produse pentru igiena mâinilor prin frecare și lotului nr. 5 - igienizant suprafețe (PT 2 hygienic handrub - Produse pentru dezinfecția suprafețelor și alte utilizări unde testele EN sunt aplicabile, altele decât cele din domeniu sanitar), întrucât anexele la OMS 1761/2021 privesc în mod exclusiv unitățile medicale/spitalicești/ sanitare, instituțiile de învățământ nefăcând parte din această categorie.

3. Referitor la pct. 2.2.1.1 din contestație - eliminarea cerinței „*Substanță activă: clorură de benzalconiu - concentrație minim 0.85%, substanța activă din clasa sărurilor cuaternare*” , autoritatea contractată arată că este de acord cu această solicitare și va elimina cerința respectivă.

4. În ceea ce privește pct. 2.2.1.2 din contestație - obligarea autorității contractante la stabilirea spectrului de activitate microbicidă a produsului lotului 3 prin raportare la cel prevăzut de standard pentru un

produs destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin spălare în zona instituțională, cu adăugarea activității virucide dovedita prin testări conform standardului EN 14476 - ... subliniază că prin caietul de sarcini s-au menționat următoarele: *„Săpun lichid produs biocid «Aviz eliberat în Baza Ordinului Ministerului Sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui ANSVSA nr. 10/368/11/2010 valabil la data depunerii ofertei sau o formă de autorizație de punere pe piață, eliberată conform HG nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului UE nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională de Produse Biocide, sau document echivalent, cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini.”*

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că nu mai este necesară introducerea standardului 14885, deoarece emiterea respectivului aviz nu se poate face decât în condițiile impuse de legislația în domeniu, care conține standardele aferente.

5. Referitor la pct. 2.2.1.3 din contestație - autoritatea contractantă să introducă cerința privind obligativitatea prezentării perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii - autoritatea contractantă afirmă că această cerință nu este necesară, întrucât fiecare produs are o perioadă de valabilitate de 24 de luni, acestea urmând a fi folosite pe parcursul a maxim 170 de zile. În ceea ce privește anexele aferente OMS 1761/2021 privesc unitățile medicale/spitalicești/sanitare, menționează că acestea se referă la unități medicale și nu de învățământ, nefiind aplicabile în cazul de față.

Totodată, precizează autoritatea contractantă, informațiile menționate de contestatoare, care sunt stabilite de către producător, se regăsesc fie pe ambalaj, fie pe etichetă, nefiind necesare demersuri suplimentare în acest sens. De asemenea, pentru evitarea contaminării recipientelor deschise, livrarea produselor se va face în „Pet/recipient/flacon maxim 5 litri”, care odată deschis va fi folosit la toate unitățile școlare din comună.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, cerința în cauză nu limitează participarea operatorilor economici la procedura de achiziție publică.

6. Referitor la punctul 2.2.2.1 din contestație - obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „Concentrații: min 70% alcool (min 60% Etanol)”, aferent lotului nr. 4, ... precizează că este de acord cu acesta solicitare și va modifica cerința în sensul „să aibă alcooli între 60 - 80%”.

7. Referitor la punctul 2.2.2.2 din contestație - obligarea autorității contractante la stabilirea spectrului de activitate microbică a produsului aferent lotului nr. 4, autoritatea contractantă menționează că a solicitat prezentarea avizului eliberat în Baza Ordinului Ministerului Sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui ANSVSA nr. 10/368/11/2010, valabil la data depunerii ofertei sau o formă de autorizație de punere pe piață, eliberată conform HG nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului UE nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională de Produse Biocide, sau document echivalent.

De asemenea, menționează ..., în caietul de sarcini se regăsesc specificații tehnice pentru gelul dezinfectant de mâini cu proprietăți dezinfectate și nu antibacteriene, sens în care le redă: „PT 1 igienic handrub - Produse pentru igiena mâinilor prin frecare: *Cerințe: Bactericid - 2,1 test EN 13727 sau echivalent; Bactericid - 2,2 test EN 1500 sau echivalent; Levuricid - test EN 1650 sau echivalent; Virucid -2,1 test EN 14476 sau echivalent; Timpi de acțiune: minim 1 minut - maxim 5 minute*”.

În aceste condiții, autoritatea contractantă afirmă că nu mai este necesară introducerea standardului 14885, deoarece emiterea respectivului aviz nu se poate face decât în condițiile impuse de legislația în domeniu de standardele aferente și de destinația produsului, iar activitatea virucidă, dovedită prin testări conform standardului EN 14476, se regăsește deja menționată în caietul de sarcini - lot 4.

8. Privitor la pct. 2.2.2.3 din contestație - cerința referitoare la „pielea moale și netedă”, ... precizează că aceasta este una generală, pentru care nu s-a impus dovedirea compatibilității produsului oferat cu mâinile, nefiind deci restrictivă pentru niciun potențial ofertant.

9. Referitor la pct. 2.2.2.4 din contestație - introducerea cerinței de a solicita prezentarea perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii - autoritatea contractantă susține că nu este necesară, întrucât fiecare produs are o perioadă de valabilitate de 24 de luni, acestea urmând a fi folosite pe parcursul a maxim 170 de zile. Anexele aferente OMS 1761/2021 privesc unitățile medicale/spitalicești/sanitare și nu cele de învățământ, iar informațiile necesare în această privință sunt menționate de către producător, fie pe ambalaj, fie pe etichetă, nefiind necesare demersuri suplimentare în acest sens.

10. Referitor la pct. 2.2.3.1 din contestație - obligarea autorității contractante la admiterea în competiție și a produselor chimice dezinfectante clasificate dispozitive medicale, aferent lotului nr. 5, ...

precizează că este de acord cu această solicitare și va admite în competiție și astfel de produse.

11. În ceea ce privește pct. 2.2.3.2 din contestație - obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței concentrații: min. 70% alcool (min. 60% Etanol), ... menționează că este de acord cu aceasta solicitare și elimină cerința respectivă.

12. Referitor la pct. 2.2.3.3 din contestație - obligarea autorității contractante la completarea cerinței „să nu fie iritant”, cu adăugarea sintagmei „și să nu necesite spații cu ventilație specială”, ... precizează că este de acord cu această solicitare și va introduce sintagma respectivă.

13. În privința cererii de la pct. 2.2.3.4 din contestație, autoritatea contractantă susține că atâta timp cât produsul nu conține cloruri, produsul în sine „nu are capacitatea de decolorare”, în opinia sa nefiind necesare testări suplimentare.

14. Referitor la pct. 2.2.3.5 din contestație - obligarea autorității contractante la stabilirea spectrului de activitate microbică a produselor din lotul 5, ... arată că prin caietul de sarcini s-a solicitat prezentarea *„Avizului eliberat în Baza Ordinului Ministerului Sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui ANSVSA nr. 10/368/11/2010 valabil la data depunerii ofertei sau o formă de autorizatie de punere pe piață, eliberată conform HG nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului UE nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională de Produse Biocide, sau document echivalent”*.

Prin urmare, susține că nu mai este necesară introducerea standardului 14885, deoarece emiterea respectivului aviz nu se poate face decât în condițiile impuse de legislația în domeniu de standardele aferente și de destinația produsului. De asemenea, menționează că produsul în cauză este un lichid/gel cu proprietăți de igienizare pentru suprafețe non critice, cu efect bactericid, fungicid, virucid, care se va aplica în unitățile de învățământ.

Totodată menționează că cerințele minimale propuse vizează *„PT 2 higienic handrub - Produse pentru dezinfecția suprafețelor și alte utilizări”*, unde sunt alte teste aplicabile, fiind altele decât cele din domeniu sanitar, astfel: *„Cerințe: Bactericid - 2,1 test EN 13727 sau echivalent; Fungicid - 2,1 test EN 13624 sau echivalent; Virucid -2,1 test EN 14476 sau echivalent; Tip de acțiune cuprins între 1 min și 5 min.”*. În plus, susține autoritatea contractantă, în caietul de sarcini nu se prevede ca fiind obligatoriu efectul Sporicid - igienizant de suprafețe.

15. În privința solicitării de la pct. 2.2.3.6 din contestație - obligarea autorității contractante la precizarea ca prețul (componenta financiară a criteriului de atribuire a contractului) oferat trebuie să fie prețul/litru soluție de lucru acoperind întregul spectru de activitate, ... susține că „în prețul oferat pentru cantitatea totală se regăsește deja prețul/litru”.

Referitor la spectrul de activitate microbică a produsului aferent lotului 5, autoritatea contractantă menționează că a solicitat prezentarea *„Avizului eliberat în Baza Ordinului Ministerului Sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui ANSVSA nr. 10/368/11/2010 valabil la data depunerii ofertei sau o formă de autorizație de punere pe piață, eliberată conform HG nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului UE nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională de Produse Biocide, sau document echivalent”*.

De asemenea, menționează că cerințele minimale vizează „PT 2 igienic handrub - Produse pentru dezinfecția suprafețelor și alte utilizări”, unde „testele EN” aplicabile sunt altele decât cele din domeniu sanitar, respectiv: *„Cerințe: Bactericid -2,1 test EN 13727 sau echivalent; Fungicid -2,1 test EN 13624 sau echivalent; Virucid -2,1 test EN 14476 sau echivalent; Tip de acțiune cuprins între 1 min și 5 min.”*.

Prin adresa nr. 2475/13.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13346/14.03.2023, contestatoarea a formulat concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă.

Potrivit acestora, contestatoarea afirmă că din răspunsul autorității contractante reiese că „aceasta nu înțelege că există diferențe între edițiile standardului EN 14885”, motiv pentru care precizează că își menține cererea ca specificațiile tehnice ale dezinfectanților (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide), pentru loturile 3, 4 și 5, ca și evaluarea tehnică a ofertelor prezentate la aceste loturi să se întemeieze pe dispozițiile standardului general EN 14885 ediția 2022 și pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin acesta.

Totodată, contestatoarea învederează că, deși OMS nr. 1761/2021 se referă la unitățile sanitare, a solicitat CNSC să impună autorității contractante recunoașterea regulilor prevăzute de acest ordin pentru ca aceasta să poată „aprecia asupra modului în care va folosi dezinfectanții pe care intenționează să-i achiziționeze prin procedura loturilor 3, 4 și 5”.

În opinia contestatoarei, deși „autoritatea contractantă refuză să discute chestiunea deoarece nu există proceduri de dezinfecție pentru

aria instituțională”, trebuie să existe niște reguli prevăzute expres într-un act normativ având forța obligatorie în aria medicală.

Contestatoarea mai susține că „detractorii aplicării normelor de dezinfecție redactate pentru sectorul medical - adică a singurelor norme de dezinfecție existente în România - nici măcar nu se ostenesc a vedea care sunt aceste norme și în ce măsură sunt ele imposibil a fi aplicate în alte sectoare ale vieții sociale (...) normele prevăzute de OMS nr. 1761/2021 reprezintă esența experienței milenare a omenirii și a datelor științei și tehnicii actuale în materie de dezinfecție”.

De asemenea, afirmă că regulile privitoare la curățare (cap. II Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021) sunt aplicabile în activitatea oricărei instituții din România, în opinia sa definițiile noțiunilor și termenilor implicați în activitatea de dezinfecție (art. 1, 8, 9, 10 Anexa nr. 1) nu pot fi diferite, chiar dacă activitatea de dezinfecție s-ar desfășura în altă arie de activitate decât cea medicală.

În ceea ce privește pct. 2.2.1.1., 2.2.2.1., 2.2.3.1, 2.2.3.2., 2.2.3.3, ... subliniază că autoritatea contractantă i-a admis cererile și solicită obligarea acesteia la publicarea achiesărilor în SEAP.

Referitor la susținerile autorității contractante cu privire la pct. 2.2.1.2., contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă confundă cerința (în cazul de față - un anumit spectru de activități microbicide) cu dovedirea ei (prin solicitarea avizului C.N.P.B.), motiv pentru care își menține cererea.

Privitor la pct. 2.2.1.3. și 2.2.2.4., menționează că cerința a cărei modificare a solicitat-o se referă la „perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării”, în opinia sa, „pentru orice persoană diligentă și responsabilă pentru sănătatea comunității pentru care achiziționează, este important să cunoască cât timp de la deschiderea ambalajului produsul oferat este stabil și sigur în timp împotriva contaminării. Nu trebuie să existe vreun text normativ care să impună așa ceva”.

Totodată, în ceea ce privește pct. 2.2.2.2., contestatoarea menționează că avizul furnizează dovada unui anumit set de calități ale unui produs biocid, însă acest lucru trebuie „stabilit de autoritatea contractantă (în raport de necesitățile sale, circumscrise prevederilor tehnice și legale aplicabile)”.

... precizează că își menține cererea de la pct. 2.2.2.3, pe motiv că „interesul public este de a achiziționa produse care să poată realiza protecția sănătății publice”, în opinia sa, „compatibilitatea unui dezinfectant cu suportul pe care se aplică este o cerință fundamentală și elementară a posibilității de a fi utilizat respectivul produs”. În acest sens, invocă dispozițiile din anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021: „Art. 18 - Criteriile de alegere corectă a dezinfectantelor sunt următoarele: d)

compatibilitatea cu materialele pe care se vor utiliza; h) natura suportului care urmează să fie tratat;”.

De asemenea, contestatoarea afirmă că își menține și criticile referitoare la pct. 2.2.3.5., 2.2.3.5 și 2.2.3.6. În ceea ce privește pct. 2.2.3.6, contestatoarea susține că autoritatea contractantă ar trebui „să aibă interesul să achiziționeze un produs concentrat care, prin diluare, oferă cantitatea cea mai mare de soluție de lucru aptă a realiza dezinfectia de calitate solicitată, iar nu un produs concentrat ieftin, dar care să ofere, prin diluare, o cantitate mică de soluție de lucru”.

... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 208946006/1/06.03.2023 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.SC, corespunzător dosarului nr.

Prin adresa nr. 940/10.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 12926/13.03.2023, autoritatea contractantă a înaintat dosarul achiziției publice.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Achiziție echipamente de protecție medicală în cadrul proiectului «Achiziție echipamente de protecție medicală pentru școlile din ...»”, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), prin publicare, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. .../27.02.2023.*

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 603.367,67 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„cel mai bun raport calitate-preț”*, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: *„prețul ofertei – 50%; termenul de livrare – 50%”*.

Cu referire la loturile criticate, Consiliul reține că potrivit caietului de sarcini, acestea vizează următoarele produse:

- lotul nr. 3 – Săpun lichid, pag. 4;
- lotul nr. 4 – Gel dezinfectant de mâini, pag. 5;
- lotul nr. 5 – Igienizant de suprafețe, pag. 5.

În urma luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, ... a formulat contestația dedusă soluționării, cu referire la loturile nr. 3, 4 și 5, solicitând cele precizate în partea introductivă, inclusiv suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, pentru loturile nr. 3, 4 și 5.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, apreciază ca relevante și prevederile art. 9 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *"După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP"*.

În acest sens, Consiliul reține că, în aplicarea normei juridice mai sus, prin punctul de vedere nr. 905/09.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 12442/09.03.2023, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

- „pct. 2.2.1.1. din contestație (...) obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței «substanță activă: clorura de benzalconiu – concentrație minim 0,85%, substanță activă din clasa sărurilor cuaternare» autoritatea contractantă va elimina cerința respectivă;
- pct. 2.2.2.1. din contestație (...) obligarea autorității contractante la modificarea cerinței «concentrații: min. 70% alcool (min. 60% Etanol)» (...) autoritatea contractantă va modifica cerința în sensul «să aibă alcoolii între 60- 80%»;
- pct. 2.2.3.1. din contestație (...) obligarea autorității contractante la admiterea în competiție și «a produselor chimice dezinfectante clasificate dispozitive medicale» autoritatea contractantă este de acord cu această solicitare și va admite în competiție și astfel de produse;
- pct. 2.2.3.2 din contestație (...) obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței «concentrații: min. 70% alcool (min. 60% Etanol)» (...) autoritatea contractantă elimină cerința respectivă;
- pct. 2.2.3.3 din contestație (...) obligarea autorității contractante la completarea cerinței «să nu fie iritant în sensul adăugării sintagmei – și să nu necesite spații cu ventilație specială» autoritatea contractantă este de acord (...) va introduce sintagma respectivă".

Referitor la modificările de mai sus, Consiliul are în vedere și adresa nr. 2475/13.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 13346/14.03.2023, prin care contestatoarea menționează următoarele: „pct. 2.2.1.1., 2.2.2.1., 2.2.3.1., 2.2.3.2., 2.2.3.3. (...) autoritatea contractantă admite cererile noastre – solicităm obligarea la publicarea achiesărilor în SEAP".

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la efectuarea modificărilor aferente, cu aplicare dispozițiilor art. 55 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor

metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează că *„În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare”*.

În ceea ce privește celelalte critici, ... menționează că *„le menține și solicită admiterea acestora”*, astfel cum rezultă din adresa nr. 2475/13.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 13346/14.03.2023.

Astfel, Consiliul reține că potrivit următoarei critici, contestatoarea solicită, pentru loturile nr. 4 și 5, *„obligarea autorității contractante la precizarea expresă că evaluarea ofertelor se întemeiază pe dispozițiile standardului general EN 14885:2022”*.

Conform ASOCIAȚIEI DE STANDARDIZARE DIN ROMÂNIA (ASRO), care este organismul național de standardizare pentru elaborarea și adoptarea standardelor europene și internaționale, standardul EN 14885 este cel care stabilește modul de *„aplicare a standardelor europene la antiseptice și dezinfectante chimice”*, pentru domeniul medical, industrial, veterinar, alimentar și instituțional, fiind un reper important în cadrul procesului de evaluare și demonstrare a eficacității produsului care urmează a fi achiziționat.

În acest sens, standardul general, mai sus menționat, conține o serie de substandarde a căror respectare de către un produs sau altul se face în funcție de *„nivelul de risc, metodele de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare”*.

Astfel, din analiza caietului de sarcini, pentru Lotul nr. 4 – Gel dezinfectant de mâini, pag. 9 – 10, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„(...) Cerința din caietul de sarcini a fost concepută având la bază legislația națională și europeană în vigoare. Standardul EN 14885 pentru produsele pentru dezinfecția mâinilor, după cum urmează: PT 1 higienic handrub – Produse pentru igiena mâinilor prin frecare: Cerințe: Bactericid – 2,1 test EN 13727 sau echivalent; Bactericid – 2,2 test EN 1500 sau echivalent; Levuricid – test EN 1650 sau echivalent; Virucid – 2,1 test EN 14476 sau echivalent”*.

De asemenea, în cadrul aceluiași document, pag. 10 – 11, pentru Lotul nr. 5 - Igienizant de suprafețe, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„(...) Eficient: Bactericid: Pseudomonas aeruginosa, Escherichia Coli, Staphylococcus aureus, Enterococcus hirae;*

Levuricid/ Fungicid: Candida albicans, Aspergillus brasiliensis; Virucid; Dezinfectant pentru suprafețe NON CRITICE, cu efect bactericid, fungicide, virucid; Produse pentru dezinfectația suprafețelor fără aplicabilitate în unitățile sanitare. Standardul EN 14885 pentru produsele pentru dezinfectația suprafețelor, după cum urmează: PT 2 igienic handrub – Produse pentru dezinfectația suprafețelor și alte utilizări unde testele EN sunt aplicabile, altele decât cele din domeniul sanitar. Cerințe: Bactericid – 2,1 test EN 13727 sau echivalent; Fungicid – 2,1 test EN 13624 sau echivalent; Virucid – 2,1 test EN 14476 sau echivalent”.

Prin urmare, Consiliul reține că, pentru ambele loturi, în mod corect, autoritatea contractantă a prevăzut modul concret de aplicare a standardului EN 14885, cu menționarea următoarelor substandarde:

- EN 13727 - Descrie cerințele și metodele de testare pentru dezinfectantul chirurgical al mâinilor, care se numără printre dezinfectanții chimici și antiseptice;
- EN 14476 – Dezinfectanți chimici și antiseptic – care se referă la protocolul de testare de suspensie cantitativă, care evaluează activitatea virucidă de produselor;
- EN 13624 - Descrie cerințele și metodele de testare pentru evaluarea eficacității fungicidelor dezinfectanților chimici utilizați în dispozitivele medicale.

În același sens, Consiliul constată că pe lângă cele 3 (trei) substandarde de mai sus, în mod corect, autoritatea contractantă a mai adăugat unele specifice domeniului instituțional, cum ar fi:

- standard EN 1500 – Antiseptice și dezinfectante chimice – Dezinfectația igienică a mâinilor prin frecare. Metodă de încercare și prescripții;
- standard EN 1650 – Dezinfectanți chimici și antiseptice – Descrie cerințele și metodele de testare pentru creșterea sau fermentarea fungilor în dezinfectanții chimici.

De altfel, chiar ... recunoaște în cuprinsul contestației în cauză că „*autoritatea contractantă indică în caietul de sarcini, pentru lot 4 și lot 5, aplicabilitatea standardului EN 14885*”, aspect care coroborat fiind cu motivarea anterioară, conduce la respingerea criticii aferente, ca nefondată.

Potrivit următoarei critici a contestatoarei, „*autoritatea contractantă a indicat aplicabilitatea standardului EN 14885, fără însă a indica și ediția acestuia*”.

Cu privire la standardul în cauză, Consiliul va lua în considerare că în cadrul Anexei nr. 3 - Dosarul tehnic pentru achiziția de dezinfectante din Ordinul nr. 1071/2017 privind modificarea [anexei nr. 3 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1.082/731/2016](#) pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, se stipulează

următoarele: „*Lista standardelor din Romania aplicabile in unitățile sanitare, în domeniul curățării, dezinfecției este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2015, **cu completările și modificările ulterioare***”.

Prin urmare, utilizarea în cuprinsul actului normativ mai sus invocat a sintagmei „*cu completările și modificările ulterioare*” pentru standardul în cauză, este suficientă pentru a conduce la obligativitatea respectării cerințelor ultimei ediții a acestuia prin efectul legii, nefiind necesară modificarea caietului de sarcini în acest sens.

De altfel, nici contestatoarea, în cuprinsul concluziilor scrise din adresa nr. 2475/13.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 13346/14.03.2023, nu a prezentat, în mod concret, care „*sunt diferențele între edițiile standardului EN 14485*”, limitându-se la a susține doar că „*AC nu înțelege că există diferențe*”.

Or, în condițiile în care respectarea dispozițiilor Ordinului nr. 1071/2017 este obligatorie, inclusiv cu privire la aplicarea ultimei versiuni a standardului în cauză, Consiliul va respinge ca nefondată și critica respectivă.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei, de „*obligarea autorității contractante la recunoașterea aplicabilității prevederilor OMS nr. 1761/2021*”, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, deoarece ordinul în cauză, emis de către MINISTERUL SĂNĂTĂȚII, se referă strict la aplicarea „*Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în **unitățile sanitare publice și private**, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâini (...)*”, și nu în aria instituțională.

Conform rubricii „*Obiectivele specifice ale proiectului*” din caietul de sarcini, pag. 5, produsele aferente loturilor nr. 3, 4 și 5, urmează a fi achiziționate pentru următoarele instituții din localitatea Vlasinești: „*Școala profesională ...; ...; ...; ...*”.

Or, în condițiile în care substandardele EN 1500 și EN 1650 se referă, în mod evident, la domeniul instituțional, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei potrivit cărora „*singurul domeniu al vieții sociale în care există reguli de efectuare a dezinfecției este cele medical (...) nu există asemenea reguli de efectuare a dezinfecției în sfera instituțională*”.

Pe cale de consecință, va respinge și critica aferentă, ca nefondată.

În continuare, critica contestatoarei vizează lotul nr. 3 - Săpun lichid, în sensul „*introducerii spectrului de activitate microbiocidă (...) bactericid – EN 1276 și EN 1499, Levuricid – EN 1650, cu adăugarea eventuală a activității virucide dovedită prin standardul EN 14476*”.

Din analiza cerințelor caietului de sarcini aferente lotului în cauză, pag. 8 - 9, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat

următoarele: „(...) Săpun lichid – produs biocid – Aviz eliberat în baza Ordinului Ministerului Sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui ANSVSA nr. 10/368/11/2010 valabil la data depunerii ofertei sau o formă de autorizație depunere pe piață, eliberată conform HG nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și al unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului UE nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională de Produse Biocide, cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini”.

Conform legislației europene, produsul biocid este definit ca „o substanță sau un amestec, condiționate într-o formă în care este furnizată utilizatorului, constând în, conținând sau generând una sau mai multe substanțe active folosite cu intenția de a distruge, descuraja, îndepărta, de a face inofensiv sau de a exercita un efect de control asupra oricărui organism dăunător, prin mijloace chimice sau biologice”, cele destinate „igienei umane”, făcând parte din categoria TP1.

În România, produsele biocide din categoria TP1 pot fi puse pe piață numai cu avizul COMISIEI NAȚIONALE PENTRU PRODUSE BIOCIDICE din cadrul INSTITUTULUI NAȚIONAL DE SĂNĂTATE PUBLICĂ, astfel cum este prevăzut la art. 6 alin. 1) din H.G. nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide („Produsele biocide sunt plasate pe piață și folosite pe teritoriul României numai dacă: a) sunt autorizate potrivit prevederilor Regulamentului (...); b) au etichete și fișa cu date de securitate în limba română”).

Potrivit dispozițiilor art. 4 alin. 1) lit. g1) din Ordinul nr. 10/368/11/ 2010 privind procedura de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, „în evaluarea produsului și demonstrarea eficacității acestora se aplică EN 14885/2015”.

Prin urmare, (sub)standardele invocate de către contestatoare se regăsesc în conținutul standardului general anterior menționat. În acest sens, Consiliul are în vedere și mențiunile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 905/09.03.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 12442/09.03.2023, potrivit căreia „nu mai este necesară introducerea standardului 14885 deoarece emiterea respectivului aviz nu se poate face decât în condițiile impuse de legislația în domeniu”.

Referitor la argumentele autorității contractante, nici de această dată, în cuprinsul concluziilor scrise din adresa nr. 2475/13.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 13346/14.03.2023, contestatoarea nu prezintă o justificare concretă pentru a le combate, limitându-se la a susține doar că „AC confundă cerința”.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondată critica aferentă.

Următoarea critică a contestatoarei, se referă tot la lotul nr. 3 – Săpun lichid, în sensul că SC ... solicită obligarea autorității contractante la introducerea următoarei cerințe: *„Să prezinte perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării (...) din momentul deschiderii recipientului, cu prezentarea de rapoarte de testare (sau alte probe obiective și tehnice) pentru dovedirea acestei perioade”*.

Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, solicitarea de mai sus având în vedere că perioada respectivă nu este stabilită de către autoritatea contractantă, ci de către producătorul aferent (în cazul față chiar contestatoarea), aceasta reprezentând limita de timp în care produsul trebuie să-și păstreze caracteristicile specifice ce sunt indicate pe ambalaj sau etichetă. Așadar, prin raportare la principiul asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, informațiile privind *perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță post-deschidere recipient*, este stabilită și asumată de către producător, potrivit datelor prevăzute pe ambalaj/etichetă nefiind necesare demersuri suplimentare în acest sens.

În același sens, Consiliul are în vedere inclusiv precizarea autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 905/09.03.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 12442/09.03.2023, conform căreia *„a propus ca livrarea produselor să se facă în pet/recipient/flacon maxim 5 litri, recipient care o data deschis va fi folosit la toate unitățile școlare din comună”*.

O altă critică a contestatoarei se referă la lotul nr. 4 - Gel dezinfectant de mâini și se referă la *„obligarea autorității contractante la modificarea actualului spectru de activitate (...) cu adăugarea: Bactericid – EN 1276 și EN 1500, Levuricid – EN 1650, Virucid – EN 14476”*.

Din analiza cerințelor tehnice aferente lotului nr. 4 din caietul de sarcini, pag. 9 – 10, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„(...) Cerința din caietul de sarcini a fost concepută având la bază legislația națională și europeană în vigoare (...) standardul EN 14885 (...) Cerințe: Bactericid – 2,1 test EN 13727 sau echivalent; Bactericid – 2,2 test EN 1500 sau echivalent; Levuricid – test EN 1650 sau echivalent; Virucid – 2,1 test EN 14476 sau echivalent”*.

Or, în condițiile în care, astfel cum rezultă din cele de mai sus, standardele EN 1500, EN 1650 și EN 14476 există deja menționate în cadrul cerinței respective, iar standardul EN 1276 este prevăzut implicit de standardul general EN 14885, care este de asemenea precizat, Consiliul va respinge și această critică ca nefondată.

Potrivit următoarei critici referitoare la lotul nr. 4, contestatoarea solicită completarea cerinței de la rubrica *„Alte caracteristici: (...) Lasă*

pielea moale și netedă” cu „solicitarea de probe tehnice obiective/neutre”.

Referitor la cerința mai sus descrisă, prin raportare la dispozițiile art. 20 alin. 10) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*, Consiliul are în vedere mențiunile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 905/09.03.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 12442/09.03.202, potrivit cărora *„cerința referitoare la «pielea moale și netedă» este una generală, pentru care nu s-a impus dovedirea compatibilității produsului oferat (...) această cerință nefiind restrictive pentru niciun potențial ofertant”*.

În aceste condiții, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatoarei din concluziile scrise nr. 2475/13.03.2023, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 13346/14.03.2023, potrivit cărora *„aceasta este problema autorității contractante – să permită oricui să ofere orice”*, deoarece, ținând cont de celelalte informații din caietul de sarcini privind lotul nr. 4 (cum ar fi standardele sau avizul emis de către COMISIA NAȚIONALĂ DE PRODUSE BIOCIDICE) nu este vorba despre *„orice produs oferat de oricine”*, ci numai despre operatori economici care respectă legislația în vigoare.

Prin urmare, în ceea ce privește cerința în cauză, Consiliul constată că aceasta se înscrie în limitele dispozițiilor prevăzute la art. 20 alin. 10) din H.G. nr. 395/2016, anterior citat, motiv pentru care va respinge critica în cauză.

În ceea ce privește ultima critică aferentă lotului nr. 4, în sensul *„introducerii cerințe: „Să prezinte perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării (...) din momentul deschiderii recipientului, cu prezentarea de rapoarte de testare (sau alte probe obiective și tehnice) pentru dovedirea acestei perioade”*, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, astfel cum s-a mai pronunțat anterior în acest sens.

Referitor la lotul nr. 5 - Igienizant de suprafețe, contestatoarea solicită completarea cerinței *„produsul să nu decoloreze prin solicitarea prezentării de probe tehnice”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la rubrica *„Lot 5”* din caietul de sarcini, pag. 10, este enunțată următoarea cerință: *„Produsul trebuie să nu decoloreze, să nu conțină cloruri, să nu fie iritant și să dezinfecteze”*.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că tot la rubrica menționată anterior din caietul de sarcini, aferentă lotului nr. 5 se

menționează obligativitatea prezentării de către ofertanți a „avizului eliberat în baza Ordinului Ministerului Sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui ANSVSA nr. 10/368/11/2010 valabil la data depunerii ofertei sau o formă de autorizație depunere pe piață, eliberată conform HG nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și al unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului UE nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională de Produse Biocide, cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini”.

Conform art. 4) alin. 1) lit. d) din Ordinul nr. 10/368/11/2010, anterior citat, „eticheta, cu text în limba română (...) să cuprindă următoarele informații: (...) detalii privind efectele”, inclusiv în privința decolorării sau nu a suprafețelor igienizate cu produsul respectiv.

În acest sens, este și punctul de vedere nr. 905/09.03.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 12442/09.03.2023, al autorității contractante, potrivit căruia „(...) aceste cerințe sunt asumate și stabilite de către producător iar informațiile se regăsesc fie pe ambalaj, fie pe etichetă, nefiind necesare demersuri suplimentare în acest sens”.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondată critica respectivă.

În continuare, contestatoarea solicit „precizarea actualului spectru de activitate microbiocidă (...) cu standardul (...) Bactericid – EN 1276, Levuricid – EN1650, Fungicid – EN 1650 (...) activitate Virucidă – EN 14476”.

Din analiza cerințelor tehnice aferente lotului nr. 5 din caietul de sarcini, pag. 9 – 10, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Standardul EN 14885 pentru produsele pentru dezinfectia suprafețelor, după cum urmează: PT 2 hygienic handrub – Produse pentru dezinfectia suprafețelor și alte utilizări unde testele EN sunt aplicabile, altele decât cele din domeniul sanitar. Cerințe: Bactericid – 2,1 test EN 13727 sau echivalent; Fungicid – 2,1 test EN 13624 sau echivalent; Virucid – 2,1 test EN 14476 sau echivalent”.

Din compararea solicitării contestatoarei cu cerința în cauză, Consiliul constată că există deja în cadrul acesteia menționat „standardul EN 14476”. În ceea ce privește celelalte 2 (două) standarde propuse, Consiliul va lua în considerare că potrivit dispozițiilor art. 4 alin. 1) lit. g1) din Ordinul nr. 10/368/11/ 2010 privind procedura de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, „în evaluarea produsului și demonstrarea eficacității acestora se aplică EN 14885/2015”. Prin urmare, în măsura în care standardele invocate de către contestatoare se regăsesc implicit în standardul general, nu mai este necesară precizarea expresă a acestora, mai ales în

condițiile în care, verificarea acestor aspecte face chiar obiectul emiterii avizului de punere pe piață a produsului respectiv de către COMISIA NAȚIONALĂ DE PRODUSE BIOCIDEE.

În aceste condiții, Consiliul va respinge critica în cauză ca nefondată,

Ultima critică a contestatoarei cu privire la lotul nr. 5, se referă la criteriul de atribuire aferent, aceasta solicitând *„obligarea autorității contractante la precizarea că prețul (component financiară a criteriului de atribuire) ofertat trebuie să fie prețul/litru soluție de lucru (...) deoarece autoritatea contractantă ar trebui să aibă interesul să achiziționeze un produs concentrat, care, prin diluare, oferă cantitatea cea mai mare de soluție (...)”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. II.2.5) Criterii de atribuire din cadrul anunțului de participare simplificat nr. .../27.02.2023, se precizează că pentru lotul nr. 5 se va utiliza criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate – preț”*, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: *„prețul ofertei – 50%; termenul de livrare – 50%”*.

De asemenea, potrivit algoritmului asociat factorului de evaluare *„preț”*, conform celor menționate la pct. II.2.5) din fișa de date a achiziției *„Punctajul se acordă astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte prețuri oferite punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$ ”*. La pct. II.2.4. din fișa de date a achiziției se precizează cantitatea ce urmează a se achiziționa, astfel: *„Igienizant de suprafețe: 1.708 litri”*.

Prin urmare, prețul/litru se poate calcula prin aplicarea unei singure operații aritmetice, în sensul împărțirii cantității de mai sus la prețul propus. În mod corelativ, Consiliul reține că în cazul de față este vorba despre *„soluție gata de lucru”*, conform precizărilor existente în strategia de contractare nr. 688/20.02.2023, pag. 1 – 30 și nu despre *„soluție concentrată”*, după cum, în mod eronat, susține contestatoarea.

De altfel, în același sens s-a exprimat și autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. 905/09.03.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 12442/09.03.2023, respectiv că *„în prețul ofertat pentru cantitatea totală se regăsește deja prețul/litru”*.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica aferentă.

În ceea ce privește, solicitarea contestatoarei de *„obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației (...) 2.200 lei (...) conform factură seria 1 nr. 325/04.03.2023”*, prin raportare la dispozițiile art. 451 alin. 2) din Codul Civil, conform cărora *„Instanta poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul*

avocatilor, atunci cand acesta este vadit disproportionat in raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfasurata de avocat, tinand seama si de circumstantele cauzei" și luând în considerare remedierile propuse de către autoritatea contractantă prin adresa nr. . 905/09.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 12442/09.03.2023, Consiliul va reduce cuantumul solicitat la 1.100 lei. Prin urmare, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1.100 lei.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către ... în contradictoriu ..., astfel:

- va admite criticile cu privire la cerințele de la pct. 2.2.1.1., 2.2.2.1., 2.2.3.1., 2.2.3.2., 2.2.3.3., și va obliga autoritatea contractantă la efectuarea acesteia, cu aplicare dispozițiilor art. 55 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează că *„În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare"*, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei;
- va respinge, ca nefondate, celelalte critici.

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1.100 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ..., cu sediul în municipiul București, bd. Dimitrie Cantemir nr. 9, bl. 7, ap. 8, sector 4, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în comuna Vlăsinești, str. Vlăsiei nr. 95, județul Botoșani, astfel:

- admite criticile cu privire la cerințele de la pct. 2.2.1.1., 2.2.2.1., 2.2.3.1., 2.2.3.2., 2.2.3.3., și va obliga autoritatea contractantă la efectuarea modificărilor aferente, cu aplicare dispozițiilor art. 55 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, anterior citate, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei;
- respinge, ca nefondate, celelalte critici.

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1.100 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

Membru,

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini

