



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... /..., ...

Data: ...

Prin contestația nr. .../..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de SC ... SRL, cu sediul în sat ..., județul ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ... cu sediul în ..., unde solicită comunicarea tuturor actelor privind procedura de cerere de oferte online organizată de ..., cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Lucrări de reabilitare DF calamitat Poiana Mărului* ..., cod CPV 45233142-6 *Lucrări de reparare a drumurilor* (Rev. 2), s-a solicitat anularea adresei nr. 22502/CLB/"12.04.2016" de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, anularea în parte a raportului procedurii de atribuire, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată neconformă, a deciziei autorității contractante privind anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării admisibilității acesteia, precum și la plata cheltuielilor ocazionate cu judecarea contestației.

Prin contestația nr. .../..., înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., județul ..., cu punct de lucru în ..., str. ..., județul ..., având CUI RO ..., în cadrul aceleiași proceduri de cerere de oferte online, s-a solicitat anularea deciziei prin care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, astfel cum s-a motivat în cuprinsul adresei nr. 22504/"12.04.2016", a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 22504/"12.04.2016", comunicată în data de 12.04.2016 și a raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în documentația de atribuire, iar în temeiul prevederilor art.

278 alin. (8) din ordonanță, coroborat cu art. 453 din Codul de procedură civilă, obligarea autorității contractante la plata sumei de 850 lei, reprezentând contravaloarea cheltuielilor emiterii poliței de asigurare nr. 0136299 Add.O din data de 14.04.2016, pentru constituirea garanției de bună conduită în condițiile dispozițiilor art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

Prin cererea de intervenție nr. .../..., înregistrată la Consiliu cu nr. .../..., SC ... SRL, cu sediul în sat ..., ..., județul ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul în ..., unde solicită comunicarea tuturor actelor, a solicitat admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată, respingerea contestației formulate de către SC ...SRL ca nefondată și, în consecință, menținerea rezultatului procedurii prin care oferta contestatoarei a fost respinsă.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. .../2016 și .../2016 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, acestea fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., și menține decizia de anulare a procedurii, dispusă de autoritatea contractantă.

Respinge salicitarea contestatoarelor de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

În conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., SC ... SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, în baza deciziei anterioare nr. ... din ..., emisă ulterior contestației depusă de societatea sa, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea

ofertei sale, solicitându-i în acest sens o serie de clarificări privind propunerea financiară, prin adresa înregistrată sub nr. 10841/10.02.2016.

Referitor la acestea, contestatoarea precizează că, prin adresa din data de 12.02.2016, a răspuns solicitării autorității contractante în mod clar și succint la toate neclaritățile comisiei de evaluare, depunând totodată mai multe înscrisuri prin care a făcut dovada conformității ofertei sale.

Având în vedere aceste precizări contestatoarea apreciază ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) coroborate cu cele ale art. 79 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și prin care procedura de achiziție a fost anulată în baza art. 209 alin. (1), lit. a) din OUG nr. 34/2006, urmând a fi reluată ulterior.

În primul rând contestatoarea susține că oferta sa este admisibilă deși autoritatea contractantă a decis să-i respingă oferta ca fiind neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și al art. 79 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, motivat de faptul că nu a prezentat explicații concludente la solicitarea de clarificare privind modalitatea de întocmire a propunerii financiare, precum și că, prin răspunsul prezentat la solicitarea de clarificări nr. 10841/10.02.2016, a modificat conținutul propunerii tehnice.

Astfel, precizează că, pentru a lua această decizie, autoritatea contractantă, prin adresa înregistrată sub nr. 19554/04.12.2015, i-a solicitat o serie de clarificări privind lipsa din cadrul propunerii financiare a unor cheltuieli necesare pentru ca lucrările să corespundă cerințelor caietului de sarcini, precum și cu privire la ofertarea unor cantități suplimentare celor prevăzute, considerând că diferența financiară rezultată din erorile materiale apărute la programul de deviz folosit nu poate fi suportată din valoarea cheltuielilor indirecte, întrucât nu se respectă prevederile Ordinului nr. 1568 din 15.10.2002.

Răspunsul la respectiva solicitare de clarificări a făcut obiectul analizei Consiliului cu ocazia soluționării contestației sale împotriva primului rezultat al procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea redă răspunsul transmis la solicitarea de clarificări subliniind faptul că membrii comisiei de evaluare au considerat că explicațiile sale nu sunt concludente, aspect ce a condus la aplicarea prevederilor art. 79 din HG nr. 925/2006.

În continuare evidențiază faptul că, pentru a pune în executare decizia Consiliului, comisia de evaluare a transmis adresa înregistrată sub nr. 10841/10.02.2016, prin care i-a solicitat să lămurească parțial aceleași aspecte, respectiv „(...) de ce în cadrul propunerii financiare nu ați inclus toate cheltuielile necesare pentru ca lucrările să corespundă cerințelor caietului de sarcini și documentației de atribuire, respectiv:

a) în cazul obiectivului - Pod la DF Poiana Mărului - km 1+700, obiectul - lucrări de bază, stadiul fizic - Ziduri de sprijin din piatră cu

mortar, nu ați ofertat mortarul de zidărie - 17,12 mc, la art. PB03A1 - 53,5 mc și 13,376 mc la art. PE03C1 - 41,8 mc.”

Contestatoarea redă răspunsul transmis susținând că, fără a ține cont de motivarea din cuprinsul deciziei nr. ... din ..., autoritatea contractantă a aplicat aceeași regulă de evaluare a ofertelor, fără a analiza incidența în cauză a prevederilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006. Mai mult decât atât, la pct. 1 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a făcut referire și la alte categorii de lucrări necotate, pentru care nu i-a mai solicitat clarificări potrivit motivării Consiliului, aspect care conduce la încălcarea flagrantă a prevederilor art. 280 din OUG nr. 34/2006.

În susținerea afirmațiilor sale redă din cuprinsul deciziei Consiliului nr. ... din ..., precizând că, contrar celor dispuse de Consiliu în etapa de reevaluare a ofertei sale, autoritatea contractantă nu a continuat demersurile în evaluarea propunerii financiare în sensul de a identifica posibilele vicii de formă și de a aplica prevederile art. 80 din HG nr. 925/2006, prin raportare la conținutul ofertei, în special al propunerii tehnice.

Dacă ar fi procedat în acest sens, ar fi constatat că lipsa din cadrul propunerii financiare a unor cheltuieli necesare pentru ca lucrările să corespundă cerințelor caietului de sarcini nu reprezintă decât o eroare din cadrul propunerii financiare care este susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul propunerii tehnice, în special ale procedurilor tehnice de execuție în cuprinsul cărora a arătat că pe parcursul derulării contractului va respecta normativele în vigoare și caietul de sarcini, iar prin răspunsul la solicitarea autorității contractante a clarificat această eroare fără a se putea crea față de societatea sa vreun avantaj în raport de ceilalți participanți la procedura de atribuire, în condițiile în care contravaloarea lucrărilor neofertate reprezintă mai puțin de 1,5% din valoarea propunerii financiare.

Mai mult decât atât, contestatoarea arată că, pentru lucrările prevăzute la pct. 1 lit. a) - d) și f) din adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a mai întreprins niciun demers potrivit celor dispuse imperativ de Consiliu prin decizia anterior emisă.

Societatea contestatoare invocă principiul legalității, statuat de art. 1 alin. (5) din Constituția României, republicată, principiul bunei administrări, precum și principiul asumării răspunderii reglementat la art. 2 alin. (2) lit. g) din ordonanță, considerând că autoritatea contractantă are obligația să verifice cu atenție toate elementele de care depinde admisibilitatea unei oferte, fără a da dovadă de un formalism excesiv și de a respinge o ofertă pentru simple vicii de formă a căror clarificare nu pot aduce vreun avantaj subscrisei.

Cât privește afirmațiile autorității contractante potrivit cărora, raportat la Anexa 6 - Structura și conținutul cheltuielilor indirecte din Ordinul nr. 1568/15.10.2002, cheltuielile lucrărilor necuprinse în oferta financiară nu pot fi suportate din valoarea cheltuielilor indirecte, susține că trebuie avut în vedere că ordinul are caracter orientativ pentru

operatori, fără a cuprinde limitări valorice ale cheltuielilor specifice unităților de execuție (cheltuieli indirecte și profit), specificând în acest sens conținutul posibil al acestora.

Astfel, precizează că acest aspect se poate constata din cuprinsul pct. 1.3. din ordin, precum și al pct. 3.3.3, evidențiind faptul că, în aceste condiții, în cadrul procedurii care face obiectul contestației, a prevăzut în cadrul propunerii financiare o valoare a cheltuielilor indirecte suficient de mare astfel încât să poată acoperi contravaloarea lucrărilor neofertate, fără ca pe parcursul derulării lucrărilor autoritatea contractantă să suporte consecințe financiare suplimentare.

Pe de altă parte, precizează că, dacă tot a făcut referire la Ordinul nr. 1568 din 15.10.2002, autoritatea contractantă avea posibilitatea să constate că, în conformitate cu pct. 3.3.4 din acesta „Valoarea profitului se determină prin aplicarea acestei cote la suma dintre valoarea TOTAL - CHELTUIELI DIRECTE și cea a CHELTUIELILOR INDIRECTE”, ceea ce trebuie interpretat în sensul că, în mod indirect, respectivele cheltuieli vor fi suportate inclusiv din profit, aceasta fiind în concordanță directă cu declarația pe proprie răspundere anexată răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 10841/10.02.2016.

Astfel consideră că la soluționarea prezentei contestații trebuie avut în vedere și că, în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus operatorilor economici interesați ca valoarea ofertată pentru cheltuielile indirecte să fie în corelare cu indicativ P 91/1-02, aspect care întărește concluzia că, în cauză, fiecare operator economic a avut libertatea de a oferi propria valoare a cheltuielilor indirecte.

Similar celor reținute de Consiliu în cuprinsul deciziei nr. ... din ..., contestatoarea solicită să se constate că respingerea ofertei sale, pentru motivele de la pct. 1 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, reprezintă o încălcare a principiului proporționalității stipulat de art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care solicită să se rețină ca fiind netemeinice și nelegale considerentele invocate de autoritatea contractantă.

Susține că, în cauza dedusă judecății, nu poate fi reținută incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, care sancționează nerespectarea cerințelor minime din caietul de sarcini, la punctul 1 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nefiind arătate cerințele din caietul de sarcini care nu au fost îndeplinite, iar necotarea financiară a unor categorii de lucrări nu poate fi încadrată în prevederile incidente pentru a i se respinge oferta ca fiind neconformă.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv care a condus la respingerea ofertei sale, arată că autoritatea contractantă a reținut că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 10841/10.02.2016 cu privire la justificarea valorii de achiziție (lei/buc) a elementelor prefabricate tip cheson ce vor fi folosite la realizarea podului dalat de 8,5 m de la km 1+700, a modificat conținutul propunerii tehnice.

Cu privire la acest aspect, prin adresa nr. 10841/10.02.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat următoarea clarificare „5. Vă

solicităm să specificați valoarea unitară de achiziție (lei/buc) a elementelor prefabricate tip cheson, pe care le veți folosi la realizarea podului dalat de 8,5 m de la km 1+700 precum și furnizorul acestora.”

În primul rând, amintește faptul că, potrivit pct. 1 lit. a) din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a respins oferta sa ca fiind neconformă întrucât nu a oferat valoric elementele prefabricate tip cheson (9,393 buc), la art. PI08B1-10 buc, aferente obiectivului - Pod la DF Poiana Mărului - km 1+700, obiectul - lucrări de bază, stadiul fizic - Pod dalat $L=8,5$ m, $l=5,2$ m, $hel=3,5$ m.

Or, contestatoarea consideră că, în condițiile în care a declarat că va suporta contravaloarea lucrărilor neofertate prin cheltuielile indirecte, era irelevantă pentru autoritatea contractantă valoarea unitară a elementelor prefabricate tip cheson, aceasta acționând în sensul de a crea circumstanțe artificiale pentru a anula procedura de atribuire.

Astfel, contrar celor reținute de autoritatea contractantă, subliniază că nu a modificat conținutul propunerii tehnice, iar pentru aceasta arată că, la pagina 24 din propunerea tehnică, a făcut descrierea lucrărilor ce urmează a fi executate pentru podul în discuție, rezultând în mod evident că structura podului ce urmează a fi executat este formată din grinzi tip cheson 10 buc. cu lungimea de 10,60 m.

Referitor la oferta de la SOMACO GRUP PREFABRICATE SRL depusă ca urmare a solicitărilor de clarificări, arată că aceasta privește, în mod exclusiv, obiectivul „Lucrări de reabilitare DF. calamitat Poiana Mărului ...” și se referă la elementele prefabricate de tip cheson (tăblîier pod) folosite în cadrul acestei lucrări. În condițiile în care în cadrul proiectului nu se regăsesc alte elemente prefabricate de tip cheson cu o altă lungime decât cea de 10,6 m, consideră că este evident că lungimea menționată în oferta de preț este o eroare materială, care nu poate avea implicații financiare pentru autoritatea contractantă din moment ce, așa cum a arătat mai sus, nefiind cotate contravaloarea respectivelor elemente, aceasta va fi suportată de societatea sa.

În aceste condiții, susține că nu se poate reține că, prin prezentarea ofertei a modificat propunerea tehnică, cum în mod eronat susține autoritatea contractantă, în cuprinsul propunerii tehnice existând descrierea lucrărilor care urmează a fi executate, care este în concordanță cu cerințele caietelor de sarcini, cu atât mai mult cu cât rezultatul evaluării tehnice a fost unul favorabil, procedura desfășurându-se online.

În susținerea faptului că autoritatea contractantă a dispus în mod artificial anularea procedurii de atribuire, contestatoarea invocă prevederile art. 204 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, art. 93 alin. (1), (4) și (5) din HG nr. 925/2006, subliniind că anularea unei proceduri de atribuire reprezintă o excepție de la regula instituită de art. 204 alin. (1) din ordonanță.

De asemenea susține că, în realitate, eventualele neconformități reținute cu privire la oferta sa reprezintă veritabile vicii de formă care intră sub incidența art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, argumentele autorității contractante fiind în contradicție totală cu înscrisurile

prezentate în cadrul ofertei, fapt ce a condus la anularea artificială a procedurii de atribuire.

Față de cele mai sus menționate, contestatoarea solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a procedat la o reevaluare formală a ofertei sale, cu încălcarea dispozițiilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și cu depășirea limitelor reevaluării dispuse de Consiliu prin decizia nr. ... din ..., motiv pentru care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și obligarea ... la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei sale.

În temeiul dispozițiilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 453 alin. (1) Cod procedură civilă, solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu judecarea contestației.

În punctul său de vedere asupra contestației formulate de SC ... SRL, înregistrat la Consiliu cu nr. 14124/10.05.2016, ... a solicitat, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, respingerea contestației ca nefondată, considerând că solicitările contestatoarei, sunt nefondate și nereale.

Autoritatea contractantă solicită respingerea ca netemeinice și nelegale a afirmațiilor contestatoarei referitoare la modul de respectare a deciziei Consiliului nr. ... din ... având în vedere faptul că, urmare a acestei decizii, a reevaluat toate documentele prezentate de contestatoare sub aspectul celor dispuse.

Astfel, a reanalizat răspunsul contestatoarei (FN) la solicitarea de clarificări nr. 19554/04.12.2015, privind punctul 1 (subpunctele a, b, c, d și f), punctul 2, precum și declarația pe propria răspundere a acesteia (FN) în care menționează că toate costurile suplimentare aferente materialelor necesare lucrărilor menționate la subpunctele a, b, c, d și f vor fi suportate din valoarea cheltuielilor indirecte oferite.

Având în vedere că SC ... SRL nu a răspuns și la punctul 1, subpunctul e (din solicitarea nr. 19554/04.12.2015), respectând decizia Consiliului nr. ... din ..., autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări contestatoarei prin adresa nr. 10841/10.02.2016.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări SC ... SRL a declarat pe propria răspundere că toate costurile suplimentare aferente materialelor necesare lucrărilor menționate la subpunctul e, vor fi suportate din valoarea cheltuielilor indirecte oferite.

Susține că membrii comisiei de evaluare au verificat toate documentele prezentate, prin prisma posibilei incidențe a prevederilor art. 80 alin. (3) din HG 925/2006, considerând ca acestea "pot fi aplicate cauzei".

Conform analizei răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 19554/04.12.2015 și 10841/10.02.2016, și a aplicării prevederilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a finalizat procesul de reevaluare a ofertei SC ... SRL, hotărând că oferta acesteia este neconformă, în condițiile în care nu s-au respectat prevederile Ordinului nr. 1568 din 15.10.2002, pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de

construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02; Anexa 6 - Structura și conținutul cheltuielilor indirecte, cheltuielile lucrărilor necuprinse în oferta financiară, neputând fi suportate din valoarea cheltuielilor indirecte.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită respingerea ca netemeinice și nelegale a afirmațiilor contestatoarei referitoare la modul de respectare a Ordinului nr. 1568/15.10.2002, Anexa nr. 6 - Structura și conținutul cheltuielilor indirecte, având în vedere faptul că, în conformitate cu ordinul amintit (indicativ P 91/1-02), legiuitorul nu a impus limitări valorice ale cheltuielilor indirecte, dar a stabilit în mod clar conținutul posibil al acestora.

Prin formularea „conținutul posibil al acestora” legiuitorul a prezentat, în mod clar, componența cheltuielilor indirecte, la pct. 3.3.3, alin. 3, urmând ca ofertanții să-și aleagă funcție de necesități, structura și conținutul cheltuielilor indirecte, cu respectarea Anexei nr. 6 din acest ordin.

Autoritatea contractantă precizează că, prin documentația de atribuire, nu a limitat valoric cheltuielile indirecte, evidențiind faptul că societatea contestatoare nu a respectat structura și conținutul cheltuielilor indirecte stabilite în Anexa nr. 6, cheltuielile cu materialele putând fi incluse, conform pct. 3.3.1. subpct. a), numai în categoria cheltuielilor directe.

Afirmația contestatoarei, conform căreia, în cadrul propunerii financiare a prevăzut o valoare suficient de mare a cheltuielilor indirecte astfel încât să poată acoperi valoarea lucrărilor neofertate este, în opinia autorității, total nefondată deoarece structura și conținutul cheltuielilor indirecte nu permite acest lucru.

De asemenea, consideră nefondată și afirmația contestatoarei că în mod indirect cheltuielile pentru lucrările neofertate care sunt incluse în cheltuielile indirecte vor fi suportate inclusiv din profit.

Autoritatea contractantă susține că a respectat în totalitate principiul proporționalității pe tot parcursul derulării procedurii, de la publicarea invitației de participare aferente, a documentației de atribuire și până la emiterea raportului de anulare a acesteia, în relația cu toți operatorii economici participanți, fapt confirmat de faptul că niciun operator economic nu a depus contestație privind nerespectarea principiului în cauză, principiu ce nu poate fi utilizat drept contraargument în combaterea deciziei de sancționare a unui agent economic care nu a respectat prevederile legale, referitoare la Structura și conținutul cheltuielilor indirecte.

În continuare, autoritatea contractantă solicită respingerea ca netemeinice și nelegale a afirmațiilor contestatoarei referitoare la modul de respectare a cerințelor caietului de sarcini și a propunerii tehnice cu privire la realizarea podului dalat de 8,5 m de la km 1+700 din cadrul obiectivului „Lucrări de reabilitare DF calamitat Poiana Mărului”.

În susținere, precizează că solicitarea în vederea clarificării valorii de achiziție și a furnizorului elementelor prefabricate tip cheson, pe care SC ... SRL le va folosi la realizarea podului dalat de 8,5 m de la km

1+700, nu a fost adresată în scopul creării unor circumstanțe artificiale în vederea anulării procedurii de atribuire, ci cu scopul de a cunoaște dacă aceste elemente sunt conforme declarațiilor anterioare din propunerea tehnică.

Conform solicitării de clarificare nr. 10841/10.02.2016, punctul 5, ofertantul avea obligația ca în sprijinul justificărilor pe care le va prezenta să depună toate și orice documente relevante pentru susținerea acestora și/sau toate documentele despre care va face mențiuni în răspunsul de clarificări.

Prin răspunsul (FN) la solicitarea de clarificare nr. 10841/10.02.2016, SC ... SRL a menționat la punctul 5, următoarele: „Referitor la neclaritatea constatată la punctul 5, vă rugăm să găsiți atașat oferta de preț pentru elementele tip cheson de la furnizorul SC Somaco Grup Prefabricate SRL pe care le vom folosi la realizarea podului dalat de 8,5 m de la km 1+700.”

În ceea ce privește oferta SC Somaco Grup Prefabricate SRL, destinată pentru proiectul „Lucrări de reabilitare DF calamitat Poiana Mărului”, autoritatea contractantă afirmă că aceasta nu respectă prevederile caietului de sarcini din punct de vedere cantitativ și tehnic, deoarece în cadrul acestuia sunt menționate în mod clar numărul (10 buc.) și lungimea elementelor prefabricate tip cheson (L = 10,6 m), necesare la realizarea podului de la km 1+700, valori care sunt modificate de SC ... SRL prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 10841/10.02.2016, în 9 buc. cu lungimea de 6,4 m.

Autoritatea contractantă susține că SC Somaco Grup Prefabricate SRL nu putea să prezinte o ofertă de preț alta decât pentru prefabricatele ce i-au fost solicitate de contestatoare, prefabricate care sunt specifice numai pentru acest pod în cadrul lucrării, dovadă a faptului că SC Somaco Grup Prefabricate SRL a răspuns corect solicitării SC ... SRL și că poate livra prefabricatele necesare executării lucrării fiind oferta trimisă cu nr. OFRIOO8 v1/23.02.2016, la solicitarea achizitoarei nr. 11220/23.02.2016.

Contestatoarea nu poate invoca faptul că oferta SC Somaco Grup Prefabricate SRL este o eroare materială atâta timp cât la solicitarea autorității contractante a prezentat o ofertă conformă cu caracteristicile tehnice solicitate, mai mult contestatoarea fiind cea care a postat oferta în SEAP și nu SC Somaco Grup Prefabricate SRL.

În ceea ce privește eroarea materială invocată de contestatoare, comisia de evaluare a constatat că nu sunt îndeplinite prevederile art. 80 alin. (3) din HG 925/2006.

În urma procesului de reevaluare a ofertei SC ... SRL, comisia de evaluare a hotărât că oferta acesteia este neconformă, deoarece nu a respectat cerințele caietului de sarcini, modificând conținutul propunerii tehnice, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, intrând sub incidența art. 36 alin. (2) litera a) și în baza art. 79 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006.

Totodată, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca netemeinice și nelegale a afirmațiilor contestatoarei referitoare la

anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, precum și la obligarea achizitoarei la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei subscrisei de la verificarea admisibilității acesteia.

Că urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. ... din ..., a fost obligată să anuleze procedura de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) litera a) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă consideră că, prin anularea procedurii de atribuire, nu încalcă prevederile art. 93 alin. (1) din HG nr. 925/2006, și nici prevederile art. 204 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, atâta timp cât comisia de evaluare nu a stabilit nicio ofertă câștigătoare, automat devenind incidente în mod obligatoriu prevederile art. 209 din OUG 34/2006, procesul evaluativ al procedurii trebuind să aibă o finalitate clară.

Autoritatea contractantă, în procesul de punere în aplicare a deciziei Consiliului nr. ... din ..., a efectuat o reevaluare a ofertelor care au făcut obiectul analizei Consiliului respectând limitele responsabile a substanțialului atât în cazul contestatoarei cât și în cazul celorlalți ofertanți, cu scopul de a avea un rol cât mai activ în finalizarea procesului de evaluare.

Constată că aproape toată oferta SC ... SRL este alcătuită dintr-o înșiruire de vicii de formă (erori materiale) care indubitabil pun sub semnul îndoielii veridicitatea, credibilitatea și seriozitatea ofertei depuse, fapt care coroborat cu prevederile legale incidente elimină oferta depusă din categoria ofertelor admisibile, aceasta fiind neconformă.

În data de 11.05.2016, ca urmare a studierii dosarului cauzei, SC ... SRL a formulat „concluzii scrise”, înregistrate la Consiliu cu nr. 14398, aducând argumente pentru a combate cele prezentate de autoritatea contractantă în punctul de vedere cu privire la respingerea ofertei sale și anularea procedurii de atribuire.

Prin cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii, SC ...SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, prezentând inițial un scurt istoric al procedurii și precizând că, urmare deciziei CNSC nr. ... din data de ..., autoritatea contractantă a reluat procedura de atribuire și i-a comunicat la data de 12.04.2016 rezultatul procedurii cuprins în adresa nr. 22504/12.04.2016, potrivit căreia oferta sa este „inacceptabilă, în baza art. 36, alin. (1), lit. f), din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”, precum și faptul că procedura de atribuire aferentă acestui proiect „se anulează în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 cu completările și modificările ulterioare urmând a fi reluată ulterior”.

În continuare redă aspectele din cuprinsul deciziei Consiliului nr. ... din data de ... (filele 32 și 33), pe care autoritatea contractantă trebuia să le verifice, subliniind că autoritatea contractantă a procedat la solicitarea de clarificări cu adresa nr. 10842/10.02.2016, societatea sa răspunzând acestei solicitări cu adresa nr. 509/12.02.2015”.

Cu privire la punctul A din comunicarea rezultatului procedurii (criticile autorității contractante cu privire la durata de amortizare/durata

de viață a utilajelor/durata de funcționare) contestatoarea prezintă aspecte teoretice referitoare la politicile contabile, la imobilizările corporale și amortizarea acestora atât din punct de vedere contabil, cât și din punct de vedere fiscal.

În continuare arată că prin HG nr. 2.139/2004 (Monitorul Oficial nr. 46/13.01.2005) s-a aprobat Catalogul privind Clasificarea și duratele normale de folosire a mijloacelor fixe, care corespund cu duratele de amortizare în ani, aferente regimului de amortizare liniar, subliniind că, din consultarea acestui catalog, se poate constata faptul că societatea sa a folosit durata indicată în acesta (între 4 și 8 ani).

În consecință, contestatoarea consideră că aceste critici formulate de către autoritatea contractantă privind valoarea amortismentului calculat pentru utilaje, sunt nefondate, întrucât această valoare depinde exclusiv de decizia operatorului economic privind ritmul de amortizare (la utilajele cu valoare încă neamortizată) și nefiind sub nicio formă problema autorității contractante care nu poate cenzura sau impune o anumită valoare minimă.

Invocând prevederile art. 246 Cod procedură civilă contestatoarea susține faptul că, în situația în care primea o solicitare de clarificări în sensul prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, din partea autorității contractante, societatea sa putea să demonstreze că, raportat la valoarea întregului contract, "lipsa articolului respectiv" reprezintă o abatere tehnică minoră care poate fi acceptată de către autoritatea contractantă.

În continuare, pentru a combate considerentele autorității contractante, conform cărora societatea sa ar fi diminuat prețurile folosite în formularul C8, creându-și un avantaj față de ceilalți concurenți, pentru utilajele excavator, buldozer, compactor, autogreder, contestatoarea a prezentat numărul de ore prevăzute, precum și un calcul matematic, considerând că omisiunea invocată ar putea fi încadrată ca abatere tehnică minoră, care poate fi acceptată, prin încadrarea acesteia în categoria celor definite la art. 79 din HG nr. 925/2006, prețul ofertei rămânând ferm.

Astfel, arată că în acest sens s-a pronunțat și Consiliul în decizia nr. ... din ... (fila 22) aferentă acestei proceduri, precum și în deciziile nr. 596/C4/1/27.02.2014, 230/141 C10/1016/29.04.2014 și 4646/C5/5503/18.12.2012.

De asemenea, contestatoarea invocă practica instanțelor de control judiciar - decizia nr. 282/CA din 12.09.2013 a Curții de Apel Constanța, decizia nr. 387/CA din 16.02.2010 a Curții de Apel Cluj, decizia nr. 1314/CA din 22.03.2012 a Curții de Apel București și decizia nr. 1259/07.03.2012 a Curții de Apel Ploiești.

Contestatoarea reține că nu orice abateri tehnice minore sunt acceptabile, ci doar acelea care, dacă ar fi cuantificate valoric în prețul ofertei, nu ar conduce la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire. În orice situație, prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile, ceea ce înseamnă că prețul ofertei subscrisei se menține în continuare ferm. Indiferent de corectarea acestor abateri, *prețul ofertei nu se va schimba (majora)*, ceea ce înseamnă că aceste

lucrări se vor executa gratuit de către societatea sa, aspect care, în opinia sa, nu poate determina sancționarea ofertei sale cu respingerea ei, având în vedere raționamentul pentru care legiuitorul a instituit norma de la art. 79 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În continuare contestatoarea afirmă că solicitarea de clarificări, emisă de autoritatea contractantă pentru punerea în aplicare a deciziei Consiliului, nu respectă prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006.

Raportat la cele evocate și ținând seama de prevederile art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, contestatoarea observă că verificarea ofertei societății sale, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, motiv pentru care consideră că se impunea solicitarea de clarificări și evaluarea temeinică a tuturor înscrisurilor ce puteau fi depuse.

În concluzie, apreciază că evaluarea ofertei sale nu s-a făcut cu respectarea prevederilor legale în vigoare, aspectele criticate de autoritatea contractantă cu privire la durata de amortizare/durata de viață a utilajelor/durata de funcționare, trebuind clarificate de comisia de evaluare cu societatea sa și abia după primirea răspunsurilor putându-se lua decizia de admitere sau respingere a ofertei, prin aplicarea prevederilor art. 35 din HG nr. 925/2006.

Se consideră relevantă în acest caz fiind hotărârea din 10 decembrie 2009 a Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, pct. 56 și 57.

Cu privire la punctul B din comunicarea rezultatului procedurii, contestatoarea solicită, în primul rând, să nu se rețină alegerile autorității contractante deoarece acest lucru a fost dezbătut deja în decizia CNSC (la fila 30), iar în al doilea rând, a precizat în răspunsul său că echipamentul „perforator rotativ pneumatic” este un echipament ce nu poate fi utilizat decât împreună cu utilajul „Motocompresor de aer mobil joasă presiune debit 4-5,9 mc” a cărui anexă este și care are în componența sa și cheltuieli salariale.

În continuare contestatoarea își exprimă nelămurirea cu privire la motivul pentru care autoritatea contractantă nu a luat în considerare răspunsul său cu privire la acest ansamblu de echipamente.

Totodată, consideră nefondate și susținerile referitoare la faptul că nu a luat în calcul pentru justificarea prețurilor aferente excavatorului pe senile și buldozerului a șenilelor acestora deoarece aceste cheltuieli au fost incluse în cadrul capitolului „*piese de schimb*” neavând rubrică specială numai pentru șenile.

Cu privire la valoarea de înlocuire a autogrederului, consideră că a răspuns în cadrul punctului (A) al contestației.

În continuare, contestatoarea susține că formularul privind „*Fundamentarea economică a modului de formare a prețului unitar pentru utilaj ...*” trebuia inclus în documentația de atribuire, conform art. 33 din OUG nr. 34/2006, iar autoritatea contractantă, prin solicitările de clarificări stabilite a fi necesare pentru verificarea conformității ofertei cu cerințele din documentația de atribuire, nu poate adăuga cerințe noi la cele deja stabilite, societatea sa, la momentul elaborării ofertei, având în

vedere dispozițiile legale în vigoare la data publicării anunțului de participare, precum și documentația de atribuire publicată.

În punctul său de vedere, asupra contestației formulate de SC ...SRL, înregistrat la Consiliu cu nr. 14123/10.05.2016, ... a solicitat, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, respingerea contestației ca nefondată, considerând că solicitările contestatoarei sunt nefondate și nereale.

Pentru început, autoritatea contractantă subliniază faptul că folosirea unor durate normale de funcționare eronate și a unor valori de înlocuire a mijloacelor fixe eronate (în algoritmul de calcul pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului unitar, lei/oră, pentru utilaje), nu pot fi susținute de documentele prezentate ca justificări în urma solicitărilor repetate de clarificări și nici de prevederile legale în vigoare.

De asemenea, precizează că motivările contestatoarei nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei financiare atâta timp cât incidența art. 79 alin. (3), coroborat cu art. 80 alin. (1) și (3) nu a fost susținută de contestatoare în niciun răspuns la solicitările de clarificări transmise și nici nu a fost susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

Autoritatea contractantă solicită respingerea ca netemeinice și nelegale a afirmațiilor contestatoarei referitoare la punctul A din comunicarea rezultatului procedurii (criticile autorității contractante cu privire la durata de amortizare/durata de viață a utilajelor/durata de funcționare), având în vedere că, urmare a solicitării de clarificări nr. 10842/10.02.2016, cu privire la precizarea clară de către contestatoare, asupra a ceea ce reprezintă „durata de viață” (dacă reprezintă durata normală de funcționare sau durata de utilizare rămasă de amortizat) a utilajelor: excavator pe șenile cu o cupă cu motor termic 0,4-0,7 mc (S1203, Promex Braila) - 8 ani, autogreder până la 175 CP (GR215A, XCMG China) - 8 ani, buldozer pe șenile 81 - 180 CP (S1500, Promex Brăila) - 8 ani, compactor static autopropulsat cu rulouri (valțuri) R8-14 de 14 TF (ASC 130D, Ammann Cehia) - 5 ani, prin răspunsul nr. 509/12.02.2016, SC ...SRL a precizat în mod eronat că aceasta reprezintă durata de utilizare rămasă de amortizat.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că justificarea că durata de viață a utilajelor respective ar reprezenta durata de utilizare rămasă de amortizat, este eronată, fiind contrazisă și de documentele prezentate de contestatoare în susținere.

În acest sens, arată că, în Registrul mijloacelor fixe prezentat de contestatoare (la data de 30 noiembrie 2015), duratele reprezintă, conform Hotărârii nr. 2139/2004, pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, duratele normale de funcționare a utilajelor respective, acestea fiind indubitabil de 4 ani pentru excavator, autogreder și compactor și de 5 ani pentru buldozer.

În Fundamentarea economică a modului de formare a prețului unitar (Anexa 1), la calculul valorii amortismentului, contestatoarea a folosit duratele de viață a utilajelor, respectiv 8 ani pentru excavator, autogreder și buldozer și de 5 ani pentru compactor, aceasta nefolosind duratele evidențiate în Registrul mijloacelor fixe propriu, ceea ce a determinat un calcul eronat și o valoare eronată a prețului unitar pe fiecare utilaj în parte.

Contestatoarea redă dispozițiile art. 11 din Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, subliniind că, dacă SC ...SRL ar fi utilizat la calculul valorii de amortizare din Anexa 1, duratele normale de funcționare evidențiate în Registrul Mijloacelor fixe, respectiv 4 ani pentru excavator, autogreder și compactor și de 5 ani pentru buldozer, în loc de 8 ani pentru excavator, autogreder și buldozer și de 5 ani pentru compactor, prețul unitar al utilajelor menționate ar fi avut o valoare mai mare.

Ca urmare a solicitării de clarificări nr. 10842/10.02.2016, a autorității contractante, SC ...SRL trebuia să prezinte calculul detaliat prin care a determinat valoarea neamortizată folosită ca valoare de înlocuire a mijlocului fix în cadrul justificării prețurilor unitare pentru următoarele utilaje: excavator pe șenile cu o cupă cu motor termic 0,4-0,7 mc (S1203, Promex Brăila); autogreder până la 175 CP (GR215A, XCMG China); buldozer pe șenile 81 - 180 CP (S1500, Promex Brăila) și compactor static autopropulsat cu rulouri (valțuri) R8-14 de 14 TF (ASC 130D, Ammann Cehia).

Prin răspunsul nr. 509/12.02.2015, contestatoarea a certificat că valoarea folosită ca valoare de înlocuire a mijlocului fix reprezintă valoarea neamortizată, lucru total eronat ținând cont că valoarea de înlocuire reprezintă totalitatea cheltuielilor ocazionate de achiziționarea sau construirea unui mijloc fix nou, identic cu cel existent, cu respectarea nivelului prețurilor din perioada respectivă.

Autoritatea contractantă apreciază că, prin utilizarea valorii neamortizate în calculul tarifului orar pe utilaj, din Fundamentarea economică a modului de formare a prețului unitar (Anexa 1), contestatoarea și-a creat un avantaj artificial prin scăderea nejustificată a prețurilor unitare care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot justifica prețul neobișnuit de scăzut.

Mai mult, arată că societatea contestatoare nu a prezentat ca justificare, hotărâri ale unor comisii tehnice, constituite în baza prevederilor cap. III, art. 3, din HG nr. 2139/2004, în cazul în care utilajele prezentate nu erau noi, cu toate că avea posibilitatea de a lămuri aceste neclarități.

Referitor la incidența prevederilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă evidențiază că și în situația în care acestea ar fi incidente, contestatoarea nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, deoarece nu a prezentat niciun calcul corect ci numai calcule eronate cu utilizare de date contrazise de propriile documente postate.

Astfel, afirmă că prevederile „art. 36 alin. (1) lit. f)” sunt prioritare pentru autoritatea contractantă în procesul de evaluare, iar prevederile „art. 80 alin. (3)” pot cel mult să susțină justificarea prețului, dacă autoritatea contractantă este notificată în acest sens sau are posibilitatea să constate că această corectare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

Totodată, autoritatea contractantă solicită respingerea ca netemeinice și nelegale a afirmațiilor contestatoarei referitoare la punctul B din comunicarea rezultatului procedurii, având în vedere că urmare a solicitării de clarificări nr. 10842/10.02.2016, cu privire faptul că SC ...SRL nu a inclus în calculul justificativ al prețului unitar pentru utilajul perforator rotativ pneumatic, cheltuielile salariale aferente deserventului acestuia, acesta a răspuns prin adresa nr. 509/12.02.2016, susținând că aceste cheltuieli sunt incluse pentru utilajul motocompresor de aer mobil de joasă presiune a cărui echipament anexă este.

Precizează că, în programele de devize, colecții de indicatoare, terasamente (Ts), specificații tehnice, punctul 4 - Forța de muncă, subpunctul 4.4 se menționează clar că „în consumul de manoperă nu s-au cuprins orele de lucru ale mecanicilor care deserveșc utilajele de construcții, acestea fiind incluse în prețul de deviz pe ora de funcționare a utilajelor respective”.

De asemenea, precizează că motocompresorul și perforatorul rotativ pneumatic sunt două utilaje independente, pentru care trebuiau luate în calcul toate cheltuielile aferente funcționării cu respectarea normelor de protecția muncii specifice acestor tipuri de utilaje.

Autoritatea contractantă arată că, în justificarea prețurilor unitare la utilajele excavator pe șenile și buldozer contestatoarea, nu a luat în calcul valoarea aferentă șenilelor, cu toate că Anexa nr. 1 - Fundamentarea economică a modului de formare a prețului unitar, pentru utilajul ..., la rândul nr. 3, la denumirea articolului este specificat anvelope/șenile, specificație care nu a fost contestată de SC ...SRL pe parcursul procedurii de evaluare.

Mai mult, arată că, în justificarea prețului unitar pentru utilajul autogreder, contestatoarea a folosit o altă valoare de înlocuire - („valoare rămasă de amortizat în accepțiunea dumneavoastră”), mai mică, față de cea menționată în Anexa 1 (depusă pentru utilajul autogreder).

Referitor la faptul că formularul „Fundamentarea economică a modului de formare a prețului unitar pentru utilaj” nu a fost inclus în documentația de atribuire, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare nu a contestat formularul atunci când i s-a solicitat justificarea prețului unitar pentru utilaje.

Se susține inadmisibilitatea cererii contestatoarei de acordare a cheltuielilor ocazionate de formularea contestației.

SC ... SRL depune cererea de intervenție nr. .../..., înregistrată la Consiliu cu nr. .../..., prin care solicită cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Astfel solicită admiterea cererii în principiu, în temeiul art. 64 alin. (2) din Noul Cod de procedură civilă, având în vedere calitatea sa de ofertant în cadrul procedurii de atribuire.

Apreciind ca fiind temeinice și legale actele autorității contractante, intervenienta prezintă motivele pentru care consideră că se impune respingerea contestației formulată de SC ...SRL.

Potrivit deciziei nr. ... din ... (pag. 32-34), Consiliul a admis criticile sale aduse ofertei ...SRL cu privire la modul de calcul al „amortizării lunare”, respectiv modul de calcul pentru „valoarea reparațiilor inclusiv revizii RC2” la fundamentarea economică a prețului unitar (Anexa nr. 1 la formularul de ofertă) pentru excavator, autogreder buldozer pe șenile și cilindru compactor. Menționează că Anexa nr. 1 a făcut parte din documentația de atribuire, drept pentru care, în condițiile în care nu a contestat-o, avea obligația de a o respecta.

Pentru a pune în executare decizia CNSC, autoritatea contractantă i-a solicitat autoarei contestației, clarificarea nr. 10842/10.02.2016, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 509/12.02.2015, iar în ceea ce privește pct. 1 din clarificare a precizat că „durata de viață” pentru utilajele excavator - 8 ani, autogreder - 8 ani, buldozer pe șenile - 8 ani și compactor static - 5 ani reprezintă durata de utilizare rămasă de amortizat, dar în același timp a depus și registrul de mijloace fixe la data de 30.11.2015.

Din registrul de mijloace fixe depus reiese foarte clar că perioada de 8 ani pentru utilajele evidențiate nu poate fi durata de utilizare rămasă de amortizat, întrucât conform fișei de mijloace depuse durata totală în care se amortizează utilajele este mai mică decât durata declarată ca durată de utilizare rămasă de amortizat. Duratele conform fișei de mijloace fixe depuse sunt: excavator durată totală de amortizare 4 ani, autogreder durată totală de amortizare 4 ani, buldozer durată totală de amortizare 5 ani și compactor static durată totală de amortizare 4 ani.

Dacă ofertantul ar fi folosit valoarea reală de amortizare lunară pentru fiecare utilaj menționat doar la cilindru compactor ar apărea un cost suplimentar de 84.089,90 lei, astfel: 49.800 lei (valoarea neamortizată conform fișei de mijloace fixe depusă) : 5 luni (conform fișei de mijloace fixe depusă amortizarea a început în 25.04.2012 și durează 4 ani până 25.04.2016, iar până la finalul amortizării mai sunt 5 luni, având în vedere că fișa de mijloace fixe este datată cu 30.11.2015): 170 ore/lună = 58,58 lei/oră. Diferența față de valoarea din Anexa 1 este de 53.7 lei/oră x 1.565,92 ore (total ore ofertate) = 84.089,90 lei, iar nu 3.500 lei conform calcului prezentat de contestator pentru toate utilajele.

Referitor la cele solicitate la pct. 2 din solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, prin care s-a cerut să se prezinte calculul detaliat prin care contestatoarea a determinat valoarea neamortizată folosită ca valoare de înlocuire a mijlocului fix pentru aceleași utilaje de la punctual 1 din solicitare, ...SRL a prezentat modul de obținere a valorii neamortizate, fără a detalia, însă, de ce această valoare reprezintă valoarea de înlocuire a mijlocului fix. Practic, contestatorul nu

a justificat de ce a folosit valoarea neamortizată a utilajelor ca și valoare de înlocuire a mijlocului fix.

Având în vedere cele constatate de Consiliu în cuprinsul primei decizii (pag. 33), precum și răspunsul autoarei contestației la solicitarea de clarificări prin care nu a făcut decât să menționeze încă o dată aceste valori, fără a justifica de ce s-a folosit pentru valoarea de înlocuire a utilajelor de valoarea neamortizată a acestora, intervenienta consideră decizia autorității contractante temeinică și legală.

În final, intervenienta prezintă un calcul pentru valoarea neofertată doar pentru cilindrul compactor în situația în care ...SRL ar fi folosit valoarea de înlocuire a mijlocului fix (conform facturilor, fișei de mijloace fixe) în calculul valorii reparațiilor, inclusiv revizii RC2 conform Anexei 1, apreciind că, în mod temeinic și legal autoritatea contractantă a reținut incidența în cauză a prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu consecința respingerii legale a ofertei ...SRL.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 14123/10.05.2016 și nr. 14124/10.05.2016.

Prin adresa nr. 23190/CLB/17.05.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 15191/18.05.2016, urmare a „concluziilor scrise” depuse de SC ... SRL, autoritatea contractantă a prezentat „note scrise”, prin care a adus argumente suplimentare celor din punctul de vedere față de contestație, în susținerea respingerii acestei oferte ca neconformă. Totodată, având în vedere prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 453 din Cod procedură civilă, a solicitat respingerea ca inadmisibilă a solicitării SC ... SRL de obligare a sa la plata cheltuielilor ocazionate cu depunerea contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Lucrări de reabilitare DF calamitat Poiana Mărului ...*, cod CPV 45233142-6 *Lucrări de reparare a drumurilor* (Rev. 2), ... a inițiat procedura de cerere de oferte online, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../.... Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului este 9.385.338,2 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 07.09.2015, ora 15:00.

În cadrul aceleiași proceduri, SC ... SRL a depus contestație care a fost soluționată prin decizia nr. .../..., prin care s-a admis, în parte contestația și s-a dispus reevaluarea ofertelor prezentate de SC ... SRL, SC ...SRL și SC ... SRL.

Împotriva deciziei Consiliului nr. .../..., SC ... SRL a formulat plângere la Curtea de Apel ... (dosarul ...), care a fost soluționată prin Hotărârea nr. ... din ..., prin care s-a respins plângerea ca neîntemeiată.

Ulterior reevaluării ofertelor, a fost încheiat raportul procedurii nr. 4344/11.04.2016, potrivit căruia oferta SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă, iar oferta SC ...SRL ca inacceptabilă, procedura de atribuire fiind anulată în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, respectiv de faptul că ofertele prezentate au fost respinse, iar procedura anulată, astfel cum a fost comunicat prin adresele nr. 22502/CLB/11.04.2016 și 22504/CLB/11.04.2016, SC ... SRL și SC ...SRL au depus la Consiliu contestațiile în analiză, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertelor.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, se constată că aceasta nu sprijină apărarea niciuneia dintre părți, nefiind în interesul autorității contractante, respectiv acela de a fi păstrată decizia de anulare a procedurii, și nici în interesul contestatoarei SC ...SRL, în mod evident, interesul acesteia fiind de eliminare din competiție a acestei oferte. Așadar, cererea SC ... SRL nu poate fi considerată cerere de intervenție accesorie în interesul vreuneia dintre părți. Într-adevăr, SC ... SRL sprijină poziția autorității contractante, dar doar parțial, în referire la menținerea măsurii de respingere a ofertei SC ...SRL, neputându-se considera că o sprijină sub aspectul esențial al stabilirii rezultatului procedurii, care, pentru SC ... SRL nu poate fi decât declararea ofertei sale câștigătoare.

Astfel fiind, Consiliul va respinge cererea de încuviințare în principiu a cererii de intervenție formulate de SC ... SRL.

În ceea ce privește critica SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii, astfel cum a fost precizat prin adresa nr. 22502/CLB/11.04.2016, Consiliul reține că, prin adresa respectivă, s-a indicat ofertantei: „1. Neconformă în baza art. 36, alin. 2, litera a și în baza art. 79 alin. 1 din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare deoarece:

- ca urmare a solicitărilor de clarificări nr. 19554/04.12.2015 și nr. 10841/10.02.2016, ale autorității contractante cu privire la justificarea faptului că nu ați inclus în propunerea financiară toate cheltuielile pentru ca lucrările să corespundă cerințelor caietului de sarcini, respectiv:

a) În cazul obiectivului - Pod la DF Poiana Mărului - km 1+700, obiectul - lucrări de bază, stadiu fizic Pod dalat L=8,5 m, l=5,2 m, hel=3,5m, nu ați ofertat valoric elementele prefabricate tip cheson (9,393 buc.), la art. PI08B1 - 10 buc;

b) În cazul obiectivului - Pod la DF Poiana Mărului - km 1+700, obiectul - lucrări de bază, stadiu fizic - Pod dalat L=8,5 m, l=5,2 m, hel=3,5m, nu ați ofertat mortarul de zidărie (0,31 mc), la art. IZF18A - 62,4 mp;

c) În cazul obiectivului - Pod la DF Poiana Mărului - km 1+700, obiectul - lucrări de bază, stadiu fizic - Pod dalat L=1,8,5 m, l=5,2 m, hel=3,5m, nu ați ofertat parapetul metalic (606,3 kg), la art. PK31A1 - 0,65 to;

d) În cazul obiectivului - Pod la DF Poiana Mărului - km 1+700, obiectul - lucrări de bază, stadiu fizic - Pod dalat L=8,5 m, l=5,2 m, hel=3,5m, nu ați ofertat vopseaua (1,44 kg), la art. CN11A1- 12 mp;

e) În cazul obiectivului - Pod la DF Poiana Mărului - km 1+700, obiectul - lucrări de bază, stadiu fizic - Ziduri de sprijin din piatră cu mortar, nu ați ofertat mortarul de zidărie - 17,12 mc, la art. PB03A1 - 53,5 mc și 13,376 mc la art. PH03C1 - 41,8 mc.

f) În cazul obiectivului - Reab. Drum forestier Poiana Mărului, obiectul - lucrări de bază, deviz ofertă - Accesorii 5,67 km, ați ofertat cantitatea de 0,67 to, la articolul CZ0105D1, în loc de 0,84 mc.

ați prezentat "Declarații pe propria răspundere", în care declarați că articolele menționate se vor executa conform cerințelor caietului de sarcini și a documentației de atribuire fără ca autoritatea contractantă să aibă vreo implicare financiară suplimentară în acest sens, costurile suplimentare (generate de neofertarea articolelor enumerate

anterior), fiind suportate de către S.C. ... S.R.L din valoarea cheltuielilor indirecte oferite.

Având în vedere cele menționate, oferta dumneavoastră, nu respectă prevederile Ordinului nr. 1568 din 15.10.2002, pentru aprobarea reglementării tehnice "Ghid privind elaborarea devizelor la uivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice", indicativ P 91/1-02; Anexa 6 - Structura și conținutul cheltuielilor indirecte, cheltuielile lucrărilor necuprinse în oferta financiară, neputând fi suportate din valoarea cheltuielilor indirecte.

2. Neconforma in baza art. 36, alin. 2, litera a si in baza art 79, alin. 1 si alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările si completările ulterioare deoarece:

- ca urmare a solicitării de clarificări nr. 10841/10.02.2016, a autorității contractante cu privire la justificarea valorii de achiziție (lei/buc) a elementelor prefabricate tip cheson, pe care le va folosi la realizarea podului dalat de 8,5 m de la km 1+700, precum si furnizorul acestora, ati modificat prin răspunsul dumneavoastră, conținutul propunerii tehnice;

- ati declarat in răspuns ca elementele tip cheson pe care le va folosi la realizarea podului dalat de 8,5 m, de la km 1+700, sunt cele furnizate de S.C. Somaco Grup Prefabricate S.R.L., prezentând in acest sens oferta cantitativa si valorica nr. OPR2555 v1 din 28.08.2015;

- oferta S.C. Somaco Grup Prefabricate S.R.L., destinata pentru proiectul "Lucrări de reabilitare DF calamitat Poiana Mărului", nu respecta prevederile caietului de sarcini din punct de vedere cantitativ si tehnic;

- in cadrul caietului de sarcini care face parte din documentația de atribuire si in propunerea tehnica precum si in listele de cantitati prezentate, sunt menționate in mod clar numărul (10 buc.) si lungimea elementelor prefabricate tip cheson (L = 10,6 m), necesare la realizarea podului de la hm 1+700, valori care sunt modificate de dumneavoastra prin răspunsul la solicitarea de clarificari nr. 10841/10.02.2016, in 9 buc. cu lungimea de 6,4 m.

Având in vedere cele menționate, nu ati respectat cerințele caietului de sarcini, modificând, conținutul propunerii tehnice, prin răspunsul la solicitarea de clarificari, intrând sub incidența art. 36, alin. 2, litera a si in baza art 79, alin. 1 si alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările, si completările ulterioare".

Totodată, Consiliul reține că, prin decizia anterior emisă, s-au constatat următoarele: «... În legătură cu propunerea financiară a contestatoarei, autoritatea contractantă a solicitat mai multe clarificări. Astfel, prin adresa nr. 18913/09.11.2015, autoritatea contractantă a solicitat transmiterea, prin intermediul SEAP, a Listei cu cantitățile de lucrări (formular F3) aferente obiectului „Lucrări de reabilitare Drum forestier calamitat Poiana Mărului” fără menționarea valorilor în lei”. Ofertantul SC ... SRL a răspuns acestei solicitări de clarificări, prin adresa înregistrată sub nr. 2624/10.11.2015, înaintând listele solicitate.

Prin adresa nr. 19554/04.12.2015, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să clarifice o serie de aspecte referitoare la propunerea financiară, respectiv să justifice de ce în cadrul propunerii financiare nu a „inclus toate cheltuielile necesare pentru ca lucrările să corespundă cerințelor caietului de sarcini și a documentației de atribuire, respectiv:

- în cazul obiectivului – Pod la DF Poiana Mărului – km 1+700, obiectul – lucrări de bază, stadiu fizic – Pod dalat L=8,5 m, l=5,2 m, hel_3,5 m, nu ați ofertat valoric elementele prefabricate tip cheson (9,393 buc), la art. PI08B – 10 buc;

- în cazul obiectivului – Pod la DF Poiana Mărului – km 1+700, obiectul – lucrări de bază, stadiu fizic – Pod dalat L=8,5 m, l=5,2 m, hel_3,5 m, nu ați ofertat mortarul de zidărie (0,31 mc), la art. IZF18A – 62,4 mp;

- în cazul obiectivului – Pod la DF Poiana Mărului – km 1+700, obiectul – lucrări de bază, stadiu fizic – Pod dalat L=8,5 m, l=5,2 m, hel_3,5 m, nu ați ofertat parapetul metalic (606,3 kg), la art. PK31A1 – 0,65 to;

- în cazul obiectivului – Pod la DF Poiana Mărului – km 1+700, obiectul – lucrări de bază, stadiu fizic – Pod dalat L=8,5 m, l=5,2 m, hel_3,5 m, nu ați ofertat vopseaua (1,44 kg), la art. CN11A – 12mp;

- în cazul obiectivului – Pod la DF Poiana Mărului – km 1+700, obiectul – lucrări de bază, stadiu fizic – Zid de sprijin din piatră cu mortar, nu ați oferit mortarul de zidărie – 17,12 mc, la art. PB03A1 – 53,5 mc și 13,376 mc la art. PE03C1 – 41,8 mc;

- în cazul obiectivului – Reab. drum forestier Poiana Mărului, obiectul - lucrări de bază, deviz ofertă – Accesorii 5,67 km, ați oferit cantitatea de 0,67 to, la articolul CZ0105D, în loc de 0,84 mc.

De asemenea, prin intermediul aceleiași solicitări de clarificări, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, printre altele, să justifice de ce, în cadrul propunerii financiare, a inclus cheltuieli pentru cantități care nu se regăsesc în documentația de atribuire, respectiv „în cazul obiectivului – Reab. drum forestier Poiana Mărului, obiectul - lucrări de bază, deviz ofertă – Șanț perat 84 mp, ați oferit cantitatea de 22,3 to, la articolul TRA01A200, în loc de 20,3 to”.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări de clarificări, așa cum rezultă din documentele transmise de autoritatea contractantă, paginile numerotate de aceasta sub nr. 106-162, precizând, în legătură cu lipsa includerii cheltuielilor pentru anumite cantități, că „neclaritățile constatate se datorează unor erori materiale apărute în programul de deviz folosit. Declarăm faptul că toate lucrările se vor executa conform caietului de sarcini și a documentației de atribuire fără vreo implicare financiară suplimentară din partea autorității contractante. Vă rugăm să găsiți atașat declarația pe proprie răspundere din care rezultă faptul că autoritatea contractantă nu va avea nicio implicare financiară suplimentară, diferența de lucrări fiind suportată din valoarea cheltuielilor indirecte oferite”. De asemenea, prin intermediul aceluiași răspuns, referitor la ofertarea unor cheltuieli pentru cantități care nu se regăsesc în documentația de atribuire, contestatoarea a precizat că „neclaritățile constatate se datorează unor erori materiale apărute la programul de deviz folosit. Având în vedere faptul că s-au oferit cantități mai mari, facem precizarea că se vor deconta doar cantitățile efectiv executate conform cerințelor din documentația de atribuire în consecință autoritatea contractantă nu va fi nicio implicare financiară suplimentară”.

Atașat acestui răspuns, contestatoarea a depus „Declarația pe proprie răspundere” atașată de contestatoare răspunsului nr. 19554/04.12.2015, în cadrul căreia a declarat „pe proprie răspundere faptul că articolele menționate mai jos se vor executa conform cerințelor caietului de sarcini și a documentației de atribuire, autoritatea contractantă neavând nicio implicare financiară suplimentară în acest sens, costurile suplimentare fiind suportate de către SC ... SRL din valoarea cheltuielilor indirecte efectuate”.

Autoritatea contractantă, așa cum rezultă din raportul procedurii înregistrat sub nr. 16528/16.12.2015, a considerat neconcludent acest răspuns și a respins oferta contestatoarei în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Raportat la critica analizată, în speță au incidență următoarele dispoziții legale:

- art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006:

(1) Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”;

- art. 79 din HG nr. 925/2006:

„(1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.

(2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.

(3) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)”;

- art. 80 din HG nr. 925/2006:

„(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.

(2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Potrivit actului atacat decizia de respingere a ofertei contestatoarei a avut la bază, în primul rând, lipsa luării în considerare a cheltuielilor aferente unor cantități de materiale, cheltuieli care ar fi trebuit să se regăsească în cadrul propunerii financiare, iar, în al doilea rând, includerea unei cheltuieli pentru o cantitate de materiale ce nu se regăsește în documentația de atribuire.

Analizând răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări a autorității contractante, referitor la justificarea lipsei includerii cheltuielilor aferente unor materiale și a includerii unor cheltuieli pentru cantități ce nu au fost prevăzute în documentația de atribuire, prin raportare la cerințele din documentația de atribuire și prevederile legale citate anterior, Consiliul constată că, în mod greșit autoritatea contractantă a respins oferta considerând răspunsul neconcludent, fără a mai întreprinde nici un demers în sensul clarificării acestei situații.

În sensul analizării acestei critici, Consiliu consideră relevant faptul că, prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, trebuie interpretate în sensul în care voința legiuitorului a fost de a sancționa acele modificări de oferte care ating limita responsabilă a substanțialului. Această voință a legiuitorului este confirmată de prevederile art. 79 alin. (2) și art. 80 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006 în care legiuitorul admite faptul că ofertele pot conține erori ce pot fi corectate chiar de către autoritatea contractantă. Dacă legiuitorul ar fi vrut să elimine orice ofertă care conține erori, textele de lege menționate nu își mai găseau locul în hotărârea de guvern menționată.

În speță, autoritatea contractantă, nu a făcut niciun demers pentru a verifica posibila incidență în speță a prevederilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, aceasta în condițiile în care SC ... SRL, în răspunsul la clarificări, a menționat faptul că nu modifică propunerea financiară și, în orice situație, corectările chiar dacă ar fi fost efectuate nu ar fi condus la modificarea clasamentului (înainte de evaluarea propunerilor financiare, potrivit raportului procedurii înregistrat sub nr. 16528/16.10.2015, oferta contestatoarei se clasa pe locul 3).

În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă nu a făcut uz de dreptul conferit de art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care stipulează următoarele: „Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului”, Consiliul apreciază că prin această atitudine a sa, autoritatea contractantă a adus atingere scopului stipulat de art. 2 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, și anume „promovarea concurenței între operatorii economici”.

Faptul că, prin răspunsul nr. 19554/04.12.2015, contestatoarea nu a încadrat neconcordanțele sesizate de autoritatea contractantă în categoria viciilor de formă, nu este de natură să conducă în mod automat la respingerea acestei oferte. Având în vedere răspunsul transmis de contestatoare, referitor la neofertarea unor cantități de

materiale sau ofertarea în plus a altora, autoritatea contractantă trebuia să continue demersurile în evaluarea propunerii financiare a acestui ofertant, să identifice posibilele vicii de formă și să aplice prevederile art. 80 din HG nr. 925/2006, prin raportare la conținutul ofertei contestatoarei, în special al propunerii tehnice și numai după analizarea răspunsurilor primite, să stabilească conformitatea sau neconformitatea ofertei.

În ceea ce privește faptul că în cadrul „Declarației pe proprie răspundere” atașată de contestatoare răspunsului nr. 19554/04.12.2015, ofertantul a omis să cuprindă un articol pentru care nu a fost ofertată întreaga cantitate de material, Consiliul apreciază că, această neconcordanță apărută în susținerile contestatoarei reprezintă un aspect care trebuie clarificat de autoritatea contractantă, prin aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 78 din HG nr. 925/2006. Numai după analizarea răspunsului primit autoritatea contractantă poate să stabilească conformitatea sau neconformitatea ofertei în discuție.

Susținerile contestatoarei referitoare la categoria de cheltuieli din care ar urma să fie suportate diferențele apărute și implicit admisibilitate/inadmisibilitatea respectiv conformitatea/neconformitatea ofertei nu vor fi analizate de Consiliu, având în vedere faptul că acestea nu au făcut obiectul cenzurii comisiei de evaluare, singura în măsură să stabilească, potrivit art. 72 alin. (2) lit. h) și i) din HG nr. 925/2006, ofertele conforme/neconforme, admisibile/inadmisibile. Pe cale de consecință, Consiliul nu va reține nici susținerile reprezentatului autorității contractante referitoare la acest aspect.

De altfel, Consiliul nu poate reține nici susținerea autorității contractante, formulată prin intermediul reprezentantului acesteia, privind neincidența în speță a prevederilor art. 80 din HG nr. 925/2006, motivat de faptul că încadrarea în aceste prevederi legale trebuie făcută de către membrii comisiei de evaluare, așa cum s-a reținut din considerentele prezentate în paragrafele anterioare.

Raportat la speța analizată, Consiliul apreciază că respingerea ofertei contestatoarei, pentru motivul invocat de către autoritatea contractantă în cadrul actului atacat, reprezintă o încălcare a principiului proporționalității stipulat de art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei ... ».

În condițiile celor dispuse de Consiliu prin decizia anterior emisă, se constată că autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei prin adresa nr. 10841/10.02.2016, următoarele informații: "... 1. Revenim cu solicitarea de a ne justifica de ce în cadrul propunerii financiare nu ați inclus toate cheltuielile necesare pentru ca lucrările să corespundă cerințelor caietului de sarcini și a documentației de atribuire, respectiv: a) În cazul obiectivului - Pod la DF Poiana Mărului - km 1+700, obiectul - lucrări de baza, stadiu fizic - Ziduri de sprijin din piatra cu mortar, nu ați ofertat mortarul de zidărie - 17,12 mc, la art. PB03A1 - 53,5 mc și 13,376 mc la art PE03C1 - 41,8 mc în sprijinul justificărilor pe care le veți prezenta, veți depune toate și orice documente relevante pentru susținerea acestora și/sau toate documentele despre care veți face mențiuni în răspunsul de clarificări;

2. Va solicităm să specificați dacă sunteți de acord cu recalcularea prețului unitar al utilajului autogreder, pentru care ați depus Aneaxa nr 1, ca urmare a solicitării de clarificări nr 19554/04.12.2015;

3. Va solicităm să justificați valoarea unitară (lei/buc) a grinzilor din beton armat folosite la realizarea podurilor de 10 m (de la hm 10+11,00) și de 8 m (de la hm 27+25,60), precum și furnizorul acestora. În sprijinul justificărilor pe care le veți prezenta, veți depune toate și orice documente relevante pentru susținerea acestora și/sau toate documentele despre care veți face mențiuni în răspunsul de clarificări;

4. Va solicităm să justificați valoarea transportului grinzilor din beton armat folosite la realizarea podurilor de 10 m (de la hm 10+11,00) și de 8 m (de la hm 27+25,60). În sprijinul justificărilor pe care le veți prezenta, veți depune toate și orice documente relevante pentru susținerea acestora și/sau toate documentele despre care veți face mențiuni în răspunsul de clarificări;

5. Va solicităm să specificați valoarea unitară de achiziție (lei/buc) a elementelor prefabricate tip cheson, pe care le veți folosi la realizarea podului dalat de 8,5 m de la

km 1+700, precum si furnizorul acestora. In sprijinul justificărilor pe care le veti prezenta, veti depune toate si orice documente relevante pentru susținerea acestora si/sau toate documentele despre care veti face mențiuni in răspunsul de clarificari;

6. Va solicitam sa justificati valoarea transportului elementelor prefabricate tip cheson, folosite la realizarea podului dalat de 8,5 m de la km 1+700. In sprijinul justificărilor pe care le veti prezenta, veti depune toate si orice documente relevante pentru susținerea acestora si/sau toate documentele despre care veti face mențiuni in răspunsul de clarificari;

7. Va solicitam sa ne justificați valoarea de înlocuire a utilajelor: motocompresor de aer mobil joasa pres. debit 4-5,9 mc/min. - Kaeser Kompressoren; perforator rotativ pneum. (excl. cons. aer compr.) 9 kg - Rockair PFF10D; excavator pe senile cu o cupa cu motor termic 0.4-0.7 mc - JD S13839; autogreder pana la 175 CP - Q&K F156A; buldozer pe senile 81 - 180 CP - Komatsu D65P8 si compactor static autopropulsat cu rulouri (valturi) R8-14 de 14 TF - Case W1802SD, prin prezentarea de documente financiar contabile (facturi de procurare, contracte de vanzare - cumparare, registru de evidenta a mijloacelor fixe, etc.). In sprijinul justificărilor pe care le veti prezenta, veti depune toate si orice documente relevante pentru susținerea acestora si/sau toate documentele despre care veti face mențiuni in răspunsul de clarificari ...".

Ofertanta a răspuns acestor solicitări de clarificări cu respectarea termenului limită impus (12.02.2016), prezentând explicații și justificări, precum și o declarație pe proprie răspundere, prin care reprezentantul împuternicit al acesteia indică faptul că articolele respective vor fi executate conform cerințelor caietului de sarcini și documentației de atribuire, fără implicarea financiară suplimentară a autorității contractante, costurile urmând a fi suportate din valoarea cheltuielilor indirecte.

Urmare a acestui răspuns, oferta societății SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă, iar procedura anulată, astfel cum i s-a comunicat, potrivit celor mai sus reținute.

Din verificarea adresei de clarificare nr. 10841/10.02.2016, prin raportare la cele dispuse prin decizia anterior emisă, se constată că acestea nu au fost respectate (exceptând solicitarea de la pct. 5 în referire la valoarea grinzilor prefabricate de tip cheson).

În condițiile în care, prin decizia anterior emisă s-a constatat că "În speță, autoritatea contractantă nu a făcut nicinu demers pentru a verifica posibila incidență în speță a prevederilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, aceasta în condițiile în care SC ... SRL, în răspunsul la clarificări, a menționat faptul că nu modifică propunerea financiară și, în orice situație, corectările chiar dacă ar fi fost efectuate nu ar fi condus la modificarea clasamentului (înainte de evaluarea propunerilor financiare, potrivit raportului procedurii înregistrat sub nr. 16528/16.10.2015, oferta contestatoarei se clasa pe locul 3)", precum și că "Faptul că, prin răspunsul nr. 19554/04.12.2015, contestatoarea nu a încadrat neconcordanțele sesizate de autoritatea contractantă în categoria viciilor de formă, nu este de natură să conducă în mod automat la respingerea acestei oferte. Având în vedere răspunsul transmis de contestatoare, referitor la neofertarea unor cantități de materiale sau ofertarea în plus a altora, autoritatea contractantă trebuia să continue demersurile în evaluarea propunerii financiare a acestui ofertant, să identifice posibilele vicii de formă și să aplice prevederile art. 80 din HG nr. 925/2006, prin raportare la conținutul ofertei contestatoarei, în special al propunerii tehnice și numai după analizarea răspunsurilor primite, să stabilească conformitatea sau neconformitate ofertei", s-ar fi impus ca autoritatea contractantă să întreprindă demersuri în consecință.

Câtă vreme s-a indicat, în privința celor 6 tipuri de articole de deviz (lit. a - f), fără putință de tăgadă, că trebuie să se continue evaluarea propunerii financiare și să se identifice viciile de formă, cu aplicarea prevederilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, în special la conținutul propunerii tehnice, achizitoarea trebuia să procedeze în consecință.

În conformitate cu prevederile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, trebuia ca autoritatea contractantă să identifice dacă neconcordanțele constatate pot fi încadrate în categoria erorilor sau a omisiunilor a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente în ofertă, în cazul de față propunerea tehnică [*Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*].

Cu toate că prin punctul de vedere față de contestație autoritatea contractantă a susținut că membrii comisiei de evaluare au verificat incidența prevederilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, nu s-a putut identifica vreun proces – verbal de evaluare care să evidențieze un astfel de demers, cu respectarea celor dispuse de Consiliu prin decizia anterior emisă, în sensul celor mai sus indicate.

Nici chiar prin raportul procedurii nr. 4344/11.04.2016 nu s-a putut identifica întreprinderea unui astfel de demers. Cu referire la oferta SC ... SRL, prin raportul amintit, achizitoarea a arătat doar că a solicitat ofertantei justificarea faptului că nu a inclus în propunerea financiară toate cheltuielile pentru ca lucrările să corespundă cerințelor caietului de sarcini.

Cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă nu a atacat cu plângere decizia Consiliului, avea obligația de a face aplicarea acesteia, în condițiile în care are caracter executoriu.

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere că, deși cunoștea decizia anterioară a Consiliului, fiind emisă ca urmare a primei sale contestații, contestatoarea SC ... SRL nu a indicat, în concret informațiile din ofertă, respectiv propunerea tehnică care pot susține neconcordanțele cantităților de lucrări pentru cele 6 articole de deviz în discuție.

Nici chiar după studierea dosarului cauzei, societatea contestatoare nu a indicat respectivele informații, de interes, pentru aplicarea prevederilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, astfel cum s-a dispus prin decizia anterioară.

Cunoscând din cuprinsul deciziei anterioare că neconcordanțele din propunerea financiară pot fi acceptate dacă devin aplicabile prevederile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, societatea contestatoare a făcut referire prin contestație la conținutul propunerii tehnice, respectiv la procedurile tehnice de execuție în cuprinsul cărora a arătat că, pe

parcursul derulării contractului, va respecta normativele în vigoare și caietul de sarcini.

Doar pentru că în cuprinsul procedurilor tehnice de execuție a indicat că, pe parcursul derulării contractului, va respecta normativele în vigoare și caietul de sarcini nu înseamnă că neconcordanțele constatate și indicate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii pot fi încadrate în categoria viciilor de formă.

Se poate face aplicarea prevederilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, mai sus citate, doar dacă neconcordanțele constatate pot fi încadrate în categoria erorilor sau a omisiunilor a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente în ofertă, în cazul de față propunerea tehnică.

Pentru ca eventuale neconcordanțe cantitative dintr-o propunere financiară să poată fi încadrate în categoria viciilor de formă, conform prevederilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, trebuie ca, în ofertă, să se identifice informații care să cuprindă explicit respectivele cantități despre care s-a constatat existența unor neconcordanțe față de cerințele caietului de sarcini.

Prin urmare, deși s-a constatat că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare decizia anterioară sub aspectul incidenței art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, câtă vreme contestatoarea nu a făcut dovada existenței în propunerea tehnică, respectiv procedurile tehnice de execuție a informațiilor care pot susține neconcordanțele celor 6 articole de deviz în cauză, Consiliul nu va dispune o măsură de remediere sub acest aspect.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la trimiterea din comunicarea rezultatului procedurii la prevederile Anexa 6 - Structura și conținutul cheltuielilor indirecte din Ordinul nr. 1568/15.10.2002, pentru aprobarea reglementării tehnice "Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice", potrivit cărora cheltuielile necuprinse în oferta financiară nu pot fi suportate din valoarea cheltuielilor indirecte, în condițiile în care ordinul are caracter orientativ pentru operatori, și nu cuprinde limitări valorice ale cheltuielilor specifice unităților de execuție (cheltuieli indirecte și profit), Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Chiar dacă în cuprinsul documentației de atribuire nu s-a făcut referire la Ordinul nr. 1568/15.10.2002, indicativ P 91/1 – 02, Anexa 6 - Structura și conținutul cheltuielilor indirecte, nu înseamnă că ofertanții au posibilitatea de a suporta orice lipsuri din valoarea ofertată, din valoarea prevăzută pentru cheltuielile indirecte.

După cum susține și societatea contestatoare, potrivit prevederilor art. 1.3 și 3.3.3 din ordinul respectiv cota corespunzătoare cheltuielilor indirecte se stabilește de fiecare ofertant în parte, dar aceasta nu înseamnă că poate fi prevăzută o valoare a cheltuielilor indirecte suficient de mare astfel încât să poată acoperi contravaloarea lucrărilor neofertate, fără ca pe parcursul derulării lucrărilor autoritatea contractantă să suporte consecințe financiare suplimentare.

Pe de altă parte, trebuie reținut că, prin decizia anterioară s-a stabilit că trebuie verificată posibilitatea încadrării neconcordanțelor în categoria viciilor de formă, potrivit art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, și nu în categoria abaterilor tehnice minore.

Vizavi de susținerea contestatoarei legată de faptul că, în conformitate cu pct. 3.3.4 din Ordinul nr. 1568 din 15.10.2002, *Valoarea profitului se determină prin aplicarea acestei cote la suma dintre valoarea TOTAL - CHELTUIELI DIRECTE și cea a CHELTUIELILOR INDIRECTE*", astfel că, în opinia sa, prevederile ar trebui interpretat în sensul că, în mod indirect, respectivele cheltuieli vor fi suportate inclusiv din profit, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Doar pentru că valoarea profitului se determină pe baza cotei procentuale aplicate valorii calculate ca sumă între cheltuielile directe și cele indirecte, nu înseamnă că respectivele cheltuieli (corespunzătoare neconcordanțelor constatate) pot fi suportate din această valoare.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, referitor la faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 10841/10.02.2016, legat de justificarea valorii de achiziție (lei/buc.) a elementelor prefabricate tip cheson ce vor fi folosite la realizarea podului dalat de 8,5 m de la km 1+700, s-ar fi modificat conținutul propunerii tehnice, Consiliul are în vedere că, în privința elementelor prefabricate tip cheson ce vor fi folosite la realizarea podului dalat de 8,5 m de la km 1+700, prin adresa respectivă s-a solicitat ofertantei specificarea valorii unitare de achiziție (lei/buc) a acestor elemente prefabricate, precum și furnizorul acestora, cu posibilitatea prezentării de documente relevante.

Prin răspunsul prezentat în data 12.02.2016, ofertanta a depus oferta de preț nr. OFR2555/v1/28.08.2015, a SC Somaco Grup Prefabricate SRL pentru elemente prefabricate din beton pentru infrastructură, 9 buc., având lungimea de 6,4 m.

Întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificare autoarea contestației a prezentat ofertă de preț pentru respectivele elemente prefabricate având o caracteristică diferită de cea solicitată, lungime de 6,4 m în loc de 10,6 m, dar și cantitatea diferită de cea solicitată, respectiv 9 buc., în loc de 10 buc., trebuie considerat că răspunsul nu este concludent, fiind incidente prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 [*În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă*].

Ofertanta a prezentat o ofertă de preț pentru alte elemente prefabricate decât cele prevăzute în caietul de sarcini (lungimea elementelor prefabricate este de 6,4 m în loc de 8,5 m, iar numărul de bucăți diferit de cel solicitat, respectiv 9, în loc de 10 buc.), motiv pentru care nu se poate considera că răspunsul ofertantei este concludent.

Contrar susținerii contestatoarei, în condițiile în care prin oferta de preț, SC Somaco Grup Prefabricate SRL vorbește despre elemente prefabricate de 6,4 m nu se poate considera că aceasta este o eroare materială, nefiind identificat niciun calcul al furnizorului respectivelor

prefabricate, pentru componentele acestora, care să demonstreze că, în fapt, prețul este corespunzător prefabricatele de 10,6 m.

Fiind menționat în oferta de preț amintită că respectivele elemente prefabricate au o lungime de 6,4 m, în mod evident furnizorul acestora a prezentat un preț unitar pentru acestea, și nu pentru produsele necesare autorității contractante.

Nu se poate considera că, fiind indicată o lungime de 6,4 m pentru elementele prefabricate, prețul a fost calculat pentru elemente prefabricate de 10,6 m, conform solicitării caietului de sarcini.

Se determină în aceste condiții că, în mod corect a respins autoritatea contractantă oferta SC ... SRL ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Față de cele reținute, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și menține decizia de anulare a procedurii, dispusă de autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, respinge solicitarea SC RRASINUL SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații, formulată de de SC ...SRL, împotriva rezultatului procedurii, astfel cum a fost precizat prin adresa nr. 22504/CLB/11.04.2016, Consiliul reține că, prin adresa respectivă s-au indicat ofertantei următoarele: «... 1) Inacceptabila, in baza art. 36, alin. 1, lit. f, din H.G. 925/2006, cu modificările si completările ulterioare deoarece:

A) - ca urmare a solicitării de clarificari nr. 10842/10.02.2016, a autorității contractante cu privire la precizarea clara de către dumneavoastră, asupra a ceea ce reprezintă "durata de viață" (daca reprezintă durata normala de funcționare sau durata de utilizare ramasa de amortizat) a utilajelor: excavator pe senile cu o cupa cu motor termic 0.4-0.7 mc (SI203, Pornex Braia) - 8 ani, autogreder pana la 175 CP (GR2I5A, XCMG China) - 8 ani, buldozer pe senile 81 - 180 CP (SI 500, Pornex Braila) - 8 ani, compactor static autopropulsat cu rulouri (valouri) R8-14 de 14 TF (ASC 130D, Ammann Cehia) - 5 ani, prin răspunsul nr. 509/12.02.2016, ati precizat in mod eronat ca aceasta reprezintă durata de utilizare ramasa de amortizat,

- justificarea ca durata de viață a utilajelor mentionate, reprezintă durata de utilizare ramasa de amortizat este eronata si este contrazisa si de documentele prezentate de dumneavoastră in susținerea punctului sau de vedere,

- in Registrul mijloacelor fixe prezentat, aceste durate, reprezintă conform Hotararii nr. 2139/2004, pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea si duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, duratele normale de funcționare a utilajelor respective, acestea fiind de 4 ani pentru excavator, autogreder si compactor si de 5 ani pentru buldozer,

- in Fundamentarea economica a modului de formare a prețului unitar (Anexa 1), la calculul valorii amortismentului, ati folosit duratele de viață a utilajelor, respectiv 8 ani pentru excavator, autogreder si buldozer si de 5 ani pentru compactor. nefolosind duratele evidentiate in Registrul mijloacelor fixe propriu, ceea ce a determinat un calcul eronat si o valoare eronata a prețului unitar pe fiecare utilaj in parte.

- potrivit art. 11, din Legea nr. 15/1994, privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale, potrivit caruia "*Amortizarea mijloacelor fixe se calculeaza incepand cu luna urmatoare punerii in funcțiune pana la recuperarea integrala a valorii de intrare, conform duratei normale de funcționare*",

- dacă ati fi utilizat la calculul valorii de amortizare din Anexa I, duratele normale de funcționare evidentiuate în Registrul Mijloacelor fixe, respectiv 4 ani pentru excavator, autogreder și compactor și de 5 ani pentru buldozer, în loc de 8 ani pentru excavator, autogreder și buldozer și de 5 ani pentru compactor, prețul unitar al utilajelor menționate ar fi avut o valoare mai mare.

- ca urmare a solicitării de clarificări nr. 10842/10.02.2016, a autorității contractante, trebuia să prezentați calculul detaliat prin care ati determinat valoarea neamortizată folosită ca și valoare de înlocuire a mijlocului fix în cadrul justificării prețurilor unitare pentru următoarele utilaje: excavator pe senile cu o cupă cu motor termic 0.4-0.7 mc (SI203, Promex Braila); autogreder până la 175 CP (GR215A, XCMG China); buldozer pe senile 81 - 180 CP (SI500, Promex Braila) și compactor static autopropulsat cu rulouri (valțuri) R8-14 de 14 TF (ASC 130D, Ammann Cehia).

- prin răspunsul nr. 509/12.02.2015, ati certificat din nou ca valoarea folosită ca și valoare de înlocuire a mijlocului fix reprezintă valoarea neamortizată, lucru eronat ținând cont că valoarea de înlocuire reprezintă totalitatea cheltuielilor ocazionate de achiziționarea sau construirea unui mijloc fix nou, identic cu cel existent, cu respectarea nivelului prețurilor din perioada respectivă.,

- prin utilizarea valorii neamortizate în calculul tarifului orar pe utilaj, din Fundamentarea economică a modului de formare a prețului unitar (Anexa I), v-ati creat un avantaj artificial prin scăderea nejustificată a prețurilor unitare care nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă a constatat că nu ati justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut prin răspunsurile, la clarificările punctelor 1 și 2, din solicitarea nr. 10842/10.02.2016, oferta fiind inacceptabilă, ea intrând sub incidența art. 36¹ alin. 4, coroborat cu art. 36 alin. 1, litera f, din H.G. 925/2006.

B) - ca urmare a solicitării de clarificări nr. 10842/10.02.2016, a autorității contractante cu privire faptul că nu ati inclus în calculul justificativ al prețului unitar pentru utilajul perforator rotativ pneumatic, cheltuielile salariale aferente deserventului acestuia, ati răspuns prin adresa nr. 509/12.02.2016 că aceste cheltuieli sunt incluse pentru utilajul motocompresor de aer mobil de joasă presiune a cărui echipament anexa este.

- în programele de devize, colecții de indicatoare, terasamente (Ts), specificații tehnice, punctul 4 - Forța de muncă, subpunctul 4.4. se menționează clar că "în consumul de manoperă nu s-au cuprins orele de lucru ale mecanicilor care deservește utilajele de construcții, acestea fiind incluse în prețul de deviz pe ora de funcționare a utilajelor respective".

- motocompresorul și perforator rotativ pneumatic sunt două utilaje independente, pentru care trebuia luat în calcul toate cheltuielile aferente funcționării cu respectarea normelor de protecția muncii specifice acestor tipuri de utilaje

- în calculul prețului unitar din Fundamentarea economică a modului de formare a prețului unitar (Anexa 1), nu ati respectat modul de calcul impus de autoritatea contractantă, respectiv, nu ati luat în calcul cota de 0,28% (fond accidente muncă, boli profesionale), pentru toate utilajele,

- în justificarea prețurilor unitare la utilajele excavator pe senile și buldozer nu ati luat în calcul valoarea aferentă senilelor,

- în justificarea prețului unitar pentru utilajul autogreder ati folosit o altă valoare de înlocuire - (valoare rămasă de amortizat în accepțiunea dumneavoastră), mai mică decât cea menționată în Anexa 1 (depusă pentru utilajul autogreder).

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă a constatat că nu ati justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut prin răspunsurile la clarificările punctului 5, din solicitarea nr. 10842/10.02.2016 și la fundamentarea prețurilor unitare ale utilajelor, oferta fiind inacceptabilă, ea intrând sub incidența art. 36¹ alin. 4, coroborat cu art. 36 alin. 1, litera f, din H.G. 925/2006 ...».

Totodată, se reține că, prin decizia anterior emisă, în referire la oferta SC ...SRL, Consiliul a constatat următoarele: «... Din documentele depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei rezultă că, întrucât oferta depusă de SC ...SRL, în valoare de 2.750.045,27 lei, reprezintă 78,34 % din valoarea

estimată, încadrându-se astfel în prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, prin adresa 19551/04.12.2015, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului în discuție, justificarea prețurilor unitare și a valorii pentru mai multe materiale, precum și justificarea valorilor unitare pentru o serie de utilaje ce urmează a fi folosite la realizarea lucrării.

Prin adresa nr. 4267/07.12.2015, SC ...SRL a răspuns solicitării autorității contractante, în sensul că a transmis oferte de preț de la furnizori de materiale, a furnizat informații referitoare la transportul materialelor precum și analize de preț pentru transportul acestora.

[...]

Referitor la critica privind costurile anumitor utilaje sau echipamente de lucru care nu ar fi putut fi justificate de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că, în legătură cu valorile unitare ale utilajelor, prin adresa nr. 19551/04.12.2015, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ...SRL, justificarea acestora pentru motocompresor de aer mobil joasă presiune debit 4-5,9 mc/min., perforator rotativ pneumatic 9 kg, excavator pe șenile cu o cupă cu motor termic 0,4-0,7 mc, autogreder până la 175 CP, buldozer pe șenile 81-180 CP și compactor static autopropulsat cu rulouri (valturi) R8-14 TF. Pentru justificarea valorilor unitare a utilajelor menționate anterior, autoritatea contractantă a solicitat completarea obligatorie, pentru fiecare dintre utilajele menționate, a rubricilor menționate în cadrul anexei intitulată „Fundamentarea economică a modului de formare a prețului unitar pentru utilaj ...”, rubrici care conțin informații referitoare la costurile privind consumurile de carburanți, uleiuri, anvelope, piese de schimb, reparații curente inclusiv revizii, alte cheltuieli materiale, amortizare, cheltuieli cu taxe, asigurări, impozite, ITP, deplasări, salarii directe, alte cheltuieli salariale, cote aferente salariilor și altor cheltuieli.

Ofertantul SC ...SRL a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 4267/07.12.2015, precizând, în primul rând, că formularul anterior menționat trebuia inclus în documentația de atribuire, conform art. 33 din OUG nr. 34/2006, iar autoritatea contractantă, prin solicitările de clarificări stabilite a fi necesare pentru verificarea conformității ofertei cu cerințele din documentația de atribuire, nu poate adăuga cerințe noi la cele deja stabilite. În legătură cu anexa „Fundamentarea economică a modului de formare a prețului unitar pentru utilaj ...” ce trebuia depusă în justificarea valorii unitare a utilajelor, ofertantul a reținut și existența unor greșeli referitoare la calculul consumului de carburanți și lubrefianți și pentru evaluarea costurilor cu anvelopele/șenile și la modul de calcul al reparațiilor. În al doilea rând, răspunzând acestei solicitări, ofertantul a depus analize de preț pentru tarifele utilajelor solicitate, analize care au respectat formatul impus de autoritatea contractantă și care au făcut referire la costurile indicate de aceasta, critica referitoare la faptul că nu au putut fi justificate costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru fiind neîntemeiată.

Este adevărat că, răspunzând solicitării autorității contractante transmisă prin adresa nr. 19722/10.12.2015, de a preciza „marca și tipul utilajelor [excavator pe șenile cu o cupă cu motor termic 0,4-0,7 mc, autogreder până la 175 CP și compactor static propulsat cu rulouri (valturi) R8-14 de 14 TF] ce le veți folosi pentru realizarea lucrării”, ofertantul SC ...SRL a precizat că, întrucât nu s-a solicitat prin documentația de atribuire stabilirea în mod exact a utilajelor care vor fi utilizate la lucrare, ele vor fi stabilite în funcție de data de începere a lucrării, de disponibilitatea de moment și, întrucât tarifele orare sunt în marja pieței, există oricând posibilitatea de închiriere, pe lângă cea a utilizării utilajelor proprii. Acest răspuns, însă, nu poate fi interpretat ca fiind o nejustificare a costurilor implicate de anumite utilaje și echipamente, așa cum susține contestatoarea, având în vedere, pe de o parte, faptul că ofertantul a transmis analize de preț pentru utilajele indicate de autoritatea contractantă, iar prin adresa anterior menționată a și indicat marca și tipul utilajelor în discuție.

[...]

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că, în justificările de preț pentru utilaje, respectiv pentru excavatorul pe șenile, autogreder, buldozer, compactor, ofertantul declarat câștigător a utilizat o valoare de amortizare și o valoare reparații,

revizii, greșite, întrucât s-a raportat la valoarea neamortizată a acestora, Consiliul constată că aceasta este în parte întemeiată.

Din documentele depuse în dosarul achiziției rezultă că, prin adresa nr. 4267/07.12.2015, răspunzând solicitării autorității contractante, transmisă prin adresa nr. 19551/04.15.2015, SC ...SRL a depus fundamentarea economică a modului de formare a prețului unitar pentru o serie de utilaje, fundamentare elaborată în baza modelului stabilit de autoritatea contractantă (model care conține informații referitoare la costurile privind consumurile de carburanți, uleiuri, anvelope, piese de schimb, reparații curente inclusiv revizii, alte cheltuieli materiale, amortizare, cheltuieli cu taxe, asigurări, impozite, ITP, deplasări, salarii directe, alte cheltuieli salariale, cote aferente salariilor și altor cheltuieli).

Prin adresa nr. 19722/10.12.2015, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ...SRL, justificarea valorii de înlocuire a utilajelor (excavator pe șenile, autogreder, buldozer și compactor static) prin prezentarea de documente financiar contabile (facturi procurare, contracte de vânzare-cumpărare, registru de evidență a mijloacelor fixe).

SC ...SRL a răspuns solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 4323/14.12.2015 în sensul că a transmis documentele de proveniență a utilajelor în discuție și registrul de evidență a mijloacelor fixe, prezentând în același timp și un tabel în care a evidențiat valoarea utilajelor, valoarea amortizată și valoarea neamortizată.

În analiza acestei critici sunt relevante următoarele prevederi legale:

- art. 9 din Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, potrivit căruia „Amortizarea se stabilește prin aplicarea cotelor de amortizare asupra valorii de intrare a mijloacelor fixe și se include în cheltuielile de exploatare”;

- art. 10 lit. a) din Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, conform căruia „Prin valoarea de intrare a mijloacelor fixe se înțelege a) valoarea de intrare aferentă fiecărui mijloc fix, reevaluată în conformitate cu prevederile legale”;

- art. 11 din Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, potrivit căruia „Amortizarea mijloacelor fixe se calculează începând cu luna următoare punerii în funcțiune, până la recuperarea integrală a valorii de intrare, conform duratelor normale de funcționare”;

- art. 18 din Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, teza finală, „Amortizările anuale pentru exercițiile următoare sunt calculate la valoarea rămasă de amortizat, după regimul liniar, prin raportare la numărul de ani de utilizare rămași”.

Analizând informațiile transmise de ofertant prin raportare la analizele de preț ale utilajelor în discuție, comunicate prin intermediul adresei nr. 4267/07.12.2015, rezultă că, în ceea ce privește excavatorul pe șenile, în cadrul analizei de preț este indicată valoarea amortizării lunare ca fiind de 297,40 lei/lună iar valoarea „reparațiilor curente inclusiv revizii (RC2)”, ca fiind 11.420 lei.

Potrivit informațiilor din finalul acestei analize de preț, rezultă că, pentru a calcula valoarea amortismentului lunar, pentru care a aplicat formula „valoarea amortizării lunare = valoarea inițială a utilajului : 8 ani (durata de viață a utilajului) : 12 luni/an”, SC ...SRL a folosit ca valoare inițială a utilajului „28.500 lei”, adică valoarea neamortizată a utilajului, pe care a împărțit-o la „durata de viață a utilajului”, respectiv „8 ani”. Rezultă astfel că, ofertantul SC ...SRL a calculat amortizarea lunară prin utilizarea valorii rămase neamortizate (potrivit art. 18 din legea citată anterior) împărțită la un număr de ani despre care susține că reprezintă „durata de viață a utilajului”.

Ori, întrucât dispozițiile legale, așa cum au fost acestea redactate într-unul paragraf anterior, prevăd că pentru calculul amortizării anuale valoarea rămasă de amortizat se împarte la numărul de ani de utilizare rămași, iar ofertantul a făcut referire la „durata de viață a utilajului” fără să distingă dacă aceasta este durata normală de funcționare sau durata de utilizare rămasă de amortizat, critica privind acest aspect apare ca fiind întemeiată. Acest aspect trebuie clarificat de autoritatea contractantă prin aplicarea

prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 78 din HG nr. 925/2006, pentru a se edifica asupra corectitudinii calculării amortismentului lunar al utilajului în discuție și implicit a prețului ofertat în prezenta procedură.

În ceea ce privește modalitatea în care ofertantul SC ...SRL a calculat „valoarea reparațiilor curente inclusiv revizii (RC2)”, Consiliul constată că, din analiza de preț a aceluiași utilaj rezultă că valoarea „de înlocuire a mijlocului fix” luată în considerare a fost, de asemenea, aceeași valoare de „28.550 lei” indicată ca fiind valoarea neamortizată. Având în vedere faptul că, valoarea de înlocuire mijlocului fix reprezintă totalitatea cheltuielilor ocazionate de achiziționarea sau construirea unui mijloc fix nou, identic cu cel existent, cu respectarea nivelului prețurilor din perioada actuală (în care se determină), autoritatea contractantă trebuie să clarifice, prin aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 din HG nr. 925/2006, modalitatea în care ofertantul a calculat această valoare, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

De altfel, acest mod de determinare a valorilor „amortismentului lunar” și a valorilor „reparațiilor curente inclusiv revizii (RC2)”, a fost utilizat de ofertantul SC ...SRL și în analizele de cost aferente utilajelor autogreder (valoarea amortismentului lunar și a reparațiilor curente s-a calculat prin luarea în considerare a unei „valori inițiale a utilajului” de 34.700 lei, valoarea care reprezintă de fapt valoarea neamortizată a acestuia, indicând ca „durată de viață a utilajului” 8 ani, iar valoarea „reparațiilor curente inclusiv revizii” a fost calculată prin luarea în considerare a unei valori de înlocuire de 34.700 lei), buldozer (valoarea amortismentului lunar și a reparațiilor curente s-a calculat prin luarea în considerare a unei „valori inițiale a utilajului” de 38.050 lei, valoarea care reprezintă de fapt valoarea neamortizată a acestuia, indicând ca „durată de viață a utilajului” 8 ani, iar valoarea „reparațiilor curente inclusiv revizii” a fost calculată prin luarea în considerare a unei valori de înlocuire de 38.050 lei) și compactor static (valoarea amortismentului lunar și a reparațiilor curente s-a calculat prin luarea în considerare a unei „valori inițiale a utilajului” de 49.800 lei, valoarea care reprezintă de fapt valoarea neamortizată a acestuia, indicând ca „durată de viață a utilajului” 5 ani, iar valoarea „reparațiilor curente inclusiv revizii” a fost calculată prin luarea în considerare a unei valori de înlocuire de 49.800 lei), astfel că, pentru aceleași rațiuni Consiliu va admite și aceste criticii ca fiind întemeiate.

[...]

În ceea ce privește critica referitoare la justificarea transportului pentru grinzi, tuburi și elemente prefabricate cu trailerul de 20 tf, Consiliul constată că, într-adevăr, în cadrul „Analizei de preț – Transporturi”, depusă la pagina 30 a răspunsului nr. 19551/04.12.2015, este precizat faptul că transportul „tuburi+grinzi” și „elemente prefabric.”, urmează să se facă cu „trailerul de 20 tf”. Analizând conținutul documentului intitulat „Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice”, depus în cadrul documentelor de calificare, nu rezultă, într-adevăr, dispunerea de către ofertant de un asemenea mijloc de transport, astfel că acest aspect trebuie clarificat de către autoritatea contractantă prin raportare și la ofertele de preț emise de furnizorii de materiale, care, în unele cazuri și-au exprimat disponibilitatea asigurării, contracost, a transportului acestora. În aceste condiții, Consiliul constată că, sub acest aspect, contestația apare ca fiind întemeiată, iar autoritatea contractantă trebuie, prin aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 din HG nr. 925/2006, să clarifice acest aspect.

[...]»

În condițiile celor dispuse de Consiliu prin decizia anterior emisă, se constată că autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei prin adresa nr. 10842/10.02.2016, următoarele informații: «... În temeiul dispozițiilor art. 201 alin. (1) și art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, art. 36¹, alin. 3 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și conform prevederilor art. 17, alin. 3 din H.G. nr. 1660/2006 cu modificările și completările ulterioare, va solicitam să ne transmiteți, prin intermediul SEAP, până în data 12.02.2016, ora 14.00, următoarele:

1. Va solicitam sa precizați, ce reprezintă durata de viata a următoarelor utilaje - excavator pe senile cu o cupa cu motor termic 0.4-0.7 mc (S1203, Promex Braila) 8 ani, autogreder pana la 175 CP (GR215A, XCMG China) - 8 ani, buldozer pe senile 81 -180 CP (S1500, Promex Braila) 8 ani, compactator static autopropulsat cu rulouri (valturi) R8 14 de 14 TF (ASC 130D, Ammann Cehia) - 5 ani.

Aceasta reprezintă durata normala de funcționare sau durata de utilizare ramasa de amortizat?

In sprijinul justificărilor pe care le veti prezenta, veti depune toate si orice documente relevante pentru susținerea acestora si/sau toate documentele despre care veti face mențiuni in răspunsul de clarificari

2. Va solicitam sa ne prezentati, calculul detaliat prin care ati determinat valoarea neamortizata folosita ca si valoare de inlocuire a mijlocului fix in cadrul justificării preturilor unitare pentru urmatoarele utilaje: excavator pe senile cu o cupa cu motor termic 0.4-0.7 mc (S1203, Promex Braila), autogreder pana la 175 CP (GR215A, XCMG China), buldozer pe senile 81 - 180 CP (S1500, Promex Braila) si compactator static autopropulsat cu rulouri (valturi) R8-14 de 14 TF (ASC 130D, Ammann Cehia).

In sprijinul justificărilor ne care le veti prezenta, veti deoune toate si orice documente relevante pentru susținerea acestora si/sau toate documentele despre care veti face mențiuni in răspunsul de clarificari.

3. Va solicitam sa precizați, mijlocul de transport utilizat la transportul tuburilor, grinzilor si elementelor prefabricate precum si forma de deținere a acestuia

In sprijinul justificărilor pe care le veti prezenta, veti depune toate si orice documente relevante pentru susținerea acestora si/sau toate documentele despre care veti face mențiuni in răspunsul de clarificari

4. Va solicitam sa ne justificati, prețul unitar (lei/km) al transportului tuburilor, grinzilor si elementelor prefabricate,

In sprijinul justificărilor pe care le veti prezenta, veti depune toate si orice documente relevante pentru susținerea acestora si/sau toate documentele despre care veti face mențiuni in răspunsul de clarificari

5. Va solicitam sa ne justificati, de ce in calculul justificării prețului unitar pentru utilajul perforator rotativ pneumatic, nu ati inclus si cheltuielile salariale aferente.

In sprijinul justificărilor pe care le veti prezenta, veti depune toate si orice documente relevante pentru susținerea acestora si/sau toate documentele despre care veti face mențiuni in răspunsul de clarificari. »

Ofertanta a răspuns acestor solicitări de clarificare prin adresa nr. 509/"12.02.2015", prezentând explicații, "Fundamentări economice a modului de formare a prețului unitar (lei/oră)" pentru utilaje din ofertă, Registrul mijloacelor fixe din 30.11.2015 și alte documente justificative în susținere.

Ulterior răspunsului ofertantului, prin raportul procedurii nr. 4344/11.04.2016, oferta SC ...SRL a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, iar procedura anulată în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, astfel cum i s-a comunicat prin adresa nr. 22504/CLB/11.04.2016, mai sus prezentată.

Din verificarea adresei de clarificare nr. 10842/10.02.2016, prin raportare la cele dispuse prin decizia anterior emisă, se constată că autoritatea contractantă a respectat cele dispuse.

Totodată, în condițiile în care prin adresa de răspuns nr. 509/"12.02.2015" ofertanta a indicat, pentru excavator pe senile cu o cupă cu motor termic 0.4-0.7 mc (S1203, Promex Braila), autogreder până la 175 CP (GR215A, XCMG China) și buldozer pe senile 81 -180 CP (S1500, Promex Brăila), o durată de utilizare rămasă de amortizat de 8

ani, iar pentru compactor static autopropulsat cu rulouri (valțuri) de 14 TF (ASC 130D, Ammann Cehia) o durată de utilizare rămasă de amortizat de 5 ani, se constată că aceste valori sunt în contradicție cu prevederile Catalogului privind Clasificarea și duratele normale de folosire a mijloacelor fixe, aprobat prin HG nr. 2139/2004, precum și cu Registrul mijloacelor fixe – 30.11.2015 prezentat.

În conformitate cu prevederile art. I Dispoziții generale, pct. 2, din Catalogului privind Clasificarea și duratele normale de folosire a mijloacelor fixe, Durata normală de funcționare reprezintă durata de utilizare în care se recuperează, din punct de vedere fiscal valoarea de intrare a mijloacelor fixe pe calea amortizării. În consecință, durata normală de funcționare este mai redusă decât durata de viață fizică a mijlocului fix respectiv, iar potrivit pct. 4 În prezentul catalog pentru fiecare mijloc fix nou achiziționat se utilizează sistemul unor plaje de ani cuprinse între o valoare minimă și una maximă, existând astfel posibilitatea alegerii duratei normale de funcționare cuprinsă între aceste limite. Astfel stabilită, durata normală de funcționare a mijlocului fix rămâne neschimbată până la recuperarea integrală a valorii de intrare a acestuia sau scoaterea sa din funcțiune.

Potrivit acestui catalog, pentru 2.1.1.3 *Mașini de încărcat și utilaje pentru rambleiere* s-a prevăzut o **durată normală de funcționare cuprinsă între 4 – 8 ani**.

Conform prevederilor mai sus evocate este dreptul ofertantei de a-și alege durata normală de funcționare, din intervalul cuprins între o durată minimă și una maximă, dar odată aleasă, aceasta rămâne neschimbată până la recuperarea integrală a valorii de intrare sau până la scoaterea din funcțiune a mijlocului fix.

Astfel, pentru utilajele în discuție fiind prevăzute în Catalogul mijloacelor fixe, durate normale de funcționare cuprinse în intervalul 4 – 8 ani, nu se poate admite că duratele de utilizare rămase de amortizat, (folosite pentru calculul amortismentului din tarifele unitare ale utilajelor), pot fi de 8 ani, astfel cum a indicat ofertanta prin adresa nr. 509/"12.02.2015".

Ofertanta a prevăzut pentru durata de utilizare rămasă de amortizat 8 ani pentru excavator pe șenile cu o cupă cu motor termic 0.4-0 7 mc (S1203, Promex Braila), autogreder până la 175 CP (GR215A, XCMG China) și buldozer pe șenile 81 -180 CP (S1500, Promex Brăila), în condițiile în care aceste utilaje au fost achiziționate în anii anteriori.

Potrivit Registrului mijloacelor fixe – 30.11.2015, excavatorul S1203 a fost achiziționat în anul 2011, autogrederul GR215A în anul 2014, iar buldozer pe șenile S1500 în anul 2007, motiv pentru care se consideră că nu mai pot avea o perioadă de utilizare rămasă de utilizat egală cu durata normală de utilizare aleasă, maximul intervalului prevăzut de catalog, 8 ani.

Mai mult, este de reținut că, în Registrul mijloacelor fixe – 30.11.2015, pentru aceste utilaje amintite au fost prevăzute următoarele durate de funcționare: 4 ani pentru excavatorul S1203, 4 ani pentru

cilindrul compactor AMMANN ASC130D, 4 ani pentru autogrederul GR215A și 5 ani pentru buldozerul pe șenile S1500.

Față de cele reținute, în condițiile în care a indicat pentru excavatorul S1203, autogrederul GR215A și buldozer pe șenile S1500, o durată rămasă de amortizare de 8 ani, egală cu durata normală maximă de utilizare, prevăzută în catalog, se consideră că răspunsul ofertantei din adresa nr. 509/12.02.2015 este neconcludent, întrucât aceste utilaje au fost achiziționate în anii anteriori și se presupune că au fost puse în funcțiune.

Ori, în condițiile în care au fost puse în funcțiune, utilajele nu mai pot avea o durată de utilizare rămasă de amortizat de 8 ani, egală cu maximul stabilit de catalog.

Mai mult, răspunsul contestatoarei în această privință nu este susținut de vreun alt document, în Registrul mijloacelor fixe - 30.11.2015 fiind prevăzute alte durate.

Potrivit prevederilor art. 11 din Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, Amortizarea mijloacelor fixe se calculează începând cu luna următoare punerii în funcțiune, până la recuperarea integrală a valorii de intrare, conform duratelor normale de funcționare, iar conform art. 18, teza finală, din același act normativ, Amortizările anuale pentru exercițiile următoare sunt calculate la valoarea rămasă de amortizat, după regimul liniar, prin raportare la numărul de ani de utilizare rămași.

Folosind în calculul amortizării durate de utilizare mai mari decât cele reale, în mod evident s-a diminuat valoarea tarifelor determinate pentru utilaje dintre cele ofertate (pentru care s-a prevăzut o durată de utilizare rămasă de amortizat de 8 ani).

Pe de altă parte, o nouă solicitare de clarificare în referire la durata de utilizare rămasă de amortizat, prin aplicarea prevederilor art. 35 din HG nr. 925/2006, astfel cum susține societatea contestatoare, nu mai era posibilă, câtă vreme prin adresa nr. 10842/10.02.2016, s-au solicitat clarificări chiar pentru acest aspect.

Se determină că, din acest punct de vedere, că oferta societății contestatoare a fost respinsă în mod corect, critica formulată din acest punct de vedere fiind considerată nefondată.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei societății contestatoare pentru că, prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 509/"12.02.2015" a indicat că valoarea de înlocuire a mijlocului fix (utilizată în determinarea tarifului utilajelor), reprezintă valoarea neamortizată, Consiliul constată temeinicia acestuia.

În sensul celor dispuse de Consiliu prin decizia anterior emisă, autoritatea contractantă a solicitat societății contestatoare prin adresa nr. 10842/10.02.2016, calculul detaliat prin care s-a determinat valoarea neamortizată folosită ca valoare de înlocuire a mijlocului fix în cadrul justificării prețurilor unitare pentru următoarele utilaje: excavator pe șenile cu o cupă cu motor termic 0.4-0.7 mc (S1203, Promex Brăila), autogreder până la 175 CP (GR215A, XCMG China), buldozer pe șenile 81 - 180 CP (S1500, Promex Brăila) și compactor static autopropulsat cu rulouri (valțuri) R8-14 de 14 TF (ASC 130D, Ammann Cehia).

Față de această solicitare de clarificare, prin adresa nr. 509/"12.02.2015", societatea contestatoare a răspuns, prezentând, în conformitate cu informațiile din Registrul mijloacelor fixe – 30.11.2015, calculul pentru determinarea acestei valori, Valoarea neamortizată = Valoare de achiziție - Amortizare totală până la 30 noiembrie 2015.

Față de răspunsul prezentat de ofertantă și având în vedere scopul acestei categorii de cheltuieli – reparații curente și revizii, implicată în determinarea tarifelor utilajelor prevăzute, Consiliul consideră că valoarea prevăzută (Valoarea neamortizată = Valoare de achiziție - Amortizare totală până la 30 noiembrie 2015), nu poate fi acceptată ca fiind corectă.

După cum a arătat și autoritatea contractantă, valoarea de înlocuire a mijlocului fix reprezintă totalitatea cheltuielilor ocazionate de achiziționarea sau construirea unui mijloc fix nou, identic cu cel existent, motiv pentru care utilizarea valorii neamortizate este considerată incorectă.

În referire la critica contestatoarei în ceea ce privește respingerea ofertei sale pentru că nu a cuprins în calculul justificativ al prețului unitar pentru utilajul perforator rotativ pneumatic, a cheltuielilor salariale aferente deserventului, acestea fiind cuprinse pentru utilajul motocompresor de aer mobil de joasă presiune fiind echipament anexă, Consiliul constată temeinicia acesteia.

În referire la acest aspect autoritatea contractantă a solicitat clarificări, iar ofertantă a răspuns prin adresa nr. 509/"12.02.2015", arătând că în calculul justificativ al prețului unitar pentru perforatorul rotativ pneumatic nu a inclus cheltuieli salariale, întrucât acestea au fost incluse pentru motocompresor de aer mobil de joasă presiune, debit 4 – 5,9 mc, deoarece aceste două utilaje sunt legate. Prin fluxul de aer produs, motocompresorul pune în funcțiune perforatorul.

Având în vedere că cele două utilaje lucrează împreună, motocompresorul fiind utilizat pentru acționarea perforatorului, se consideră că nu era obligatorie prezența a mai multe persoane, persoana care utilizează perforatorul putând acționa și motocompresorul pentru pornirea și oprirea acestuia.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă cele două utilaje nu sunt independente, acestea acționând împreună.

Mai mult, autoritatea contractantă nu a adus niciun argument și niciun document care să dovedească că cele două utilaje nu pot fi acționate de un singur deservent.

Cât privește critica contestatoarei formulată împotriva motivului de respingere a ofertei referitor la necuprinderea în prețul unitar din Fundamentarea economică a modului de formare a prețului unitar (Anexa 1) a cotei de 0,28% (fond accidente de muncă, boli profesionale) pentru toate utilajele, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Întrucât s-a impus de către autoritatea contractantă un formular pentru justificarea modului de formare a tarifului ofertat pentru utilaje, iar în cuprinsul acestui formular s-a solicitat să se cuprindă și cota corespunzătoare accidentelor de muncă și boli profesionale, trebuia ca ofertanta să respecte acest formular pentru toate utilajele prevăzute.

Este adevărat că autoritatea contractantă trebuia să includă de la început în documentația de atribuire acest formular, cu respectarea prevederilor art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, dar câtă vreme se urmărea obținerea justificării tarifelor utilajelor cu luarea în considerare a tuturor informațiilor din formularul amintit, în mod corect autoritatea contractantă a cerut prezentarea respectivului formular.

În ceea ce privește critica contestatoarei împotriva respingerii ofertei sale pentru că nu a luat în calcul valoarea șenilelor la justificarea prețurilor unitare pentru excavator pe șenile și buldozer, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acesteia.

Având în vedere că formularul pus la dispoziția ofertanților cuprinde categoria de cheltuieli "Anvelope/șenile" trebuia ca ofertanta să se conformeze și nu să cuprindă costul șenilelor la rubrica "Piese de schimb". Mai mult decât atât, nu se poate stabili dacă au fost cuprinse sau nu aceste costuri.

Referitor la critica formulată de contestatoare împotriva ultimului motiv de respingere a ofertei, respectiv folosirea în prețul unitar al autogrederului a unei valori de înlocuire mijloc fix, mai mică decât cea utilizată în cadrul Anexei 1, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Pentru reparații curente, inclusiv revizii, valoarea prevăzută este "20% din valoarea de înlocuire mijloc fix x 2 intervenții anuale, unde valoarea de înlocuire a acestui mijloc fix este de 34.700 lei".

Prin urmare, în justificarea tarifului pentru autogreder, trebuia prevăzută valoarea de 13.880 lei cât rezultă din calcul pe baza formulei indicate de ofertantă, și nu 1.... lei, astfel cum a cuprins la rubrica "Reparații curente inclusiv revizii".

Față de cele reținute, deși s-ar mai fi impus solicitarea de clarificări asupra unora dintre motivele de respingere reținute, fiind reținute motive corecte de respingere (în privința duratei de utilizare rămasă de amortizat, a valorii de înlocuire a mijlocului fix și a cotei care trebuia prevăzută pentru fond accidente și boli profesionale, elemente în calculul tarifelor utilajelor oferite), Consiliul nu va mai dispune o măsură de remediere, considerând că finalitatea evaluării acestei oferte nu poate fi modificată.

Constatând că ofertele SC ... SRL și SC ...SRL au fost respinse în mod corect, se constată că anularea procedurii în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, pentru lipsa ofertelor admisibile este corectă, critica contestatoarelor sub acest aspect fiind nefondată.

Față de cele reținute, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., și menține decizia de anulare a procedurii, dispusă de autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, respinge solicitarea SC ...SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

În conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

PREȘEDINTE COMPLET,
...

MEMBRU COMPLET,
...

MEMBRU COMPLET,