



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO, reprezentată legal de - manager departament Risc management, formulată împotriva procedurii de licitație deschisă organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii unui acord-cadru pe 24 de luni având ca obiect „furnizare combustibili lichizi pentru încălzire și prepararea hranei”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea răspunsului autorității contractante la adresa nr. 1218/15.11....., postat în SEAP în data de 21.11.....;
- anularea răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 1230337/25.11....., postată în SEAP în data de 25.11.....;
-
- anularea procedurii, în situația în care se va considera că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere sau că măsurile de remediere ar afecta principiile prevăzute în legislația privind achizițiile sublice.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL critică cerința nr. 4 din caietul de sarcini,

elaborat de în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru amintit mai sus.

În concret, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 1218/15.11....., a solicitat autorității contractante eliminarea din caietul de sarcini a cerinței nr. 4 – Condiții de livrare și recepție „(...) furnizorul va asigura garanția echipamentelor tehnice/termice, precum și service-ul gratuit pe perioada derulării acordului cadru”. Dat fiind faptul că, prin răspunsul postat în SEAP în data de 21.11....., autoritatea contractantă a comunicat că cerința în cauză „(...) se va menține, fără modificări sau completări”, contestatoarea precizează că, în data de 23.11....., a depus la autoritatea contractantă o notificarea prealabilă, în baza art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/.....

Referitor la excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă în cadrul răspunsului la notificarea prealabilă, SC SRL precizează că, în condițiile în care s-a considerat vătămată de răspunsul autorității contractante la adresa sa nr. 1218/15.11....., răspuns publicat la data de 23.11....., notificarea prealabilă nr. 1243/23.11....., depusă în SEAP la data de 23.11....., ora 18:14, a respectat termenul de 5 zile prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/.....

De asemenea, contestatoarea prezintă pe larg motivele în baza cărora consideră că cerința contestată este nelegală și trebuie eliminată din caietul de sarcini.

Prin punctul de vedere nr. T2/30901/08.12....., cu privire la contestația formulată de SC SRL, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, în baza art. 6 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Legea nr. 101/.....

În susținere, arată că, potrivit prevederilor menționate, nelegalitatea documentației de atribuire poate fi notificată autorității contractante în termen de 10 zile de la publicarea ei în SEAP. Astfel, dat fiind faptul că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP în data de, odată cu anunțul de participare nr./....., formularea notificării prealabile la data de 23.11..... nu poate fi apreciată ca fiind făcută în termen legal. În această situație, consideră că notificarea prealabilă este una tardivă, iar contestația de față inadmisibilă.

Pe fond, arată că, cerința criticată a fost introdusă în caietul de sarcini din dorința ca, în cazul unor probleme de funcționare a echipamentelor tehnice și termice, să poată apela la specialiștii oferți de furnizor, dat fiind faptul că beneficiarii nu au angajați specialiști în acest domeniu. În aceste condiții, solicită respingerea contestației.

La solicitarea Consiliului, contestatoarea a transmis adresa nr. 1334/12.12....., înregistrată la Consiliu cu nr. 37727/12.12....., prin care a solicitat respingerea excepției tardivității, invocată de autoritatea contractantă.

În susținere, reia aspectele prezentate în contestație, arătând, în esență, că notificarea prealabilă a fost formulată în termenul prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. a) și art. 7 din Legea nr. 101/....., în formularea acesteia raportându-se la răspunsul autorității contractante din data de 21.11....., prin care aceasta a refuzat luarea măsurilor de remediere solicitate prin adresa nr. 1218/ 15.11.....

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având că obiect „furnizare combustibili lichizi pentru încălzire și prepararea hranei”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./....., în cadrul căruia a postat și documentația de atribuire. Valoarea estimată a acordului cadru ce urmează a fi încheiat este cuprinsă între 5.529.000 lei și 7.544.180 lei, fără TVA.

Consiliul constată că în cadrul prezentei proceduri a mai fost formulată o contestație, de SC ... SRL, ce a fost respinsă ca inadmisibilă în baza art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/....., prin decizia nr. 2088/...../..... din data de 25.11.....

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că, prin adresa nr. 1218/15.11....., SC SRL a solicitat autorității contractante, printre altele, să renunțe la solicitarea din caietul de sarcini: „(...) furnizorul va asigura garanția echipamentelor tehnice/termice, precum și service-ul gratuit pe perioada derulării acordului cadru”.

Referitor la această solicitare, autoritatea contractantă a formulat un răspuns pe care l-a publicat în SEAP în data de 21.11....., ora 14:34, (fișier raspuns cerere clarificari CLU si CLM potentialii ofertanti lot 2 ([CN170589/009] Raspuns solicitare clarificari lot 2 Clu pot of.PDF.p7s), prin care a precizat: „Cerința din caietul de sarcini (...) furnizorul va asigura garanția echipamentelor tehnice/termice, precum și service-ul gratuit pe perioada derulării acordului cadru”, se menține, fără modificări sau completări.

Nemulțumită de răspunsul primit, SC SRL a formulat notificarea prealabilă nr. 1243/ 23.11....., prin care a invocat nelegalitatea cerinței nr. 4 din caietul de sarcini și a solicitat luarea măsurilor de remediere care se impun. Prin răspunsul la notificarea prealabilă, înregistrat cu nr. T230337/25.11....., autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității notificării prealabile, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire.

Nemulțumită și de acest răspuns, SC SRL a formulat contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Data fiind excepția inadmisibilității contestației invocată de autoritatea contractantă, înainte de a proceda la verificarea temeiniciei

conestației SC SRL, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., potrivit căroră: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va analiza, cu prioritate, această excepție.

În acest sens, dată fiind valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat, Consiliul apreciază ca fiind relevante pentru soluționarea excepției prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/....., potrivit căroara: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: (a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii (...)” și a alin. (3): „(3) În cazul în care notificarea prealabilă privește conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Astfel, în condițiile în care, criticile contestatoarei sunt îndreptate împotriva unor prevederi ale caietului de sarcini, parte integrantă a documentație de atribuire, iar documentația de atribuire și, implicit, cerința de la pct. 4 din caietul de sarcini, au fost publicate în SEAP în cadrul anunțului de participare nr. din data de, în conformitate cu prevederile legale anterior citate, o notificare prealabilă împotriva documentației de atribuire, respectiv a cerinței din cadrul caietului de sarcini, putea fi formulată cel mai târziu la data de 25.10.....

În aceste condiții, este evident că formularea notificării prelabile nr. 1243 la data de 23.11..... este un demers tardiv, situație în care devine incidentă sancțiunea prevăzută la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/....., respectiv respingerea contestației ca inadmisibilă.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul nu ține seama de precizarea contestatoarei referitoare la faptul că în formularea notificării prelabile s-a raportat la răspunsul autorității contractante din data de 21.11....., deoarece, astfel cum rezultă chiar din susținerile contestatoarei, aceasta se consideră vătămată de cerința documentației de atribuire, respectiv: „furnizorul să asigure garanția echipamentelor

tehnice/termice, precum și service-ul gratuit pe perioada derulării acordului cadru”. Or, această cerință a fost opozabilă contestatoarei încă de la data de când a fost publicată în SEAP, aceasta fiind data la care trebuia să se raporteze în toate demersurile sale ce vizau restabilirea legalității documentației de atribuire și nu data de 21.11....., când a fost informată de autoritatea contractantă că nu vor fi luate măsuri de remediere. Prin urmare, în acest caz, nu răspunsul autorității contractante este actul presupus vătămător, ci documentația de atribuire.

În aprecierea Consiliului, contestatoarea nu poate susține că răspunsul autorității contractante din data de 21.11..... i-ar fi provocat vreo vătămare deoarece, pe de o parte, așa cum s-a reținut anterior, toate motivele invocate de contestatoare sunt raportate la cerința nr. 4, parte integrantă a caietului de sarcini și nu a adresei respective, iar pe de altă parte, nu există nicio prevedere legală care să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire la solicitarea unui potențial ofertant.

Date fiind toate cele ce preced, Consiliul urmează să respingă contestația formulată de SC SRL ca inadmisibilă.

Fără pronunțare asupra altor excepții sau a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 5 pagini.