

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 289/15.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 62639/15.11.2023, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. 11158/08.11.2023, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 11153/08.11.2023, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii simplificată de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, s-a solicitat anularea deciziei de anulare a procedurii, anularea raportului procedurii nr. 11153/08.11.2023 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 11158/08.11.2023, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, în conformitate cu principiile prevăzute de legislația incidentă în materia achizițiilor publice.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 11158/08.11.2023, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. nr. 11153/08.11.2023, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul susține că motivele prezentate în actele atacate, prin care i se aduce la cunoștință faptul că în etapa evaluării ofertelor au fost constatate inadvertențe între clarificările/eratele postate înainte de termenul limită de depunere a ofertelor și listele de cantități prevăzute în proiectul tehnic, liste modificate urmare chiar solicitărilor de clarificări, dar nu corespunzător, alături de aspecte de neconformitate sesizate în oferta depusă urmare a acestor inadvertențe, ceea ce a

condus la anularea procedurii conform art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. 2 din Legea nr. 98/2016, sunt nelegale.

În acest sens, contestatorul arată că, până la data limită de depunere a ofertelor, atât societatea sa, cât și alți participanți la procedură, au adresat autorității contractante solicitări de clarificări referitoare la inadvertențele din documentație, inclusiv la diferențele dintre mărcile/clasele de betoane din partea desenată și partea economică (betonul B250- C16/20 și C30/37 în speță).

Ulterior, în data de 15.09.2023, autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor de clarificări și a anexat atât noile liste de cantități (formularul F3), cât și extrasele cu consumurile de material (formularul C6), forță de muncă (mâna de lucru- formularul C7), utilaj (formular C8), transporturi (formular C9). Semnalează contestatorul că, deși noile liste de cantități, cât și extrasele cu consumuri nu au fost modificate referitor la stadiul fizic *fundații*, așa cum precizează autoritatea (clasa betonului C30/37 nu se regăsește la devizele menționate de aceasta), în cuprinsul răspunsului la solicitările de clarificări se menționează: *„atenție: listele de cantități au fost completate. Ofertele se vor întocmi în baza acestor noi liste de cantități”*.

În atare situație, contestatorul precizează că nu este de acord cu afirmația autorității contractante potrivit căreia *„s-a ajuns astfel ca în situația ca, pe de o parte să se solicite respectarea listelor de cantități F3, C6, C7, C8, C9 prevăzute în proiectul tehnic (pagina 3 și pagina 6 din caietul de sarcini), iar pe de altă parte, respectarea clarificărilor/ eratelor postate înainte de termenul limită de depunere a ofertelor”*, deoarece, potrivit răspunsului la clarificarea nr. 8967/15.09.2023, ofertanții trebuiau să țină cont de noile liste de cantități și de extrasele cu consumurile de material, forță de muncă, utilaj, transporturi.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă putea să solicite clarificări, atât societății sale, cât și celorlalți participanți la procedură care se regăsesc în situația sa, conform art. 209 din Legea nr. 98/2016, și să analizeze ofertele ținând cont de art. 134 din HG nr. 395/2016, și astfel nu s-ar fi aflat în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, așa cum menționează în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

În cazul său, învederează contestatorul, *se înlocuiește betonul B250-C16/20 cu betonul de clasa C30/37 în Propunerea Tehnică și se analizează dacă reprezintă o corectare a unor abateri tehnice minore, respectiv se înlocuiește prețul unitar al betonului B250-C16/20 cu prețul betonului de clasa C30/37 și se analizează dacă o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar conduce la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire și se analizează cuantificarea teoretică în valoare monetară a*

respectivei abateri/omisiuni daca depășește 1% din prețul total al ofertei.

Numai după această analiză făcută de către comisia de evaluare ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, apreciază contestatorul că se poate trage concluzia că acestea conduc la încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și în aceste condiții, este imposibilă încheierea contractului rezultând anularea procedurii de atribuire.

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia „(...) Oferta nu respecta listele de cantități F3 și de resurse C6 prevăzute în proiectul tehnic (așa cum se solicită la pagina 3 și pagina 6 din caietul de sarcini) în privința tipului de balast oferat (se oferă 4615,59 mc „balast sortat spălat de mal 0-70mm si 7063,71mc” balast nespălat de râu 0-70 mm” față de 4746,685 respectiv 6932,612 mc prevederi PT)”, contestatorul învederează următoarele:

- în fișa de date, la punctul IV.4.1, se prezintă cerințele privind lista surselor de aprovizionare (producători/furnizori) pentru materialul balast și nu tipul de balast (balast sortat spălat de mal 0-70 mm, balast nespălat de râu 0- 70 mm);

- tipul de balast oferat (balast sortat spălat de mal 0-70 mm și balast nespălat de râu 0- 70 mm) provine din rețeta normei unor articole de deviz;

- potrivit Ordinului nr. 1568/15.10.2002, societatea sa a respectat denumirea articolului de deviz/rețeta normei de deviz, operația ce trebuie executată, unitatea de măsură și cantitatea aferentă, în concluzie, a respectat listele de cantități atașate la adresa nr. 8957/15.09.2023 publicată în SEAP de autoritatea contractantă (formularul F3);

- în formularul C6 (extrasele cu consumurile de material) se regăsește într-adevăr o eroare de tehnoredactare care poate fi încadrată ca viciu de formă a consumului aferent celor două tipuri de balast: nr. crt. 27 balast sortat spălat de mal 0-70mm, cantitate 4615,59 mc, respectiv nr. crt. 28 balast nespălat de râu 0- 70, cantitate 7063,71 mc;

- potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă putea să analizeze această eroare de tehnoredactare a consumului aferent tipului de balast, care nu are un impact de natură tehnică sau financiară asupra ofertei depuse și o putea încadra în categoria viciilor de formă;

- prin corectarea erorii pentru tipul material balast din lista consumurilor de resurse material (formular C6) oferta redevine: nr. crt. 27 balast sortat spălat de mal 0-70mm, cantitate corectă 4746,69 mc și nr. crt. 28 balast nespălat de râu 0- 70, cantitate corectă 6932,61 mc., astfel încât cantitatea totală este tot de 11679,30 mc;

- prețul unitar din lista consumurilor de resurse material (formular C6) este de 30 lei pentru ambele tipuri de balast și este susținut de

oferta nr. 102/20.09.2023 a societății, furnizor declarat pentru materialul balast, având permis de exploatare nr. 25158/24.11.2022.

Concluzionând, contestatorul este de părere că decizia autorității contractante de respingerea ofertei sale și de anulare a procedurii este neîntemeiată și nelegală, nefiind constatate reale încălcări ale prevederilor legale care afectează procedura de atribuire sau care fac imposibilă încheierea contractului.

Față de cele relatate, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu avea motive să respingă oferta și să anuleze procedura fără să solicite clarificări și să analizeze răspunsurile la acestea.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Ordinul nr. 1568/15.10.2002, precum și prevederile documentației de atribuire invocate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 11568/20.11.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 63537/20.11.2023, ..., în calitate de autoritate contractantă, precizează că, între clarificările/eratele postate înainte de termenul limită de depunere a ofertelor și listele de cantități prevăzute în proiectul tehnic, au fost constatate inadvertențe, motiv pentru care, comisia de evaluare a apreciat că se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în aceste condiții, fiind imposibilă încheierea contractului.

Față de criticile contestatorului, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- înainte de depunerea ofertelor mai mulți operatori economici, unul dintre aceștia fiind chiar contestatorul, au sesizat inadvertențe în cuprinsul proiectului tehnic și au solicitat numeroase clarificări, la care (prin proiectant) a răspuns;

- pentru speța în cauză, relevant este răspunsul de clarificări nr. 8967/15.09.2023, publicat în SEAP la secțiunea dedicată, răspuns compus din două componente: o lista cu răspunsuri punctuale la fiecare întrebare și o anexă cu noile liste de cantități F3, C6, C7, C8, C9;

- afirmația contestatorului potrivit căreia „clasa betonului C30/37 din partea desenată nu se impune pentru a fi introdus în devizele aferente stadiu fizic fundații menționate de autoritatea contractantă” este nefondată și bazată pe ceva scos din context, întrucât, potrivit fișei de date a achiziției secțiunea IV.4.3, „[10].Ofertanții poartă exclusiv răspunderea pentru examinarea cu atenția cuvenita a documentației de

atribuire, inclusiv a oricărei clarificări aduse documentației de atribuire în timpul perioadei de pregătire a ofertei (...)";

- ulterior depunerii ofertelor, pornind de la constatarea că majoritatea ofertelor conțin diferențe mari la unele dintre cele mai importante materiale ce urmează să fie puse în operă, respectiv *BETON ȘI BALAST*, raportat la prevederile proiectului tehnic, au fost solicitate clarificări la care s-au analizat răspunsurile constatându-se următoarele:

➤ la mai multe articole de deviz, în planșele proiectului tehnic și în lista de răspunsuri la clarificări se solicită un anumit tip de beton (C30/37), iar în listele de cantități F3 care au însoțit răspunsurile de clarificări se solicită un alt tip de beton (B250, C20/25), ca atare, nicio ofertă nu putea să respecte ambele cerințe drept pentru care unele au respectat o cerință, iar altele cealaltă cerință;

➤ în caietul de sarcini 2 - fundații de balast, întocmit de proiectant, nu s-au menționat condițiile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească „balastul sortat spălat de mal 0-70 mm” și „balastul nespălat de râu 0-70 mm” ceea ce, pe de o parte a generat erori atât la elaborarea ofertelor și la analiza acestora, iar pe de altă parte ar putea conduce la o execuție defectuoasă a contractului.

În atare situație, autoritatea contractantă menționează faptul că, pentru inadvertențele existente în documentația de atribuire (inclusiv clarificări), comisia de evaluare a apreciat că se află sub incidența art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv, pe parcursul procedurii de atribuire, s-au constatat erori (cerințe contradictorii pentru beton) iar autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, susține autoritatea contractantă, au fost constatate și omisiuni (lipsă specificații tehnice de respectat pentru balast) ceea ce ar fi putut conduce la o execuție defectuoasă a contractului, iar includerea, în acest moment, în documentația de atribuire, a acestor cerințe, ar fi încălcat principiul transparenței.

În aceste condiții, autoritatea contractantă atrage atenția că se afla în imposibilitatea de a face o evaluare corectă, ținând cont de erorile din documentație, intenția sa fiind aceea de atribuire a contractului și de executare a lucrării în condiții clare și legale.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 204/29.11.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 65715/04.12.2023, ... formulează *RĂSPUNS LA PUNCTUL DE VEDERE AL AUTORITATII CONTRACTANTE nr. 11568/20.11.2023*, prin care prezintă argumente de natură să susțină criticile din contestație și să combată apărările autorității, învederând următoarele:

- clarificarea nr. 8957/15.09.2023 postată în ordinea succesiunii în timp (ultima după postările în SEAP cu noile liste de cantități) este clară

și evidențiază, în mod explicit, că noile liste de cantități (formularul F3) și extrasele cu consumurile de material (formularul C6), forță de muncă (mână de lucru- formularul C7), utilaj (formular C8), transporturi (formular C9, trebuie să fie respectate de către toți ofertanții participanți la procedură;

- prin afirmația „*atenție: listele de cantități au fost completate. Ofertele se vor întocmi în baza acestor noi liste de cantități*”, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a arătat interesul, grija, preocuparea pentru respectarea noilor liste de cantități (formularul F3) și a extraselor cu consumurile de materia, forță de muncă, utilaj, transporturi;

- sunt tardive, acum, argumentele autorității contractante potrivit cărora ofertanții participanți la procedură nu puteau „*să respecte ambele cerințe*” deoarece avertizarea din clarificarea nr. 8957/15.09.2023 referitor la listele de cantități a fost postată, în SEAP, ultima după postările listelor de cantități (conținutul ultimei cerințe anulează cealaltă cerință).

În ce privește apărările autorității contractante referitoare la tipul de balast, contestatorul învederează următoarele:

- prin adresa fără număr din data de 27.10.2023, comisia de evaluare a solicitat justificarea prețului la materialul „*balast 30 lei*”;

- în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 274/31.10.2023 societatea sa a atașat și oferta de prețuri nr. 102/20.09.2023 de la furnizorul de materiale, menționat în oferta inițială, unde se regăsește prețul de 30 lei, pentru materialul balast solicitat;

- afirmația autorității contractante potrivit căreia „*nu face dovada aprovizionării cu două tipuri de balast*”, din punctul de vedere nr. 11568/20.11.568, este lipsită de relevanță având în vedere că solicitarea de clarificări s-a referit la materialul balast și nu la tipul de balast (balast sortat spălat de mal 0-70mm, balast nespălat de râu 0- 70 mm);

- având în vedere modul în care comisia de evaluare a formulat solicitarea de clarificări, a răspuns strict la ceea ce i s-a solicitat, neputând fi sancționat pe motiv că informațiile prezentate autorității sunt insuficiente pentru verificarea conformității produselor oferite cu cerințele din caietele de sarcini;

- dat fiind faptul că exista un extras de resurse materiale C6 și ținând cont de dispozițiile legislației în domeniu referitoare la cele două tipuri de balast, membrii comisiei de evaluare puteau să solicite o clarificare în acest sens;

- ceea ce autoritatea contractantă nu dorește să înțeleagă, indiferent de tipul material balast din lista consumurilor de resurse material formular C6 (balast sortat spălat de mal 0-70mm, balast nespălat de râu 0- 70 mm), este faptul că trebuie să respecte cerințele de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini care să conducă contractul în parametrii de calitate doriți;

- nu există specificații tehnice separat pentru cele două tipuri de balast așa cum afirmă autoritatea contractantă, există doar STAS 6400-84 și SR EN 13242+A1:2008 care înlocuiește SR 662:2002, evidențiate și de proiectant în „*Anexa Documentele de Referință*” din caietele de sarcini -Fundații din balast pentru materialul balast pag.16-18;

- în formularul C6 (extrasele cu consumurile de material) se regăsește o eroare de tehnoredactare la consumul aferent celor două tipuri de balast, ce poate fi încadrată ca viciu de formă, întrucât nu are un impact de natură tehnică sau financiară (prețul de la furnizorul pentru cele două tipuri de balast este de 30 lei/mc);

- cantitatea totală aferentă celor două tipuri de balast din oferta depusă este de 11679,30 mc și respectă cantitatea totală din documentația de atribuire publicată de autoritatea contractantă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 12044/04.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 66042/04.12.2023, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează *RĂSPUNS la adresa COVAMAR nr. 204/29.11.2023*, precizând următoarele:

- este adevărat faptul că, pentru claritate și transparență, autoritatea contractantă a atenționat că oferta se va face pe baza noilor liste de cantități, însă la momentul acela, a avut convingerea că proiectantul a corelat aceste liste de cantități cu răspunsurile la solicitările de clarificări, așa cum ar fi fost normal;

- susținerea contestatorului potrivit căreia „*conținutul unei cerințe (postată ulterior) anulează cealaltă cerință*” nu are niciun temei, întrucât doar listele de cantități postate inițial au fost anulate în mod clar și expres;

- răspunsurile la clarificări nu se anulează unele pe altele dimpotrivă, se completează și fac parte integrantă din documentația de atribuire;

- pentru o mai bună vizibilitate a clarificărilor și completărilor s-a emis și anunțul de tip erată EN1049305 /21.09.2023, care prevedea „*A se vedea secțiunea LISTA CLARIFICARI, NOTIFICĂRI SI DECIZII unde se aduc alte importante informații de clarificare și completare a documentației. Toți ofertanții trebuie să le ia în considerare la întocmirea ofertei*”;

- autoritatea contractantă nu putea să uzeze de îndreptări ale unor vicii de formă/erori aritmetice/abateri tehnice minore pentru că acestea trebuie raportate la documentația de atribuire, ori tocmai aici este problema, documentația de atribuire nefiind corectă și completă;

- termenul de *balast* nu se referă la un material, ci la o categorie de materiale în care sunt incluse cele două tipuri de balast stabilite în proiectul tehnic, iar interpretarea contestatorului este speculativă;

- poate că nu exista STAS-uri sau standarde care să evidențieze cele două tipuri de balast, însă compoziția acestora este diferită, balastul

nespălat conținând și alte particule (sedimente) în afară de nisip și pietriș, fapt care determină o altă alcătuire a sa, cu influență directă asupra calității lucrărilor de drumuri;

- proiectantul ar fi trebuit să menționeze clar și complet în caietul de sarcini aceste specificații, prin raportare la fazele, operațiile și locul în care respectivele materiale vor fi folosite.

În atare situație, autoritatea contractantă este de părere că singura decizie pe care a putut să o adopte a fost cea de anulare a procedurii, neavând nicio altă opțiune de atribuire și execuție a contractului în condiții clare și legale.

..... a constituit cautiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 20.11.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3052/22.11.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 10 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 11153/08.11.2023, în cuprinsul căruia a fost adoptată decizia de anulare a procedurii în considerarea dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, fiind consemnate următoarele:

În aceasta etapa a evaluării au fost constatate inadvertențe între clarificările /eratele postate înainte de termenul limita de depunere a ofertelor și listele de cantități prevăzute în proiectul tehnic, liste modificate urmare chiar solicitărilor de clarificări, dar nu corespunzător.

Mai exact, prin răspuns la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire s-au făcut precizări importante în privința claselor de beton pentru anumite devize de execuție (în loc de clasele B250 și C20/25 se va folosi clasa C30/37, beton cu preț superior) iar aceste precizări nu au fost în totalitate transpuse în noile liste de cantități atașate respectivului răspuns. S-a ajuns astfel la situația ca, pe de o parte să se solicite respectarea listelor de cantități F3, C6, C7, C8, C9 prevăzute în proiectul tehnic (pagina 3 și pagina 6 din caietul de sarcini), iar pe de altă parte respectarea clarificărilor/eratelor postate înainte de termenul limita de depunere a ofertelor.

Ofertele depuse nu respecta și nici nu ar fi putut astfel să respecte în totalitate cerințele.

În privința balastului s-a constatat de asemenea că proiectul tehnic nu oferă suficiente informații în a defini cu claritate condițiile pe care trebuie să le îndeplinească „balastul sortat spălat de mal 0-70 mm” și „balastul nespălat de râu 0-70 mm” ceea ce, pe de o parte a

generat erori atât la elaborarea ofertelor si la analiza acestora, iar pe de alta parte ar putea conduce la o execuție defectuoasă a contractului.

Comisia de evaluare apreciază ca cele mai sus menționate conduc la incidența Art. 212 alin. (1) Ut. c) si alin (2) din Legea 98 /2016 cu modificările si completările ulterioare, respectiv, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98 /2016 si totodată, in aceste condiții, este imposibila încheierea contractului.

Mai jos se redau exemple de neconformități ale ofertelor legate de aspectele mai sus enunțate:

-Ofertele depuse de nu respecta clasa de beton C30/37 impusa prin clarificări pentru obiectele: 4 (podet cu dale tip D4), 5 (podet cu dale tip D5), 7 (pod cu grinzi Lg=8m), 8 (pod cu grinzi Lg=10m km 7+613), 9 (pod cu grinzi Lg=10m km 7+201), 10 (pod cu grinzi Lg=16m) - stadiu fizic fundații, art. Turnare beton in fundații obișnuite.

-Ofertele depuse de **Asocierea** nu respecta listele de cantități F3 si de resurse C6 prevăzute în proiectul tehnic (așa cum se solicita la pagina 3 si pagina 6 din caietul de sarcini) în privința claselor de beton oferate.

- Ofertele depuse de **Asocierea** nu respecta listele de cantități F3 si de resurse C6 prevăzute în proiectul tehnic (așa cum se solicita la pagina 3 si pagina 6 din caietul de sarcini) în privința tipului de balast oferat.

Nemulțumit de această decizie a autorității contractante, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, în opinia contestatorului, nu este incident cazul de anulare a procedurii, deficiențele semnalate de autoritatea contractantă putând fi rezolvate prin solicitări de clarificări în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 134 din HG nr. 395/2016.

Din economia motivelor reținute în anularea procedurii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a sesizat, în etapa de evaluare a ofertelor, inadvertențe în informațiile documentației de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici, inadvertențe apărute în urma răspunsurilor la clarificări transmise în etapa de pregătire a ofertelor, ceea ce a condus la erori în ofertare.

Așa cum rezultă din explicațiile oferite, aceste inadvertențe vizează *clasele de beton* pentru anumite devize de execuție, cu privire la care, prin răspunsul la clarificări, au fost înlocuite clasele B250 și C20/25 cu clasa C30/37, beton cu preț superior, precizări care, însă, nu au fost în totalitate transpuse în noile liste de cantități anexate respectivului răspuns. De asemenea, s-a constatat, în privința *balastului*, ca proiectul tehnic nu oferă suficiente informații în a defini cu claritate condițiile pe care trebuie să le îndeplinească „balastul sortat spălat de mal 0-70 mm” și „balastul nespălat de râu 0-70 mm” ceea ce, pe de o parte a generat

erori atât la elaborarea ofertelor și la analiza acestora, iar pe de altă parte ar putea conduce la o execuție defectuoasă a contractului.

Față de diferendul dedus judecății, Consiliul reține obligația instituită în sarcina autorităților contractante de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire (art. 154 din Legea nr. 98/2016)

Respectarea acestei obligații reprezintă baza desfășurării unui proces de atribuire a contractului supus achiziției în acord cu scopul și principiile statuate la art. 2 din același act normativ.

Se mai reține că, la art. 212 din aceeași lege, au fost reglementate situațiile în care o autoritate contractantă are *obligația* de a anula procedura de atribuire, printre acestea regăsindu-se și cazul în care se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

După cum s-a arătat mai sus, în prezenta procedură, comisia de evaluare a constatat, în etapa de analiză a ofertelor primite, că acestea prezintă o serie de neconformități în privința listelor de cantități, neconformități care își au originea în modul în care a fost formulat răspunsul la clarificările primite cu referire la documentația de atribuire.

În acest sens, cu titlu de exemplu, reține Consiliul că, prin răspunsul la clarificări din data de 15.09.2023, la *solicitarea de clarificări SET VI – întrebarea nr. 2*, având conținutul:

Obiectul: 4 Podeț cu dale tip D4 – 1 buc

Stadiu fizic 01 Fundații

Conform planșe din proiect tehnic publicat, betonul ce se va turna în fundație este de C30/37, iar în lista de cantități la art. 4.1 se regăsește – beton de ciment B250 (C16/20)

Întrebare:

Vă rugăm să ne comunicați care este tipul de beton ce se va turna în fundație având în vedere că proiectul tehnic trebuie respectat?

răspunsul proiectantului a fost:

VI.2 Se va oferta betonul conform părții desenate, respectiv clasa C30/37.

Se mai reține că anexat acestui răspuns au fost depuse listele de cantități, în cuprinsul cărora, însă, în *Formularul F3 al obiectului 4 Podeț cu dale de tip D4 – 1 buc., stadiul fizic – 01 fundații*, clasa de beton apare *beton ciment B250 stas 3622*.

Așadar, se constată o neconcordanță între răspunsul descriptiv și informațiile Formulelor F3, situație cu impact asupra ofertelor depuse, atât contestatorul, cât și alți ofertanți nerespectând clasa de beton C30/37 impusă prin clarificări pentru acest obiect.

Pe cale de consecință, ne aflăm în prezența unei erori a cărei remediare (corectarea și punerea în acord a răspunsului proiectantului cu formularele F3) nu poate fi realizată în acest moment al procedurii, când ofertele depuse au fost deschise și analizate, astfel că singura măsură

care poate fi adoptată este cea a anulării procedurii, conform art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Cu alte cuvinte, vicierea procedurii s-a produs anterior depunerii ofertelor, drept care, la acest moment, nu pot fi adoptate măsuri de remediere care să nu conducă, la rândul lor, la încălcarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul transparenței și cel al tratamentului egal.

Se constată, aşadar, că anularea procedurii are la bază un motiv concret și obiectiv, independent de voința autorității contractante care se află în imposibilitatea efectuării unei evaluări în acord cu regulile și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Măsurile propuse de contestator, de înlocuire a clasei betonului ofertat și analizarea acestei situații prin prisma abaterilor tehnice minore nu pot fi acceptate, deoarece, așa cum subliniază și autoritatea contractantă prin concluziile sale scrise, excepțiile care permit modificările conținutului ofertei definite ca *abateri tehnice minore* trebuie raportate la conținutul documentației de atribuire, iar, în cazul de față, tocmai acesta este neadecvat.

De asemenea, contestatorul propune solicitarea de clarificări tuturor ofertanților care se află în situația sa, pentru remedierea deficiențelor semnalate, fără să ia în considerare că un asemenea demers ar reprezenta o încălcare a tratamentului egal față de ceilalți ofertanți care nu se află în situația sa.

Concluzia stabilită mai sus este suficientă pentru a se constata legalitatea deciziei de anulare a procedurii, drept care apare de prisos analiza și a celorlalte motive criticate de contestator.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.