CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .....
Data: .

Prin contestația nr. 3755/10.12.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 51272/11.12.2018, formulată de către SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., reprezentată legal prin administrator .indicat și ca sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. ....., emis de către ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, derulată on line, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de **„.....”**, cod CPV ..... (Rev.2), s-a solicitat:

„1. anularea parțială a raportului procedurii nr. 15.016/03.12.2018, cu privire la reevaluarea ofertei Subscrisei în raport de răspunsul Lotus la solicitarea de clarificări nr. 638/20.11.2018 și declararea acesteia ca inacceptabilă, respectiv neconformă, și a tuturor actelor subsecvente acestora emise de Autoritatea Contractantă în cadrul Procedurii de Atribuire;

2. obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de Subscrisa în ceea ce privește conformitatea acesteia cu documentația de atribuire, respectiv la solicitarea de clarificări nr. 638/20.11.2018 și, pe cale de consecință, emiterea unui nou raport al procedurii;

3. suspendarea Procedurii de Atribuire până la soluționarea definitivă a prezentei contestații;

4. acordarea accesului la dosarul cauzei, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 3755/10.12.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 51272/11.12.2018, SC ..... SRL critică raportul procedurii nr. 15016/C.P./03.12.2018 emis de către autoritatea contractantă ..... solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, contestatoarea arată că a respectat termenul legal de formulare al contestației, deoarece raportul procedurii nr. 15.016/03.12.2018 a fost emis de autoritatea contractantă la data de 03.12.2018, iar termenul legal de 5 zile, prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, calculat potrivit art. 5 din același act normativ, s-a împlinit la data de 10.12.2018, ora 24.00.

De asemenea, menționează că, potrivit dispozitivului Deciziei C.N.S.C. nr. ...../...../....., autoritatea contractantă a procedat la anularea raportului procedurii nr. . și actelor subsecvente acestuia, pentru lotul 1 din cadrul procedurii de atribuire, în ceea ce privește evaluarea ofertei sale și i-a solicitat clarificări din punct de vedere tehnic și financiar prin adresa nr. 638/20.11.2018 (denumită în continuare „Solicitarea de Clarificări").

Referindu-se la această solicitare de clarificări, contestatoarea arată că, la data de 23.12.2018, a trimis autorității contractante un răspuns argumentat și însoțit de documente probatorii și concludente. Menționează că, în urma acestui răspuns, la data de 03.12.2018, autoritatea contractantă a emis un nou raport al procedurii nr. 15016 prin care a declarat oferta sa ca inacceptabilă din punct de vedere tehnic, respectiv neconformă din punct de vedere financiar.

După ce prezintă argumentele în susținerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire, contestatoarea arată care sunt motivele pentru care solicită admiterea contestației.

Astfel, în opinia sa, decizia autorității contractante, de a aprecia ca fiind neconcludente dovezile furnizate de societate privind specificația „bătaie eficace la 50m", este neîntemeiată și contrară propriilor solicitări.

Contestatoarea arată că, prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificări referitoare la îndeplinirea specificației tehnice *„bătaia eficace - 50m"* a produsului ofertat, a depus documente ce dovedesc omologarea produsului în discuție de către ..... și documentul emis de producătorul ..... în copie și traducere legalizată, document care în alin. 2 specifică în mod clar că produsele ofertate de SC ..... SRL pot avea asemenea bătaie eficace la 50 m.

Subliniază că documentul emis de producător, în dovedirea cerinței nr. 1 din solicitarea de clarificări emisă de autoritatea contractantă, prin care aceasta cere probațiunea prin *„...fișe tehnice/ rapoarte/ buletine de analiză sau alte documente realizate emise de producător...."*, este un raport al producătorului ..... care confirmă îndeplinirea cerinței furnizând informații suplimentare asupra acurateței acestei specificații tehnice.

Precizează că autoritatea contractantă a solicitat „alte documente relevante emise de producător”, iar raportul emis de producătorul .... și depus de societate în probațiune trebuia considerat ca răspunzând solicitării.

Cele reținute de autoritatea contractantă la pag. 12 din raportul procedurii nr. 15016/03.12.2018, respectiv faptul că produsul ofertat poate avea de asemenea bătaie eficace la 50 m, fără „a dispune” nici un document probant care să demonstreze cele afirmate, fac pe deplin dovada contradicției dintre solicitarea de clarificare adresată societății și analiza probei depusă de aceasta, respectiv raportul producătorului ....., apreciază contestatoarea.

Pe de altă parte, susține contestatoarea, *„analizând în mod holistic”* raportul producătorului ..... și nu doar prin scoaterea din context a expresiei *„pot avea bătaie eficace la 50m*”, rezultă de fapt că aceasta constituie exclusiv o confirmare a îndeplinirii specificației tehnice respective și nu o doar o probabilitate, astfel cum a reținut autoritatea contractantă.

Arată că regulile CIP (....) evocate în documentele doveditoare depuse de societate reprezintă standarde moderne de testarea armelor de foc portabile, categorie în care se încadrează și pistoalele care fac obiectul achiziției.

Mai arată că regulile ..... (.....) evocate în aceleași documente, reprezintă standarde de tipul celor mai sus menționate, care se aplică și în SUA, astfel că menționarea acestora dovedește că producătorul ..... a indicat în mod detaliat modalitatea de îndeplinire a specificațiilor tehnice în discuție.

În opinia sa, rezultă fără putință de tăgadă că autoritatea contractantă a interpretat răspunsul său în mod contrar cadrului pe care l-a stabilit prin solicitarea de clarificări conducând astfel la ignorarea documentului probant emis de producătorul ....., adică a înscrisului solicitat chiar de instituție, conchide contestatoarea.

Referitor la decizia autorității contractante prin care a stabilit neconformitatea propunerii sale financiare, contestatoarea susține că este nelegală fiind bazată pe elemente nesolicitate.

Astfel, arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări referitoare la propunerea financiară, respectiv să transmită *„modul de fundamentare economică a prețului, însoțit de documente/ facturi/oferte etc., care să constituie dovezi concludente în susținerea propunerii financiare, pentru toate produsele ofertante conform Anexei la formularul de ofertă*”, iar societatea sa a răspuns prin descrierea contextului în care a formulat propunerea financiară, astfel, atașând anexa 3, document ce conține structura costurilor cu arătarea prețurilor de la producător și a adaosului comercial (comision), precum și a costurilor asociate procesului de manevrare și transportului la beneficiar.

Precizează că, în vederea probării costurilor, a depus documente emise de producător (oferta) pentru pistoale și tocuri de pistoale, care

reprezintă 88,17% din valoarea totală a propunerii financiare și 96,85% din valoarea produselor ofertate.

Contestatoarea menționează că în raportul procedurii (pag. 15) autoritatea contractantă a consemnat faptul că nu a fost justificat de către societate prețul produsului *„.....”,* dar referitor la prețul glonțului ofertat, în speță 0,75 lei/buc, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a verifica prețul prin informații de notorietate publică, ca de exemplu prețul de vânzare cu amănuntul al produselor respective în magazinele de specialitate.

Referindu-se la preț, contestatoarea arată că acesta este de aproximativ 1,2 lei/buc în magazinele de desfacere en-detail, astfel încât prețul fabricantului de 0,71 lei, respectiv de 0,75 cu un adaos de 5% al societății, este pe deplin justificat.

În ceea ce privește lipsa dovezilor pentru costurile asociate produsului, de manevrare și de transport, contestatoarea precizează că acestea nu au fost solicitate de către autoritatea contractantă.

Subliniază că, prin adresa de solicitare de clarificări, s-a dispus transmiterea doar a modului de fundamentare economică a prețului, aspect la care ne-am conformat prin conținutul anexei 3 din cadrul răspunsului societății.

De asemenea, precizează că prin aceeași adresă s-au solicitat doar documente care să constituie dovezi concludente în susținerea propunerii financiare pentru toate produsele ofertate, așadar nu s-au solicitat înscrisuri probatorii pentru toate elementele constitutive ale costului din propunerea financiară.

Contestatoarea consideră că, dacă solicitarea de clarificări nu a fost precizată în mod complet în raport cu exigențele autorității contractante, ori răspunsul societății nu a vizat elemente de cost minore, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a reveni cu o nouă solicitare de clarificări deoarece dispoziția legală aplicabilă nu limitează numărul acestor solicitări de clarificări și, astfel, s-ar fi respectat obligațiile comisiei de evaluare privind evaluarea ofertelor.

În raport de cele arătate și temeinic dovedite prin probele existente în dosarul achiziției, rezultă că autoritatea contractantă a analizat răspunsul societății la solicitarea de clarificări în alt context decât cel stabilit prin propria solicitare, dar și cu grava încălcare a principiului proporționalității, în sensul că a luat în vedere ca temei al respingerii ofertei suma modică, de 4.450 lei, aceasta reprezentând 3,8% din valoarea totală a propunerii financiare, cu toate că valoarea menționată este de notorietate publică în comerțul de profil, concluzionează SC ..... SRL.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8, art. 19 și art. 22 din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile legale menționate în contestație.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Atașat contestației, a fost transmisă, în original, recipisa de consemnare nr. 205098942/1 din 10.12.2018 emisă de ...., în

valoare de 3.668,58 lei, făcându-se astfel dovada constituirii cauțiunii prevăzută de dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ....12.12.2018, în temeiul dispozițiilor art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat autorității contractante punct de vedere asupra cererii de suspendare a procedurii de atribuire.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa nr. 15215/C.P./ 13.12.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 51564/13.12.2018, autoritatea contractantă ....., a susținut că suspendarea procedurii în această etapă nu poate produce niciun efect, deoarece va încheia contractul de achiziție publică cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016.

Prin Încheierea nr. ..... din 13.12.2018, C.N.S.C. a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, formulată de către SC ..... SRL.

Prin punctul de vedere nr. ..... din 14.12.2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 51760/14.12.2018, autoritatea contractantă ..... prin .....ȘI a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

În susținere, autoritatea contractantă redă solicitările din cuprinsul contestației și precizează că, urmare a ..... „nr. .....", prin adresa nr. 638/ 20.11.2018, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ..... SRL, prin intermediul SEAP (Secțiunea „întrebări"), clarificări cu privire la conținutul propunerii tehnice și financiare.

Arată că, analizând răspunsul primit ca urmare a solicitării de clarificări, comisia de evaluare a constatat că informațiile prezentate de SC ..... SRL sunt neconcludente și nu justifică în mod corespunzător nivelul, scăzut al prețului și al costurilor propuse, astfel:

1. În ceea ce privește propunerea tehnică – „....." ofertantul a prezentat un document emis de producătorul pistolului „....." prin care confirmă faptul că produsul ofertat este calibrat și testat pentru „.", dar nu a depus niciun document probant care sa demonstreze cele afirmate, astfel că, din informațiile prezentate de societate nu reiese cu certitudine că cerința privind „bătaia eficace" a produsului ofertat este îndeplinită.

2. Referitor la propunere financiară – „justificarea prețului", autoritatea contractantă precizează că SC ..... SRL a justificat prețul pentru „pistol letal cu glonț, ..." prin atașarea unei oferte de preț de la producătorul produselor ofertate (furnizorul declarat în „tabelul detalii producător" prezentat în propunerea tehnică).

Mai precizează că, pentru produsul „.....", contestatoarea nu a prezentat niciun document care să justifice prețul ofertat conform solicitării de clarificări („... pentru toate produsele ofertate conform ....."), iar în ceea ce privește celelalte costuri prezentate de societate (transport/ handling aeroport), comisia de evaluare a constatat că acestea nu sunt însoțite de niciun document care să susțină elementele constitutive ale propunerii financiare.

Afirmațiile contestatoarei potrivit cărora „nu s-au solicitat înscrisuri probatorii pentru toate elementele constitutive ale costului din propunerea financiară" sunt nefondate susține autoritatea contractantă, deoarece prin

solicitarea de clarificări i-a solicitat prezentarea modului de fundamentare economică a prețului, sens în care reproduce prevederi din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare – „ ... Preturile din ofertă vor include toate costurile necesare pentru ca produsele să corespundă cerințelor din caietul de sarcini. ...", precum și din caietul de sarcini „Produsele se vor livra în baza comenzilor emise de achizitor, respectiv 30 zile de la data emiterii comenzii și vor fi recepționate la sediile subunităților .....".

Autoritatea contractantă susține că nu poate solicita justificări cu privire la toate elementele constitutive ale ofertei (prețului), ex. - cheltuieli „de manevrare, de transport" etc., deoarece acestea sunt cunoscute doar de fiecare ofertant în parte (nu au fost solicitate prin Anexa la formularul de ofertă), și trebuie luate în considerare la fundamentarea economică a prețului în funcție de situația concretă a fiecăruia (ex. — cheltuieli transport: terestru, feroviar, aerian etc.)

În final, autoritatea contactată arată că, prin adresa nr. 638/ 20.11.2018, comisia de evaluare i-a solicitat contestatoarei să prezinte modul de fundamentare economică a prețului și „în sprijinul afirmațiilor făcute, să depună toate și orice documente relevante pentru susținerea acestuia".

În probațiune, prin adresa nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ., autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele dosarului achiziției publice emise ulterior pronunțării Deciziei C.N.S.C. nr. ....., altele decât cele declarate confidențiale, iar prin adresa nr. ...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..... a transmis documentele din dosarul achiziției publice declarate confidențiale de către SC ..... SRL.

Prin adresa nr. .....18, potrivit solicitării din cuprinsul contestației, Consiliul a transmis contestatoarei invitația a de studia documentele dosarului achiziției, dar aceasta nu i-a dat curs.

Prin adresa nr. .., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 52698/20.12.2018, SC ..... SRL a transmis „concluzii scrise", document în cuprinsul căruia răspunde punctului de vedere transmis de către autoritatea contractantă prin adresa nr. ..... sens în care reia argumentele deja existente în cadrul contestației.

În final, SC ..... SRL solicită respingerea, ca nefondat, a punctului de vedere nr. 15215/14.12.2018 formulat de către ..... precum și admiterea contestației sale nr. 51272/ 11.12.2018, astfel cum a fost formulată.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

.....I, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, derulată on line, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de „..... (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.....

Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este de 245.645,77 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind *„prețul cel mai scăzut*".

Achiziția a fost împărțită în două .... fiind cel contestat în prezenta cauză.

Conform raportului procedurii nr. ....., pentru lotul 1 au fost depuse două oferte, de către SC ..... SRL, respectiv SC .....SRL, ambele fiind declarate admisibile.

După aplicarea criteriului de atribuire acestor două oferte admisibile, pentru lotul 1, autoritatea contractantă a întocmit următorul clasament:

- locul 1- oferta SC ..... SRL, cu o propunere în valoare de 116.723,50 lei, fără TVA:

- locul 2 –oferta SC .....SRL, cu o valoare de 137.505,00 lei, fără TVA.

Împotriva acestui prim rezultat al procedurii, în termenul legal, SC .....SRL a depus contestația ce a fost analizată de către C.N.S.C. în cadrul dosarului nr. ...../2018, iar SC ..... SRL a formulat cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, ambele cereri fiind soluționate prin Decizia nr. ....., contestația fiind admisă în parte.

Executând-și obligațiile prezentate în dispozitivul Deciziei nr. ...../...../...../12.11.2018, autoritatea contractantă a solicitat clarificări SC ..... SRL, iar analiza răspunsului acesteia din urmă a fost consemnată în Procesul verbal nr. 647/ 27.11.2018, oferta fiind respinsă ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, respectiv neconformă în baza prevederilor art. 136 alin. (3) din același act normativ.

Concluziile de mai sus, pentru lotul 1, au fost consemnate și în raportul procedurii nr. 15016/C.P. din 03.12.2018, oferta desemnată câștigătoare aparținând SC .....SRL

Împotriva acestui ultim rezultat al procedurii, SC ..... SRL a depus contestația de față, în termenul legal.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Nemulțumirea contestatoarei vizează raportul proceduri nr. 15016/ C.P. din 03.12.2018, în partea ce privește reevaluare ofertei sale, SC ..... SRL consideră că decizia autorității contractante de a aprecia ca fiind neconcludente dovezile pe care le-a furnizat privind specificația *„bătaie eficace la 50m”,* este *„neîntemeiată și contrară propriilor solicitări”*, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În soluționarea prezentei cauze, Consiliul are în vedere Decizia nr. ...../...../...../12.11.2018, prin care s-a dispus:

„Admite, în parte, contestația formulată de SC .....SRL, cu sediul social în ....., în contradictoriu cu ..... cu sediul în ..... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ..... și actele subsecvente lui, pentru lotul 1, în partea ceea ce privește evaluarea ofertei SC ..... SRL.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reanalizarea ofertei SC ..... SRL, cu solicitarea de clarificări din punct de vedere tehnic și financiar, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție înaintată de SC ..... SRL.

Respinge, ca nefondate, criticile formulate cu privire la menționarea unui „subcontractant" în DUAE–ul intervenientei, precum și referitor la autorizația de transport arme și muniții aparținând SC ..... SRL.

Respinge, ca inadmisibile, solicitările contestatoarei de obligare a autorității contractante la respingerea ofertei SC ..... SRL, respectiv de desemnare drept câștigătoare a ofertei SC .....SRL.

Respinge, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire."

Din verificarea actelor emise ulterior ..../...../ ...../ 12.11.2018, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 638/20.11.218, a solicitat contestatoarei următoarele clarificări:

«In vederea demonstrării afirmaţiei privind "....." va rugam sa prezentări fise tehnice/ rapoarte/buletine de analiza, sau alte documente relevante emise de producător/alte organisme abilitate care sa confirme îndeplinirea cerinţei solicitate prin caietul de sarcini;

Având in vedere ca valoarea ofertei depuse de dumneavoastra se incadreaza in situatia prevăzută la art. 210 alin. (1) din Legea 98/2016, va rugam sa ne transmiteri modul de fundamentare economica a preţului, insotit de documente/facturi/oferte etc., care sa constituie dovezi concludente in susţinerea propunerii financiare, pentru toate produsele ofertate confonn Anexei la Formularul de oferta.»

La această cerere contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 753AP/23.11.2018, menționând:

«În ANEXA 1 vă prezentăm documentul transmis de producătorul .... prin care este confirmat faptul că pistolul ofertat are o bătaie eficace de 50 m cu traducerea aferentă si în ANEXA 2, documentul emis de .... 17 de .....

Răspuns la solicitarea de clarificări referitoare la modul de fundamentare economică a preţului.

Producătorul de pistoale ..... a apreciat ca foarte importantă piaţa de desfacere din ....., aceasta fiind de altfel prima ţară din sud-estul .....care începând din anul 1995 a dotat organele din ..... Menţionăm că pistolul ..... este principala armă din dotare a ....., inclusiv a celor care îşi desfăşoară activitatea în afara graniţelor ţării, sub egida ONU.

Astfel, acesta a fost şi principalul motiv ca societatea ..... să solicite înfiinţarea unei Reprezentanţe. începând cu anul 2003, ..., a autorizat înfiinţarea ..... în România, care are ca activitate asigurarea prospectării pieţei, consultanţă tehnică pentru produsele ..... Şi în prezent aceasta este singura Reprezentanţă ..... din .....

În ultimii 23 de ani, de când pistoalele ..... se află în exploatarea structurilor din cadrul ....., nu au existat nici un fel de reclamaţii sau sesizări de funcţionări anormale a acestor produse.

Pentru compania ...., România reprezintă un client vechi şi serios. în vederea asigurării continuităţii dotării structurilor de paza, ordine publică, etc. cu tipul de pistol cel mai răspândit în Europa, fiind în dotarea majorităţii structurilor de apărare din ţările ....., firma producătoare a hotărât să acorde preţul prezentat în factura ataşată pentru furnizarea acestui lot de pistoale (ANEXA 4).

Din aceleaşi motive, unicul distribuitor al produselor companiei ....respectiv societatea ..... srl a aplicat un adaos comercial de numai 5%. În ANEXA 3 vă prezentăm detailat, pe repere, preţurile, în ANEXA 4 factura proforma de la producătorul ....şi în ANEXA 5 fişa tehnică.

Preţul a putut fi redus şi datorită faptului că activităţile de service şi reparaţii din perioada garanţiei şi după încheierea acesteia, respectiv NIVEL l, NIVEL II, NIVEL III, cât şi cursurile de armurier ..... sunt efectuate de către partenerul Reprezentanţei ..... din ....., armurierul său ..... (ANEXA 6).

Anexăm 6 anexe cu 13file, cu caracter confidenţial.

Menţionăm ca acestea au caracter confidenţial, întrucât cuprind date care ne-au fost furnizate cu acest titlu de către firma producătoare de pistoale ..... (date tehnice, discount-uri) şi totodată reprezintă aspecte ale operaţiunilor comerciale ale ..... s.r.l.(...)».

Analizând informațiile prezentate de contestatoare în răspunsul dat, Consiliul constată că acestea, în ceea ce privește îndeplinirea cerinței tehnică *„bataia eficace - 50 m a produsului ofertat - pistol ..... 1T”* din caietul de sarcini, nu au fost concludente, raportat la solicitarea clară emisă de entitatea contractantă, astfel că aceasta din urmă, în mod corect, a decis respingerea ofertei SC ..... SRL, ca fiind inacceptabilă, în accepțiunea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate* ***sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente****, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”,* coroborat cu cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ, respectiv: *„Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme”.*

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere, pe de o parte, următoarele precizări din .....

«În conținutul caietului de sarcini, pentru lotul 1, la pct. 1. – Pistol cu glonț, calibru 9 mm , se solicită și caracteristica tehnică: „bătaia eficace – 50m”. Verificând propunerea tehnică a SC ..... SRL, Consiliul constată că se regăsește menționată această cerință.

Cu toate acestea, analizând informațiile din documentul denumit „.....

*Or, având în vedere că în caietul de sarcini se precizează: „Propunerea tehnică va cuprinde și următoarele informații: **Fișe tehnice de la producător ale produselor prin care ofertantul are obligația de face dovada conformității produselor care urmează să fie furnizate, cu cerințele Caietului de sarcini** implicit imagini clare de catalog cu produsul ofertat", Consiliul apreciază că doar informațiile conținute de propunerea tehnică a SC ..... SRL nu sunt concludente, dacă nu se regăsesc și în documentele emise de producător, conform mențiunii din caietul de sarcini citată anterior.*

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere afirmația autorității contractante, din punctul de vedere, respectiv că: „(...) nu a solicitat prin documentația de atribuire furnizarea de rapoarte de încercare/alte certificate în condițiile prevăzute la art. 158 din Legea 98/2016 (…)", dar în aceeași documentație de atribuire, respectiv în caietul de sarcini, care, potrivit art. 20 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, face parte din documentația de atribuire, autoritatea a solicitat fișe tehnice de la producător care să certifice conformitatea produselor cu cerințele caietului de sarcini.

Prin urmare, în acest caz, chiar dacă autoritatea afirmă că nu a solicitat rapoarte de încercare/alte certificate, întrucât cerința în discuție reprezintă o specificație tehnică ce nu poate fi demonstrată doar printr-o mențiune în propunerea tehnică (document însușit doar de ofertant), Consiliul va admite critica societății contestatoare, pe acest aspect, și va obliga autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, să solicite SC ..... SRL fișe tehnice/documente/ rapoarte/buletine de analiză etc., care să demonstreze îndeplinirea cerinței în discuție.»

Pe de altă parte, din verificarea Anexei 2, la care face trimitere contestatoarea în susținerea apărării sale, ce reprezintă adresa nr. A2/ 8188/29.10.2015 (.....), emisă de ....., Consiliul constată că nu se regăsesc informații care să certifice faptul că produsul ofertat de contestatoare (pistol ..... 17), în cadrul acestei proceduri de atribuire, respectă cerința tehnică *„bătaia eficace – 50m".* Următoarele mențiuni din adresa de mai sus, respectiv:

„(...) *vă comunicăm că au fost analizate fişele transmise de către ..... Reprezentanţa din România şi nu au fost identificate diferenţe intre parametrii tehnici ai produsului ..... 17 şi ..... 17 Gen.4 care să indice o configuraţie diferită.*

Având în vedere câ produsul ..... 17 a fost omologat de M.Ap.N., dosar de omologare nr. A2/1159/2005 iar la produsul ..... 17 Gen. 4 nu au apărut modificări de configuraţie la nivelul parametrilor tehnici şi nici la nivelul producătorului acestuia, nu este necesară reluarea activităţii de analize şi audituri tehnice.

Totodată, considerăm oportun prezentarea documentului „Analiza comparativă a caracteristicilor tehnice între ..... 17 şi ..... 17 Gen.4",

transmisă de SC ..... SRL, experţilor tehnici care au analizat oferta tehnică a firmei",

nu pot constitui dovezi în sensul prezentării de *„fișe tehnice/ documente/rapoarte/buletine de analiză etc., care să demonstreze îndeplinirea cerinței în discuție",* așa cum s-a dispus prin Decizia CNSC nr. ...../...../...../12.11.2018, deoarece, pe de o parte, în conținutul acestui document nu se face vorbire despre faptul că produsul ..... 17 ar avea *bătaia eficace – 50m*, ci doar despre faptul că acesta a fost omologat pentru caracteristicile tehnice aferente lui, care ar fi comparabile cu cele ale produsului *..... 17 Gen.4.*

De asemenea, în ceea ce privește invocarea, de către contestatoare, în sprijinul criticilor sale, a documentul emis de producătorul ....., Consiliul constată că acesta conține următoarea mențiune: *„Chiar dacă pistoalele noastre ..... sunt calibrate și testate pentru bătaie eficace la distanța de 25 m, confirmă prin aceasta că pistoalele ..... pot avea de asemenea bătaia eficace de 50m*". Față de aceste aspecte, Consiliul apreciază că, așa cum a fost formulată declarația de mai sus, rezultă, în mod cert, că acest produs este calibrat pentru bătaie eficace la distanța de 25 m și nu de cea de 50 m (așa cum s-a cerut în caietul de sarcini), folosirea sintagmei „**pot avea**", în mod evident, certifică faptul că doar ocazional se poate atinge acest parametru.

Prin urmare, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiate alegațiile contestatoarei potrivit cărora dacă s-ar analiza, «*în mod holistic, raportul producătorului ....., și nu doar prin scoaterea din context a expresiei „pot avea bătaie eficace la 50m", rezultă de fapt că aceasta constituie exclusiv o confirmare a îndeplinirii specificației tehnice respective și nu doar o probabilitate"*», întrucât, în condițiile în care produsul său ar fi îndeplinit această cerința tehnică, așa cum s-a impus prin caietul de sarcini, producătorul ar fi afirmat că pistolul *..... **este** calibrat și testat pentru bătaie eficace la distanța de 50 m* și nu pentru cea de 25 m, conform declarație acestuia. Dacă expresia *„pot avea bătaie eficace la 50m*" s-ar fi regăsit în caietul de sarcini, în mod cert, produsul său ar fi putut fi luat în considerare.

Or, în condițiile în care, în conținutul caietului de sarcini, pentru lotul 1, la pct. 1. – . se solicită foarte clar: *„**.....***, este evident că acest lucru nu lasă loc de interpretare, produsul ofertat trebuie să îndeplinească această caracteristică tehnică.

Prin urmare, față de cele dispuse prin raportul procedurii nr. 15016/ CP/03.12.2018, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicitând contestatoarei să prezinte *fișe tehnice/rapoarte/buletine de analiza, sau*

alte documente relevante emise de producător/alte organisme abilitate care sa confirme îndeplinirea cerinței solicitate prin caietul de sarcini, în vederea demonstrării parametrului tehnic *„bătaia eficace - 50 m a produsului ofertat - pistol ..... 1T”*.

În concluzie, întrucât, documentele atașate de SC ..... SRL la răspunsul dat ca urmare a solicitării de clarificări nr. 638/20.11.2018 din partea autorității, nu au certificat clar că produsul său respectă caracteristica tehnică în discuție, așa cum au fost indicate în fișa tehnică valorile următorilor parametrii: *capacitatea max a încărcătorului, greutate de apăsare pe trăgaci, viteza la gura țevii etc*., este evident că nu se poate face vorbire de un răspuns concludent, autoritate contractantă respingând, în mod corect, oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă, în accepțiunea dispozițiilor art.134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ ofertantul ... sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

Relevante în acest caz sunt și dispozițiile art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care impun: *„**Oferta are caracter obligatoriu**, din punctul de vedere al conţinutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă şi asumată de ofertant.”*

Prin urmare, cea care își asuma cuprinsul ofertei este contestatoarea, astfel că informațiile conținute de respectiva ofertă, atât la momentul depunerii ei, cât și ca urmare a răspunsurilor la clarificări, trebuie să țină cont de norma legală citată mai sus.

Mai mult, în condițiile în care societatea contestatoare nu a avut nicio obiecție cu privire la conținutul documentației de atribuire, respectiv a caracteristici tehnice *„bătaia eficace – 50m”*, în sensul solicitării de clarificări către autoritatea contractantă, în temeiul art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, sau înaintării unei contestații cu respectarea prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016. Or, prin depunerea ofertei, este evident că SC ..... SRL a acceptat și înțeles tot conținutul caietului de sarcini, care face parte integrantă din documentația de atribuire, conform art. 20 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/ 2016, publicată, în mod transparent, în SEAP, astfel că modalitatea de evaluare a ofertelor se raportează la această documentație.

În ceea ce privește observațiile societății contestatoare referitoare la stabilirea, de către autoritatea contractantă, a neconformității propunerii sale financiare, Consiliul nu se va mai pronunța asupra lor, ținând seama de faptul că, și în condițiile în care aceste susțineri ar fi întemeiate, întrucât anterior s-a stabilit caracterul inacceptabil al ofertei SC ..... SRL, este evident că acesta nu poate fi înlăturat.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare.

.....