



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin ... - Administrator, s-a criticat documentația de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ NEÎNARMATĂ”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant interesat de participarea la procedura proprie organizată de ..., în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ NEÎNARMATĂ”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de publicitate nr. ..., a criticat documentația de atribuire.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., în temeiul prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuția părților excepția de necompetență materială a sa, în soluționarea contestației depuse, raportat la prevederile art. 12 alin. (1) și (2) din același act normativ, coroborat cu art. 7 alin. (1) lit. c) și art. 68 din Legea nr. 98/2016 și art. 101 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, solicitând acestora, transmiterea punctului de vedere cu privire la excepția invocată, respectiv punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanța judecătorească competentă, TRIBUNALUL ... – SECȚIA A II-a DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Prin adresa nr. 230/21.04.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 14883/21.04.2017, ... arată că: "din punctul nostru de vedere,

dispozițiile legale invocate nu exclud competența Consiliului pentru soluționarea contestației depuse”.

Prin adresa nr. 12626/21.04.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 15041/21.04.2017, autoritatea contractantă a comunicat că în conformitate cu prevederile art. 12 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 68 din Legea nr. 98/2016, se impune declinarea soluționării prezentei contestații în favoarea Tribunalului Prahova – Secția a II-a de Contencios Administrativ și Fiscal.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ NEÎNARMATĂ”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de publicitate nr. ..., stabilind data de primire a ofertelor la 18.04.2017 și o valoare estimată pentru 12 luni de 162.295 lei, fără TVA.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei de competență materială a sa în soluționarea contestației, invocată din oficiu, prin adresele nr. ... și nr. ..., raportându-se la prevederile art. 12 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 12 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform căroră; *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”*.

(2) Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.”

În raport de prevederile legale mai sus menționate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 101/2016, respectiv: licitația deschisă; licitația restrânsă; negocierea competitivă; dialogul competitiv; parteneriatul pentru inovare; negocierea fără publicare prealabilă; concursul de soluții; procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice; procedura simplificată.

În speță, Consiliul a avut în vedere că serviciile ce constituie obiectul viitorului contract de achiziție, respectiv „SERVICII DE PAZĂ NEÎNARMATĂ”, nu au fost supuse atribuirii printr-o procedură de atribuire, prevăzută de Legea nr. 98/2016, ci pe calea unei proceduri simplificate proprii.

Întrucât, procedura aplicată în cazul de față nu este reglementată de Legea nr. 98/2016, dispozițiile Legii nr. 101/2016 nu își găsesc aplicarea în situația actuală.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participantii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile unde legea obligă la aplicarea Legii nr. 101/2016.

Se reține că, prin adresa de răspuns nr. ... și înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă solicită declinarea soluționării prezentei contestații în favoarea Tribunalului ... – Secția a II-a de Contencios Administrativ și Fiscal.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației, Consiliul constată că nu este competent în a o soluționa, deoarece, potrivit art. 12 alin. (1) și alin. (2) din Legea 101/2016, în competența sa intră doar contestațiile formulate în procedurile de atribuire a contractelor reglementate de art. 68 din Legea nr. 98/2016. Ori, autoritatea contractantă a inițiat demersurile sale de achiziționare a serviciilor de pază, printr-o *procedură simplificată proprie*, potrivit prevederilor art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016, valoarea estimată a acestora situându-se sub pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Astfel că, față de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că autoarea contestației nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de autoritatea contractantă, neexistând o procedură de atribuire, așa cum acestea sunt prevăzute de Legea nr. 98/2016.

De asemenea, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Tribunalul ... – Secția a II-a de Contencios Administrativ și Fiscal are competență materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

În consecință, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor Legii nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispozițiile art. 12 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția lipsei competenței de soluționare a contestației, invocată din oficiu, urmând să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente, soluție ce nu poate fi atacată, prezenta decizie fiind obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu și declină competența de soluționare a contestației formulate de ..., în favoarea Tribunalului Prahova – Secția a II-a de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 4 (patru) pagini.