

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1986/C9/2156

Data: 07.09.2021

Prin contestația nr. 186/18.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43339/18.08.2021, depusă de ... prin avocat ... , sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind procedura de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *Lucrări de execuție pentru Modernizare rețele termice aferente punctelor termice PT 5 Grădiște, PT 2 Lac, PT 4 Macul Roșu, PT Pasaj, PT 6V, PT Ocsko Terezia – P.T. 6V*, cod CPV 45232140-5 (Rev.2), organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat admiterea contestației; anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 62086/11.08.2021 și a raportului procedurii nr. 62075/11.08.2021, în ceea ce privește oferta câștigătoare, emise de ., și a tuturor proceselor-verbale intermediare care au stat la baza emiterii acestui rezultat; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ., de la etapa evaluării propunerilor tehnice, cu respectarea prevederilor legale, cât și a documentației de atribuire; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației constând în onorariu avocațial.

.., a formulat cerere de intervenție principală, înregistrată la Consiliu cu nr. 45365/30.08.2021, prin care a solicitat admiterea cererii, calificarea ei drept voluntară-principală și respingerea contestației ca netemeinică și nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă pe scurt situația de fapt, considerând decizia autorității contractante prin care a fost declarată câștigătoare oferta .. fiind netemeinică și nelegală, motivat de faptul că oferta depusă nu respectă prevederile documentației de atribuire privind Responsabilul tehnic cu execuția.

Astfel, prin fișa de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice se solicită *Se va prezenta Lista nominală a personalului cheie pentru execuția contractului și declarațiile de disponibilitate pentru: Șef santier, Responsabil SSM, Responsabili RTE, Responsabil CQ precum și informații despre personalul muncitor (calificați și necalificați) de care dispune ofertantul pentru realizarea lucrărilor.*

Prin Memoriul privind "Instalațiile electrice", parte a documentației de atribuire, sunt descrise categoriile de lucrări ce urmează a se executa pentru alimentarea punctelor termice cu energie electrică:

"(...) Conform DALI, PT6V, nu necesită un nou bransament, se va păstra bransamentul actual. Pentru punctul termic de mai sus, se vor folosi următoarele instalații:

- *Alimentare cu energie electrică,*
- *Instalații electrice pentru iluminat,*
- *Instalații electrice pentru prize și forță,*
- *Instalații electrice de iluminat de securitate,*
- *Instalații electrice de curenți slabi,*
- *Tablourile electrice,*
- *Instalații electrice de protecție și de legare la pământ."*

Prin răspunsul consolidat nr. 54179/09.07.2021, întrebarea nr. 1, un operator economic a solicitat:

Întrebare:

În documentația transmisă pe SICAP există proiect pentru instalații electrice, însă nu există liste cu cantități de lucrări pentru cotarea acestora. Vă rugăm să ne comunicați dacă cotarea instalațiilor electrice face subiectul acestui contract. Răspuns:

Da, cotarea instalațiilor electrice face subiectul acestui contract, iar atașat prezentului răspuns consolidat regăsiți Lista de cantități pentru Instalațiile electrice și extrasele de materiale și manoperă aferente lucrărilor.

În acest sens, reiese faptul că lucrările privind instalațiile electrice fac parte din obiectul contractului, astfel că, potrivit dispozițiilor Ordinului MDRAP nr. 1895/2016, persoana desemnată ca RTE trebuie să fie autorizată pentru această categorie de lucrări.

Se invocă Ordinul nr. 1895/2016, art. 13 alin. (3) din Legea nr. 10/1995, Normativul C56/2002, cu precizarea că persoana desemnată pentru verificarea calității lucrărilor executate privind instalațiile

electrice, din partea executantului, respectiv responsabilul RTE, trebuie să fie autorizat de către ISC pentru domeniul 6.1. Instalații electrice.

Prin urmare, pentru a executa în mod legal activitatea de verificare a calității lucrărilor din domeniul instalații electrice, în calitate de responsabil RTE, este necesară deținerea unei autorizații eliberate în condițiile legii, indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unor astfel de autorizații în cuprinsul fișei de date, aceasta fiind o condiție legală fără de care persoana desemnată pentru poziția de responsabil RTE nu poate să desfășoare această activitate.

Potrivit raportului procedurii, ofertantul declarat câștigător . pentru executarea lucrărilor de instalații electrice a desemnat ca și subcontractant societatea ..

Din verificările efectuate, se constată faptul că angajatul subcontractantului desemnat pentru lucrările de instalații electrice, respectiv dl. ., nu este autorizat ca și responsabil tehnic cu execuția pentru domeniul 6.1 Instalații electrice..SRL pentru poziția de expert cheie - responsabil RTE nu îndeplinește condițiile legale de a fi autorizat pe domeniul instalații electrice, domeniu care se regăsește printre lucrările care fac obiectul contractului ce urmează a se atribui, astfel cum rezultă din documentația de atribuire.

Din memoriul privind lucrările de instalații electrice, cât și din răspunsul consolidat nr. 54179/09.07.2021, întrebarea nr. 1, parte a documentației de atribuire, rezultă cu claritate faptul că lucrările de instalații electrice fac parte din obiectul contractului ce urmează a se atribui.

Sunt invocate prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016 coroborate cu art. 3) lit. hh) din Legea nr. 98/2016, Legea nr. 10/1995, art. 123, art. 132 și 133 din HG nr. 395/2016, precum și practica Consiliului, cea a instanțelor de judecată și jurisprudența europeană.

Mai mult, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea listei cu personalul cheie specializat pentru execuția contractului pentru a verifica modalitatea concretă în care ofertanții vor duce la îndeplinire contractul care urmează a fi atribuit în urma prezentei proceduri de atribuire.

Neprezentarea autorizațiilor impuse de prevederile legale, în speță de Ordinul nr. 1895/2016, demonstrează faptul că persoana desemnată pe poziția de responsabil RTE nu are capacitatea de a presta respectivele activități, ceea ce conduce la concluzia că nici ofertantul . nu face dovada deținerii personalului cheie solicitat prin documentația de atribuire.

În concluzie, contestatoarea consideră că decizia autorității contractante prin care oferta depusă . a fost declarată admisibilă și, ulterior, câștigătoare este contrară prevederilor documentației de atribuire, în sensul că persoana desemnată pentru poziția de responsabil RTE nu este autorizată pe domeniul instalații electrice, deși lucrări

privind domeniul instalații electrice fac parte din obiectul contractului ce urmează a se încheia.

Prin adresa nr. 64650/23.08.2021, înregistrată la Consiliul sub nr. 44184/24.08.2021, . a transmis punctul său de vedere privind contestația solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Arată că a solicitat prin fișa de date a achiziției și prin caietul de sarcini (pag. 6): *"Se va prezenta Lista nominală a personalului cheie pentru execuția contractului și declarațiile de disponibilitate pentru: Șef șantier, Responsabil SSM, Responsabili RTE, Responsabil CQ precum și informații despre personalul muncitor (calificați și necalificați) de care dispune ofertantul pentru realizarea lucrărilor. Dacă este cazul, prestatorul va declara toți subcontractanții angajați pentru îndeplinirea contractului, în acest sens se va face dovada că acesta/subcontractantul/asociatul/terțul, deține autorizațiile prevăzute de lege."*

În acest sens, . a prezentat, în cadrul propunerii sale tehnice, care a fost declarată de către acesta ca fiind confidențială, responsabilitățile, Lista cu personalul cheie și lista cu personalul muncitor prezentate la pag. 34-35 pentru care a prezentat și extras Revisal, Declarație cu subcontractanți angajați pentru îndeplinirea contractului, conform acordului de subcontractare, SC . ofertanta a prezentat o lista cu personalul de specialitate disponibil și responsabil, însoțită de autorizații RTE și legitimații valabile, declarații de disponibilitate pentru personalul nominalizat și celelalte documente prezentate (angajament diplome/certificate de absolvire/atestare) la pag. 466-521, prin care fiecare specialist propus de aceasta și-a asumat disponibilitatea și angajamentul că își vor îndeplini atribuțiile în cadrul obiectivului pentru care au fost propuși până la finalizarea acestuia. Ofertantul a demonstrat faptul că poate asigura accesul la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și altor legi incidente. În ceea ce privește îndeplinirea cerinței de verificare a nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor de instalații electrice, autoritatea, prin membrii comisiei de evaluare, mai ales prin responsabilii tehnici care fac parte din aceasta, a considerat că dl. . este electrician autorizat de ANRE și a executat lucrări de montare și reparație linii electrice, iar operatorul economic la care acesta este administrator, SC . care la această procedură are calitatea de subcontractant pentru execuția lucrărilor de instalații electrice, este atestat de către ANRE pentru tarif C1A și C2A.

Se arată că dl. . deține Certificat de atestare și legitimație valabilă ca responsabil tehnic cu execuția de lucrări de montaj utilaje, echipamente și instalații tehnologice și industriale valabile până la 01.06.2022 (pag

502 și 503 propunere tehnică) pentru mai multe domenii printre care: 351 Producția, transportul și distribuția energiei electrice, 3511 Producția de energie electrică și 3314 Repararea echipamentelor electrice, pe lângă faptul că este electrician autorizat conform adeverință prezentată cu nr. 201813887/04.12.2018 valabilă până în 04.12.2023. Lucrările aferente obiectivului cuprind, pe lângă punctul termic, și rețele termice, toate lucrările ce urmează a se realiza inclusiv cele de instalații electrice fiind asumate prin declarațiile prezentate la pag. 464 și 465 din propunerea tehnică.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, iar susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate.

Documentele necesare soluționării contestației au fost transmise cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 44435/25.08.2021.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 45365/30.08.2021, ... solicită admiterea cererii, calificarea ei drept voluntară-principală și respingerea contestației ca netemeinică și nefondată. Sunt aduse argumente în sensul respingerii contestației, susținându-se că nu a fost impusă o cerință în documentația de atribuire referitoare la prezentarea autorizației pentru responsabilul RTE.

Prin adresa nr. 202/02.09.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 46258/02.09.2021, .. a depus Concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *Lucrări de execuție pentru Modernizare rețele termice aferente punctelor termice PT 5 Grădiște, PT 2 Lac, PT 4 Macul Roșu, PT Pasaj, PT 6V, PT Ocsko Terezia – P.T. 6V, cod CPV 45232140-5* Lucrări de construcții conducte de încălzire urbană (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1032184/18.06.2021. Din anunțul de participare, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului este 8.246.096,00 de lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 20.07.2021, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 80.000,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207437729/1 din 19.08.2021, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Arad.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de ... Consiliul, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei, fiind ofertant declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 62075/11.08.2021, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură

civilă, o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Din acest motiv intervenția principală, conform art. 62 alin. (1) din Codul de procedură civilă, este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată, îndreptându-se, în acest caz, împotriva ambelor părți din proces, respectiv autoritate contractantă și contestatoare.

Prin urmare, dat fiind că oferta ... a fost declarată câștigătoare și urmărește să își preserve dreptul câștigat, în fața Consiliului nu poate uza decât de calea unei intervenții accesorii, în favoarea autorității contractante, în condițiile art. 61 alin. (3) din cod. Obiectul cererii de intervenție în situația de față este identic cu cel al autorității contractante din punctul de vedere la contestație, respectiv menținerea rezultatului stabilit de aceasta, motiv pentru care se poate concluziona că intervenția este în sprijinul acesteia și nu pentru realizarea unei pretenții proprii. Neexistând o pretenție proprie, ofertantului nu îi poate reveni decât calitatea de intervenient accesoriu, în favoarea autorității contractante.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Trecând la soluționarea contestației, se constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de declarare câștigătoare a ofertei . responsabilului tehnic cu execuția, pe domeniul instalații electrice.

Prin fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat prezentarea Listei nominale a personalului cheie pentru execuția contractului și declarațiile de disponibilitate pentru: Șef santier, Responsabil SSM, Responsabili RTE, Responsabil CQ precum și informații despre personalul muncitor (calificați și necalificați) de care dispune ofertantul pentru realizarea lucrărilor.

În Memoiul tehnic pentru Instalații electrice, parte a documentației de atribuire, au fost specificate următoarele:

Conform DALI, PT6V, nu necesită un nou bransament, se va păstra bransamentul actual. Pentru punctul termic de mai sus, se vor folosi următoarele instalații:

- Alimentare cu energie electrică,
- Instalații electrice pentru iluminat,
- Instalații electrice pentru prize si forță,
- Instalații electrice de iluminat de securitate,
- Instalații electrice de curenți slabi,
- Tablourile electrice,
- Instalații electrice de protecție și de legare la pământ.

Prin răspunsul consolidat nr. 54179/09.07.2021, a **Întrebarea nr. 1:** În documentația transmisă pe SICAP există proiect pentru instalații electrice, însă nu există liste cu cantități de lucrări pentru cotarea acestora. Vă rugăm să ne comunicați dacă cotarea instalațiilor electrice face subiectul acestui contract. **S-a răspuns:** Da, **cotarea instalațiilor electrice face subiectul acestui contract**, iar atașat prezentului răspuns consolidat regăsiți Lista de cantități pentru Instalațiile electrice și extrasele de materiale și manoperă aferente lucrărilor.

Relevanță în speță prezintă prevederile Procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții din 31.08.2016, aprobată prin Ordinul nr. 1895/2016, invocată și de contestatoare:

- art. 5 alin. (1) Prevederile prezentei proceduri se aplică pentru autorizarea specialiștilor, persoane fizice, cetățeni români ori cetățeni ai altor state membre ale U.E. sau S.E.E., în vederea prestării în România a activității de **responsabil tehnic cu execuția**, pe tot parcursul executării lucrărilor de construcții, potrivit legii.

(...)

- art. 6 alin. (1) În sensul prezentei proceduri, termenii utilizați/sintagmele utilizate au următoarele semnificații:

a) **responsabil tehnic cu execuția** - persoană fizică angajată de către executant, cu atribuții privind asigurarea calității execuției lucrărilor de construcții pe care le coordonează tehnic, pe tot parcursul procesului de execuție, care a promovat examenul de autorizare;

b) **autorizare** - procedura prin care, potrivit legii, Inspectoratul de Stat în Construcții - I.S.C., prin comisia de autorizare, atestă că o persoană este competentă să desfășoare activitatea de responsabil tehnic cu execuția în domeniul/subdomeniul autorizat;

c) **autorizație** - document oficial emis de Inspectoratul de Stat în Construcții - I.S.C. care atestă calitatea de responsabil tehnic cu execuția a titularului acesteia în domeniul/subdomeniul autorizat;

d) **legitimație** - document oficial emis de Inspectoratul de Stat în Construcții - I.S.C. pentru confirmarea periodică a dreptului de practică al titularului autorizației de responsabil tehnic cu execuția în domeniul autorizat;

e) **suspendarea autorizației** - întreruperea temporară - pe o perioadă limitată de timp - a efectelor autorizației;

f) **anularea autorizației** - desființarea actului, respectiv încetarea definitivă a efectelor juridice produse de autorizație;

- art. 8 alin. (1) Autorizarea responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții se face pentru toate cerințele fundamentale aplicabile prevăzute la art. 5 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările ulterioare.

(2) Domeniile/Subdomeniile în care se autorizează responsabilii tehnici cu execuția, cerințele obligatorii privind studiile, domeniul și specializările studiilor universitare, precum și experiența profesională minimă necesară sunt prezentate în tabelul de mai jos: **6.1 Instalații electrice.**

Analizând propunerea tehnică depusă de ..., se constată că, pentru lucrările electrice, a fost desemnată societatea .. SRL, prin .. electrician autorizat și RTE pentru domeniul instalații electrice.

A fost prezentat certificatul de atestare seria B nr. 1086 din 01.06.2019, pentru responsabilul nominalizat, domeniile de autorizare fiind pentru lucrările de montaj utilaje, echipamente și instalații

tehnologice industriale în domeniile: 351, 3511 (...). Certificatul a fost acordat în concordanță cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 95/1999 privind calitatea lucrărilor de montaj al dotărilor tehnologice industriale, aprobată cu modificări prin Legea nr. 440/2002, respectiv ale Ordinului nr. 364/2010.

Ordinul nr. 364/2010, amintit, privește aprobarea Regulamentului privind procedura de atestare tehnico-profesională a specialiștilor vericatori de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția și experților tehnici de calitate și extrajudiciari pentru **lucrările de montaj utilaje, echipamente și instalații tehnologice industriale**. Domeniul 351 privește Producția, transportul și distribuția energiei electrice și domeniul 3511 Producția de energie electrică.

Așadar, se observă din cele de mai sus, că operatorul economic a propus un responsabil tehnic cu execuția care nu are autorizația pentru instalații electrice, conform procedurii aprobate prin Ordinul nr. 1895/2016.

Este lipsită de relevanță autorizarea operatorului economic subcontractant, câtă vreme aceasta nu este suficientă, fiind necesară și autorizarea responsabilului tehnic în domeniul vizat.

Contrar susținerilor achizitoarei, faptul că vor fi executate și lucrări la rețele termice, este, de asemenea, lipsit de relevanță, atât timp cât din caietul de sarcini și clarificările la documentația de atribuire, rezultă că se vor executa lucrări de instalații electrice, astfel încât responsabilul tehnic cu execuția trebuie să fie autorizat și în acest domeniu.

Potrivit art. 13 alin. (3) din Legea nr. 10/199 privind calitatea în construcții *Verificarea calității lucrărilor executate pentru realizarea construcțiilor și a intervențiilor la construcțiile existente, pentru care se emit, în condițiile legii, autorizații de construire sau de desființare, este obligatorie și se efectuează de către investitori prin diriginți de șantier autorizați, angajați ai investitorilor și prin*
responsabilii

Potrivit art. 21 alin. (2) din același act normativ, Inspectoratul de Stat în Construcții - I.S.C. organizează:

- a) autorizarea laboratoarelor de analize și încercări;
- b) autorizarea **responsabililor tehnici cu execuția** și a diriginților de șantier, precum și confirmarea periodică privind exercitarea dreptului de practică al acestora.

Cum a arătat și contestatoarea, ofertanta cunoștea foarte clar cerința, câtă vreme a prezentat autorizări pentru specialiști din partea Inspectoratului de Stat în Construcții - I.S.C., însă pentru responsabilul tehnic cu execuția pentru lucrări electrice atestarea privește alte domenii și este eliberată de Ministerul economiei.

Ordinul nr. 45/2016 pentru aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice din 07.09.2016, invocat de intervenientă, vizează atestarea operatorilor economici care execută și verifică instalații electrice, nu a *responsabililor tehnici cu execuția* în domeniul vizat.

De asemenea, contrar afirmațiilor intervenientei, cerința trebuia îndeplinită la momentul ofertării, nu al executării contractului, operatorii economici fiind obligați să facă dovada, pe parcursul evaluării ofertelor, a modului de îndeplinire în mod legal a contractului.

Faptul că nu a existat o cerință expresă în sensul prezentării autorizației este lipsit de relevanță, fiind necesar ca operatorul economic să demonstreze cum va îndeplini în mod legal contractul.

Vizavi de posibilitatea înlocuirii subcontractantului, se reține că aceasta nu poate interveni decât în situațiile prevăzute expres de dispozițiile legale (art. 170 din Legea nr. 98/2016 (1) Autoritatea contractantă are obligația de a verifica inexistența unei situații de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 în legătură cu subcontractanții propuși. (2) În cazul în care este identificată o situație de excludere, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor art. 171, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului **o singură dată să înlocuiască un subcontractant** în legătură cu care a rezultat, în urma verificării, că se află în această situație.

(...); art. 174 alin. (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului/candidatului să transmită informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși, cu privire la partea/părțile din contract pe care aceștia urmează să o/le îndeplinească efectiv. (2) În cazul în care din informațiile și documentele prezentate potrivit alin. (1) nu rezultă că subcontractantul propus are **capacitatea tehnică și profesională** necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv, autoritatea contractantă respinge subcontractantul propus și solicită ofertantului/ candidatului o singură dată înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant care să aibă **capacitatea tehnică și profesională** necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv).

În situația analizată nu este vorba despre existența vreunei situații de excludere a subcontractantului sau neîndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și profesională a acestuia, ci de neîndeplinirea unei cerințe a caietului de sarcini – Modul de prezentare a propunerii tehnice, astfel că dispozițiile legale referitoare la înlocuirea subcontractantului nu sunt aplicabile.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit cărora În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și să respingă oferta .

Constatând a fi întemeiate criticile contestatoarea, desemnarea ofertei câștigătoare fiind nelegală, Consiliul va admite contestația și va dispune reevaluarea ofertei .

Contestația fiind admisă, va fi respinsă cererea de intervenție formulată de câștigătoarea procedurii.

Vizavi de cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de prezentul litigiu, Consiliu reține că, la dosarul cauzei, au fost depuse de către contestatoare factura fiscală nr. 40/01.09.2021, din partea valoare de 7000 lei, și ordinul de plată a sumei respective, reprezentând onorariu avocat, de către Față de complexitatea contestației și documentele întocmite, Consiliul va reduce onorariu avocat până la suma de 4000 lei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de Inteco Holding SRL, în contradictoriu ... propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, raportul procedurii de atribuire nr. 62075/11.08.2021 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei .. și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, admite cererea Inteco Holding SRL de ... la plata către contestatoare a sumei de 4000 lei, reprezentând onorariu avocat.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de .. și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

...

Redactată în 5 exemplare, conține 10 pagini