



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. (...)

Data: (...)

Prin contestația nr. 155/09.05.2017, comunicată prin mijloace electronice și, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 17974/10.05.2017 și respectiv sub nr. 18336/11.05.2017, formulată de S.C. (...)S.R.L., cu sediul în municipiul (...), înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. J40/6934/2013, având CIF RO 31718222, reprezentată legal prin dl. (...) - administrator, împotriva „răspunsurilor la clarificări, (...) la întrebările 35, 52 în 54, respectiv a răspunsurilor cu privire la modalitatea de constituire a garanției de bună execuție, a răspunsului privind instituția terțului susținător și a răspunsului referitor la subcontractarea serviciilor”, emise de către (...)GROUP S.A., cu sediul în (...), în calitate de organizator al procedurii având ca obiect „Servicii de securitate (...)GROUP”, s-au solicitat următoarele: suspendarea procedurii de atribuire a contractelor până la remedierea aspectelor contestate; decalarea termenului limită de depunere a ofertelor cu un termen rezonabil; obligarea „autorității contractante” la modificarea răspunsurilor la întrebările 35, 52 și 54 cu respectarea legislației în vigoare; adoptarea măsurilor de remediere a situației ce reprezintă obiectul contestației; în subsidiar, anularea procedurii și publicarea ei în SEAP.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 155/09.05.2017, comunicată prin mijloace electronice și, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 17974/10.05.2017 și respectiv sub nr. 18336/11.05.2017, formulată de S.C. (...)S.R.L., în contradictoriu cu (...)GROUP S.A., în calitate de

organizator al procedurii având ca obiect „Servicii de securitate (...)GROUP”, s-au solicitat următoarele: suspendarea procedurii de atribuire a contractelor până la remedierea aspectelor contestate; decalarea termenului limită de depunere a ofertelor cu un termen rezonabil; obligarea „autorității contractante” la modificarea răspunsurilor la întrebările 35, 52 și 54 cu respectarea legislației în vigoare; adoptarea măsurilor de remediere a situației ce reprezintă obiectul contestației; în subsidiar, anularea procedurii și publicarea ei în SEAP.

S.C. (...)S.R.L. susține că, răspunsurile la solicitările de clarificări, „inclusiv cu referire la modalitatea de constituire a garanției de bună execuție, a răspunsului privind instituția terțului susținător și a răspunsului referitor la subcontractarea serviciilor (...) nu sunt în conformitate cu legislația în vigoare”.

În continuare, S.C. (...)S.R.L. arată că prin adresa nr. 152/04.05.2017, reprezentând răspunsul (...)GROUP SA la notificarea prealabilă, aceasta „își menține cerințele descrise în Documentația de licitație și răspunsurile la solicitările de clarificări, procedura de licitație urmând a se derula în conformitate cu Directiva de Achiziții (...)S.A.” și prezintă argumentele sale privind nelegalitatea cerințelor organizatoarei procedurii.

Prin adresa nr. 18324/1530 C5/11.05.2017, Consiliul a solicitat (...)GROUP S.A. să remită, până la data de 12.05.2017 ora 11:00, documentele care dovedesc calitatea acestuia de entitate contractantă, în sensul dispozițiilor art. 4 din Legea nr. 99/2016 precum și să transmită susținerile sale referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind lipsa competenței materiale a Consiliului și declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă potrivit legii, respectiv Tribunalul București - Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, având în vedere, faptul că (...)GROUP nu a organizat o procedură de atribuire prevăzută la art. 82 din Legea nr. 99/2016 ci a organizat o procedură proprie de licitație în conformitate cu „Directiva de achiziții (...)S.A.” pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de securitate” [dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu dispozițiile art. 106 alin. (2) din HG nr. 394/2016], iar conform dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”. Pentru respectarea principiului contradictorialității, CNSC i-a solicitat (...)GROUP S.A. ca răspunsul comunicat Consiliului să fie însoțit de dovada comunicării acestuia către contestatoare (inclusiv a documentelor solicitate la paragraful 2).

Prin adresa nr. 18325/1530 C5/11.05.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei S.C. (...)S.R.L., printre altele, să transmită, până la data de 12.05.2017 ora 14:00, susținerile sale referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind lipsa competenței materiale a Consiliului în

soluționarea cauzei și declinarea soluționării acesteia către instanța de judecată competentă potrivit legii.

Contestatoarea a transmis prin mijloace electronice (e-mail) și în original, adresa nr. 156/12.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 18560/12.05.2017 și respectiv sub nr. 18765/15.05.2017, susținând că din cuprinsul art. 4, art. 11 și art. 12 din Legea nr. 99/2016, reiese că legiuitorul a definit foarte clar atât achizițiile sectoriale, cât și contractele de lucrări, furnizare produse și servicii ce fac obiectul prezentei proceduri, Codurile CPV cuprinse în Anexa 2 considerate de legiuitor ca trebuind să se deruleze conform prevederilor Legii nr. 99/2016 fiind de asemenea clar precizate.

Având în vedere că niciuna din activitățile sectoriale nu are ca activitate principală servicii de securitate, pază sau alte servicii sociale, aceste activități nu au cum să fie „activități principale” ale vreunei „autorități contractante” așa cum sunt prevăzute de Legea nr. 99/2016, context în care contestatoarea susține că, „este evident că legiuitorul a considerat că, serviciile cuprinse în Anexa 2 a legii nr. 99/2016 trebuie să se supună prevederilor acesteia, altfel codurile CPV aferente acestor servicii nu s-ar mai regăsi în Anexa 2”.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că, „este greșit să presupunem că serviciile de pază nu sunt strict legate de activitatea principală a unei autorități contractante cu activități sectoriale, atâta timp cât este evident că în domeniile sectoriale securitatea activităților este esențială”.

În concluzie, contestatoarea S.C. (...)S.R.L. susține că, legiuitorul a prevăzut în Anexa 2 serviciile care trebuie să se supună prevederilor Legii nr. 99/2016, altfel această anexă nu și-ar mai avea rostul.

Prin adresa nr. 5409/12.05.2017, transmisă succesiv, de 2 ori prin mijloace electronice (e-mail) și prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 18558/12.05.2016, nr. 18623/12.05.2016, nr. 18664/15.05.2016 și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 18734/15.05.2017, (...)GROUP SA a răspuns solicitării Consiliului solicitând, în principal, admiterea excepției lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă potrivit legii, respectiv Tribunal București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, iar în subsidiar, pe fond, respingerea contestației ca nefondată, menținerea deciziilor luate de comisia de evaluare și continuarea procedurii de atribuire în temeiul prevederilor art. 26 din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele prezentate în continuare.

Astfel, (...)S.A. susține că nu a organizat o procedură de atribuire prevăzută la art. 82 din Legea nr. 99/2016 ci a organizat o procedură proprie de licitație în conformitate cu „Directiva de achiziții (...)S.A.” pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de securitate”.

(...)S.A. precizează că, „are calitatea de entitate contractantă doar atunci când atribuie contracte în scopul efectuării activității sale relevante care este exploatarea unui areal geografic în scopul extracției de petrol și gaze naturale” și că „orice achiziții de produse, servicii sau

lucrări realizate de entitatea contractantă și destinate altor activități decât cea relevantă sunt exceptate de la aplicarea regulilor de achiziție sectorială”. În acest context, (...)S.A invocă practica instanțelor judecătorești din România și practica Curții de Justiție a Uniunii Europene.

(...)S.A susține, totodată, că legea face o distincție clară între (i) contractele atribuite pentru scopul desfășurării activității relevante care sunt acele contracte fără de care activitatea relevantă nu poate fi derulată și (ii) contractele atribuite pentru scopul desfășurării altor activități decât activitatea relevantă, respectiv toate celelalte contracte atribuite de entitatea contractantă. Numai contractele din prima categorie intră sub incidența regulilor de achiziție sectorială și trebuie atribuite de (...), în calitate sa de entitate contractantă, cu respectarea procedurilor achizițiilor sectoriale.

În acest context se arată că, în situația în care „entitatea contractantă își poate derula activitatea relevantă și fără respectivul contract, acel contract nu este destinat realizării activității relevante și, nu intră sub incidența legislației achizițiilor sectoriale”.

Prin urmare, în considerarea argumentelor menționate mai sus, (...)GROUP S.A. susține că nu are obligația de a atribui, conform procedurilor de achiziție sectorială, acele contracte (precum cel privind serviciile de securitate) care nu sunt necesare derulării activității sale relevante, având dreptul și totala libertate de a organiza, pentru atribuirea acestor contracte, proceduri de atribuire conform propriilor sale reguli care respectă în integralitate regulile și principiile Tratatului privind Funcționarea Uniunii Europene respectiv, nediscriminarea, tratamentul egal, transparența, proporționalitatea.

(...)GROUP S.A. susține, totodată, că acest contract nu este necesar derulării activității relevante a (...), motiv pentru care nu intră sub incidența legislației achizițiilor publice. Prin urmare, competența materială a CNSC este limitată de prevederile legale în vigoare, amintite mai sus, iar prezenta cauză este exceptată de la controlul administrativ-jurisdicțional al CNSC, fiind aplicabile regulile de drept comun, competența revenind instanțelor de drept comun. Pe cale de consecință, se impune aplicarea dispozițiilor art. 12 alin. (2) în (3) din Legea nr. 101/2016.

În sprijinul celor susținute, (...)GROUP S.A. a atașat, în copie certificată, documentul intitulat „Instrucțiuni pentru ofertanți (ITB) – Licitatie servicii securitate (...)GROUP” și copia corespondenței purtate cu contestatorul.

Pe de altă parte, (...)GROUP S.A. arată că, la data de 14.04.2017, a organizat o procedură proprie de licitație în conformitate cu „Directiva de achiziții (...)S.A.” pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de securitate”, prin trimiterea invitației de participare.

În ceea ce privește fondul cauzei, (...)GROUP S.A. solicită respingerea contestației ca nefondată și prezintă argumentele sale cu privire la solicitările contestatoarei privind acceptarea terțului susținător,

„eliminare limitare la 20% a volumului subcontractat” și „prezentarea unei garanții de bună execuție sub forma unei asigurări”.

În cadrul e-mail-ului înregistrat la CNSC sub nr. 18664/15.05.2017, (...)GROUP S.A. a făcut dovada înaintării adresei nr. 5409/12.05.2017 și către contestatoare căreia i-a transmis în integralitate și documentele indicate ca fiind atașate.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

(...)SA a inițiat procedura proprie de licitație, în conformitate cu procedurile interne (...) - „Directiva de achiziții (...)SA” pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de securitate (...)GRUP”.

În acest sens, (...)GRUP SA a transmis SC (...)SRL, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 13.04.2017, invitația de participare la procedura de licitație în discuție, la care a atașat documentația de licitație și a precizat că „termenul limită pentru depunerea ofertelor este 8 mai 2017 ora 13.00”.

În consecință, Consiliul constată că prezenta procedura organizată de (...)SA nu este cea prevăzută de dispozițiile art. 12 alin. (2) din Lega nr. 99/2016 coroborat cu dispozițiile art. 106 alin. (2) din HG nr. 394/2016, fiind o procedură proprie care, în opinia organizatoarei, este exceptată de la aplicarea regulilor de achiziție sectorială întrucât, prin aceasta, se achiziționează servicii destinate altor activități decât cea relevantă menționată la art. 11 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016.

Așa cum rezultă din susținerile (...)SA prezenta procedură este una complexă având „un volum estimat de 80 mln Euro, o gamă mai extinsă de servicii – pază, monitorizare, intervenție, patrulare, staționare, LLO, operare diverse tipuri de echipamente”, pentru care au fost primite mai multe oferte, „trei dintre acestea reprezentând ofertele unor asocieri de firme de securitate”.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu.

În analiza acestei excepții, Consiliul apreciază ca incidente următoarele prevederi legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care stipulează că *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau*

a interesului legitim, **pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară**, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- art. 3 alin. (1) lit. a) din aceeași lege, care definește actul autorității contractante ca fiind „orice act administrativ **emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract**, orice operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”;

- art. 12 alin. (1) din actul normativ invocat, potrivit căruia „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la **procedurile de atribuire** a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”;

- art. 82 alin. (1) din Legea nr. 99/2016: „**Procedurile de atribuire** reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor sectoriale/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 12 alin. (1), sunt următoarele:

- a) licitația deschisă;
- b) licitația restrânsă;
- c) negocierea competitivă;
- d) dialogul competitiv;
- e) parteneriatul pentru inovare;
- f) negocierea fără invitație prealabilă la procedura concurențială de ofertare;
- g) concursul de soluții;
- h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;
- i) procedura simplificată”;

În speță, Consiliul are în vedere că, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, serviciile ce constituie obiectul contractului ce urmează a se încheia, respectiv servicii de securitate, fac parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2 din Legea nr. 99/2016, aferente codurilor CPV de la 79700000-1 la 79721000-4 [Servicii de investigație și de siguranță, Servicii de siguranță, Servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă, Servicii de pază, Servicii de supraveghere, Servicii de localizare, Servicii de localizare a transfugilor, Servicii de patrulare, Servicii de eliberare de ecusoane de identificare, Servicii de anchetare și Servicii de agenții de detectivi (...)].

Aceste servicii urmează să fie atribuite printr-o procedură proprie de licitație în conformitate cu „Directiva de achiziții (...)SA” și nu printr-o procedură de atribuire de tipul celor prevăzute de art. 82 din Legea nr. 99/2016. Astfel, (...)GROUP S.A. a inițiat prezenta procedură de licitație prin transmiterea unor invitații de participare și nu printr-un anunț de participare publicat în SEAP (de tipul celor prevăzute de art. 85 – licitație deschisă, art. 90 – licitația restrânsă, art. 94 – negocierea competitivă,

art. 100 – dialog competitiv, art. 109 – parteneriatul pentru inovare, art. 119 – concursul de soluții, art. 124 – servicii sociale și alte servicii specifice, art. 126 – procedura simplificată), așa cum este obligatoriu în cazul unei proceduri de atribuire organizate în condițiile prevăzute de Legea nr. 99/2016.

Întrucât, în speță, contestația vizează o procedură proprie, Consiliul nu este competent a o soluționa, deoarece, potrivit dispozițiilor citate în paragrafele anterioare, în competența sa intră contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire prevăzute de art. 82 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, iar potrivit prevederilor legale ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, SC (...) SRL nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de (...) GROUP S.A.

Față de această situație, Consiliul apreciază ca fiind incidente și următoarele dispoziții legale:

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”;*

- art. 49 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, conform căruia *„(1) Pentru soluționarea contestației pe cale judiciară, persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și orice persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, în sensul art. 6 alin. (11), se poate adresa instanței de judecată competente, potrivit prevederilor prezentei legi” și „(2) Competența de soluționare a cauzelor aparține tribunalului în a cărui arie de competență teritorială se află sediul autorității contractante, secția de contencios administrativ și fiscal, prin complete specializate în achiziții publice. Contestația este soluționată de urgență și cu precădere, într-un termen ce nu va depăși 45 de zile de la data sesizării legale a instanței, de către complete specializate în achiziții publice”;*

- art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă, conform căruia *„Tribunalele judecă: în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe”;*

- art. 132 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia *„Când în fața instanței de judecată se pune în discuție competența acesteia, din oficiu sau la cererea părților, ea este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”;*

- art. 2. lit. c), fraza ultimă, din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, conform căruia *„În înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: c) act administrativ - actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice; sunt asimilate actelor administrative, în sensul*

prezentei legi, și contractele încheiate de autoritățile publice care au ca obiect punerea în valoare a bunurilor proprietate publică, executarea lucrărilor de interes public, prestarea serviciilor publice, achizițiile publice; prin legi speciale pot fi prevăzute și alte categorii de contracte administrative supuse competenței instanțelor de contencios administrativ”;

- art. 8 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, care stipulează că *„Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum și orice litigii legate de încheierea, modificarea, interpretarea, executarea și încetarea contractului administrativ”;*

- art. 10 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, potrivit căruia *„Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 1.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale /.../”;*

- art. 10 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, potrivit căruia *„Reclamantul se poate adresa instanței de la domiciliul său sau celei de la domiciliul pârâtului. Dacă reclamantul a optat pentru instanța de la domiciliul pârâtului, nu se poate invoca excepția necompetenței teritoriale”.*

Rezultă că, în cauză, nefiind aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 referitoare la soluționarea contestațiilor, competența materială aparține Tribunalului – Secția contencios administrativ de la sediul organizatoarei procedurii (conform prevederilor art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă), contestatoarea având posibilitatea ca, împotriva actului considerat nelegal în cadrul unei proceduri de tipul celei în cauză, să se adreseze instanței de contencios administrativ, competentă potrivit legii.

Nu în ultimul rând, este de reținut că excepția de necompetență materială, fiind de ordine publică, face imposibilă extinderea competențelor Consiliului, care, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este competent să soluționeze contestații cu privire la procedura de atribuire.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 131 și art. 132 alin. (3) din Codul de procedură civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul la instanța competentă.

Doar instanța de judecată competentă în soluționarea contestației formulată de SC (...)SRL, în cadrul procedurii de licitație, inițiată de (...)SA în conformitate cu procedurile sale interne, se poate pronunța cu privire la criticile contestatoarei referitoare la faptul că organizatoarea procedurii avea obligația de a publica în SEAP procedura în discuție și de a respecta dispozițiile Legii nr. 99/2016 și ale HG nr. 394/2016.

În consecință, raportat la dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„Contestațiile care nu intră în competența de*

soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”, Consiliul va admite excepția de necompetență materială a CNSC privind soluționarea contestației, invocată din oficiu și, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, emitentului actului atacat și sediul acestuia, constată că Tribunalul București – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal are competența materială privind soluționarea cauzei, astfel că va declina cauza către instanța de judecată, soluție care, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu este supusă niciunei căi de atac.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu și declină competența de soluționare a contestației formulată de SC (...) SRL, în contradictoriu cu (...) SA în favoarea Tribunalul București – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul București – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE COMPLET

(...)

MEMBRU COMPLET

(...)

MEMBRU COMPLET

(...)

Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.