



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului procedurii cuprins în adresa de comunicare nr. ..., emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Cravată, curea, ciorapi, dres, eghilet și șnur” pentru lotul 1- „Cravată”, s-a solicitat obligarea autorității contractate la a reface/ reanaliza/ retrimite spre analiză țesătura de bază în vederea verificării/testării cerinței din caietul de sarcini: determinarea legăturii și a raportului de fire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ...SRL, împotriva rezultatului procedurii emis de către

Contestatoarea arată că, potrivit anexei la caietul de sarcini, punctul III - „Caracteristici tehnice materii primi și auxiliare”, subpunctul 31 - „Țesătură poliester, de culoare bleumarin” se solicita la nr. crt. 3: „Determinarea legăturii și a raportului de fire”.

Totodată, precizează că, în comunicarea privind respingerea ofertei SC ...SRL, se menționează că la încercarea „Determinarea legăturii și a raportului de fire” rezultatul nu respectă cerința din anexa caietului de sarcini.

Contestatoarea susține că acest rezultat este eronat.

În acest sens, arată că a transmis către autoritatea contractantă raportul de încercare nr 611/27.10.2023 emis de Institutul Național de Cercetare și Dezvoltare pentru Textile și Pielărie – București, prin care se confirmă că *determinarea legăturii și a raportului de fire este conform cu tipul de legătură solicitat în anexa 1 de către autoritatea contractantă adică: diagonal compus*.

Față de cele evocate mai sus, raportat la faptul că există 2 rapoarte de încercare, de la 2 laboratoare de analiză, ambele laboratoare fiind acreditate de autoritatea contractantă, un raport care confirmă respectarea cerințelor autorității contractante și prin care se confirmă ca SC ...SRL s-a clasat pe locul 1 și un altul despre care presupune că nu respectă aceste cerințe, contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la a reface/ reanaliza/ retrimite spre analiză țesătura de bază în vederea verificării/testării cerinței din caietul de sarcini: *Determinarea legăturii și a raportului de fire*.

Totodată, menționează că SC ...SRL este singura fabrică producătoare de cravate din România, cu angajați români și nu procedează la importul cravatelor din China, așa cum procedează societatea desemnată câștigătoare.

De asemenea, subliniază că SC ...SRL a prezentat o ofertă finaciară în valoare de 750.000 lei, în timp ce importatorul din China a oferat 1.260.000 lei.

Cu adresa nr. 628009/15.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 52490/19.08.2024, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Aceasta face precizarea că, după finalizarea evaluării ofertelor, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” și a algoritmului de calcul asociat, comisia de evaluare a calculat punctajul obținut de ofertele admisibile, rezultând că SC ...SRL s-a clasat pe locul 1.

Prin urmare, a solicitat acestui ofertant să prezinte documentele-suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, și totodată, în baza prevederilor pct. 3.4.1. din caietul de sarcini, a solicitat ofertantului să depună fizic la sediul autorității contractante, materiile prime de bază utilizate la confecționarea produsului cravată.

În vederea stabilirii conformității materiei prime depuse cu specificația tehnică și cu rapoartele de încercare depuse în cadrul propunerii tehnice de către ofertant, autoritatea contractantă a trimis materia primă prezentată, spre verificare, la ... — SC ... SA, în conformitate cu prevederile art. 3.4.1 din caietul de sarcini:

„[...] ofertantul clasat pe primul loc va depune și două mostre (probă și contraprobă) de materii prime de bază și materii prime auxiliare din care au fost confecționate mostrele.

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul ca, pe cheltuiala proprie, să trimită pentru analize mostra de produs și/sau materia primă, la un laborator specializat, neutru, acreditat conform Regulamentului (CE) nr.

765/2008 al Parlamentului și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93 (...),”

Având în vedere încercările efectuate de acest laborator și consemnate în Raportul de încercare nr. 747/18.04.2024, comisia a constatat că rezultatul obținut pentru încercarea și determinarea legăturii este diferit față de cerința prevăzută în specificația tehnică nr. 579416 din 20.01.2024.

În cadrul încercării Determinarea legăturii din conținutul raportului de încercare, SC ... SA a menționat „*Rips de bățatură (legătură fundamentală pânză)*”, rezultat care este diferit față de tipul de legătură solicitat de autoritatea contractantă, respectiv „*diagonal compus*”.

Luând în considerare cele prezentate anterior, precum și prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care comisia de evaluare a respins oferta depusă de SC ...SRL ca neconformă.

Totodată, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ... SRL, clasat pe locul II, să prezinte documentele-suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, precum și mostre de materie primă.

În vederea stabilirii conformității materiei prime depuse cu specificația tehnică și cu rapoartele de încercare depuse în cadrul propunerii tehnice de către ofertant, autoritatea contractantă a trimis materia primă prezentată de către ofertant, spre verificare, la ... — SC ... SA.

Având în vedere rezultatele obținute la încercările efectuate de acest laborator, comisia de evaluare a respins oferta SC ... SRL, din considerente similare celor invocate și în cazul ofertei contestatoarei.

Ulterior, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ... SRL, clasat pe locul III, să prezinte documentele-suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, precum și o mostră de materie primă de bază utilizate la confecționarea produsului cravată.

Autoritatea contractantă precizează că potrivit raportului de încercare nr. 1398/19.07.2024, mostra de materie primă depusă de acest ofertant au îndeplinit cerințele minime solicitate de către autoritatea contractantă prin specificația tehnică nr. 579416 din 20.01.2023.

În consecință, comisia de evaluare a desemnat câștigătoare oferta prezentată de SC ... SRL.

În punctul de vedere se menționează că selectarea laboratorului specializat s-a făcut printr-o procedură de achiziție directă prin solicitarea de oferte de la două specilizat, acreditat conform celor menționate anterior, autoritatea contractantă a derulat o achiziție directă, prin cerere de oferte, de la următoarele laboratoare:

1. ... - SC ... SA,
2.

Având în vedere că autoritatea contractantă a primit o singură ofertă, respectiv din partea ... — SC ... SA, a declarat acest laborator ca fiind câștigător.

Totodată, învederează Consiliului că autoritatea contractantă utilizează acest procedeu de testare a calității produselor oferite o singură dată, tratând în mod egal toți ofertanții. Prin urmare, nu au fost prevăzute, în documentația de atribuire, mențiuni de retestare a materiilor prime prezentate de către ofertantul clasat pe locul I.

Având în vedere că ofertanții participanți în cadrul prezentei proceduri de atribuire nu au contestat prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă consideră că aceștia au luat la cunoștință și au acceptat condițiile formulate în conținutul documentației.

Ofertantul contestator își fundamentează contestația prin raportare la rezultatele obținute de către acesta asupra materiei prime de bază, în urma încercărilor efectuate de către ... și care au fost consemnate în Raportul de încercare nr. 611 din 27.10.2023.

Conform raportului de încercare, rezultatul obținut în cadrul încercării Determinarea legăturii și a raponului de fire la țesături a fost diagonal compus, însă acest rezultat nu a fost confirmat și de către ... - SC ... SA, în cadrul încercărilor efectuate ca urmare a solicitării autorității contractante, în etapa de verificare a documentelor-suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE.

Autoritatea contractantă reiterează că laboratorul anterior menționat a consemnat în Raportul de încercare nr. 747/18.04.2024, ca rezultat obținut în cadrul încercării Determinarea legăturii: „*Rips de bățatură (legătură fundamentală pânză)*”.

Luând în considerare faptul că ... - SC ... SA a menționat un tip de legătură diferit față de cel solicitat de autoritatea contractantă în conținutul specificației tehnice, oferta operatorului economic SC ... SRL a fost declarată neconformă, întrucât nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la criticile din contestație legate de comunicarea privind rezultatul procedurii de achiziție publică, despre care precizează că a luat la cunoștință în data de 12.08.2024, autoritatea contractantă învederează Consiliului că operatorul economic a contactat telefonic autoritatea contractantă în data de 12.08.2024 și a adus la cunoștința acesteia că nu poate descărca comunicarea de pe platforma SEAP.

Autoritatea contractantă a efectuat verificările necesare în cadrul SEAP și a constatat că cele precizate de ofertant se confirmă parțial, în sensul în care documentul poate fi descărcat, însă nu poate fi deschis.

De asemenea, au fost verificate și comunicările transmise către ceilalți ofertanți, nefiind constatate cazuri similare de disfuncționalități electronice.

În consecință, în aceeași zi, autoritatea contractantă a transmis ofertantului SC ... SRL comunicarea privind rezultatul procedurii de achiziție, prin intermediul mijloacelor electronice (e-mail).

SC ... SRL a luat la cunoștință despre rezultatul procedurii de achiziție, precum și despre motivele de respingere ale ofertei sale, prin

intermediul raportului procedurii de atribuire nr. 627795 din 02.08.2024, care a fost publicat în SEAP la aceeași dată și care prevede aceleași mențiuni cu cele din comunicarea privind rezultatul procedurii de achiziție.

Având în vedere aspectele menționate anterior, solicită respingerea contestației formulată de SC ...SRL ca neîntemeiată și, în consecință, să aprecieze decizia autorității contractante ca fiind temeinică și legală.

În replică, contestatoarea a depus concluzii scise, transmise cu adresa înregistrată la Consioiu sub nr. 53884/23.08.2024, prin care solicită admiterea contestației.

După depunerea contestației, SC ...SRL a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 18.000,00 lei, prin consemnarea ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii organizată de către

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a deciziei, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Cravată, curea, ciorapi, dres, eghilet și șnur”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată totală a acordului-cadru este cuprinsă între 220.000,00 și 8.230.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”.

Conform declarației de participare publicată în SEAP în data de 14.12.2023, pentru lotul 1 – Cravate, au depus ofertă 5 operatori economici, printre care și contestatoarea SC ...SRL.

Potrivit raportului procedurii nr. S2/CIS/627795/02.08.2024 și a comunicării privind rezultatul procedurii S2/CIS/627796/02.08.2024, transmisă în data de 12.08.2024 – conform susținerilor din contestație, oferta depusă de SC ...SRL a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL.

Împotriva acestui rezultat, SC ...a formulat prezenta contestație, în care critică motivul de respingerea a ofertei sale.

Având în vedere susținerea contestatoarei din concluzii scrise, conform căreia în comunicarea privind rezultatului procedurii nu sunt clare motivele de respingerea a ofertei sale, autoritatea contractantă invocând motive suplimentare în punctul de vedere pentru respingerea ofertei, Consiliul consideră necesar să prezinte un extras din comunicarea rezultatului procedurii către contestatoare:

«În vederea stabilirii conformității materiei prime utilizate cu cerințele din specificația tehnică pentru produsul cravată și cu rapoartele de încercare depuse în cadrul propunerii tehnice de către societatea dumneavoastră, autoritatea contractantă a trimis materiile prime de bază, spre verificare, la ... - S.C. ... S.A.

Analizând rezultatele obținute la încercările efectuate de către laboratorul anterior menționat și consemnate în Raportul de încercare nr. 747/18.04.2024, emis pentru ..., comisia a constatat că rezultatul obținut pentru încercarea determinarea legăturii este diferit față de cerința prevăzută de către autoritatea contractantă în specificația tehnică nr. 579416 din 20.01.2023.

În cadrul încercării Determinarea legăturii din conținutul raportului de încercare, **S.C. ... S.A.** a menționat „**Rips de bățatură (legătură fundamentală pânză)**”, rezultat care este diferit față de tipul de legătură solicitat de către autoritatea contractantă în specificația tehnică respectiv „**diagonal compus**” (la capitolul III, pct. 3.1.3 - **Determinarea legăturii și a raportului de fire**).

Luând în considerare cele prezentate anterior precum și prevederile art. 137 alin. (3) litera a) din H.G. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare respectiv „în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini [...]” comisia de evaluare a respins oferta depusă de societatea dumneavoastră ca neconformă.»

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a punctat exact motivul de neconformitate a ofertei depusă de SC ...SRL, și anume faptul că, potrivit raportului de încercare nr. 747/18.04.2024, emis de ... - S.C. ... S.A., mostra de material depusă nu îndeplinește cerința „diagonal compus” cu privire la specificația tehnică *Determinarea legăturii din conținutul raportului de încercare*, ci în acest raport este menționat, pentru acest parametru „Rips de bățatură (legătură fundamentală pânză)”.

În activitatea de soluționare a contestațiilor, Consiliul nu poate lua în considerare alte motive de respingere a ofertei contestatorului în afara celor opozabile acestuia, adică a celor despre care acesta a luat cunoștință.

În soluționare, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale pct. 3.4.1 din caietul de sarcini, prevederi care au fost avute în vedere de autoritatea contractantă în decizia luată:

« Pentru a se dovedi conformitatea materiilor prime de bază din care vor fi confecționate atât mostrele, cât și produsele, în cadrul propunerii tehnice se vor prezenta rapoarte de încercare sau buletine de analiză pentru materiile prime de bază utilizate la confecționarea acestora. Rapoartele de încercare sau buletinele de analiză vor fi emise de un laborator specializat, neutru, **acreditat conform Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93.** (...) »

Determinările de laborator vor viza cel puțin parametrii menționați în cuprinsul specificațiilor tehnice pentru materiile prime.

Se consideră materii prime de bază:

- Lot nr. 1 - Cravată: **Țesătură poliester, culoare bleumarin.** (...)

Pentru parametrii tehnici a căror valoare nu are specificată o anumită toleranță, se acceptă o toleranță de $\pm 5\%$.

În cazul în care se depun mai multe rapoarte de încercare sau buletine de analiză pentru același tip de material, indiferent dacă sunt emise de același laborator sau nu, fiecare raport de încercare sau buletin de analiză, va conține *obligatoriu* (acolo unde este cazul) **testarea compoziției, masei și legăturii** (pentru a se demonstra că este vorba de același material supus testării). Nerespectarea acestei prevederi duce la nerecunoașterea raportului de încercare sau buletinului de analiză de către Autoritatea contractantă. Această prevedere nu se aplică pentru cerințele suplimentare solicitate în specificațiile tehnice.(...)

La solicitarea Autorității Contractante ofertantul clasat pe primul loc va depune și două mostre (probă și contraprobă) de materii prime de bază și materii prime auxiliare din care au fost confecționate mostrele. Autoritatea contractantă își rezervă dreptul ca, pe cheltuiala proprie, să trimită pentru analize mostra de produs și/sau materia primă, la un laborator specializat, neutru, acreditat conform Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93.

Încercările vor conține obligatoriu testarea compoziției, masei și legăturii (după caz), și, după caz, alți 1-3 parametri. Selecția parametrilor tehnici care vor fi testați se va face din cei pentru care s-a acordat punctaj și/sau aleatoriu, din caracteristicile tehnice prevăzute în specificațiile tehnice de produs.

Între rezultatele rapoartelor de încercare sau buletinelor de analiză depuse în cadrul ofertei tehnice și cele care rezultă ca urmare a testării de către Autoritatea contractantă, se acceptă o abatere de $\pm 5\%$, dar obligatoriu cu încadrarea în cerințele minime din specificația tehnică. În situația în care creșterea/scăderea valorii parametrilor tehnici analizați, duc către o creștere a calității, abaterea se acceptă.

În situația în care sunt efectuate verificări de laborator, pe cheltuiala Autorității contractante, iar rezultatele din rapoartele de încercare sau buletinele de analiză au caracteristici tehnice sub valorile din specificațiile tehnice de produs, Ofertantul va fi respins.» (notă – sublinierile aparțin autorului caietului de sarcini, respectiv autorității contractante).

Totodată, cu importanță în soluționare sunt și următoarele prevederi ale documentului „Specificația tehnică” nr.

579416/PF/20.01.2023, parte a documentației de atribuire publicată în SEAP:

«1.1 Prezenta specificație tehnică stabilește forma, dimensiunile, culoarea, condițiile tehnice și de calitate pe care trebuie să le îndeplinească produsul gata confecționat. (...)

III. Caracteristici tehnice materii prime și auxiliare

3.1 Țesătură poliester, de culoare bleumarin

Nr. crt.	Denumirea caracteristicii fizico-mecanice	U/M	Valori impuse	Standard (document referință)
1.	Analiza chimică cantitativă a amestecurilor binare de fibre	%	100 PES	SRENISO 1833-11
2.	Determinarea masei pe metru	g/m ²	140 + 5%	SR EN 12127
3.	Determinarea legăturii și a raportului de fire		Diagonal compus	SR 6431 sau echivalent
4.	Determinarea densității de lungime a firelor din țesătură	dtex	U = 85 + 5 B = 55 + 5	SR ISO 7211-5
5.	Determinarea numărului de fire pe unitatea de lungime (<i>desimea</i>)	Fire/cm	U = 70 ± 5 B = 120 ± 5	SR EN 1049-2
6.	Determinarea efectului de piling, minim	notă	5	SR EN ISO 12945-2
7.	Determinarea rezistenței vopsirilor la lumină artificială, minim	notă	5	SRENISO 105-B 02

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini și anexele (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului, la care se adaugă clarificările postate în SEAP la data de 30.10.2023, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ...SRL (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia

civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, „rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, *Ingsteel și Metrostav* (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, *Pizzo*, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, *Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia*, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, *Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy*, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Depășind această contextualizare de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare devenită o axiomă, un truism, și care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul constată că, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire suscitată, autoritatea

contractantă a transmis mostrele de material ale ofertantului contestator către un laborator autorizat în domeniu, stabilit prin procedură concurențială.

În urma analizelor efectuate de laboratorul ... — SC ... SA, acesta a emis Raportul de încercare nr. 747/18.04.2024, prin care au fost analizați 5 parametri (denumiți în raport „încercări”). Cu privire la parametrul (încercarea) de la pct 4 – „Determinarea legăturii”, rezultatul obținut de laborator a fost „Rips de bățatură (legătură fundamentală pânză)”, care este diferit de „Diagonal compus”, solicitat în specificația tehnică.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect prevederile caietului de sarcini, conform cărora „În situația în care sunt efectuate verificări de laborator, pe cheltuiala Autorității contractante, iar rezultatele din rapoartele de încercare sau buletinele de analiză au caracteristici tehnice sub valorile din specificațiile tehnice de produs, Ofertantul va fi respins”, respingerea ofertei fiind în această situație singura măsură legală. Orice altă măsură ar fi luat autoritatea contractantă încălca prevederile documentației de atribuire, precum și principiile achizițiilor publice.

Consiliul reține și faptul că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect principiile tratamentului egal și transparenței, atunci când a făcut evaluarea ofertei clasate inițial pe locul 2, și apoi a celei de pe locul 3, ținând seama de rapoartele de încercare efectuate la același laborator pentru mostrele depuse de acești ofertanți.

Consiliul nu poate dispune nicio măsură față de Raportul de încercare nr. 747/18.04.2024, nefiind un act al autorității contractante.

În consecință, constatând că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect prevederile documentației de atribuire și ale legislației achizițiilor publice, și a respins, ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, oferta depusă de SC ...SRL, Consiliul, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.
Redactată practicaua deciziei, ...