CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ..

Prin contestația nr. 1360/14.08.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33367/14.08.2018, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., în calitate de lider al asocierii ..., reprezentată de .. – administrator ... și convențional prin SCPA Ceparu și Irimia, cu sediul în ..., unde se solicită comunicarea tuturor actelor, în cadrul procedurii simplificate, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL – EXTINDEREA REȚELEI DE ALIMENTARE CU APĂ ȘI CANALIZARE ÎN ...”*, s-a solicitat:

- anularea comunicării intermediare nr. 24/09.08.2018 precum și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acesteia;
- nularea deciziei autorității contractante prin care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă și neconformă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei contestatoarei;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic participant la procedura simplificată, organizată de către autoritatea contractantă .., în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect *„PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL – EXTINDEREA REȚELEI DE ALIMENTARE CU APĂ ȘI CANALIZARE ÎN ...,* inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că, din punctul său de vedere, este netemeinică și nelegală și că se impune anularea deciziei autorității contractante de a-i respinge oferta ca inacceptabilă și neconformă, motivat de faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 19/27.07.2018 ce a vizat modul de întocmire a propunerii tehnice a fost neconcludent.

Făcând referire la jurisprudența Consiliului și a instanțelor de judecată, contestatoarea precizează că, expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se ca, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

În speța de față, autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat și a respins o ofertă pentru aspecte evident inexistente, în loc să opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri disproporționate a autorității față de ofertantul în cauză.

În susținerea celor precizate anterior, contestatoarea arată următoarele:

- la solicitarea de precizare unde anume în cadrul propunerii tehnice au fost depuse listele de cantități centralizate per lider, asociat și subcontractant, a răspuns că acestea se regăsesc la pg. 5-6 din propunerea tehnică și că, în cadrul fișierului „*Documente Daroconstruct și Geprocon.pdf*” sunt prezentate acordurile de subcontractare din care rezultă categorile de lucrări executate de subcontractanți care se regăsesc în listele de cantități de lucrări din cadrul propunerii tehnice la pag. 54-176; de exemplu, în acordul de subcontractare de la pag. 18 din fișierul „Documente Daroconstruct și Geprocon.pdf” se precizează că GENERAL TEHNIC SRL execută instalații electrice, instalații electrice ce se regăsesc în propunerea tehnică la pag. 101-102, 117-118, iar în

acordul de subcontractare de la pag. 27 din fișierul menționat se precizează că REVIVO SRL execută subtraversări, subtraversări ce se regăsesc în propunerea tehnică la pag. 86-87, 88-89, 129-130, 148-149, 150-151.

- informațiile de mai sus sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate în cadrul ofertei, au rol de clarificare, și nu sunt susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire și nu modifică în niciun fel oferta tehnică și financiară răspunzând clar și concludent la solicitarea de clarificări;

- la solicitarea de precizare unde anume în cadrul propunerii tehnice a fost prezentată propunerea pentru instalare echipamente, a făcut referire la prevederile fișei de date a achiziției prin care, nu s-a stabilit care sunt categoriile de lucrări principale și care sunt cele secundare; astfel, acest lucru a rămas la aprecierea ofertanților, cu atât mai mult cu cât potrivit fișei de date, lucrările principale sunt lucrări pentru conducte; s-a mai precizat, de asemenea, că, informații privind procedura tehnică de execuție pentru instalare echipamente, este prezentată în propunerea tehnică la pag. 319-320, fiind evident că, la elaborarea ofertei, au fost avute în vedere toate activitățile aferente executării corespunzătoare a contractului; acest răspuns a fost considerat neconcludent fără ca autoritatea contractantă să prezinte și argumente în acest sens;

- cu privire la procedura tehnică de execuție pentru instalațiile electrice, contrar celor reținute de autoritatea contractantă, prin clarificările transmise, comisia de evaluare nu a solicitat informații privind această procedură; în condițiile în care lucrările principale aferente contractului sunt lucrări pentru conducte, contrar a ceea ce este reținut în comunicare, în lista cu proceduri tehnice de execuție sunt prezentate 2 proceduri privind instalațiile electrice și sunt descrise la pag. 321 din propunerea tehnică;

- la solicitarea de precizare unde anume în propunerea tehnică a fost prezentată propunerea pentru cămine de vane, s-a răspuns că, prin documentația de atribuire, nu s-a stabilit care sunt categoriile de lucrări principale și care sunt cele secundare, situație în care procedura de execuție pentru execuție cămine de vane a fost prezentată în propunerea tehnică la pag. 295-300, 321 – 327; răspunsul a fost considerat neconcludent fără ca autoritatea contractantă să prezinte și argumente în acest sens;

- la solicitarea de precizare unde anume în propunerea tehnică a fost prezentată propunerea pentru probe de presiune și etanșeitate, s-a răspuns în același sens, că prin documentația de atribuire, nu s-a stabilit care sunt categoriile de lucrări principale și care sunt cele secundare; de asemenea, se precizează că, la soluționarea contestației, trebuie avut în vedere faptul că probele de presiune și etanșeitate la conducte nu sunt categorii principale de lucrări, iar cu toate acestea descrierea solicitată se regăsește la pag. 212, 214-215 din propunerea tehnică;

- prin solicitarea de clarificări nu s-au solicitat informații cu privire la pct., 3 din propunerea tehnică – lista procedurilor tehnice de execuție ci la locul în care a fost prezentată procedura respectivă; nu s-a solicitat să se precizeze unde anume se regăsește procedura tehnică de execuție pentru probe de presiune și etanșeitate; operațiune de probe de presiune și etanșeitate este un punct de verificare și control al sistemului de alimentare cu apă/canalizare și se regăsește în cuprinsul procedurii PL – 30 rețele exterioare de alimentare cu apă, rețele pluviale și de canalizare iar descrierea solicitată se regăsește la pag. 212, 314-315 din propunerea tehnică;

- la solicitarea de precizare unde anume a fost prezentat graficul de execuție a lucrărilor, s-a precizat că graficul fizic al lucrărilor este prezentat în propunerea tehnică, la pag. 1749-1750; în considerarea faptului că graficul valoric și graficul de plăți conțin valoarea totală a ofertei, pentru păstrarea confidențialității ofertei a fost atașat graficul valoric și de plăți în propunerea financiară; contrar celor arătate prin comunicarea a cărei anulare este cerută, graficul Gantt nu diferă de graficul de execuție, fiind unul și același document, în condițiile în care graficul Gantt evidențiază grafic activitățile desfășurate și orizontul de timp estimat, iar cu ajutorul său, se pot obține informații despre stadiul fizic de realizare al activităților și despre eventualele depășiri de termen;

- utilizarea graficul Gantt în managementul de proiect are ca principal beneficiu planificarea riguroasă a activităților pe care proiectul la va parcurge și atenta monitorizare a consumului de resurse, diagrama permițând și observarea progresului înregistrat de proiect;

- se poate observa că graficul general de realizare a investiției prezentat în propunerea tehnică la pag. 1802 reprezintă graficul de execuție prezentat sub forma de diagramă Gantt și răspunde întru-totul cerințelor din fișa de date.

Prin punctul de vedere nr. 28/22.08.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 34338/23.08.2018, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulate de .... În susținere, precizează următoarele:

- contestatoarea nu a îndeplinit cerinţa din fisa de date a achiziţiei si caietul de sarcini, privind listele de cantitati fara preturi, cu respectarea formularelor FI, F2, F3, F4, F5, F6, centralizate per total, lider, asociat și subcontractant, în conformitate cu cerinţele din documentaţia de atribuire. În propunerea tehnică depusă, nu se regăsește centralizarea listelor de cantități fără prețuri în funcţie de categoriile de lucrări/servicii pe care fiecare operator economic participant la procedură le va executa/presta, în conformitate cu solicitările documentaţia de atribuire; în urma solicitării de clarificări transmise, prin care comisia de evaluare a solicitat evidenţierea clară a locului din propunerea tehnică unde se regăsesc listele de cantități centralizate per lider, asociat și subcontractanți, contestatoarea, prin răspunsul transmis, a motivat lipsa acestora prin faptul că acestea conţin valori și s-au prezentat în propunerea financiară. Răspunsul este unul

nejustificat, având în vedere că această solicitare se regăsește la secţiunea "IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice" din fișa de date a achiziţiei. Acordurile de subcontractare la care se face trimitere reprezintă o cerinţă distinctă din documentaţia de atribuire în baza căreia s-a formulat solicitarea de clarificări.

- contestatoarea nu a îndeplinit cerinţa din caietul de sarcini și fișa de date, privind descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuţie specifice în conformitate cu cerinţele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziţii, neprezentând procedura tehnică de execuţie pentru instalare echipamente, aceasta lipsind și din lista cu proceduri tehnice de execuţie prezentată. În urma solicitării de clarificări transmise, prin care s-a solicitat precizarea locului din propunerea tehnică depusă unde se regăseste procedura tehnică de execuţie pentru instalare echipamente din propunerea tehnică prezentată, contestatoarea, prin răspunsul transmis a făcut trimitere la alte descrieri prezentate în propunerea tehnică, descrieri care nu reprezintă o procedura tehnica de execuţie, în conformitate cu cele solicitate. Mai mult, a invocat faptul că autoritatea contractantă nu a stabilit care sunt categoriile de lucrări principale şi care sunt categoriile de lucrări secundare, si ca prin cap. II. 1.2 din Fisa de date, lucrările principale sunt lucrări pentru conducte: Cod CPV Principal: Lucrări pentru conducte de alimentare cu apa (Rev.2). Subliniem ca una din cerinţele documentaţiei de atribuire este ca propunerea tehnica sa demonstreze ca operatorul economic a inteles cerinţele caietului de sarcini.

- contestatoarea nu a îndeplinit cerinţa din caietul de sarcini și fișa de date, privind descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuţie specifice în conformitate cu cerinţele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziţii, neprezentand procedura tehnica de execuţie pentru instalatii electrice, aceasta lipsind si din lista cu proceduri tehnice de execuţie prezentata. În urma solicitării de clarificari transmise, prin care s-a solicitat precizarea locului din propunerea tehnica depusa unde se regăseste procedura tehnică de execuţie pentru instalații electrice din propunerea tehnică prezentată de dvs, dvs prin răspunsul contestatoarea a făcut trimitere la alte proceduri tehnice de execuţie. Mai mult, a invocat faptul ca autoritatea contractanta nu a stabilit care sunt categoriile de lucrări principale şi care sunt categoriile de lucrări secundare, si ca prin cap. II. 1.2 din Fisa de date, lucrările principale sunt lucrări pentru conducte: Cod CPV Principal: Lucrări pentru conducte de alimentare cu apa (Rev.2); una din cerinţele documentaţiei de atribuire este ca propunerea tehnica sa demonstreze ca operatorul economic a inteles cerinţele caietului de sarcini.

- contestatoarea nu a îndeplinit cerinţa din caietul de sarcini si fisa de date, privind descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuţie specifice în conformitate cu cerinţele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziţii, neprezentand procedura tehnica de execuţie pentru cămine de vane, aceasta lipsind si din lista cu

proceduri tehnice de execuţie prezentata. In urma solicitării de clarificari transmise, prin care s-a solicitat precizarea locului din propunerea tehnica depusa unde se regaseste procedura tehnica de execuţie pentru cămine de vane din propunerea tehnica prezentata, contestatoarea, prin răspunsul transmis a făcut trimitere la alte proceduri tehnice de execuţie. Mai mult, a invocat faptul ca autoritatea contractanta nu a stabilit care sunt categoriile de lucrări principale şi care sunt categoriile de lucrări secundare, si ca prin cap. II.1.2 din Fisa de date, lucrările principale sunt lucrări pentru conducte: Cod CPV Principal: Lucrări pentru conducte de alimentare cu apa (Rev.2); una din cerinţele documentaţiei de atribuire este ca propunerea tehnica sa demonstreze ca operatorul economic a inteles cerinţele caietului de sarcini.

- contestatoarea nu a îndeplinit cerinţa din caietul de sarcini si fisa de date, privind descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuţie specifice în conformitate cu cerinţele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziţii, neprezentand procedura tehnica de execuţie pentru probe de presiune si etanşeitate, aceasta lipsind si din lista cu proceduri tehnice de execuţie prezentata. In urma solicitării de clarificari transmise, prin care s-a solicitat precizarea locului din propunerea tehnica depusa unde se regaseste procedura tehnica de execuţie pentru instalatii electrice din propunerea tehnica prezentata, contestatoarea, prin răspunsul transmis, a făcut trimitere la alte proceduri tehnice de execuţie. Mai mult, a invocat faptul ca autoritatea contractanta nu a stabilit care sunt categoriile de lucrări principale şi care sunt categoriile de lucrări secundare, si ca prin cap. II. 1.2 din Fisa de date, lucrările principale sunt lucrări pentru conducte: Cod CPV Principal: Lucrări pentru conducte de alimentare cu apa (Rev.2); una din cerinţele documentaţiei de atribuire este ca propunerea tehnica sa demonstreze ca operatorul economic a inteles cerinţele caietului de sarcini.

- contestatoarea nu a îndeplinit cerinţa din caietul de sarcini si fisa de date, privind prezentarea graficului de execuţie a lucrarilor. In urma solicitării de clarificari transmise, prin care s-a solicitat precizarea locului din propunerea tehnica depusa unde se regaseste graficul de execuţie a lucrărilor din propunerea tehnica prezentata, contestatoarea, prin răspunsul transmis a făcut trimitere la graficul Gantt, prezentarea acestuia din urma fiind o cerinţa distincta din cadrul documentaţiei de atribuire, mai mult acestea doua trebuiau corelate. Astfel nu se poate verifica nici corelarea graficului Gantt si al drumului critic cu un grafic de execuţie. Prin definiţie graficul Gantt diferă de graficul de execuţie a lucrărilor.

Referitor la primul motiv de excludere, conform fisei de date, secţiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, punctul 6, operatorii economici erau obligaţi sa prezinte Listele cu cantitati de lucrări fara preturi întocmite de ofertant, cu respectarea formularelor FI, F2, F3, F4. F5. F6. - se vor centraliza per total, lider, asociat, subcontractant. Contestatoarea a inteles sa prezinte aceste documente

in cadrul propunerii financiare, dupa cum singur afirma, desi autoritatea contractanta a precizat in mod clar ca ele se vor prezenta si in propunerea tehnica, dar fara preturi. Tot în fișa de date, la aceeaşi secţiune, autoritatea contractantă precizează că nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice cu noi documente/informații, neprezentarea propunerii tehnice in conformitate cu cerinţele din prezentul caiet de sarcinisi documentaţia de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului, iar eventualele solicitări de clarificari vor viza doar aspect de forma sau de confirmare a informaţiilor/documentelor deja prezentate. Aşadar, comisia de evaluare a considerat ca răspunsul la solicitarea de clarificari nu este concludent, ofertantul neputatnd sa faca dovada existentei acestor centralizatoare pe lider, asociat, subcontractant.

Referitor la motivele de excludere privind neprezentarea procedurilor tehnice de execuţie, prin răspunsul la clarificari transmis asocierea face trimitere la alte descrieri prezentate in propunerea tehnica, descrieri care nu reprezintă o procedura tehnica de execuţie, in conformitate cu cele solicitate. Mai mult, invoca faptul ca autoritatea contractanta nu a stabilit care sunt categoriile de lucrări principale şi care sunt categoriile de lucrări secundare, si ca prin cap. II. 1.2 din Fisa de date, lucrările principale sunt lucrări pentru conducte: Cod CPV Principal: Lucrări pentru conducte de alimentare cu apa (Rev.2). Subliniem ca una din cerinţele documentaţiei de atribuire este ca propunerea tehnica sa demonstreze ca operatorul economic a inteles cerinţele caietului de sarcini. Mai mult decât atat, daca considera ca solicitările autoritatii contractante sunt neclare, putea solicita clarificari la documentaţia de atribuire in termenul prevăzut de legislaţie.

În fișa de date, la secţiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, punctul B alin.(3-4) sunt solicitate în mod expres aceste proceduri.

Referitor la motivul de excludere privind prezentarea graficului de execuţie a lucrărilor, nu putem fi de acord cu precizarea contestatorului ca cele doua grafice (diagrama Gantt si Graficul de execuţie) sunt unul si acelaşi document. Mai mult decât atat, autoritatea contractanta in fisa de date, secţiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, a solicitat in mod clar ca doreşte prezentarea următoarelor grafice:

- Grafic de execuţie a lucrărilor. In oferta tehnica, graficele nu vor conţine valori.
- Drumul critic aferent lucrării "EXTINDEREA REŢELEI DE ALIMENTARE CU APA SI CANALIZARE IN COMUNA BAIA, JUDEŢUL SUCEAVA".
- Ofertantul va prezenta graficul Gantt și drumul critic applicate la contract corelate cu graficul de proiectare și execuție.

Ca urmare a studiului dosarului aflat pe rolul Consiliului, contestatoarea a transmis „Concluziile scrise” nr. 1422/31.08.2018, înregistrate la Consiliu cu nr. 35728/31.08.2018, menținându-și

argumentele dezvoltate în contestație, suplimentar, făcând următoarele precizări:

- potrivit informațiilor publice existente în mediul online, expertul tehnic cooptat, dl. Gorobieschi Cătălin este de fapt director tehnic al sociatății E-ON CONSTRUCT SRL, operator economic care este asociat în cadrul asocierii DA VINCI CONSTRUCT & PROIECT SRL – E-ON CONSTRUCT SRL – OPEN MINDS CONSULTING SRL;

- astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul achiziției publice, deciziile autorității contractante cu privire la propunerea tehnică a contestatoarei s-au bazat exclusiv pe rapoartele de specialitate elaborate de dl. Gorobieschi Cătălin, rezultă, practic că, propunerea tehnică depusă de asociere a fost evaluată de celălalt ofertant, competitor direct al asocierii în cadrul prezentei proceduri;

- în condițiile în care interesul oricărui operator economic participant la o procedură de achiziție este de a câștiga procedura, de a i se atribui și semna contractul de achiziție publică în urma executării căruia să obțină profit, este evident că dl. Gorobieschi Cătălin a avut/are un interes financiar direct în procesul de evaluare al ofertelor și în favorizarea ofertei asocierii DA VINCI CONSTRUCT & PROIECT SRL – E-ON CONSTRUCT SRL – OPEN MINDS CONSULTING SRL;

- prin urmare, în cauză, este vorba de un conflict de interese evident, situație în care expertul cooptat avea obligația de a solicita de îndată înlocuirea sa din componența comisiei de evaluare, air autoritatea contractantă avea obligația de a adopta măsuri pentru remedierea acestei situații.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL – EXTINDEREA REȚELEI DE ALIMENTARE CU APĂ ȘI CANALIZARE ÎN ...”*, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată totală a contractului, fiind de ..., fără TVA.

Preliminar, Consiliul reține că, potrivit recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 204818719/1 din 13.08.2018, contestatoarea a constituit cauțiunea prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost completată prin OUG nr. 45/2018, urmând să se procedeze la soluționarea, pe fond, a contestației.

Conform procesului verbal intermediar de evaluare nr. 4/08.08.2018, au fost evaluate propunerile tehnice depuse de 2 ofertanți, cea aparținând asocierii ... fiind declarată inacceptabilă, deoarece răspunsurile la solicitările de clarificări au fost considerate neconcludente și neconformă, deoarece nu satisface în mod corespuzător cerințele caietului de sarcini, motivele concrete fiind următoarele:

- nu a prezentat listele de cantități fără prețuri, cu respectarea formularelor F1, F2, F3, F4, F5, F6 centralizate per total, lider asociat și subcontractant;
- nu a prezentat proceduri tehnice pentru instalare echipamente, execuție instalații electrice, execuție cămine de vane, execuție probe de presiune și etanșeitate;
- nu a prezentat grafic de execuție.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, pe care le consideră netemeinice, deoarece a prezentat liste de cantități fără prețuri și a precizat în acordurile asociere și subcontractare care sunt activitățile ce vor fi executate de fiecare asociat sau subcontractant, nu au fost precizate în docuemntația de atribuire care sunt categoriile de lucrări principale pentru care este obligatorie existența procedurilor tehnice, graficul Gantt reprezintă un grafic de execuție detaliat.

În ceea ce privește motivul de inacceptabilitate a ofertei asocierii ... legat de faptul că răspunsul la clarificări al fost apreciat ca fiind neconcludent, Consiliul constată netemeinicia acestuia, deoarece, prin solicitarea de clarificări nr. 19/27.07.2018, autoritatea contractantă a solicitat la toate cele 9 puncte ”Precizați unde anume prezentați în propunerea tehnică depusă (...)”, ceea ce înseamnă că dorește să i se comunice un număr de pagină și că nu va accepta altceva, ofertantul răspunzând concludent, toate cele 9 răspunsuri conținând, printre alte considerații, referiri la numărul paginii din propunerea tehnică.

În prealabil, pe fond, Consiliul reține, pe de o parte, că nivelul de complexitate al serviciilor și lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză nu este ridicat, acest tip de servicii și lucrări fiind executat frecvent, iar, pe de altă parte, că detalierea listelor de cantități și a graficelor prezentate nu este definitivă deoarece acestea pot suferi modificări după întocmirea proiectului tehnic.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a precizat care sunt categoriile de lucrări pentru care solicită prezentarea procedurilor de execuție, lăsând la latitudinea ofertanților modul de definire a sintagmei ”categorii de lucrări” și stabilirea acestora.

Analizând motivele de respingere, pe fond, Consiliul consideră că, lipsa unei detalieri a listelor de cantități și lipsa graficului de execuție reprezintă vicii de formă, în condițiile în care ofertantul a prezentat listele de cantități totale și acordurile de asociere și subcontractare și graficul Gantt, ce pot fi corectate pe parcursul evaluării fără a conduce la respingerea ofertei în cauză.

În ceea ce privește lipsa unor proceduri tehnice, Consiliul apreciază, având în vedere complexitatea acestora și volumul de muncă necesar, că activitățile respective nu se încadrează în sintagma ”categorii de lucrări principale”, respingerea ofertei pentru lipsa acestor proceduri de execuție, fiind dovada din partea autorității contractante, a unui formalism excesiv, lipsit de transparență și proporționalitate.

Consiliul reținând că autoritatea contractantă a precizat, în documentația de atribuire, că ”Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă. Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice cu noi documente/informații, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din prezentul caiet de sarcini și documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului, iar eventualele solicitări de clarificări vor viza doar aspecte de formă sau de confirmare a informațiilor/documentelor deja prezentate”, fiind deci posibilă solicitarea de clarificări, apreciază, în temeiul celor expuse mai sus, că, în cazul în care consideră necesar, autoritatea contractantă poate solicita ca ofertantul să-și completeze propunerea tehnică cu elementele lipsă constatate, prin formularea unei solicitări de clarificări clare și concrete.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei privind relația între expertul cooptat și celălalt ofertant, Consiliul învederează autorității contractante obligația de a verifica susținerile acesteia și de a remedia situația creată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..., în contradictoriu cu .., va anula procesul verbal intermediar de evaluare nr. 4, înregistrat cu nr. 23/08.08.2018 și actele subsecvente acestuia în ceea ce privește evaluarea ofertei asocierii ... și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea propunerii tehnice și la solicitarea de clarificări și completări concrete privind elementele considerate neclare sau incomplete în strictă corelare cu nivelul de complexitate al lucrărilor, cu faptul că nu există un proiect tehnic și cu cerințele documentației de atribuire.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., anulează procesul verbal intermediar de evaluare nr. 4, înregistrat cu nr. 23/08.08.2018 și actele subsecvente acestuia în ceea ce privește evaluarea ofertei asocierii .. și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea propunerii tehnice și la solicitarea de clarificări și completări concrete privind elementele considerate neclare sau incomplete în strictă corelare cu nivelul de complexitate al lucrărilor, cu faptul că nu există un proiect tehnic și cu cerințele documentației de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.