CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal de director general ..., privind procedura simplificată - într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”.....”, cod CPV 45233120-6, organizată de ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea termenului de depunere a ofertelor;
- obligarea autorității contractante la stabilirea unei noi date de prezentare a ofertelor care să asigure dreptul la o competitivitate reală în conformitatea cu prevederile art. 255 alin. (1) și art. 256^2 alin. (1) din ordonanță.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL reclamă anunțurile autorității contractante din 02.04....., 03.04..... și 07.04....., privind data limită de depunere a ofertelor.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul nr. ...../....., cu termen de depunere a ofertelor 05.04.....

În anunțul tip erată nr. 123913/27.03....., data de depunere a ofertelor a fost modificată pentru .....

În data de 02.04....., prin clarificarea nr. 4, postată în SEAP, s-a precizat, printre alte răspunsuri la clarificări, că oferta financiară va fi depusă în SEAP, menținându-se data de .....

În data de 03.04....., prin clarificarea nr. 5, postată în SEAP, autoritatea anunță ofertanții că nu va mai ține cont de clarificarea nr. 4 din data de 02.04..... și noul termen de depunere a ofertelor va fi 16.04.....

În data de 04.04....., contestatorul arată că fost anunțat de SEAP că autoritatea a decalat termenul de depunere a ofertelor, fără nominalizarea datei.

În data de 07.04....., ora 21:10, contestatorul menționează că a primit clarificarea-comentariu că oferta se va depune la data de ....., ora 15:00.

Față de cele antemenționate, contestatorul solicită:

- anularea termenului de depunere a ofertelor, ținând cont de:
  - modificările succesive de prezentare a ofertei în perioade foarte scurte, neputând fi făcut un anunț în data de 07.04....., orele 21.10 (sâmbăta) – programul de lucru al instituțiilor publice fiind de luni până vineri;
  - anunțul din ajunul sărbătorilor pascale ducându-l la concluzia că autoritatea contractantă intenționează să atribuie un contract cu dedicație;
- obligarea autorității contractante la stabilirea unei noi date de prezentare a ofertelor care să asigure dreptul la o competitivitate reală în conformitatea cu prevederile art. 255 alin. (1) și art. 256^2 alin. (1) din ordonanță.

Contestatorul arată că această contestație, împreună cu actele anexate ei, a fost comunicată și autorității contractante, potrivit art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 3255/13.04..... înregistrată la CNSC sub nr. 14919/13.04....., autoritatea contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca netemeinică și nelegală.

Autoritatea contractantă menționează că a decis continuarea procedurii, întrucât contestatorul a depus contestație în baza OUG nr. 34/2006, ce a fost abrogată prin art. 238 lit. a) din Legea nr. 98/2016, neexistând astfel temei legal.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că modificarea termenului de depunere a ofertelor din 05.04..... în ..... a fost făcută ținându-se cont de zilele nelucrătoare/sărbătorile legale, prin anunțul de tip erată nr. 123913/27.03.....

Totodată, autoritatea menționează că în clarificarea nr. 5/02.04..... cu numărul de înregistrare 3028, nu a fost deloc precizată data de depunere a ofertelor de ....., însă a fost precizat faptul că numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor, ca fiind 12 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor.

În data de 03.04....., autoritatea contractantă arată că a încărcat în SEAP clarificare nr. 5, cu număr de înregistrare 3132/03.04....., în care a precizat faptul că se anulează Clarificare nr. 4, cu mențiunea ”...autoritatea contractantă a încărcat un anunț de tip erată pentru decalarea datei limită de depunere a ofertelor, noul termen fiind de 16.04.....”, termen ce a fost propus, dar faptul că anunțul de tip erată a

fost respins în data de 05.04....., ora 16:58, conform anexei nr. 1 atașată, termenul limită de depunere a ofertelor a rămas .....

Referitor la motivul declarat de către partea vătămată că în data de 04.04..... a fost notificată că instituția ”a decalat termenul de depunere a ofertelor fără nominalizarea datei”, autoritate contractantă precizează că aceasta nu este societate înscrisă în vederea primirii de notificări de la platforma SEAP, conform Anexei nr. 3 – Lista participanți înscriși atașată.

Autoritatea contractantă precizează că într-adevăr în data de 04.04..... a procedat la actualizarea datei limită de depunere a ofertelor în secțiunea ..... de atribuire în baza Anunțului de tip erată numărul 123913/27.03....., prin care a fost modificată data pentru depunere a ofertelor din 05.04..... în ....., datorită omiterii actualizării acesteia la timp în documentația de atribuire.

În urma mai multor solicitări de clarificări a operatorilor economici, conform anexei nr. 2, cu privire la modificarea datei de depunere a ofertelor, în data de 07.04....., ora 21:00, autoritatea contractantă arată că a încărcat un comentariu prin care a precizat termenul de depunere al ofertelor ca fiind ....., conform anexei nr. 4.

Prin adresa nr. 14901/.....-...../13.04....., Consiliul a solicitat contestatorului transmiterea notificării prealabile adresată autorității contractante, dovada comunicării acesteia, copia răspunsului autorității contractante, dacă există, precum și dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin e-mail-ul înregistrat la CNSC sub nr. 14978/13.04....., anexând prima pagină a contestației sale cu numărul de înregistrare de la CNSC.

Prin adresa nr. 14904/.....-...../13.04....., Consiliul a solicitat autorității contractante să precizeze dacă a primit din partea ..... SRL notificarea prealabilă formulată în considerarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și eventualul răspuns transmis acestui operator economic, în temeiul art. 6 alin. (4) din același act normativ.

Prin e-mail-ul înregistrat la CNSC sub nr. 15297/17.04....., autoritatea contractantă anexează notificarea prealabilă nr. 416/16.04..... formulată de ..... SRL.

De asemenea, prin e-mail-ul înregistrat la CNSC sub nr. 15419/17.04....., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ..... SRL ca fiind netemeinică și nelegală, deoarece nu a primit notificare prealabilă formulată în considerarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, drept pentru care nu a formulat niciun un răspuns operatorului economic, în temeiul art. 6 alin. (4) din același act normativ.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată - într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”.....”, cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../.....

Împotriva anunțurilor de tip erată/clarificărilor publicate în SEAP de autoritatea contractantă în 02.04....., 03.04..... și 07.04....., privind data limită de depunere a ofertelor, ... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ...../.....

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căruia *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", având a soluționa cu prioritate excepția inadmisibilității contestației, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor Legii nr. 101/2016, respectiv:

- art. 6 alin. (1), conform cărora:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: (...)

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii".

- art. 6 alin. (4), care dispune că:

„ (4) În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări."

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă".

- art. 8, conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante, în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere, dacă autoritatea contractantă a respectat termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), în caz contrar fiind aplicabile dispoziţiile prevăzute la lit. b);

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere".

- art. 11 alin. (2) care dispune:

„(2) Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune".

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „***se poate face numai după***", utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă.

Parcurgerea procedurii prealabile este, așadar, o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Conform dispozițiilor legale anterior enunțate, rezultă că aceasta procedură prealabilă este structurată în următoarele etape obligatorii:

1. formularea și transmiterea notificării prealabile, cu scopul de a semnala autorității contractante neregulile constatate și de a solicita remedierea acestora;

2. împlinirea termenului de 3 zile, prevăzut de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 în care autoritatea contractantă poate transmite un răspuns în sensul că urmează să adopte sau nu măsuri de remediere în sensul celor semnalate în cuprinsul notificării prealabile;

3. în cazul în care autoritatea contractantă nu a transmis niciun răspuns sau răspunsul transmis nu este considerat suficient pentru remedierea situației sesizate, formularea contestației, în termenul prevăzut de legiuitor la art. 8 alin. (2) din lege.

Așadar, în sensul noii legi, contestația la CNSC se depune împotriva răspunsului la notificare transmis de autoritatea contractantă sau, în cazul lipsei unui astfel de răspuns, începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că autorul contestației nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, înainte de a formula contestație împotriva anunțurilor de tip erată/clarificărilor publicate în SEAP de autoritatea contractantă în 02.04....., 03.04..... și 07.04....., privind data limită de depunere a ofertelor.

În ceea ce privește notificarea prealabilă nr. 416/16.04..... formulată de ..... SRL, transmisă de autoritatea contractantă prin e-mail-ul înregistrat la CNSC sub nr. 15297/17.04....., Consiliul constată că aceasta a fost întocmită și transmisă autorității contractante ulterior contestației înregistrată la CNSC sub nr. ...../..... și nu anterior, așa cum prevăd în mod imperativ dispozițiile legale privind procedura prealabilă a notificării.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatorul și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) teza inițială din Legea nr. 101/2016].

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibilă contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...