



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1865/C8/2010

Data: 05.07.2024

Prin contestația nr. 141/10.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36207/10.06.2024, formulată de către, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având, împotriva rezultatului procedurii de reofertare în cazul celor 2 loturi, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă (anunț de participare nr., organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Acord-cadru produse alimentare (legume și fructe proaspete)”, se solicită, pentru loturile 2 și 5:

- anularea adresei nr. și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, în privința declarării ca inacceptabilă a ofertei depuse de societatea contestatoare, respectiv anularea tuturor actelor subsecvente emiterii adresei, în privința celor două loturi;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse pentru loturile nr. 2 și 5, cu consecința declarării acestora ca admisibile.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca fiind inacceptabilă.

Prin Adresa nr. contestatoarea a primit invitație de reofertare în vederea încheierii contractelor-subsecvente și a reofertat pentru loturile nr. 2, 3, 5 și 12.

La data de 05.06.2024 a primit Adresa nr. privind comunicarea rezultatului reluării competiției, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta pentru loturile nr. 2, 3, 5, 12 și 23 a fost declarată inacceptabilă,

Întrucât a fost introdus în SEAP un preț mai mare decât al acordului-cadru astfel:

Nr. Lot	Denumire Lot	Cantitate solicitată până la 31.08.2024	Preț unitar acord-cadru	Preț unitar ofertat(reiese din calculul) col6/col3	Valoare totală ofertată	Cea mai bună ofertă reofertare conform date SEAP
0	1	3	3	4	5	
2	Ardei gras	600	16	8,2	4920	10
5	Cartofi	18000	3,80	2,73	49140	2,80

Autoarea contestației susține că, din eroare, s-a considerat că valoarea ofertată depășește pe cea a acordului-cadru, prin neluarea în considerare a faptului că a indicat valoarea totală ofertată, rezultată din înmulțirea prețului unitar cu cantitatea solicitată.

Contestatoarea menționează că acest mod de reofertare a fost acceptat de autoritate cu ocazia reofertărilor efectuate anterior în cadrul aceluiași Acord-cadru (de exemplu, la invitația nr. A9-1229/07.12.2023 și comunicarea nr. A6-9 din data de 04.01.2024) și a fost considerat acceptabil, fiind avut în vedere la stabilirea clasamentului.

De altfel, sancțiunea declarării ofertei ca inacceptabilă (deși aceasta nu depășește valorile maxime ale acordului-cadru, iar autoritatea contractantă nu a luat în considerare modalitatea contestatoarei de indicare a prețului), reprezintă o sancțiune total disproporționată și nejustificată de realitatea faptică, care indică încadrarea în realitate a prețului în marja maximă a Acordului-cadru.

..... consideră că maniera de a declara ofertarea inacceptabilă, fără ca măcar să-i fi fost solicitate clarificări, încalcă atât interesele sale cât și pe acelea ale autorității-contractante, care, nu are posibilitatea de a alege din mai multe oferte pe cele care sunt mai convenabile din punct de vedere financiar, restrângând artificial concurența.

Modalitatea de ofertare a societății contestatoare reprezintă o simplă eroare de formă. Potrivit dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Cu privire la interesul promovării contestației, din clasamentul celor două loturi contestate, reiese că cea mai bună ofertă dintre cele pe care autoritatea le-a considerat admisibile, a fost, în cazul lotului nr. 2, de 10 lei (față de 8,2 lei ofertat de societatea contestatoare), iar în cazul lotului nr. 5 de 2,80 lei (față de 2,73 lei ofertat de contestatoare).

Prin urmare, ... consideră că, dacă și ofertele sale ar fi considerate admisibile, în urma reevaluării ele ar fi plasate pe primul loc, prin urmare societatea sa ar fi semnatară a contractelor subsecvente.

De asemenea, contestatoarea susține că în măsura în care autoritatea contractantă urmează să adopte măsuri de remediere, potrivit art. 9 alin. 1

din Legea nr. 101/2016, prin anularea parțială a raportului procedurii în sensul celor solicitate, urmează să-și retragă contestația, în conformitate cu dispozițiile art. 9 alin. 3 din același act normativ.

Prin adresa nr. A6-513/14.06.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 37662/17.06.2024, ...transmite punctul său de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Ca urmare a finalizării evaluării efectuate la prezenta procedură de achiziție publică, a fost semnat acordul-cadru nr. 13 din 07.06.2023 cu un număr de 4 operatori economici.

Conform prevederilor art. 2.3 din acordul-cadru, contractele subsecvente se atribuie în urma organizării unei etape de reofertare în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, pe baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În data de 14.05.2024 autoritatea contractantă a transmis invitațiile de participare la reluarea competiției nr. A6-432, operatorului obiectul reluării competiției fiind prețul unitar fără TVA, așa cum este prevăzut în acordul-cadru nr. 13/07.06.2024 la art.2.4. și în anunțul de participare, la punctul VI.3, „Informații suplimentare”.

Reluarea competiției s-a desfășurat în perioada 21.05.2024 ora 16:00 - 22.05.2024 ora 16:00.

În urma analizării ofertelor aferente lotului 2 - „ardei gras”, comisia de evaluare a constatat că operatorii economici au oferit prețurile de 10,00 lei, respectiv 12,00 lei, iar au oferit valorile de 4.920,00 lei, respectiv 70.000,00 lei.

În urma analizării ofertelor aferente lotului 5 - „cartofi”, comisia de evaluare a constatat faptul că operatorii economici au oferit prețurile de 2,80 lei respectiv 3,00 lei, iar au oferit valorile de 49.140,00 lei, respectiv 504.000,00 lei.

Autoritatea contractantă a permis operatorilor economici posibilitatea de a vedea în SEAP cea mai bună ofertă depusă, pentru încurajarea unei competiții transparente în scopul obținerii celui mai bun preț, bifând la secțiunea „Runde și opțiuni- vizualizarea celei mai bune oferte”.

Având în vedere faptul că operatorul economic a oferit prețurile unitare de 10,00 lei/kg (lot 2) și 2,80 lei/kg (lot 5), iar contestatoarea, valoarea/lot, așa cum susține în contestația formulată, de 4.920,00 lei (lot 2) și 49.140,00 (lot 5), prin eventuala acceptare a ofertei contestatoarei ar fi fost afectată concurența, deoarece, dacă a avut posibilitatea de a vedea oferta și să oferteze în consecință ($4.920,00 \text{ lei} / 600 \text{ kg} = 8,20 \text{ lei kg}$), acesta din urmă neavând această posibilitate.

Comunicările privind rezultatul reofertării au fost transmise ofertanților, pe e-mail, în data de 05.06.2024.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că afirmația contestatoarei privind faptul că, la o reofertare anterioară, a fost acceptată reofertarea pe valoare totală/lot, nu face obiectul prezentei contestații.

Operatorul economic a recunoscut faptul că nu a respectat modalitatea de reofertare prevăzută atât în acordul-cadru nr. 13 din 07.06.2024, la punctul 2.4, în invitația de participare la reofertare nr. A6-435 din 14.05.2024, cât și în anunțul de participare nr., la

punctul VI.3, „Informații suplimentare”. Comisia de evaluare, prin decizia de a declara inacceptabile ofertele prezentate de și, a urmărit respectarea principiului tratamentului egal, astfel clasamentul a fost realizat cu ofertele care au respectat solicitările autorității contractante. Având în vedere faptul că toți operatorii economici au fost informați cu privire la condițiile de reofertare, modul în care aceștia au decis să-și prezinte oferta este doar responsabilitatea lor.

După cum a fost precizat anterior, operatorii economici pot vedea în SEAP cea mai bună ofertă, iar prin acceptarea ofertei depuse de sub formă de valoare/lot, compania ar fi fost dezavantajată, deoarece a oferat prețul unitar, această ofertă având cel mai mic preț, vizibil pentru toți operatorii economici. Pentru a avea o concurență reală între operatorii economici, comisia de evaluare a admis ofertele care au respectat modalitatea de depunere a ofertelor, respectiv preț unitar/lot.

Având în vedere cele menționate anterior, autoritatea contractantă considerăm că a aplicat și respectat prevederile legislației din domeniul achizițiilor publice, iar în ceea ce privește contestația depusă apreciază că procedura de evaluare a ofertelor s-a desfășurat cu respectarea legislației în vigoare, fiind respectate principiul tratamentului egal și cel al transparenței.

..... a transmis recipisa de consemnare nr. 210305358/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 13.06.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 1.600,00 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Acord-cadru produse alimentare (legume și fructe proaspete)”, prin publicarea anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru, este de 1.751.400,00 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că operatorul economic este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o autoritate contractantă în ceea ce privește reofertarea pentru contractele subsecvent ale loturilor 2 și 5. Contestatorul solicită anularea adresei nr. A6-488/05.06.2024 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, în privința declarării ca inacceptabilă a ofertelor depuse de firma sa pentru loturile nr. 2 și 5, respectiv anularea tuturor actelor subsecvente emiterii adresei, în privința celor două loturi și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor pentru loturile nr. 2 și 5, cu consecința declarării acestora ca admisibile.

În urma publicării anunțului de participare și evaluării ofertelor, au fost selectați patru operatori economici, cu care s-a încheiat acordul-cadru nr. 13 din 07.06.2023. Conform art. 2.3 din acord, contractele subsecvente se atribuie printr-o etapă de reofertare în SEAP, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

La data de 14.05.2024, invitațiile de participare la reluarea competiției au fost transmise operatorilor economici, cu obiectivul de a ofera prețul unitar fără TVA. Competiția s-a desfășurat între 21-22.05.2024.

În cadrul reluării competiției pentru atribuirea contractelor subsecvente, operatorul economic a oferat prețurile unitare de 10,00 lei/kg pentru lotul 2 (ardei gras) și 2,80 lei/kg pentru lotul 5 (cartofi). Contestatoarea a depus oferte sub formă de valoare totală per lot: 4.920,00 lei pentru lotul 2 și 49.140,00 lei pentru lotul 5.

CNSC constată că acceptarea ofertei ar fi afectat concurența, deoarece, având posibilitatea de a vedea oferta **ar fi** avut posibilitatea de a ajusta prețul, astfel încât să fie competitiv, calculând astfel: 4.920,00 lei pentru 600 kg, rezultând un preț unitar de 8,20 lei/kg. nu a avut această posibilitate, ceea ce **ar fi** condus dus la o situație de inegalitate și, implicit, la afectarea principiilor concurenței și transparenței.

Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice stabilește, la art. 2, principiile de bază care trebuie respectate în cadrul procedurilor de achiziții publice, printre care și principiul tratamentului egal și transparenței.

Principiul tratamentului egal asigură faptul că toți operatorii economici participă în condiții egale, iar ofertanții trebuie să fie tratați în mod egal și nediscriminatoriu.

Principiul transparenței implică faptul că toate informațiile relevante trebuie să fie disponibile în mod clar și accesibil pentru toți participanții.

Conform art. 2.3 și 2.4 din acordul-cadru nr. 13 din 07.06.2023, contractele subsecvente se atribuie pe baza prețului unitar. În invitațiile de participare la reofertare, s-a precizat clar că obiectul reofertării este prețul unitar, conform prevederilor din anunțul de participare publicat în SEAP. a oferat o valoare **totală per lot**, în loc să respecte cerința de a oferta **prețul unitar**, contravenind astfel regulilor stabilite.

Acceptarea ofertelor sub formă de valoare totală per lot ar crea o situație de inegalitate între ofertanți, deoarece unii dintre aceștia ar avea posibilitatea de a ajusta oferta în funcție de informațiile disponibile despre prețurile concurenților.

Această situație ar încălca principiul egalității de tratament, întrucât nu toți operatorii economici ar avea aceleași informații la dispoziție pentru a formula oferte competitive.

Înscrierea în SEAP a valorii totale a lotului (a valorii de reofertare), în loc de prețul unitar, este vina exclusivă a ofertantului contestator. Art. 125 din HG 395/2016 "Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă." reglementează atribuțiile și responsabilitățile operatorilor economici în cadrul procesului de transmitere a ofertelor în procedurile de achiziții publice. Acest articol clarifică faptul că toate riscurile legate de transmiterea ofertelor sunt asumate de către operatorii economici care le trimit.

Riscurile includ toate situațiile care pot afecta transmiterea ofertei, cum ar fi întârzierile, pierderile sau deteriorările suferite de ofertă în timpul transmiterii, inclusiv în procesul de reofertare (care reprezintă o nouă ofertă).

Forța majoră și cazul fortuit sunt evenimente imprevizibile și inevitabile care pot afecta transmiterea ofertelor. Forța majoră se referă la evenimente extraordinare externe (de exemplu, dezastre naturale), în timp ce cazul fortuit se referă la evenimente neprevăzute și neimputabile care fac imposibilă îndeplinirea unei obligații.

Operatorii economici sunt responsabili pentru asigurarea transmiterii ofertelor în condițiile specificate de autoritatea contractantă.

Această responsabilitate include toate măsurile necesare pentru a preveni întârzierile sau pierderile, indiferent de circumstanțele care pot apărea.

Operatorii economici trebuie să planifice și să gestioneze procesul de transmitere a ofertelor cu atenție pentru a evita orice probleme. Aceasta poate include utilizarea platformei SEAP, verificarea cerințelor specifice de transmitere stabilite de autoritatea contractantă, dar și asigurarea că toate documentele sunt complete și corect întocmite.

În cazul în care oferta nu respectă regulile din documentația de atribuire, nu ajunge la timp sau este deteriorată, operatorul economic nu poate invoca forța majoră sau cazul fortuit pentru a evita responsabilitatea.

Această prevedere asigură respectarea principiului tratamentului egal, dar și protejează autoritatea contractantă de posibilele neclarități cauzate de problemele de transmitere a ofertelor. Autoritatea contractantă are obligația continuării procedurii de achiziție conform documentației de atribuire, fără a fi nevoită să facă excepții pentru operatorii economici care nu respectă regulile comunicate acestora.

Art. 125 din HG 395/2016 clarifică responsabilitățile operatorilor economici în ceea ce privește transmiterea ofertelor în cadrul procedurilor de achiziții publice, asigurând astfel protecția, predictibilitatea și corectitudinea necesară pentru autoritatea contractantă.

Oferta nu a respectat specificațiile de reofertare prevăzute de autoritatea contractantă, oferind un preț total pe lot în loc de preț unitar.

Vizualizarea celei mai bune oferte în SEAP a fost disponibilă pentru toți operatorii economici, ceea ce nu a afectat concurența în mod discriminatoriu.

Mai mult decât atât, prin modul de reofertare de către contestator, acesta a încălcat prevederile 110 alin. (5) din HG nr. 395/2016: „Operatorii economici au dreptul ca în procesul de reofertare să modifice elementele/condițiile care fac obiectul reluării competiției numai în sensul îmbunătățirii acestora și fără să afecteze elementele/condițiile stabilite. Decizia de respingere a ofertelor neconforme este justificată prin dorința de a menține o competiție reală și corectă între participanți.”

Potrivit acestei dispoziții, în procesul de reofertare operatorii economici au obligația îmbunătățirii ofertei, în niciun caz creșterea valorii inițiale. Or, prețul înscris în SEAP de către ofertantul contestator relevă faptul că acesta a propus o valoare mult mai mare decât valoarea inițială

Prin urmare contestația va fi respinsă ca nefondată, deoarece nu a respectat condițiile de reofertare stabilite și acceptate prin documentația de atribuire, acordul-cadru și invitația de participare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată contestația depusă de în contradictoriu cu pentru Loturile 2 și 5, ținând seama de cele din considerații.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei,

respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.