CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / 021.8900.745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestaţia nr. .../..., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. .../..., depusă de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ..., având CUI ..., privind procedura de licitaţie deschisă online, organizată de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., judeţul ..., pentru încheierea, pe loturi, a contractului având ca obiect *furnizare, instalare, punere în funcţiune a echipamentelor medicale, Ecograf Doppler şi Osteodensitometru, necesare pentru dotarea ... ..., cât şi training a personalului utilizator, Lotul nr. 1 – Ecograf Doppler, cod CPV 33112320-7 – Aparate Doppler (Rev. 2)*, contestatoarea a solicitat, în principal, suspendarea procedurii până la soluţionarea fondului cauzei, să se constate că, pentru lotul 1, autoritatea contractantă a definit specificaţiile tehnice într-o manieră care conduce la încălcarea dispoziţiilor art. 35 alin. (5) şi art. 38 alin. (1) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006, obligarea autorităţii contractante la modificarea specificaţiilor caietului de sarcini, astfel încât să permită accesul mai multor operatori la procedura de atribuire, iar în subsidiar, în măsura în care nu este posibilă dispunerea unor măsuri de remediere, anularea procedurii.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca nefondat prin decizia nr. .../.../... din ....

În baza legii şi a documentelor depuse de părţi,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) şi (6) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările şi completările ulterioare, admite, în parte, contestaţia ... şi anulează caietul de sarcini şi procedura de licitaţie deschisă online organizată de ..., pentru încheierea, pe loturi, a contractului având ca obiect *furnizare, instalare, punere în funcţiune a echipamentelor medicale, Ecograf Doppler şi Osteodensitometru, necesare pentru dotarea ... ..., cât şi training a personalului utilizator, Lotul nr. 1 – Ecograf Doppler.*

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanţă, respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere privind modificarea caietului de sarcini pentru lotul nr. 1.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 280 alin. (1) şi (3) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestaţia formulată, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând documentaţia de atribuire care conţine, în opinia sa, cerinţe contrare legislaţiei în materia achiziţiilor publice menite să restricţioneze participarea operatorilor economici.

Arată că specificaţiile tehnice din cadrul caietului de sarcini sunt restrictive, de natură a discrimina ofertanţii şi de a favoriza un anumit producător, constituindu-se într-un obstacol nejustificat de natură să restrângă concurenţa.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă a încălcat regula generală amintită şi restrânge în mod evident concurenţa între producătorii de echipamente medicale în ceea ce priveşte specificaţiile tehnice cerute pentru echipamentele medicale, întrucât specificaţiile stabilite prin caietul de sarcini nu pot fi îndeplinite decât de către un singur produs/producător.

Sunt invocate, în acest sens, prevederile art. 35 alin. (1) şi (5) şi art. 38 din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 referitoare la specificaţiile tehnice.

De asemenea, susţine că, deşi autoritatea contractantă nu a indicat nicio origine, sursă, producţie, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerţ, un brevet de invenţie, o licenţă de fabricaţie sau altele asemenea pentru acest echipament, caietul de sarcini, pentru lotul nr. 1, conţine, în fapt, caracteristicile de funcţionalitate ale echipamentului Zonare ZS3 Ultrasound System produs de Mindray.

În acest sens, arată că, în caietul de sarcini elaborat de autoritatea contractantă, nu sunt descrise specificaţii tehnice care să reprezinte cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, să fie descris, în aşa manieră încât să corespundă necesităţii sale, ci sunt copiate întocmai descrierile unui produs existent pe piaţă produs de producătorul Mindray, respectiv Zonare ZS3 Ultrasound System.

În susţinerea celor afirmate, contestatoarea prezintă, comparativ, sub formă de tabel, fişa tehnică a echipamentului Zonare ZS3 Ultrasound System, producător Mindray în limba engleză, şi cerinţele aflate în caietul de sarcini, evidenţiind doar câteva dintre similitudinile regăsite.

În opinia contestatoarei, tabelul prezentat de către autoritatea contractantă reflectă foarte clar modalitatea specifică de elaborare a caietului de sarcini, cu scopul restricţionării liberei concurenţe şi cu încălcarea gravă a principiilor care stau la baza legislaţiei în materia achiziţiilor publice.

Totodată, contestatoarea menţionează că niciun alt echipament de la un alt producător nu îndeplineşte 100% toate cerinţele evocate, iar conform documentaţiei de atribuire, toate specificaţiile tehnice sunt cerinţe minime obligatorii pentru toţi operatorii economici interesaţi de participarea la procedură.

Aşadar, consideră că prezentarea de către un operator economic a oricăror alte echipamente medicale pentru aceste specificaţii tehnice în afara celor fabricate de producătorul unic Mindray, va conduce automat la excluderea operatorilor economici din procedura de atribuire.

În acelaşi timp, afirmă că, din modul de elaborare al caietului de sarcini, se constată că cerinţele nu pot fi îndeplinite integral de minimum 2 producători de astfel de echipamente medicale, ceea ce indică o analiză superficială a pieţei din partea autorităţii contractante şi intenţia acesteia de a achiziţiona o anumită marcă/model de echipament.

Prin urmare, susţine că se impune remedierea caietului de sarcini prin modificarea şi/sau eliminarea specificaţiilor tehnice care încalcă în mod flagrant dispoziţiile imperative ale legislaţiei respectiv, prevederile art. 35 alin. (5) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006, precum şi art. 13 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Apreciază că, prin maniera specifică şi subiectivă în care este elaborat caietul de sarcini, prin raportare la un singur producător medical, autoritatea contractantă distorsionează concurenţa între operatorii economici şi, mai mult, încalcă principiul proporţionalităţii şi al utilizării eficiente a fondurilor publice.

Subliniază că ceea ce doreşte achizitoarea este achiziţionarea unui ecograf staţionar doppler, iar producătorii care răspund acestor cerinţe, nu trebuie obstrucţionaţi prin introducerea de specificaţii tehnice restrictive sau de natură a da naştere la interpretări în etapa de evaluare a ofertelor.

Faţă de cele prezentate mai sus, solicită Consiliului să dispună, ca măsură de remediere, modificarea caietului de sarcini în vederea promovării unei concurenţe reale între operatorii economici, după cum a precizat în cadrul contestaţiei, iar în măsura în care nu este posibilă dispunerea unor măsuri de remediere fără afectarea principiilor care guvernează materia achiziţiilor publice motivat de împrejurarea că volumul specificaţiilor tehnice care trebuie modificate este unul considerabil şi echivalează practic cu un nou caiet de sarcini, în subsidiar, solicită anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 1303/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 9481/..., ... a transmis punctul său de vedere prin care solicită respingerea contestaţiei ca netemeinică.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că toate criteriile solicitate au fost minimale ele fiind menţionate, conform prevederilor legale, pentru nivelul minim cerut, mai mult, în alegerea valorilor minimale a ţinut cont de faptul că doreşte accesul la un echipament de înaltă performanţă.

În referire la afirmaţia contestatoarei că îi este restricţionată participarea la procedură, autoritatea contractantă susţine că nu este justificată şi nici argumentată cu vreun aspect concret din care să reiasă că i-a fost limitat accesul la procedură.

La baza întocmirii caietului de sarcini stau fişe tehnice, broşuri şi prezentări primite de la mai mulţi producători, unele caracteristici tehnice minimale regăsindu-se în caietul de sarcini şi fiind asemănătoare cu fişa tehnică a echipamentului Zonare ZS3, întrucât la întocmirea studiului de piaţă a primit fişe tehnice, inclusiv de la producătorul Zonare.

În acelaşi timp, afirmă că specificaţiile aflate în caietul de sarcini se regăsesc în fişele de date ale mai multor producători.

Autoritatea contractantă menţionează că ... a susţinut, prin contestaţie, faptul că unele caracteristici se regăsec la producătorul Zonare, dar nu a demonstrat cum a fost restricţionată participarea la procedură a operatorilor economici.

Astfel, precizează că a ales caracteristici tehnice minimale (valori minime/maxime) pentru a da posibilitatea tuturor participanţilor să oferteze echipamente superioare care să ofere un nivel tehnologic ridicat şi să satisfacă nevoile pacienţilor care vor fi diagnosticaţi şi consideră că este imposibil să ia măsuri corective din moment ce contestatoarea nici măcar nu a avut bunăvoinţa de a-i solicita clarificări în acest sens, demonstrând reaua credinţă.

De asemenea, apreciază că toţi ofertanţii care au considerat că, în caietul de sacini, se află caracteristici ce limitează accesul în procedură au avut posibilitatea de a-i solicita clarificări cu privire la caietul de sarcini, iar în cazul în care se simţeau nedreptăţiti aveau posibilitatea să se adreseze Consiliului.

Conchide, afirmând că, în lipsa aprecierilor concrete şi a argumentaţiilor contestatoarei, nu se poate invoca suspendarea sau

anularea unei proceduri, probându-se doar reaua intenţie şi dorinţa acesteia de a obstrucţiona, în mod nejustificat, bunul mers al procedurii în cauză.

Dosarul achiziţiei şi documentele necesare soluţionării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 9909/05.04.2016.

Ca urmare a solicitării Consiliului, autoritatea contractantă a transmis, prin e-mail, cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 10222/07.04.2016, fişele tehnice şi broşurile care au stat la baza elaborării caietului de sarcini.

Cu adresa nr. 795/08.04.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 10482/08.04.2016, ... a transmis concluzii scrise cu privire la punctul de vedere al autorităţii contractante, în care a susţinut că alegaţiile achizitoarei sunt generale şi superficiale, mai mult, acestea nu combat în mod concret criticile din cuprinsul contestaţiei, prin indicarea explicită a unor echipamente care îndeplinesc cerinţele caietului de sarcini.

În opinia sa, achizitoarea se rezumă la prezentarea unor afirmaţii mincinoase ce pot fi demonstrate prin simpla solicitare a mijloacelor de probă pe care aceasta susţine că le deţine, însă omite prezentarea lor.

În continuare, contestatoarea prezintă, în detaliu, contraargumente referitoare la afirmaţiile autorităţii contractante din cuprinsul punctului de vedere.

În acest sens, prezintă o comparaţie între cerinţele minime solicitate prin caietul de sarcini şi specificaţiile tehnice ale unor echipamente ecograf doppler aparţinând tehnologiei de vârf produse de cele mai cunoscute firme producătoare din domeniu, dar care nu îndeplinesc în totalitate cerinţele caietului de sarcini criticat, şi care în acest context, nu corespund necesităţilor autorităţii contractante.

De asemenea, reia afirmaţia că peste 90% dintre specificaţiile din caietul de sarcini sunt identice, şi nu asemănătoare, cum afirmă achizitoarea, cu dotarea tehnică a echipamentului Zonare ZS3. Chiar şi ordinea în care au fost descrise este aceeaşi.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii, pe loturi, a contractului având ca obiect *funizare, instalare, punere în funcţiune a echipamentelor medicale, Ecograf Doppler şi Osteodensitometru, necesare pentru dotarea ... ..., cât şi training a personalului utilizator, Lotul nr. 1 – Aparate Doppler (Rev. 2), cod CPV 33112320-7*, ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de licitaţie deschisă online, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice a anunţului de participare nr. .../....

Din informaţiile anunţului de participare, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se încheia este de 1.595.000 lei, fără TVA (lotul 1 – 1.215.000 lei), termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru data de 03.05.2016, ora 16^{00}, iar deschiderea acestora pentru data de 04.05.2016, ora 18^{00}.

Nemulţumită de conţinutul caietului de sarcini, ... a depus la Consiliu contestaţia nr. .../....

Trecând la analiza contestaţiei, Consiliul constată că aceasta priveşte specificaţiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini, pentru echipamentul de la lotul nr. 1 – Ecograf Doppler, considerate a fi îndeplinite de către un singur produs, respectiv Zonare ZS3 Ultrasound System produs de Mindray.

Verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reţine că ... a depus fişa tehnică a aparatului Zonare ZS3 şi fişele tehnice ale aparatelor Logiq E9 – General Electric, Affinity 50 – Philips, Acuson S2000, prezentând tabele comparative cu specificaţiile tehnice ale diferitelor echipamente, autoritatea contractantă depunând şi ea fişele tehnice ale produselor Affinity 70 – Philips, Acuson X600 – Siemens, Zonare ZS3, precum şi fişe tehnice primite de la Pondera Medical şi Medist Imaging.

Problema care se cere a fi elucidată în speţa analizată este legată de faptul că, pe de o parte, societatea contestatoare a susţinut că specificaţiile tehnice sunt copiate din fişa tehnică a echipamentului Zonare ZS3, fiind restricţionată participarea sa la procedură, de cealaltă parte, autoritatea contractată a susţinut că a impus cerinţe minimale care puteau fi îndeplinite de mai mulţi producători.

Din analiza întregului material probator, se constată că, astfel cum a prezentat şi petenta, marea majoritate a specificaţiilor tehnice din caietul de sarcini sunt identice cu cele ale echipamentului Zonare ZS3.

Sunt avute în vedere, spre exemplificare, următoarele Specificaţii tehnice:

Specificaţii tehnice din caietul de sarcini	Specificaţii tehnice tehnice Zonare ZS3
Arhitectură sistem Ecograful sa dispună de minim **100,000 canale dinamice per cadru** Rata de cadre a sistemului sa fie de **minim 1000 de cadre** per secunda Gama dinamica totala a sistemului sa fie de minim **250 dB Timpul** de pornire sa fie **mai mic de 30 de secunde**	**Arhitecture** > 100,000 dynamic channels per frame Frame Rate: > 1000 fps Total System Dynamic Range 250 dB Boot-up time: < 30 seconds
Caracteristici constructive: Roţi duble anti-şoc Unitatea stationara sa aiba patru roti pivotante, rotile din fata avand posibilitatea de a se infrana si a se bloca pe direcţie. [...] Sistemul sa permită importul si exportul examenelor către DVD+R sau CD-R Unitatea sa dispună de conexiune la internet si minim 4 (patru) porturi USB Unitatea stationara sa dispună de o memorie interna pentru stocarea datelor de minim 120 GB	**System Design** 13 cm (5 in) diameter wheels with dual shock resistant front and back wheels Front wheels are switchable brake, direction lock, and both front and back wheels are full swivel. Import/export of exams to DVD+R or CD-R media Ethernet 10/100 Base T Solid State, 120GB Hard Drive for enhanced image storage capabilities

Capacitatea de stocare DICOM necompresat sa fie de minim 300,000 imagini iar de DICOM RLE de minim 1,000,000 imagini Unitatea stationara sa aiba integrate in monitor difuzoare audio de inalta fidelitate Unitatea stationara sa dispună de suporţi pentru susţinerea gelului ultrasonic Unitatea stationara sa aiba un monitor color LCD de minim 19 inch montat pe un brat articulat Rezoluţia pixelilor monitorului sa fie de minim 1280x1024, iar luminozitatea min 280 cd/m^2 Monitorul sa dispună de minim 256 (8 bit) scale de gri Unghiul vizual al monitorului sa fie de minim 178 grade Contrastul minim al monitorului de minim 400:1 Monitorul sa poata fi rotit pe orizontala la minim +/-120 grade Monitorul sa permită înclinarea către spate de minim 30 grade Monitorul trebuie sa se poata inclina spre fata la minim 90 grade pentru transportarea in siguranţa Monitorul trebuie sa aiba controalele de luminozitate si contrast integrate Sa existe un senzor dinamic de feedback pentru controlul stabilitatii iluminării interioare si a pornirii sistemului	Storage capacity : DICOM uncompressed: ˜300.000 images; DICOM RLE: ˜1.000.000 images; Monitor mounted hi-fidelity stereo speakers Gel holders 19" (48 cm) high resolution color LCD mounted on articulating arm 1280x1024 pixel resolution 256 (8 bit) discrete gray levels Viewing angle (H/V): 178 degrees typical Minimum 400:1 contrast Well backlit (280 cd / m2) and low glare for bright environments stability and enabling fast warm-up +/-120° horizontal rotation 30° backward tilt Full 90° forward tilt into secure transport position Integrated Brightness and Contrast controls with on-screen feedback Dinamic feedback sensor for controlling backlight stability and enabling fast warm-up
Doppler Pulsat cu urmatoarele caracteristici: Sa aiba posibilitatea de lucru in mod Triplex (simultan 2D in timp real, Doppler Color si Doppler Pulsat) Mod Update disponibil (schimbare rapida intre modul 2D in timp real sau Color si traseu Doppler Pulsat) Doppler Tisular disponibil Marimea eşantionului intre 1-15 mm	**Pulsed Wave Doppler** Imaging Controls Triplex Mode (simultaneous live 2D, Color, PW Doppler strip) Update (quick switch between live 2D or Color and live PW Doppler strip) TDI (Tissue Doppler Imaging)

Corecţia de unghi disponibila in pasi de 1 grad In imaginile din raw data sa permită corecţia manuala a unghiului de la 0 la +/-76 grade In retrospectiva corecţia unghiului sa fie rapida de 60 grade In retrospectiva sa permită schimbarea liniei de baza, a filtrelor de perete, a inversiei, a pseudoculorilor traseului si a harţi, a volumului audio, a intervalului dinamic al modului PW, a vitezei de derulare (5 viteze) Sa permită modificarea atat in mod live cat si in retrospectiva a formatului afişat (1/2, 1/3, traseu pe intreg ecranul)	Cursor Position Gate Size 1-15 mm Steering Angle in 1 degree increments Angle correct – manual 0 to +/-76 degrees Angle correct – quick 60˙ Baseline Sfift Wall Filter Invert Strop Tints Display Format (1/2; 1/3; full screen strip Sweep speed (5 speeds) PW Map Pw Dynamic Range Audio Volume

Aşadar, din exemplele de mai sus, se poate constata cu uşurinţă că specificaţiile tehnice din caietul de sarcini preiau specificaţiile tehnice din fişa tehnică a echipamentului Zonare ZS3 Ultrasound System Specifications.

Prin impunerea unor specificaţii tehnice proprii produsului aparţinând producătorului Zonare-Mindray, această concluzie rezultând din redactarea aproape identică a specificaţiilor din caietul de sarcini cu cele ale produsulului indicat, autoritatea contractantă a favorizat în mod evident producătorul şi distribuitorii acestora, fiind încălcate următoarele norme legale imperative în vigoare din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006:

- art. 2 alin. (2) lit. a) şi b): Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziţie publică sunt nediscriminarea şi tratamentul egal;

- art. 35 alin (5): Specificaţiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurenţa între operatorii economici;

- art. 38 alin (1): Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificaţii tehnice care indică o anumită origine, sursă, producţie, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerţ, un brevet de invenţie, o licenţă de fabricaţie, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

Raportat la specificaţiile produselor din caietul de sarcini rezultă în mod evident că autoritatea contractantă favorizează producătorul produsului Zonare ZS3.

Deşi autoritatea contractantă a susţinut că la baza fundamentării procedurii au stat studii de piaţă, iar la baza întocmirii caietului de sarcini au stat fişe tehnice, broşuri ale mai multor producători, care au şi fost depuse la dosarul cauzei, aceasta nu a demonstrat că toate specificaţiile impuse sunt comune mai multor mărci care produc produsele ce urmează a fi achiziţionate, dimpotrivă, societatea contestatoare a fost cea care a prezentat o analiză comparativă a caietului de sarcini cu specificaţiile tehnice ale produsului Zonare ZS3 şi a prezentat tabele comparative cuprinzând specificaţii tehnice care nu sunt îndeplinite nici de echipamentele unor producători cunoscuţi (Philips, General Electric, Siemens). Astfel, Consiliul apreciază că au fost nesocotite dispoziţiile normative de mai sus, în speţă fiind discriminaţi producătorii care fabrică produse cu alte caracteristici tehnice, care acoperă necesităţile autorităţii, aflaţi în imposibilitatea câştigării contractului. De altfel, nu am fi în faţa unei proceduri competitive deschise dacă se stabileşte anterior demarării procedurii produsul dorit a se achiziţiona.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susţinut că, pentru descrierea echipamentelor, s-au impus caracteristici tehnice minimale, dar aceasta nu înseamnă că nu este restrânsă concurenţa dacă îndeplinirea cumulativă a tuturor specificaţiilor tehnice conduc la ofertarea unui singur produs.

După cum a precizat şi contestatoarea, deşi şi ea şi alţi operatori economici care activează pe piaţia de profil au capacitatea de a oferta produse superioare din punct de vedere tehnologic celui solicitat de autoritatea contractantă prin specificaţiile caietului de sarcini şi care corespund necesităţilor obiective ale unei autorităţi de bună credinţă, este pusă în imposibilitatea de a oferta un astfel de echipament, motivat de impunerea unor valori minime/maxime/fixe nejustificate.

Conform art. 35 alin. (5) din ordonanţă, specificaţiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurenţa între operatorii economici, iar neacceptarea de produse cu performanţe similare celor fabricate de Mindray reprezintă în mod evident un obstacol nejustificat, în cauza de faţă.

Autoritatea contractantă a nesocotit şi scopul legislaţiei, de promovare a concurenţei între operatorii economici şi de garantare a tratamentului egal şi nediscriminatoriu al operatorilor economici.

În considerarea celor prezentate, stabilind că nu pot fi luate măsuri de remediere fără afectarea principiilor care guvernează materia achiziţiilor publice, motivat de împrejurarea că volumul specificaţiilor tehnice care trebuie modificate este unul considerabil şi echivalează cu un întocmirea unui nou caiet de sarcini aferent lotului nr. 1 – Ecograf Doppler, astfel încât să nu se restricţioneze participarea la procedură, în

temeiul art. 278 alin. (2) şi (6) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestaţia ... şi va anula caietul de sarcini şi procedura de licitaţie deschisă online organizată de ..., pentru încheierea, pe loturi, a contractului având ca obiect *furnizare, instalare, punere în funcţiune a echipamentelor medicale, Ecograf Doppler şi Osteodensitometru, necesare pentru dotarea ... ..., cât şi training a personalului utilizator, Lotul nr. 1 – Ecograf Doppler.*

Urmare anulării procedurii pentru lotul nr. 1, în temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanţă, Consiliul va respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere privind modificarea caietului de sarcini pentru lotul amintit.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca nefondat prin decizia nr. .../.../... din ....

PREŞEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET, **MEMBRU COMPLET,**

... **...**