



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 548/C5/275

Data: 14.03.2022

Prin contestația nr. 183/07.02.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 6447/07.02.2022 și, respectiv, sub nr. 6879/09.02.2022, ... SRL, cu sediul în ... 3, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 300/01.02.2022, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice având ca obiect „Servicii pază și protecție”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... Iași și a solicitat „anularea adresei nr. 300/11.02.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a celorlalte acte subsecvente și, pe cale de consecință, reanalizarea și reevaluarea ofertei declarate admisibilă și câștigătoare a procedurii depusă de către SC ... SRL, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... SRL a precizat că, în conformitate cu Decizia nr. 2662/C5/2705/2721 din 02.12.2021, CNSC a impus autorității contractante să solicite ofertantului ... SRL să justifice lipsa plății orelor suplimentare în condițiile în care unul din agenții de securitate lucrează 9 ore/zi.

Din răspunsul transmis de acest ofertant la solicitarea autorității contractante nr. 6209/16.12.2021, rezultă, în mod evident, că acest ofertant nu respectă Codul Muncii în ceea ce privește plata orei suplimentare, deoarece art. 113 alin. (1) din Codului Muncii prevede un program de 8 ore/zi iar ofertantul în cauza indică faptul că un agent ar presta 9 ore într-o zi, ceea ce impune plata unei ore suplimentare zilnic. Prin răspunsul transmis autorității contractante, ofertantul nu justifică de ce, în fundamentarea tarifului ofertat, nu se regăsește și suma aferentă plății orelor suplimentare, rezumându-se la simple aprecieri, fără a transmite dovezi concludente în acest sens, motiv pentru care autoritatea contractantă ar fi trebuit să considere răspunsul oferit de ... SRL ca fiind neconcludent și, pe cale de consecință, să respingă respectiva ofertă ca neconformă și inacceptabilă.

În continuarea susținerilor sale, ... SRL a criticat oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, în ceea ce privește costurile cu personalul de conducere, control, instruire SSM și instruire continuă.

Astfel, contestatoarea susține că, prin Decizia nr. 2662/C5/2705/2721 din 02.12.2021, CNSC a impus autorității contractante să clarifice, în ceea ce privește ofertantul ... SRL, „modul de calcul al sumei lunare de 588 lei/lună prin raportare la răspunsul la clarificări transmis de acest ofertant cu adresa nr. 1096/ 06.09.2021”.

În urma solicitării de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 6209/16.12.2021, adresată ofertantului ... SRL, prin care se solicită „să clarifice modul de calcul al sumei lunare de 588 lei/lună pentru șeful de obiectiv, în condițiile în care acesta prestează o muncă de 2 ore/zi în medie și trebuie să fie retribuit cu cel puțin salariul minim pe economie orar”, ofertantul în cauză răspunde prin adresa nr. 1600/20.12.2021, prin care își modifică răspunsul la clarificări, transmis cu adresa nr. 1096/06.09.2021, în care a precizat că „activitatea de coordonare și control a dispozitivului de pază, activitățile de instruire continuă și activitățile pe linie SSM, se fac de către șeful de obiectiv timp de 2 ore/zi”, în sensul în care acest ofertant, constatând că nu se încadrează în costurile invocate de 588 lei/lună corespunzător celor 2 ore/zi, le diminuează la 1 oră/zi.

Astfel, ofertantul invocă o regretabilă eroare și modifică timpul alocat acestei activități, de la 2 ore/zi, la 1 oră/zi, în speranța că această modificare ar conduce la încadrarea în suma de 588 lei/lună.

Pe cale de consecință, acest ofertant alege să își modifice oferta depusă, de la 2 ore/zi la 1 oră/zi pentru activitatea de conducere, control, și instruire continuă, fără a fi identificată, de către autoritatea contractantă, vreo eroare aritmetică în acest sens și fără a exista din partea autorității contractante vreo solicitare de îndreptare a vreunei erori, conform prevederilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

... SRL consideră că această modificare, pe care ofertantul a făcut-o din proprie inițiativă, se încadrează în prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, astfel că oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 6792/275/C5/09.02.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii și contestația.

... SRL a transmis, prin fax, adresa nr. 190/09.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 6958/09.02.2022, precizând faptul că a constituit cauțiunea, că originalul contestației a fost comunicat către CNSC și, respectiv, că a comunicat autorității contractante contestația, anexând dovezi în acest sens.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 449/10.02.2022, înregistrat de Consiliu sub nr. 7432/11.02.2022, solicitând respingerea contestației ca nefondată având în vedere următoarele aspecte:

Referitor la critica privind plata orelor suplimentare, autoritatea contractantă consideră că ... SRL este în eroare atunci când afirmă că „(...) un agent ar presta 9 ore zilnic ceea ce ar conduce la plata unei ore suplimentare zilnic”, deoarece ... SRL propune pentru obiectivele cu program continuu de 24 ore/zi prestarea serviciilor cu câte 3 agenți de securitate pe zi, unul având program între orele 22 și 5, al doilea între orele 5 și 14 și al treilea între orele 14 și 22.

Faptul că unul dintre agenți efectuează 9 ore/zi, nu înseamnă că efectuează și ore suplimentare zilnic. Programarea serviciului agenților se face cu respectarea prevederilor art. 112 alin. (1), art. 115 alin. (1), art. 120 alin. (1) din Codul Muncii, astfel încât aceștia să nu depășească o medie de 40 ore pe săptămână și să nu ajungă în situația prestării de ore suplimentare.

Referitor la critica privind costurile cu personalul de conducere, control, instruire SSM și instruire continuă, autoritatea contractantă a învederat faptul că a întocmit caietul de sarcini ținând cont de prevederile Legii nr. 333/2003 și ale HG nr. 301/2012, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă a precizat că ... SRL susține că, pentru desfășurarea activității de control de către șeful de obiectiv, în scopul derulării corespunzătoare a contractului ce urmează a fi atribuit, este absolut suficientă alocarea doar a unei ore/zi. Ofertantul afirmă că dintr-o regretabilă eroare, în detalierea cheltuielilor indirecte, a menționat că desfășurarea activității de control se face de către șeful de obiectiv timp de 2 ore/zi, în loc de 1 oră/zi, iar de fapt, valoarea de 588 lei/lună reprezintă salariul șefului de obiectiv aferent pentru 1 oră/zi.

Având în vedere că în caietul de sarcini nu a fost precizat un număr de ore necesar a fi prestat de către șeful de obiectiv, răspunsul ofertantului ... SRL, prin care acesta afirmă că pentru desfășurarea activității de control, în scopul derulării corespunzătoare a contractului ce urmează a fi atribuit, este absolut suficientă alocarea doar a unei ore/zi, nu reprezintă o modificare a propunerii tehnice.

Prin anexa nr. 1 la caietul de sarcini s-a solicitat ofertanților să detalieze calculul valoric pentru tarif/oră/agent de pază, conform elementelor obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii, esențială fiind includerea în cadrul tarifului ofertat a tuturor elementelor de cost aplicabile. Ofertantul ... SRL a detaliat modul de calcul al prețului ofertat incluzând, la capitolul cheltuieli indirecte, suma 0,23 lei/oră justificată, astfel:

- medicina muncii = 0,0057 lei/oră;
- personal desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivelor de pază, activități de instruire continuă și activități pe linie de SSM – 0,161 lei/oră (desfășurarea activității de control se face de către șeful de obiectiv timp de 2 ore pe zi și salariul aferent acestor 2 ore/zi este de 588 lei/lună, respectiv 0,161 lei/oră);
- alte tipuri de cheltuieli indirecte = 0,0633 lei/oră.

Ofertantul ... SRL afirmă că, dintr-o regretabilă eroare, în detalierea cheltuielilor indirecte a menționat că desfășurarea activității de control se face de către șeful de obiectiv timp de 2 ore pe zi în loc de 1 oră/zi, dar, de fapt, valoarea de 588 lei/lună reprezintă salariul șefului de obiectiv aferent pentru o oră/zi, prezentând modul de calcul al salariului lunar al șefului de obiectiv aferent unei ore/zi lucrate.

Autoritatea contractantă consideră că răspunsul ofertantului nu reprezintă o modificare a propunerii financiare, întrucât nu modifică valoarea de 0,23 lei aferentă cheltuielilor indirecte. Astfel, modificarea nu se încadrează în prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, nefiind o eroare aritmetică și nici în prevederile art. 134 alin. (6), întrucât ofertantul, prin răspunsul prezentat, nu a modificat conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, în original, prin poștă, punctul de vedere nr. 449/10.02.2022, înregistrat de Consiliu sub nr. 7512/11.02.2022, împreună cu documentele necesare soluționării contestației, în copie certificată „conform cu originalul”.

Prin adresa nr. 190/09.02.2022, transmisă în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 7523/11.02.2022, ... SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207822550/1 din data de 09.02.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Vaslui în sumă de 18.396,00 RON, în original.

Pentru soluționarea contestației, la dosarul cauzei au fost atașate dosarele CNSC nr. 2705/2021 și nr. 2721/2021, soluționate de Consiliu prin Decizia nr. 2662/C5/2705/2721 din 02.12.2021.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice, având ca obiect „Servicii de pază și protecție”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1089313/14.07.2021, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 28.07.2021 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 919.800 RON, fără TVA.

Așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3951/05.08.2021, în prezenta procedură de atribuire au depus oferte 11 operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 4972/12.10.2021, comisia de evaluare a declarat admisibile patru oferte, desemnând câștigătoare oferta depusă de ... SRL, în timp ce oferta depusă de ... SRL s-a poziționat pe locul 2 în clasamentul final, iar oferta depusă de ... SRL a fost declarată neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Nemulțumite de acest rezultat, ... SRL și ... SRL au formulat contestațiile care au format obiectele dosarului CNSC nr. 2705/2021 și al dosarului nr. 2721/2021, soluționate de către Consiliu prin Decizia nr. 2662/C5/2705/2721 din 02.12.2021, prin care s-au dispus următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL (Dosar nr. 2705/2021), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...».

*Admite contestația formulată de ... SRL (**Dosar nr. 2721/2021**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...».*

*Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 4972/12.10.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de ... SRL și ... SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și **obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL și ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.***

*Respinge, ca nefondat, capătul de cerere formulat de contestatoarea ... SRL (**Dosar nr. 2705/2021**) privind reevaluarea ofertei depusă de ... SRL.*

Respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL (dosar nr. 2705/2021).

Respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL (dosar nr. 2721/2021).

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.

Decizia nu a fost atacată de părți cu plângere la instanța competentă, fiind definitivă.

Ulterior emiterii deciziei CNSC nr. 2662/C5/2705/2721 din 02.12.2021, autoritatea contractantă a procedat la punerea în aplicare a acesteia, stabilind, potrivit informațiilor din raportul procedurii nr. 267/31.01.2022, că oferta depusă de ... SRL este câștigătoare, fiind clasată pe primul loc în clasamentul final, iar oferta depusă de ... SRL a fost clasată pe locul 2. Rezultatul procedurii a fost comunicat ofertantului ... SRL prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 300/11.02.2022.

Fiind nemulțumită de acest rezultat, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentului dosar, solicitând Consiliului următoarele:

- „anularea adresei nr. 300/11.02.2022 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a celorlalte acte subsecvente;

- reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii depusă de către ... SRL”.

... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, dovada respectării prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207822550/1 din data de 09.02.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Vaslui în sumă de 18.396,00 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul contestației care formează obiectul prezentului dosar, rezultă că este criticat modul în care autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia CNSC nr. 2662/C5/2705/2721 din 02.12.2021, contestatoarea formulând următoarele critici cu privire la oferta depusă de ... SRL:

- răspunsul ofertantului criticat la solicitarea de clarificări nr. 6209, transmisă de comisia de evaluare a ofertelor cu privire la lipsa plății orelor suplimentare, arată că ofertantul nu a respectat prevederile Codului Muncii, acesta nefiind concludent;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, ofertantul criticat și-a modificat oferta depusă, pentru activitatea de conducere, control și instruire continuă, fără a fi identificată de către autoritatea contractantă vreo eroare aritmetică în acest sens și fără a exista din partea autorității contractante vreo solicitare de îndreptare a vreunei erori.

Analizând critica autoarei contestației potrivit căreia răspunsul ofertantului ... SRL la solicitarea de clarificări nr. 6209, transmisă de comisia de evaluare, cu privire la lipsa plății orelor suplimentare, arată că ofertantul nu a respectat prevederile Codului muncii, iar răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent, Consiliul constată următoarele:

În cadrul Deciziei nr. 2662/C5/2705/2721 din 02.12.2021, Consiliul a reținut următoarele considerente:

«/.../ în răspunsul la clarificări nr. 1096/06.09.2021, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4300/07.09.2021, ... SRL a precizat următoarele informații referitoare la sporul de noapte de 0,57 lei/oră:

„pentru obiectivele cu program continuu de 24 ore/zi, propunem prestarea serviciilor cu câte trei agenți de securitate pe zi, unul având program între orele 22 și 5, **al doilea între orele 5 și 14** și al treilea între 14 și 22”.

În acest context, contestatoarea critică faptul că al doilea agent de securitate lucrează 9 ore, situație în care acesta efectuează ore suplimentare care nu se regăsesc în justificarea tarifului orar depusă de ... SRL.

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține ca relevante dispozițiile art. 113 alin. (1) din Codul muncii, care prevede următoarele: „Repartizarea timpului de muncă în cadrul săptămânii este,

de regulă, uniformă, de **8 ore pe zi** timp de 5 zile, cu două zile de repaus.

Având în vedere aceste dispoziții legale, raportat la numărul de salariați propuși de ... SRL pentru derularea prezentului contract și la faptul că în justificarea tarifului ofertat nu se regăsește și suma aferentă plății orelor suplimentare, Consiliul apreciază că în speță, **se impune ca membrii comisiei de evaluare să aibă un rol activ și să solicite ofertantului desemnat câștigător să justifice lipsa plății orelor suplimentare în condițiile în care unul din agenții de securitate lucrează 9 ore/zi, respectiv să stabilească dacă numărul de persoane nominalizate în propunerea tehnică pentru a desfășura activitățile prevăzute în contract implică/nu implică necesitatea efectuării de ore suplimentare.**

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei».

Membrii comisiei de evaluare au pus în aplicare Decizia Consiliului și, prin adresa nr. 6209/16.12.2021, au solicitat ofertantului ... SRL, printre altele, următoarele clarificări:

«1) Având în vedere faptul că ați declarat că „pentru obiectivele cu program continuu de 24 ore/zi, propunem prestarea serviciilor cu câte 3 agenți de securitate pe zi, unul având program între orele 22 și 5, al doilea între orele 5 și 14 și al treilea între 14 și 22”, reiese că al doilea agent de securitate lucrează 9 ore. Vă solicităm să **justificați lipsa plății orelor suplimentare** în condițiile în care **unul din agenții de securitate lucrează 9 ore/zi**».

Această solicitare de clarificări nu a fost contestată de ... SRL, astfel că s-a născut obligația acestuia de a răspunde întocmai solicitării adresate.

Ofertantul ... SRL a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 1600/20.12.2021, menționând următoarele:

«1) Referitor lipsa plății orelor suplimentare

Codul Muncii prevede următoarele:

Art. 112 alin. (1), „Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână.”

Art. 115 alin. (1), „Pentru anumite sectoare de activitate, unități sau profesii se poate stabili prin negocieri colective sau individuale ori prin acte normative specifice o durată zilnică a timpului de muncă mai mică sau mai mare de 8 ore.”

Art. 120 alin. (1), „Munca prestată în afara duratei normale a timpului de muncă săptămânal, prevăzută la art. 112, este considerată muncă suplimentară.”

Având în vedere dispozițiile legale anterioare, faptul că unul dintre agenți efectuează 9 ore/zi nu înseamnă că efectuează și ore suplimentare. Programarea serviciului agenților se face în așa fel încât aceștia să nu depășească 40 ore pe săptămână și să nu ajungă în situația prestării de ore suplimentare».

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și, potrivit informațiilor consemnate în procesul verbal nr. 6245/21.12.2021, au

reținut că acesta este concludent, ulterior, în cadrul raportului procedurii nr. 267/31.01.2022, oferta în discuție fiind declarată câștigătoare.

Analizând critica privind decizia membrilor comisiei de evaluare de a considera concludent acest răspuns, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, în condițiile în care, deși solicitarea de clarificări a autorității contractante a fost clară, în sensul justificării de către ofertant a lipsei plății orelor suplimentare în condițiile în care unul din agenții de securitate lucrează 9 ore/zi, ofertantul s-a limitat la a invoca o serie de prevederi ale Codului Muncii, și a formula susțineri generale neprobate/nejustificate.

Astfel, potrivit Codului Muncii:

- art. 112 alin. (1): *„Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână”;*

- art. 113:

„(1) Repartizarea timpului de muncă în cadrul săptămânii este, de regulă, uniformă, de 8 ore pe zi timp de 5 zile, cu două zile de repaus.

(2) În funcție de specificul unității sau al muncii prestate, se poate opta și pentru o repartizare inegală a timpului de muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână”;

- art. 115:

„(1) Pentru anumite sectoare de activitate, unități sau profesii se poate stabili prin negocieri colective sau individuale ori prin acte normative specifice o durată zilnică a timpului de muncă mai mică sau mai mare de 8 ore”;

- Art. 116:

„(1) Modul concret de stabilire a programului de lucru inegal în cadrul săptămânii de lucru de 40 de ore, precum și în cadrul săptămânii de lucru comprimate va fi negociat prin contractul colectiv de muncă la nivelul angajatorului sau, în absența acestuia, va fi prevăzut în regulamentul intern.

(2) Programul de lucru inegal poate funcționa numai dacă este specificat expres în contractul individual de muncă”;

- Art. 120:

„(1) Munca prestată în afara duratei normale a timpului de muncă săptămânal, prevăzută la art. 112, este considerată muncă suplimentară”.

Prin răspunsul transmis, ... SRL a susținut că „programarea serviciului agenților se face în așa fel încât aceștia să nu depășească 40 ore pe săptămână și să nu ajungă în situația prestării de ore suplimentare”, fără, însă, să justifice cum va respecta, pentru „unul din agenții de securitate” care „lucrează 9 ore/zi» timpul de lucru săptămânal, respectiv cum va efectua programarea agenților, prin raportare la numărul de persoane nominalizate în propunerea tehnică pentru a desfășura activitățile prevăzute în contract, astfel încât, agentul pentru care ofertantul a prevăzut prestarea a 9 ore/zi să nu depășească timpul de muncă săptămânal.

Potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei*

sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

În aceste condiții, critica anterior analizată este întemeiată.

Analizând critica autoarei contestației potrivit căreia, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul și-a modificat oferta depusă, pentru activitatea de conducere, control și instruire continuă, fără a fi identificată de către comisia de evaluare vreo eroare aritmetică, în acest sens, și fără a exista din partea autorității contractante vreo solicitare de îndreptare a vreunei erori, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

În analizarea acestei critici, Consiliul apreciază relevante următoarele considerente ale Deciziei nr. 2662/C5/2705/2721 din 02.12.2021:

«În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la „Costurile cu personalul de coordonare și control, instruire SSM, instruire continuă” (categoria 2) în legătură cu care ... SRL susține, în adresa nr. 1096/06.09.2021, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4300/07.09.2021 (răspuns la solicitarea de clarificări nr. 4237/03.09.2021) următoarele:

«Personalul desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivelor de pază, activități de instruire continuă și activități pe linie de SSM se face de către șeful de obiectiv timp de **2 ore/zi**. Salariul aferent acestor 2 ore/zi este de 575 lei/lună, la care se adaugă contribuția asiguratorie de 2,25%, respectiv 13 lei/lună. În consecință, $575 + 13 = 588$ lei x 12 luni = 7056 lei: 43800 total ore/contract = 0,161 lei/oră”,

Consiliul reține ca fiind pertinente calculele prezentate de contestatoare care demonstrează că suma de 575 lei/lună este insuficientă, în raport de următorul calcul:

$2 \text{ ore/zi} \times 30 \text{ zile/lună} = 60 \text{ ore/lună}$

$60 \text{ ore/lună} \times 13,583 \text{ lei/oră (salariul minim pe economie stabilit de HG nr. 4/2021)} = 814,98 \text{ lei/lună}$, la care se adaugă contribuția asiguratorie de 2,25%.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în cauză **se impune ca membrii Comisiei de evaluare să solicite ofertantului ... SRL să clarifice, conform dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, modul de calcul al sumei lunare de 588 lei**, în condițiile în care prin răspunsul la clarificări nr. 1096/06.09.2021 a precizat că: „Personalul desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivelor de pază, activități de instruire continuă și activități pe linie de SSM se face de către șeful de obiectiv timp de **2 ore/zi**”. »

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în legătură cu acest aspect, prin adresa nr. 6209/16.12.2021, a solicitat ofertantului ... SRL să clarifice „3) (...) modul de calcul al sumei lunare de 588 lei/lună pentru șeful de obiectiv în condițiile în care acesta prestează o muncă de 2 ore/zi în medie și trebuie să fie retribuit cu cel puțin salariul minim pe economie orară”.

Solicitarea de clarificări nu a fost contestată de către ... SRL, astfel că s-a născut obligația ofertantului de a răspunde întocmai solicitării autorității contractante.

... SRL a răspuns acestei solicitări de clarificări prin adresa nr. 1600/20.12.2021, precizând următoarele:

„3) Referitor la modul de calcul al sumei de 588 lei/lună:

În cadrul fundamentării propunerii financiare au fost incluse cheltuieli indirecte în cuantum de 0,23 lei/oră. În cuprinsul acestui cuantum este inclusă suma de 588 lei/lună, care reprezintă costul cu personalul desemnat (șeful de obiectiv) pentru coordonarea și controlul dispozitivelor de pază, activități de instruire continuă și activități pe linie de SSM.

Dintr-o regretabilă **eroare de redactare**, cauzată de copierea informației din documentele unei alte licitații, am menționat faptul că șeful de obiectiv efectuează activitățile enumerate timp de **2 ore/zi**. În fapt, pentru desfășurarea acestor activități, în scopul derulării corespunzătoare a contractului atribuit prin prezenta procedură, este absolut suficientă alocarea doar a **1 oră/zi**. În aceste condiții, calculul sumei de 588 lei/lună este următorul:

Sporuri și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul de bază brut	Șef de obiectiv
Salariu tarifar orar	Salariul brut total /norma de lucru lunară		13,59
Concediu de odihna	Minim 20 zile co/an		1,16
Spor sărbători legale	15 zile sărbători legale în 12 luni	100%	0,56
Spor weekend	Spor weekend ore în timpul zilei/noptii, conform prevederi contract colectiv de muncă		0,01
Alte sporuri			1,88
Total cost salarial supus taxării	cost per oră		18,90

Taxe salarior și alte beneficii	Descriere	% din cost salarial taxabil	Agent de securitate
CAS	Contribuția asiguratorie pentru muncă	2,25%	0,42
Total taxe și alte beneficii			0,42
Total cost salarial			19,32 lei/oră

$19,32 \text{ lei/oră} \times 365 \text{ ore/an} : 12 \text{ luni} = 588 \text{ lei/lună}$ ”.

Membrii comisiei de evaluare au considerat concludent acest răspuns, aspect consemnat în procesul verbal nr. 6245/21.12.2021, ulterior, în cadrul raportului procedurii nr. 267/31.01.2022, declarând câștigătoare această ofertă.

Consiliul constată ca fiind eronată/greșită această decizie a membrilor comisiei de evaluare, în condiție în care, informațiile transmise de ofertantul criticat sunt de natură să modifice propunerea tehnică, în sensul modificării timpului alocat șefului de tură de la 2 ore/zi cât a fost precizat inițial, la o oră/zi.

Astfel, potrivit caietului de sarcini, secțiunea „Obligațiile prestatorului”, autoritatea contractantă a stabilit, printre altele, următoarele cerințe:

„13. Prestatorul trebuie să verifice, zilnic, pe fiecare tură, prin **șeful de obiectiv**, următoarele:

- prezența personalului la toate posturile și să ia măsuri de completare a personalului lipsă, în cazul în care se constată astfel de situații,
- starea fizică a personalului (oboseală, boală, stare de ebrietate, etc.),
- existența pe fiecare post de pază a documentelor care stabilesc modul de organizare și dotare a postului, modul de acțiune în diferite situații, listele cu personalul autorității contractante și ale Prestatorului care trebuie contactat în cazul producerii unui eveniment sau alte situații deosebite și numerele de telefon la care pot fi contactați,
- starea fizică a incintelor păzite, precum și a împrejurimilor, orice deteriorare a stării fizice a acestora va fi sesizată imediat personalul autorizat.”

Așa cum s-a reținut și în cadrul Deciziei CNSC nr. 2662/C5/2705/2721 din 02.12.2021, prin răspunsul nr. 1096/06.09.2021, ofertantul criticat a precizat că personalul desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivelor de pază, activități de instruire continuă și activități pe linie de SSM se face de către șeful de obiectiv timp de **2 ore/zi**, acest timp fiind modificat, ulterior, la **1 oră/zi**.

Potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, „(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, **oferta sa va fi considerată inacceptabilă**”, prin răspunsul transmis, ofertantul asumându-și sancțiunea prevăzută de legiuitor. Riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să-și invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

În aceste condiții, Consiliul constată ca fiind întemeiată critica anterior analizată.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula, în parte, raportul procedurii nr. 267/31.01.2022 și actele subsecvente acestuia (inclusiv adresa nr. 300/01.02.2022), respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ... SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., anulează, în parte, raportul procedurii nr.

267/31.01.2022 și actele subsecvente acestuia (inclusiv adresa nr. 300/01.02.2022), respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ... SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.