



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , SC SRL, cu sediul în , ... , ... , având , înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. , reprezentată legal de - administrator, privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare - faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: «Construire Bazin de înot didactic str. Municipiul Județul »”, cod CPV 45200000-9, de către SA, cu sediul în , ... , Bloc 107, ... , în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. , a Raportului procedurii nr. și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ca admisibilă și conformă a ofertei ,,,, SRL clasată pe primul loc;
- anularea actelor atacate și în ceea ce privește punctajul obținut de societatea sa la criteriul de evaluare „Experiența profesională”;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale, cu aplicarea criteriilor de atribuire și a motivelor care conduc la declararea ofertei clasate pe primul loc ca fiind inadmisibilă și neconformă, respectiv a motivelor care conduc la punctarea suplimentară a ofertei sale;
- obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către operatorii economici care au depus oferte admisibile și conforme, pentru următoarele considerente.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii, considerându-l nelegal.

Contestatorul prezintă situația de fapt, arătând că a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire organizată de ,, , , , , menționată în partea introductivă, depunând ofertă în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Mai mult, contestatorul arată că, prin actele contestate în prezenta cauză, oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă, însă necâștigătoare în detrimentul ofertei SRL.

În urma consultării dosarului achiziției, contestatorul precizează că au reieșit însă o serie de carențe evidente ale procedurii de evaluare, în sensul că ofertantul și subcontractanții declarați nu sunt autorizați să execute anumite lucrări ce fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit, precum și faptul că oferta sa a fost depunctată în mod neîntemeiat la criteriul „Experiența profesională”.

1. Ofertantul desemnat câștigător nu poate executa în mod legal lucrările ce fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit

Contestatorul învederează faptul că Legea nr. 98/2016 și normele sale de aplicare, dar și documentația de atribuire, prevăd obligația ofertanților de a deține autorizațiile pentru proiectarea și execuția lucrărilor care fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit și obligația autorității contractante de a cerceta dacă ofertanții cărora intenționează să le atribue contractul dețin aceste autorizații și pot desfășura activitățile ce fac obiectul contractului în mod licit.

De asemenea, contestatorul menționează că însăși definiția termenului de „operator economic” prevăzută de art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016 cuprinde cerința prestării activității în mod licit, iar împrejurarea că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat în mod expres prezentarea tuturor autorizațiilor nu scuteste comisia de evaluare de obligația de a cerceta dacă ofertantul căruia intenționează să îi atribue contractul deține autorizațiile și poate realiza activitățile ce fac obiectul contractului în mod licit.

În procedura în cauză, contestatorul precizează că obligația deținerii autorizațiilor este prevăzută la art.III.1.9) din Fișa de date, coroborat cu Capitolul 6 din Caietul de sarcini, în sensul că *„Antreprenorul trebuie să respecte pe deplin toate prevederile legislației românești în domeniul construcțiilor.(...) Proiectarea și execuția lucrărilor se va face în conformitate cu Standardele și Reglementările Tehnice românești și europene aflate în vigoare (...) În procesul de proiectare se vor respecta normele și normativele tehnice și legislația în vigoare, avizele și acordurile autorităților competente la momentul întocmirii proiectului în funcție de soluțiile tehnice propuse”.*

De asemenea, jurisprudența a statuat faptul că „obligativitatea deținerii unei atestări în vederea executării de lucrări (...) nu reprezintă un criteriu de calificare și de selecție impus de autoritatea contractantă, astfel încât să fie necesară menținerea sa expresă în cuprinsul fișei de date a achiziției, ci reprezintă o obligație legală pentru desfășurarea unei astfel de activitate împrejurarea ce rezultă din dispozițiile (...). Așadar, pentru a desfășura în mod legal activitatea de (...), este necesar să se dețină un atestat eliberat în condițiile legii nr. (...) și a metodologiei elaborate de ..., indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unui astfel de atestat în cuprinsul fișei de date. O eventuală omisiune a autorității contractante de a indica necesitatea deținerii atestatului în vederea executării de lucrări de (...) nu este de natură a înlătura de la aplicare obligația legală instituită (...).” - Decizia Curții de Apel nr. pronunțată în dosarul nr. .

Aceeași interpretare s-a realizat și prin Decizia CNSC nr. atașată prezentei, precum și prin Decizia Curții de Apel nr. , Decizia Curții de Apel nr. , Decizia Curții de Apel Cluj nr. , precum și prin următoarele Decizii CNSC: Decizia Consiliului nr. , Decizia Consiliului nr. , Decizia Consiliului nr. , Decizia Consiliului nr. , Decizia Consiliului nr. , Decizia Consiliului nr. , Decizia Consiliului nr. , Decizia Consiliului nr. , Decizia Consiliului nr. , Decizia nr. , Decizia nr. , Decizia nr. Decizia nr. ; Decizia nr. , Decizia nr. ; nr. etc.

Revenind la procedura în cauză, contestatorul învederează Consiliului faptul că ofertanții, personal sau prin subcontractanți (care au menționat în acordurile subcontractare că executa sau proiectează lucrările pentru care dețin autorizații), au obligația de a deține toate autorizațiile prevăzute de lege pentru realizarea obiectului contractului, atât pentru a se încadra în definiția operatorului economic (care poate executa lucrările numai într-o manieră licită), dar și pentru a respecta prevederile documentației de atribuire.

Astfel, contestatorul arată că, din consultarea registrelor publice a reieșit faptul că ofertantul declarat câștigător și subcontractanții declarați nu sunt autorizați să realizeze următoarele lucrări ce fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit:

- efectuarea lucrărilor de execuție a instalațiilor electrice, fiind necesară autorizația ANRE;
- efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră, fiind necesară autorizare în conformitate cu OMAI nr. 87/2010 cu modificările și completările ulterioare;
- efectuarea lucrărilor de termoprotecție, fiind necesară autorizare în conformitate cu OMAI nr. 87/2010 cu modificările și completările ulterioare;
- efectuarea de lucrări la Aparat consumatoare de combustibil alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos cu puteri nominale $\leq 400\text{KW}$ - reglementate de PT A1/2010, fiind necesară autorizare pentru prescripția PTCR4-2009;

- pentru efectuarea de lucrări de climatizare, fiind necesară autorizarea de către Asociația Generală a Frigotehniștilor din România;
- efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți fiind necesară autorizarea în conformitate cu OMAI nr. 87/2010 cu modificările și completările ulterioare;
- efectuarea lucrărilor în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei, fiind necesară autorizația ANCPI.

Cu toate acestea, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă a omis să verifice sau a trecut cu vederea autorizațiile lipsă ale ofertantului desemnat câștigător, stabilind că lucrările vor fi executate de către un operator economic care nu poate îndeplini aceste sarcini în mod legal, considerând că nedeținerea tuturor autorizațiilor sau certificatelor necesare executării contractului care urmează a fi atribuit reprezintă nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, impunându-se respingerea ofertei ca neconformă pentru acest motiv.

Anticipând apărarea autorității contractante, contestatorul menționează că nu susține că oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit respinsă pentru nedepunerea autorizației - obligația depunerii acestei autorizații nu a fost prevăzută în documentația de atribuire și nu poate sta la baza unei soluții de respingere. Cu toate acestea, contestatorul apreciază că nedeținerea autorizației este de natură a atrage neconformitatea ofertei, pentru încălcarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire anterior citate, comisia de evaluare având obligația lămuririi acestui aspect în temeiul art. 133 din HG nr. 395/2016.

În susținere, contestatorul atașează jurisprudența recentă a Curții de Apel, care, prin Decizia civilă nr. pronunțată în dosarul nr. statuează în același sens, cu privire la o procedură de atribuire cvasiidentică și cu privire la același părți - și ,,,.

Astfel, contestatorul arată că, prin hotărârea menționată, instanța de judecată a reținut că *„în același timp, Curtea reține că, astfel cum a constatat chiar autoritatea administrativ-jurisdicțională, prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a prevăzut în Capitolul 6 din Caietul de sarcini («Antreprenorul trebuie să respecte pe deplin toate prevederile legislației românești în domeniul construcțiilor. (...) Proiectarea și execuția lucrărilor se va face în conformitate cu Standardele și Reglementările Tehnice românești și europene aflate în vigoare (...) În procesul de proiectare se vor respecta normele și normativele tehnice și legislația în vigoare; avizele și acordurile autorităților competente la momentul întocmirii proiectului în funcție de soluțiile tehnice propuse») - (n.n. exact aceleași prevederi ca în prezenta procedură).*

În speță nu se pune problema solicitării autorizației pentru personalul responsabil cu execuția lucrărilor, ci a evaluării conformității propunerii tehnice depuse de ofertant raportat la cerința obligatorie din caietul de sarcini privind proiectarea și executarea lucrărilor, cu îndeplinirea condițiilor legate, una dintre acestea fiind cea a deținerii autorizației conform prevederilor legale incidente în acest domeniu al construcțiilor, asumat de către fiecare dintre operatorii economici

participanți în cadrul procedurii, în condițiile în care aceștia sunt informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să înțeleagă conținutul exact al prevederilor documentației de atribuire și, totodată, să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză.

Astfel, propunerea tehnică trebuie să reflecte în concret modul în care sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini privind executarea contractului, iar evaluarea conformității presupune în mod necesar verificarea acestor aspecte, or din actele comisiei de evaluare nu rezultă aceasta analiză".

Hotărârea citată soluționează exact aceeași problemă de drept supusă atenției Consiliului în prezenta cauză, motiv pentru care, contestatorul solicită lecturarea tuturor considerentelor deciziei atașate.

Astfel, respectiva hotărâre analizează și mențiunea din caietul de sarcini referitoare la obligația deținerii autorizațiilor în timpul implementării obiectivului - apărare pe care autoritatea contractantă o va invoca și în prezenta cauză și care este neîntemeiată, atât pentru motivele reținute de instanță, cât și pentru faptul că respectiva prevedere se referă la autorizațiile personalului, iar nu la autorizațiile operatorilor economici în cadrul cărora își desfășoara activitatea.

Mai mult decât atât, contestatorul învederează Consiliului faptul că însuși ,,,, s-a aliniat practicii statuate de Curțile de Apel și de CNSC, iar prin Raportul procedurii nr. referitor la o procedură de atribuire cvasiidentică ("Construire sală de sport școlară în Comuna Bănești, satul Urleta, str. Principala nr. 119, județul Prahova") a reținut următoarele, cu ocazia motivării soluției de respingere neconformă a ofertei SRL:

„Oferta depusă de către Ofertantul SRL a fost declarată neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. 3 lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare deoarece nu corespunde cerințelor caietului de sarcini. (...)

Analizând propunerea tehnică depusă, s-a constatat ca ofertantul nu a prezentat Atestate/Autorizații eliberate în condițiile legii. Pentru a executa în mod legal lucrările obiectivului, este necesară deținerea unor autorizații eliberate în condițiile legii și a metodologiilor elaborate de ANRE, MAI-IGSU, indiferent dacă autoritatea contractanta a menționat sau nu necesitatea deținerii unor astfel de autorizații în cuprinsul fisei de date. (...)

Autorizație emisă de MAI - IGSU pentru efectuarea lucrărilor de termoprotecție cu vopsele termosfumante".

Contestatorul apreciază că, în procedura în cauză, suntem într-o situație de fapt și de drept identică, în sensul că ofertanții nu aveau obligația depunerii acestor autorizații, însă aveau obligația deținerii lor, iar comisia de evaluare are obligația ca, înainte de a atribui contractul, să cerceteze dacă operatorul economic va putea realiza toate activitățile în mod legal, obligație care a fost respectată în procedura anterior amintită, însă ignorată în prezenta procedură.

În situația în care rezultatul procedurii nu va fi cenzurat, contestatorul arată că, ofertantul declarat câștigător va realiza lucrările (i) fie fără a deține autorizațiile necesare, (ii) fie printr-un subcontractant nedeclarat, în toate situațiile fiind pusă în pericol securitatea întregii construcții.

În condițiile date, contestatorul consideră că, nedeținerea tuturor autorizațiilor sau certificărilor necesare executării contractului care urmează a fi atribuit reprezintă nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, impunându-se respingerea ofertei ca neconformă pentru acest motiv.

2. Depunerea ofertei la factorul de evaluare „Experiența profesională” este neîntemeiată.

Contestatorul arată că, deși criteriul de selecție „Experiența profesională” are o pondere de 20% din întregul punctaj și este definit în Anunțul de participare și în Fișa de date la art. 11.2.5, cu toate acestea, în evaluarea realizată de autoritatea contractantă, comisia de evaluare s-a raportat la prevederile Caietului de sarcini, sensibil diferite față de cele anterior menționate.

În situația în care, prevederile caietului de sarcini diferă față de participare și ale Fișei de date, contestatorul consideră că acestea din urmă prevalează în temeiul art. 30 din HG nr. 395/2016. Mai cu seamă, în temeiul art. 30 alin. (6) care prevede faptul că sunt considerate nescrise criteriile care se regăsesc în caietul de sarcini, dar care nu sunt prevăzute în Anunțul de participare.

Astfel, contestatorul consideră că comisia de evaluare avea obligația de a se raporta la definiția criteriului din Anunțul de participare, identică celei din Fișa de date, care prevede faptul că pentru acordarea punctajului maxim, implicarea personalului se impunea a fi dovedită pentru 2 contracte, dintre care unui având ca obiect o construcție civilă, iar unul având ca obiect o „constr. cu destinație sportivă (bazine de înot, Sali de sport, Sali polivalente, complexuri sportive)”.

Așadar, diferența constă în faptul că în caietul de sarcini construcția cu destinație sportivă este definită într-o manieră mult mai restrictivă „(bazin artificial folosit pentru activități de agrement și/sau sportive/piscina/stație de tratare apă potabilă/parc acvatic/complex acvacultura/ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă)” - se observa faptul că prin caietul de sarcini se exclude îndeplinirea cerinței prin raportare la Săli de sport, Sali polivalente și complexuri sportive.

Contestatorul apreciază că, prin raportare la cerințele din caietul de sarcini care, astfel cum a arătat, urmează a fi considerate nescrise în măsura în care restrâng sfera contractelor indicată prin Anunțul de participare, comisia de evaluare a depunctat în mod neîntemeiat, astfel:

- Pentru Manager de proiect au fost acordate 2,5/5 puncte, cu toate că din documentele depuse la pag. 526 - 531 din fișierul Tehnic Pascani_part2.pdf (CV, diplome și recomandări) reiese implicarea dlui în calitate de Manager de proiect pentru Complex Sportiv - Club Sportiv Dinamo, reabilitarea a 4 școli -"Școala Generală nr. 189, Școala Generală

nr. 109, Școala Generală nr. 110, Școala Generală nr. 93" și "Reabilitarea, modernizarea, extinderea și echiparea infrastructurii de învățământ școlar" Comuna Fitionești, jud. Vrancea) - toate acestea presupunând și lucrări aferente Sălilor de sport ale instituțiilor de învățământ.

În situația în care comisia de evaluare nu se va considera lămurită în baza documentelor existente, urmează a solicita clarificări în același mod în care a procedat pentru ofertantul declarat câștigător în legătură cu obiectivul de investiții „Complex sportiv Pădurea Neagră”.

- Pentru Șef de proiect au fost acordate 2,5/5 puncte, cu toate că din documentele depuse la pag. 59-75 fișierul Tehnic Pașcani_Part1.pdf (CV, diplome și recomandări) reiese implicarea dnei. Cornelia Popescu în calitate de Șef de proiect pentru „Construire Sala de Sport Școlară, comuna Boldur, jud. Timiș” și pentru „Construire Sală de Sport școlară, str. Libertății nr. 23, localitatea Brad, jud. Hunedoara”.

Așadar, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale prin raportare la algoritmul de punctare prevăzut în anunțul de participare și în fișa de date, iar nu la cel restrictiv prevăzut doar în caietul de sarcini.

De asemenea, pentru evitarea unor contestații viitoare, pentru egalitate de tratament și în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016, contestatorul solicită „obligarea autorității contractante la solicitarea unor clarificări în situația în care încadrarea în cerințele criteriului de selecție nu reiese din documentele depuse inițial, la fel cum s-a procedat în cazul ofertantului declarat câștigător, prin Solicitarea de clarificări nr. .”

În concluzie, având în vedere că ofertantul desemnat câștigător a depus o ofertă neconformă, iar oferta sa a fost depunctată în mod neîntemeiat, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile din Legea nr.101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , ... SA a transmis dosarul achiziției.

Mai mult, deși prin adresa nr. , Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice dacă înțelege să formuleze punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, până în prezent aceasta nu a înțeles să răspundă.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare - faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: «Construire Bazin de înot didactic str. Municipiul Pașcani Județul »”, cod CPV 45200000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de

participare simplificat nr. , criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin raportul procedurii nr. , autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de , prețul ofertei - 7.840.151,15 lei fără TVA, oferta contestatorului SC SRL clasat pe locul 2, prețul ofertei - 7.872.623,77 lei fără TVA.

Potrivit informațiilor din raportul procedurii, au depus oferte 6 operatori economici, dintre care 3 au fost respinse și 3 admisibile, printre care și a contestatorul din prezenta cauză.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. , SC SRL a depus contestația în cauză, care formează obiectul dosarului nr. .

Se reține că în cuprinsul contestației, SC SRL aduce critici sub următoarele aspecte:

- depunctarea ofertei sale în ceea ce privește factorul de evaluare „experiența profesională”,

- ofertantul desemnat câștigător nu poate executa în mod legal lucrările ce fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit deoarece nu deține autorizațiile necesare.

Potrivit informațiilor de la cap. II.2.5 din fișa de date a achiziției, factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă sunt următorii:

- experiența profesională – 20%,
- prețul ofertei – 60%,
- perioada de garanție acordată lucrării – 20%.

De asemenea, din verificarea documentelor aflate la dosar se reține că punctajul obținut de cei doi ofertanți, contestatorul și câștigătorul, se prezintă astfel:

- - 17,5 puncte experiența profesională, 20 puncte garanția acordată lucrării, prețul ofertei 60 puncte, total 97,5 puncte,

- SC SRL – 13,5 puncte experiența profesională, 20 puncte garanția acordată lucrării, 59,75 puncte, total 93,25 puncte.

Se reține că în fișa de date a achiziției la cap. II.2.5 - Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a precizat:

„Algoritm de calcul: Pt implic. ca manager de proiect într-un ctr. de proiectare și/sau executie lucrari avand ca ob. o constr. civila, in care sa fi avut atributii de Manager de Proiect coordonator al echipei Antrp. – se va acorda pctj max. 2,5 pct.

Pt implic. ca manager de proiect in 2 ctr de proiectare și/sau executie lucrari dintre care unul avand ca obiect o constr. civila si unul avand ca obiect o constr. cu destinatie sportiva (bazine de inot, Sali de sport, Sali polivalente, complexuri sportive) – se va acorda pctj max. 5 pct.

Coordonator colectiv de proiectare (sef de proiect) 5 pct

Pt implic. ca sef de proiect într-un ctr de proiectare/ctr. de P+E avand ca obiect o constr. civila se va acorda pctj max. 2,5 pct.

Pt implic. ca sef de proiect in 2 ctr de proiectare și/sau executie lucrari dintre care unul avand ca obiect o constr. civila si unul avand ca obiect o constr. cu destinatie sportiva (bazine de inot, Sali de sport, Sali polivalente, complexuri sportive) – se va acorda pctj max. 5 pct.”(....)

De asemenea, se reține că în caietul de sarcini la pag. 35 - 36, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„1. Manager de proiect/Reprezentant al Antreprenorului - 5 puncte

Algoritm de calcul:

- Pentru implicarea ca manager de proiect într-un contract de proiectare și/sau execuție lucrări având ca obiect o construcție civilă, în care să fi avut atribuții de Manager de Proiect coordonator al echipei Antreprenorului – se va acorda punctaj maxim 2,5 puncte.
- Pentru implicarea ca manager de proiect în 2 contracte de proiectare și/sau execuție lucrări dintre care unul având ca obiect o construcție civilă și unul având ca obiect o construcție cu destinație sportivă (bazin artificial folosit pentru activități de agrement și/sau sportive/piscină/stație de tratare apă potabilă/parc acvatic/complex acvacultura/ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă) în care să fi avut atribuții de Manager de Proiect coordonator al echipei Antreprenorului – se va acorda punctaj maxim 5 puncte.

2. Coordonator colectiv de proiectare (sef de proiect) - 5 puncte

Algoritm de calcul:

- Pentru implicarea ca sef de proiect într-un contract de proiectare / contract de proiectare și execuție având ca obiect o construcție civilă – se va acorda punctaj maxim 2,5 puncte.
- Pentru implicarea ca sef de proiect în 2 contracte de proiectare și/sau execuție lucrări dintre care unul având ca obiect o construcție civilă și unul având ca obiect o construcție cu destinație sportivă (bazin artificial folosit pentru activități de agrement și/sau sportive/piscină/stație de tratare apă potabilă/parc acvatic/complex acvacultura/ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă) – se va acorda punctaj maxim 5 puncte (.....).”

Diferența între cele două enunțuri constă în faptul că în caietul de sarcini, construcția cu destinație sportivă este definită într-o manieră mult mai restrictivă, respectiv „bazin artificial folosit pentru activități de agrement și/sau sportive/piscină/stație de tratare apă potabilă/parc acvatic/complex acvacultura/ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă” și exclude îndeplinirea cerinței prin raportare la săli de sport, săli polivalente și complexuri sportive.

Referitor la depunerea ofertei sale, SC SRL susține în cuprinsul contestației că, deși factorul de evaluare „Experiența profesională” are o pondere de 20% din întregul punctaj și este definit în cadrul anunțului de participare și în fișa de date a achiziției la cap. 11.2.5, autoritatea contractantă s-a raportat la prevederile caietului de sarcini atunci când a procedat la evaluarea ofertei sale, și nu la cele enunțate în fișa de date și în anunțul de participare.

Potrivit spuselor contestatorului, autoritatea a depunctat în mod neîntemeiat oferta sa, la factorul de evaluare privind experiența experților, astfel:

„- Pentru Manager de proiect au fost acordate 2,5/5 puncte, cu toate că din documentele depuse la pag. 526 - 531 din fișierul Tehnic Pascani_part2.pdf (CV, diplome și recomandări) reiese implicarea dlui în calitate de Manager de proiect pentru Complex Sportiv - Club Sportiv Dinamo, reabilitarea a 4 școli - "Școala Generală nr. 189, Școala Generală nr. 109, Școala Generală nr. 110, Școala Generală nr. 93" și "Reabilitarea, modernizarea, extinderea și echiparea infrastructurii de învățământ școlar" Comuna Fitionești, jud. Vrancea) - toate acestea presupunând și lucrări aferente Sălilor de sport ale instituțiilor de învățământ.

- Pentru Șef de proiect au fost acordate 2,5/5 puncte, cu toate că din documentele depuse la pag. 59-75 fișierul Tehnic Pașcani_Part1.pdf (CV, diplome și recomandări) reiese implicarea dnei. în calitate de Șef de proiect pentru „Construire Sala de Sport Școlară, comuna Boldur, jud. Timiș” și pentru „Construire Sală de Sport școlară, str. Libertății nr. 23, localitatea Brad, jud. Hunedoara”.

Potrivit art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, „Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”.

Prin urmare, acordarea punctajului nu are cum să se calculeze corect prin raportare la o astfel de cerință din caietul de sarcini, considerată clauză nescrisă potrivit legii, ci numai prin referire la cerințele formulate în fișa de date a achiziției și anunțul de participare publicat în SEAP, în acest sens fiind relevante următoarele prevederi:

-art. 187 din Legea nr. 98/2016, „(1) Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor produse ori remunerarea anumitor servicii, autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție publică/acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției”.

-art. 127 din HG nr. 395/2016, „(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs.”

-art. 139 din HG nr. 395/2016: „(1) În cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru se face pe baza criteriului **"cel mai bun raport calitate-preț"** sau **"cel mai bun raport calitate-cost"**, **evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire”.**

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă era obligată potrivit legii să procedeze la evaluarea ofertei contestatorului prin

raportare la factorii de evaluare stabiliți de ea însăși în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare.

Însă, din documentele aflate la dosar, nu reiese de nicăieri modalitatea în care autoritatea contractantă a procedat la calcularea punctajului aferent SC SRL cu privire la factorul de evaluare experiența profesională a experților și cum s-a ajuns la punctajul de 13,5 puncte pentru acest factor, autoritatea netransmițând nicio dovadă/fișe de punctaj sau punct de vedere privitor la acest aspect.

Prin urmare, Consiliul apreciază că sunt întemeiate criticile contestatorului și că se impune obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor depuse de SC SRL și de , cu aplicarea criteriului de atribuire stabilit în fișa de date a achiziției și anunțul de participare în ceea ce privește experiența profesională a experților.

De asemenea, contestatorul arată că ofertantul câștigător și subcontractanții declarați nu sunt autorizați să realizeze următoare lucrări ce fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit:

- efectuarea lucrărilor de execuție a instalațiilor electrice, fiind necesară autorizația ANRE;
- efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră, fiind necesară autorizare în conformitate cu OMAI nr. 87/2010 cu modificările și completările ulterioare;
- efectuarea lucrărilor de termoprotecție, fiind necesară autorizare în conformitate cu OMAI nr. 87/2010 cu modificările și completările ulterioare;
- efectuarea de lucrări la Aparate consumatoare de combustibil alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos cu puteri nominale $\leq 400\text{KW}$ - reglementate de PT A1/2010, fiind necesară autorizare pentru prescripția PTCR4-2009;
- pentru efectuarea de lucrări de climatizare, fiind necesară autorizarea de către Asociația Generală a Frigotehniștilor din România;
- efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți fiind necesară autorizarea în conformitate cu OMAI nr. 87/2010 cu modificările și completările ulterioare;
- efectuarea lucrărilor în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei, fiind necesară autorizația ANCPI.

Potrivit fișei de date a achiziției, Secțiunea II Obiectul contractului II.1 Obiectul achiziției II.1.1 Titlu: *„Proiectare - faza adaptare la amplasament, executie lucrari si asistenta tehnica din partea proiectantului pentru obiectivul de investitii: "Construire Bazin de inot didactic str. Stadionului nr. 3 Municipiu Pascani Judetul Iasi."*

De asemenea, la cap. II.2.4 Descrierea achiziției publice - natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor se prevede: *„Proiectare - faza adaptare la amplasament, executie lucrari si asistenta tehnica din*

partea proiectantului pentru obiectivul de investitii: „Construire Bazin de inot str. Stadionului nr. 3 Municipiu Pascani Judetul Iasi.”

La art.III.1.9) din fișa de date și cap. 6 din caietul de sarcini, se prevede că: „Antreprenorul trebuie să respecte pe deplin toate prevederile legislației românești în domeniul construcțiilor.(...) Proiectarea și execuția lucrărilor se va face în conformitate cu Standardele și Reglementările Tehnice românești și europene aflate în vigoare (...) În procesul de proiectare se vor respecta normele și normativele tehnice și legislația în vigoare, avizele și acordurile autorităților competente la momentul întocmirii proiectului în funcție de soluțiile tehnice propuse”.

De asemenea, în caietul de sarcini se prevăd următoarele:

„ -Inginer proiectant de instalații (electrice, sanitare, termice, gaze, etc), - inginer senior, cu experiență în domeniul proiectării în specialitatea respectivă, care să aibă nivelul de competență necesar coordonării activității echipei tehnice desemnate să realizeze proiectul de specialitate respectiv, din cadrul proiectului. Proiectantul de specialitate pentru instalații electrice si gaze trebuie sa fie persoana autorizata ANRE (potrivit prevederilor Ordin ANRE nr. 11/2013 publicat in Monitorul Oficial nr. 152/ 21.03.2013, cu modificările ulterioare aprobate prin Ordinul ANRE nr. 116/20.12.2016, publicat in Monitorul Oficial nr. 9/05.01.2017) pentru a desfasura activitati de proiectare instalatii electrice in conformitate cu legislatia, normativele si reglementarile in vigoare, realizarea si coordonarea proiectelor cu celelalte specilalitati, asigurand rezolvarea eventualelor neconcordante.

Electrician autorizat ANRE - persoana responsabila cu executarea instalații electrice, cu respectarea proiectelor și a tuturor normelor în vigoare;

-Instalatii ventilatie si climatizare

Se prevad:

- instalatii de ventilare si climatizare a salii bazinului cu centrala de tratare aer

- instalatii de ventilare si climatizare a holului si vestiarelor

- agregat de tratare aer de plafon

- instalatii de ventilare si climatizare a dusurilor si grupurilor sanitare

- s-au prevazut 2 centrale de tratare aer de plafon

- Instalatia de ventilare mecanica de avarie aferenta spatiilor tehnice

- sistem propriu echipat cu filtru de praf, ventilator si aeroterma de tavan, functioneaza in sistem de avarie si contra inghetului.

- În sala bazinului s-a prevazut instalatie de ventilare mecanica si de climatizare, cu aport de aer proaspat.

- I 5-2010 Normativ pentru proiectarea, executarea si exploatarea instalatiilor de ventilare si climatizare

- Instalatii termice

Se prevad:

- centrala termică cu combustibil gazos, cu furnizare agent termic pentru incalzire.

- Ca urmare a ACTUALIZĂRII indicatorilor tehnico - economici prin Ordinul MDRAP nr. 1605/22.04.2019 si a inscrierii obiectivului in lista

obiectivelor de investitii care se realizeaza pe baza Proiectului Pilot prin Ordinul MDRAP nr. 3703/27.08.2020, s-au creat premisele demarării unei proceduri de achiziție publică a unui contract de lucrări având ca obiect proiectare - faza adaptare la amplasament si asistenta tehnica din partea proiectantului si execuția de lucrări (studii de teren, documentații pentru obținere avize/acorduri, Scenariu de securitate la incendiu, verificări proiect conf Legii 10/1995, D.T.A.C., P.T., D.E., D.T.O.E., asigurarea de răspundere profesională a proiectantului, asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor, întocmire raport la terminarea execuției, cartea tehnică, elaborare certificat energetic anexă la procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, programul de urmărire a comportării lucrării.

4. INSTALATII

Instalații curenti slabi

Se prevad:

1 instalații detectie si avertizare incendiu

2 instalatii supraveghere video

3 instalație sonorizare (alarma vocala, muzica ambientala)

4 instalatie date voce.

- Pe durata executarii lucrarilor de construire se vor respecta urmatoarele:

- legea 90/1996 privind protectia muncii
- norme generale de protectia muncii
- Regulamentul MLPAT 9/N/15.03.1993
- Ord. MMPS 255/1995 – normativ cadru privind acordarea echipamentului de protectie individuala
- Normativele generale de prevenirea si stingerea incendiilor aprobate prin Ordinul MI nr. 775/22.07.1998
- Ord. MLPAT 20N/11.07.1994 – Normativ C300-1994
- Alte acte normative in vigoare in domeniu la data executarii propriu zise a lucrarilor.

EXIGENTE DE CALITATE

Conform Legii 10/1995 modificata prin Legea nr. 123/2007, solutiile ce au fost prevazute in proiect asigura instalatiile electrice pe intreaga durata de existenta a constructiei

Urmatoarele exigente vor trebui verificate si mentinute permanent dupa receptia la terminarea lucrarilor:

- rezistenta mecanica si stabilitate
- securitate la incendiu
- igiena, sanatate si mediu
- siguranta in exploatare
- protectia impotriva zgomotului
- economie de energie si izolare termica”.

Rezultă că ofertanții ofertanții, personal sau prin subcontractanți (care au menționat în acordurile subcontractare că execută sau proiectează lucrările pentru care dețin autorizații), au obligația de a deține toate autorizațiile prevăzute de lege pentru realizarea obiectului contractului, pentru a respecta prevederile documentației de atribuire, fiind necesare

avize/acorduri/autorizații privind instalațiile electrice, de ventilare și climatizare, stingerea incendiilor, gaze fierbinți, evacuarea fumului, etc.

Astfel, propunerea tehnică trebuie să reflecte în concret modul în care sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini privind executarea contractului, iar evaluarea conformității presupune în mod necesar verificarea acestor aspecte.

Însă, așa cum rezultă din documentele aflate la dosar, autoritatea contractantă a omis să verifice toate autorizațiile ofertantului desemnat câștigător prin raportare la specificațiile caietului de sarcini.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

În opinia Consiliului, acest aspect trebuie lămurit de autoritate cu ofertantul în cauză în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora (...)”*.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SA, va anula raportul procedurii nr. și actele subsecvente acestuia cu privire la ofertele depuse de SC SRL și de .

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor depuse de SC SRL și de conform motivării și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SA.

Anulează raportul procedurii nr. și actele subsecvente acestuia cu privire la ofertele depuse de SC SRL și de

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor depuse de SC SRL și de conform

motivării și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....