



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. depusă de către cu sediul în , str. , înregistrată la O.R.C. sub nr. , având C.U.I. reprezentată convențional prin avocat , având adresa de comunicare în , privind procedura simplificată, on line, organizată în vederea încheierii unui acordul-cadru de lucrări având ca obiect „Reparații curente prin asfaltare a rețelei stradale din orașul”, cod CPV 45233222-1, de către U.A.T. , cu sediul în , str. jud. , în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii nr. și a Raportului Procedurii nr. emise de Autoritatea Contractantă și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea ca necâștigătoare a ofertei ARL, respectiv ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de ,,,SRL,

2. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător ,,,SRL, cu consecința stabilirii caracterului inacceptabil și neconform al acesteia și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , SC ,,,SRL, cu sediul în jud. , înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. , cod de identificare fiscală , reprezentată prin - Administrator, în temeiul art. 17 alin. 3 și alin. 4 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61

și urm. Cod proc. civ., în termen legal a formulat cerere de intervenție voluntară, solicitând:

1)Pe cale incidentală, admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;

2)Pe fondul cauzei, admiterea cererii de intervenție cu consecința respingerii ca nefondată a contestației formulată de către S.C. ,, și a menținerii ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. și a raportului procedurii nr. , în ceea ce privește declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ., reclamă rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. considerându-l nelegal.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, urmare unei prime evaluări a ofertelor, Autoritatea Contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. (Anexa 1), faptul că oferta sa a fost câștigătoare. De asemenea, se arată că, prin Raportul procedurii nr. s-a consemnat faptul că oferta companiei ,,SRL a fost declarată inadmisibilă, respectiv a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, întrucât răspunsurile la solicitările de clarificări privind propunerea financiară au fost neconcludente.

Astfel, se arată că, la data de , autoritatea contractantă a publicat în SEAP Decizia CNSC nr. , prin care s-a admis contestația formulată de ,,SRL, fiind anulată decizia de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei acestui operator economic, și s-a dispus continuarea procedurii, prin resolicitarea de clarificări ofertantului ,,SRL.

Contestatorul menționează faptul că, Autoritatea Contractantă nu a postat în SEAP contestația formulată de ,,SRL, astfel că a luat cunoștință doar de Decizia CNSC mai sus menționată.

Aparent, contestatorul precizează că, punând în aplicare Decizia CNSC nr. Autoritatea Contractantă a reevaluat oferta ,,SRL pe care a declarat-o câștigătoare, astfel cum rezultă din Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. (Anexa 2) și din Raportul Procedurii nr. (Anexa 3), ambele documente fiind publicate în SEAP în data de .

În urma aplicării criteriului de atribuire, contestatorul arată că, oferta sa s-a clasat pe locul II, fiind declarată necâștigătoare având o propunere financiară de 20.348.720 lei, fără TVA, iar Oferta ,,SRL a fost declarată câștigătoare, cu un preț de 18.000.338,40 lei.

Contestatorul susține că, comunicarea rezultatului procedurii, ca și Raportul procedurii emise de Autoritatea Contractantă urmare a procesului de (re)evaluare sunt nelegale și netemeinice, în ce privește evaluarea caracterului admisibil și conform al ofertei depuse de ofertantă

clasată pe locul I - ,,,,SRL, pentru considerentele pe care le va expune în continuare.

Astfel, se arată că, obligația Autorității Contractante, conform art. 207 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (în continuare „Legea nr. 98/2016”) este de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/ anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției,

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere.

Așadar, contestatorul susține că, în absența îndeplinirii acestor condiții, oferta depusă de ,,,,SRL este inadmisibilă, iar, ca efect al evaluării nelegale întreprinse de Autoritatea Contractantă, oferta sa s-a clasat pe locul II deși trebuia să fie declarată câștigătoare.

Redând prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul consideră că actul vătămător este rezultatul Procedurii de Atribuire prin care în mod greșit și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, Autoritatea Contractantă a declarat oferta Sa ca fiind necâștigătoare, deși ar fi trebuit să constate, dacă ar fi realizat o evaluare corectă, că oferta depusă de ,,,,SRL este inacceptabilă și neconformă și trebuia să fie respinsă din Procedura de Atribuire, cu consecința stabilirii ca fiind câștigătoare a ofertei Sale.

2. Motive de nelegalitate și netemeinicie a actelor contestate. Oferta depusă de ,,,,SRL este inacceptabilă și neconformă

2.1 Contestatorul susține că, oferta depusă de ,,,,SRL este inacceptabilă, având în vedere următoarele:

2.1.1 Neîndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară

Prin Fișa de date a achiziției s-a solicitat ca ofertanții să dovedească realizarea în ultimii 5 ani a unor lucrări similare prin însumarea valorilor lucrărilor la nivelul a maximum 3 contracte, cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedura și/sau lucrări de aceeași natură și complexitate și/sau superioare din punct de vedere al complexității și scopului. Pentru scopul procedurii în cauză, prin lucrări similare, autoritatea contractantă înțelege: lucrări de asfaltare/reparații curente asfaltari de o valoare cumulată de minim 5.955.754,60 lei fără TVA.

Se arată că, obiectul contractului presupune execuția unor lucrări de reparații curente prin asfaltare. Ori, experiența similară invocată de ofertantul declarat câștigător nu include exclusiv acest tip de lucrări, ci și lucrări de șanțuri, rigole, podețe, straturi de agregate și accese la proprietăți. Aceste din urmă lucrări nu presupun, ca în cazul lucrărilor de așternere/turnare asfalt, personal calificat - asfaltatori.

Sub acest aspect, contestatorul menționează faptul că, evaluarea capacității tehnice a ofertantului nu s-a realizat cu diligența necesară, astfel încât, oferta acestuia ar fi trebuit să fie respinsă ca inacceptabilă.

2.2 Contestatorul susține că, oferta depusă de SRL este neconformă

2.2.1 Lipsa certificatelor ISO solicitate prin Caietul de sarcini

Prin Caietul de sarcini s-a solicitat ca, propunerea tehnică să respecte în totalitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, precum și că, ofertele care nu satisfac cerințele din Caietul de sarcini vor fi declarate neconforme, una dintre cerințe referindu-se la necesitatea deținerii certificatelor ISO 9001 - Managementul Calității și ISO 18001 - Management al Securității.

Verificând website-ul ofertantului, contestatorul arată că, se poate identifica că acesta deține certificarea ISO 9001:2008, precum și ISO 14001:2004, iar din verificarea informațiilor publicate pe website-ul companiei de certificare, rezultă că, singurul certificat activ este ISO 9001:2008. Așadar, contestatorul susține că, ,,,SRL nu deține certificatul ISO 18001 - Management al Securității.

De asemenea, se arată că, prin Caietul de sarcini s-a solicitat ca pe durata realizării lucrării, executantul să respecte obligațiile generale ce îi revin în conformitate cu prevederile din legislația în vigoare, iar în acest sens, s-a solicitat prezentarea ISO 14001 Sisteme de management al mediului.

Având în vedere prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, contestatorul consideră că, oferta ,,,SRL este neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv ofertantul declarat câștigător nu deține nici acest certificat.

2.2.2 Neîndeplinirea cerinței privind deținerea utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului

Se arată că, prin fișa de date a achiziției (Secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice), respectiv prin Caietul de sarcini, s-a solicitat ca ofertanții să depună o declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune ofertantul pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, însoțită de Lista cu utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice puse la dispoziție de ofertant pentru activitățile aferente lucrărilor de asfaltare care fac obiectul contractului.

Dat fiind obiectul contractului - reparații curente prin asfaltare, contestatorul menționează că, una dintre instalațiile absolut necesare pentru îndeplinirea contractului este stația de asfalt care ar trebui să aibă capacitatea de a produce mixturi asfaltice pentru cel puțin 9400 tone anual (raportat la cantitatea minimă de asfalt prevăzută pentru un contract subsecvent).

Astfel, contestatorul arată că, deși ofertantul declarat câștigător a declarat în oferta sa, ca furnizor de mixturi asfaltice pe ,,,SRL, operator economic care deține o stație de producție mixturi asfaltice în , totuși, ,,,SRL se află sub incidența Legii nr. 85/2014, fiind în reorganizare judiciară. La ultima raportare, ,,,SRL deținea 3 angajați, iar

stația de asfalt este în prezent inactivă. Inactivitatea stației de producție mixturi asfaltice determină concluzia că aceasta nu deține nici raportul de inspecție eliberat de ICECON S.A. și nici autorizație de mediu valabilă, așadar eventualele mixturi asfaltice furnizate nu pot fi în niciun caz produse conforme execuției contractului.

Ca regulă, pentru punerea în operă a mixturilor asfaltice, contestatorul consideră că, ar trebui ca ofertantul să demonstreze că acestea vor fi însoțite de: (i) certificat de conformitate produs/Certificat pentru controlul producție în fabrica mixturi asfaltice, emise de organisme de certificare acreditate conform legislației în vigoare, și (ii) autorizație de mediu.

Contestatorul susține că, este puțin probabil, chiar imposibil, ca o stație de asfalt să fie operată de numai 3 angajați, fiind necesar un personal mult mai numeros, cuprinzând deservenți și executanți, în plus față de personalul pe care acest operator economic ar trebui să îl dețină pentru serviciile suport - de ex. gestiune, contabilitate etc.

Așadar, contestatorul apreciază că, se impune a fi observat că CNSC, prin Decizia nr. s-a pronunțat exclusiv cu privire la sustenabilitatea prețurilor oferite de acesta pentru mixturi asfaltice, cerința de fond privind accesul la o stație de asfalt care să îndeplinească cerințele tehnice și de capacitate pentru a livra mixturile asfaltice necesare executării contractului, nefiind însă îndeplinită.

De altfel, contestatorul învederează faptul că, reevaluarea întreprinsă de Autoritatea Contractantă s-a limitat la cele dispuse de CNSC, respectiv exclusiv prin raportare la critica privind prețul neobișnuit de scăzut. Mai mult, contestatorul subliniază faptul că, aspectele ce țin de îndeplinirea cerințelor tehnice nu au făcut obiectul analizei Consiliului și se impun a fi analizate în soluționarea prezentei contestații, astfel cum s-a reținut în Decizia ICCJ nr. 66/2018 (Dezlegarea unor chestiuni de drept. Reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată), *„autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.”*

Deși, autoritatea contractantă, fiind investită cu reevaluarea ofertei ,,,,SRL în baza Deciziei CNSC nr. , a întreprins verificări strict din perspectiva prețului ofertei, cu toate acestea, Consiliul a dispus în mod clar: „Consiliul apreciază că autoritatea contractantă are obligația să efectueze verificări mai amănunțite privind posibilitatea reală a ofertantului SC ,,,,SRL de a îndeplini contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini (...) ”.

Astfel, contestatorul învederează faptul că, „Verificările amănunțite” dispuse de CNSC nu au fost întreprinse de Autoritatea Contractantă. De fapt, Autoritatea Contractantă nu a realizat o reală reevaluare, ci doar a constatat că oferta ,,,,SRL este conformă. Verificările în cadrul reevaluării

nu pot fi doar formale, ci dimpotrivă, concrete și aplicabile speței, respectiv contestatorul susține că ar fi trebuit să fie solicitate clarificări și realizată analiza răspunsurilor primite.

Contestatorul arată că, analizând Raportul procedurii, se observă cu claritate că, Autoritatea Contractantă a reevaluat propunerea financiară a ofertantului „„„SRL din perspectiva *asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/ executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini (...) și Proces verbal-privind reevaluarea Propunerilor Financiare, după clarificare, în urma Deciziei CNSC (...), și nu a întreprins nicio altă verificare a ofertei pe care a declarat-o câștigătoare.*

În absența realizării acestor verificări, contestatorul susține că, reevaluarea este nelegală, la fel și rezultatul acestei reevaluări, respectiv declararea ca fiind câștigătoare a ofertei „„„SRL.

2.2.3 Lipsa laboratorului autorizat pentru efectuarea încercărilor

Pentru executarea obiectului contractului, contestatorul consideră că, se impunea ca în propunerea tehnică ofertanții să aibă în vedere că mixturile asfaltice pot fi puse în operă numai dacă cu privire la acestea sunt efectuate încercările și verificările printr-un laborator autorizat.

Astfel, cu toate că, laboratorul declarat de „„„SRL pentru efectuarea încercărilor pe mixturi asfaltice nu are capacitatea de a efectua testele necesare, contestatorul arată că, Autoritatea Contractantă nu a verificat acest aspect.

2.2.4 Neîndeplinirea cerințelor privind planul calității și procedurile tehnice de execuție

Contestatorul arată că, deși prin Caietul de sarcini s-a solicitat ca ofertanții să prezinte în propunerea tehnică planul calității și procedurile tehnice de execuție, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat aceste documente în mod complet și conform astfel încât să demonstreze îndeplinirea cerințelor Caietului de sarcini și nici nu avea cum să o facă în condițiile în care, conform celor arătate anterior, operatorului economic ofertant nu deține personalul necesar execuției contractului și nici echipamentele/instalațiile tehnice necesare și nici nu este certificat din punct de vedere al managementului securității și al mediului.

De asemenea, contestatorul arată că, Planul calității concretizează, în mod obișnuit, sistemul de asigurare a calității la particularitățile lucrării ce fac obiectul ofertei. Mai mult, prin procedurile tehnice de execuție trebuie să fie acoperite în integralitate categoriile/tipurile de lucrări, respectiv trebuie să cuprindă planuri de control, verificări și încercări pentru materialele puse în operă, măsuri de supraveghere, monitorizare și verificare a execuției lucrărilor în sine.

Așadar, în absența acestor detalii în cadrul planului calității și procedurilor tehnice de execuție, contestatorul susține că oferta se impunea a fi declarată ca neconformă.

Apreciind că evaluarea întreprinsă de Autoritatea Contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, contestatorul solicită Consiliu să

dispună anularea Comunicării privind rezultatul procedurii nr. și a Raportului Procedurii nr. , cu consecința reținerii caracterului neconform al ofertei companiei ,,,SRL.

În concluzie, pentru toate motivele arătate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8, art. 10 din Legea nr. 101/2016 și dispozițiile legale invocate în cuprinsul cererii, precum și principiile în care își are sediul materia.

Totodată, se solicită în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul (studierea și fotocopierea) la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , UAT a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de prin care a învederat următoarele:

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii și arată că, urmarea emiterii deciziei Deciziei CNSC nr. , prin care se dispune anularea Raportului Procedurii nr. a tuturor comunicărilor subsecvente, precum și reevaluarea Propunerilor Financiare a ofertantului SC ,,,SRL, în ședința din data de 30.08.2021 s-a întocmit Procesul Verbal de Reevaluare a propunerii financiare nr. , prin care comisia de evaluare a resolicitat clarificări privind oferta financiară, ofertantului SC ,,,SRL, astfel:

- conform prevederilor art.210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice coroborate cu cele ale art. 137 alin.(2) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, s-a solicitat justificarea prețului la:

- ✓ *oferte de prețuri pentru principalele materiale, respectiv: Strat de uzura BA 16; Strat de binder BAD22,4; Curățire și amorsare suprafata (Emulsie) de la furnizori, valoarea materialelor folosite;*

- ✓ *prețuri/ora funcționare utilaje,*

- ✓ *se cuprind și recuperarea amortizării utilajelor folosite;*

- ✓ *costul cu utilajele închiriate*

- ✓ *nivelul de salarizare a forței de munca inclusiv a personalului minim obligatoriu prezentat în oferta în raport cu condițiile/obligațiile legale de salarizare, manopera pe om, pe ora lucrata sau pe mp executat;*

- ✓ *costurile implicate în efectuarea lucrărilor transport personal, combustibil, cazare, etc;*

- ✓ *alte activități ce necesită remunerație, inclusiv cheltuielile indirecte, profitul.*

Astfel, autoritatea contractantă arată că, la data de 02.09.2021, prin Procesul verbal privind reevaluarea Propunerilor financiare după clarificări nr. , având în vedere răspunsurile primite la solicitările de clarificări pentru reevaluarea propunerii financiare în urma Deciziei CNSC

nr. , comisia de evaluare a constatat faptul că răspunsurile primite sunt concludente.

Așadar, autoritatea contractantă precizează că, a solicitat ofertantului situat pe primul loc în clasamentul întocmit de comisia de evaluare, respectiv: societății SC „„„SRL - admis și clasat pe primul loc, să prezinte în conformitate cu prevederile art.132 alin.(2) din HG nr. 395/2016, documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ.

La data de , prin Procesul verbal privind reevaluarea documente de susținere DUAЕ nr. în urma verificării documentelor în susținerea DUAЕ, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a decis că ofertantul SC „„„SRL, îndeplinește criteriile de calificare din documentația de atribuire, demonstrând informațiile invocate în DUAЕ depuse la procedură, astfel, oferta a fost admisă, și s-a întocmit după reevaluare Raportul Procedurii cu nr. , desemnând oferta prezentată de ofertantul SC „„„SRL, ca ofertă câștigătoare, aplicând criteriul „prețul cel mai scăzut”.

Cu adresa înregistrată la CNSC , SC SA a depus „note scrise”, ca urmare a studierii dosarului, și în replică la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, a constatat că subzistă toate criticile formulate.

Astfel, contestatorul arată că, a criticat prin contestație faptul că oferta depusă de „„„SRL este neconformă, întrucât acesta nu deține certificatele ISO solicitate prin Caietul de sarcini. Conform Caietului de sarcini, propunerea tehnică trebuie să respecte în totalitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, iar ofertele care nu satisfac cerințele din Caietul de sarcini vor fi declarate neconforme. Una dintre cerințele din Caietul de sarcini se referă la necesitatea deținerii certificatelor ISO 9001 - Managementul Calității și ISO 18001 - Management al Securității.

Contestatorul arată că, „„„SRL deține certificarea ISO 9001:2008, precum și ISO 14001:2004, iar din verificarea informațiilor publicate pe website-ul companiei de certificare, rezultă că, singurul certificat activ este ISO 9001:2008. Așadar, contestatorul susține că, „„„SRL nu deține certificatul ISO 18001 - Management al Securității.

De asemenea, contestatorul arată că, deși prin Caietul de sarcini s-a solicitat ca, pe durata realizării lucrării, executantul să respecte obligațiile generale ce îi revin în conformitate cu prevederile din legislația în vigoare, sens în care, s-a solicitat prezentarea ISO 14001 Sisteme de management al mediului, ofertantul declarat câștigător nu deține nici acest certificat.

Mai mult, contestatorul apreciază că, deficiențele ofertei declarate câștigătoare sub aspectul îndeplinirii cerințelor privind deținerea certificatelor ISO sunt în mod clar demonstrate din chiar Procesul verbal nr. 5 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și a documentației de atribuire () - pag. 11, pag. 14-15.

Aceeași concluzie, contestatorul consideră că, se impune și în ceea ce privește personalul necesar execuției contractului, conform celor arătate în contestație, ofertantul nu îndeplinește cerințele privind planul calității și procedurile tehnice de execuție. Contestatorul a criticat faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat aceste documente în mod complet și conform astfel încât să demonstreze îndeplinirea cerințelor Caietului de sarcini și nici nu avea cum să o facă în condițiile în care nu deține personalul necesar execuției contractului și nici echipamentele/installațiile tehnice necesare și nici nu este certificat din punct de vedere al managementului securității și al mediului.

Contestatorul arată că, lipsa personalului necesar execuției contractului, chiar a personalului esențial (Responsabil Tehnic cu execuția (RTE), Responsabil cu controlul tehnic de calitate (CQ), Responsabil SSM, Șef Șantier etc), rezultă din același proces verbal de evaluare mai sus menționat - pag. 14.

Cât privește verificările pe care Autoritatea Contractantă le-a întreprins sub aspectul prețului ofertat de „„SRL, contestatorul menționează că, a arătat în contestație faptul că reevaluarea a fost doar formală. Or, contestatorul susține că, verificările în cadrul reevaluării nu pot fi doar formale, ci dimpotrivă, concrete și aplicabile speței, respectiv ar fi trebuit să fie solicitate clarificări și realizată analiza răspunsurilor primite.

Astfel, contestatorul arată că, din Procesul verbal privind reevaluarea Propunerilor Financiare, după clarificare, conform Deciziei CNSC cu nr. (înregistrat sub nr.), se observă cu claritate că reevaluarea întreprinsă de Autoritatea Contractantă a constatat în simpla reproducere scriptică a documentelor depuse de operatorul economic la solicitarea de clarificări privind oferta financiară. Nu există nicio minimă analiză a prețurilor propuse de ofertant, ci doar mențiunea privind caracterul concludent al răspunsului.

Așadar, contestatorul precizează că, nu trebuie omis din vedere faptul că, potrivit Deciziei CNSC nr. , Consiliul a dispus: „Consiliul apreciază că autoritatea contractantă are obligația să efectueze verificări mai amănunțite privind posibilitatea reală a ofertantului SC „„SRL de a îndeplini contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini (...)"

Verificările amănunțite nu s-au realizat, iar, conform celor arătate în contestație, contestatorul susține că acestea trebuiau să vizeze în mod particular sustenabilitatea prețului ofertat, cât privește mixturile asfaltice furnizate de SRL care deține o stație de producție mixturi asfaltice inactivă, se află sub incidența Legii nr.85/2014, fiind în reorganizare judiciară, iar conform ultimelor raportări, are 3 angajați.

Contestatorul apreciază că, se impune, totodată, a se observa că, în punctul de vedere emis de Autoritatea Contractantă, aceasta nu aduce niciun argument în ceea ce privește criticile legate de neîndeplinirea cerințelor privind deținerea utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, respectiv asigurarea accesului la o stație de asfalt care să îndeplinească

cerințele tehnice și de capacitate pentru a livra mixturile asfaltice necesare executării contractului.

De asemenea, contestatorul arată că, Autoritatea Contractantă nu aduce niciun argument nici în ceea ce privește lipsa laboratorului autorizat pentru efectuarea încercărilor - laboratorul declarat de „„SRL pentru efectuarea încercărilor pe mixturi asfaltice nu are capacitatea de a efectua testele necesare.

În concluzie, pentru toate motivele mai sus arătate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , SC „„SRL, în temeiul art. 17 alin. 3 și 4 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. Cod proc. civ., în termen legal, a formulat cerere de intervenție voluntară, solicitând:

1)Pe cale incidentală, admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;

2)Pe fondul cauzei, admiterea cererii de intervenție cu consecința respingerii ca nefondată a contestației formulată de către S.C. „„și a menținerii ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. și a raportului procedurii nr. , în ceea ce privește declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, S.C. „„S.R.L. arată că, oferta sa a fost desemnată câștigătoare, clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport, după ce s-a emis decizia CNSC de admitere a contestației formulată de societatea sa împotriva raportului procedurii nr. comunicat inițial de către autoritatea contractantă.

La data de 07.10.2021, pur întâmplător, intervenientul arată că a identificat pe portalul Consiliului de Soluționare a Contestațiilor dosarul nr. , ce are ca obiect Contestație împotriva procedurii/raport emis de către UAT, contestație care nu a fost nici publicată pe SEAP și nici comunicată societății sale, sens în care, a solicitat Consiliu să-i pună la dispoziție conținutul contestației, ce i-a fost comunicată apoi pe data de 11.10.2021.

Intervenientul arată că, potrivit dispozițiilor art. 17 alin. 3 și 4 din Legea nr. 101/2016: *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la (data comunicării contestației. (4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia”, iar conform dispozițiilor art. 61 alin. 1 din*

Codul de Procedură civilă: „Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare”.

Astfel, intervenientul învederează că, prin formularea cererii de intervenție care urmează a fi supusă analizei, este de observat că se urmărește apărarea drepturilor sale, ce decurg din declararea ofertei sale ca și câștigătoare, de a semna contractul de achiziție publică și de a executa lucrările care fac obiectul acestuia, aspecte care sunt strâns legate de dreptul dedus judecății prin contestația formulată S.C.

În promovarea cererii de intervenție, ,,,,solicită să se constate că interesul său este determinat de calitatea de ofertant câștigător, precum și de dreptul de a păstra această calitate din care derivă, totodată, și calitatea de titular al raportului juridic procedural, soluția pronunțată în cauză având efect direct asupra drepturilor dobândite.

În considerarea aspectelor anterior enunțate și față de împrejurarea că urmărește prezervarea calității de ofertant câștigător în procedură, ,,,,apreciază că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2026, pentru admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată.

2. Pe fondul cauzei, intervenientul arată că, deși contestatoarea solicită Consiliu să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de către , pentru a se reveni asupra măsurilor luate în legătură cu oferta depusă de către contestatoare și de a declara oferta sa inacceptabilă și neconformă, fără a mai relua situația de fapt care este descrisă în cuprinsul contestației, solicită Consiliu să aprecieze neîntemeiată contestația formulată de către S.C. S.A., sens în care, învederează următoarele argumente:

Criticile aduse ofertei sale sunt vădit neîntemeiate, oferta sa fiind întocmită în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cu stricta respectare a fișei de date a achiziției, astfel cum autoritatea contractantă a analizat și după cum Consiliu poate constata.

2.1. Cu privire la presupusa neîndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară, intervenientul solicită Consiliului să constate că, în raport de solicitările din cuprinsul documentației de atribuire, oferta sa este întocmită în conformitate cu cerințele din cuprinsul FIȘEI DE DATE a achiziției.

Astfel, intervenientul menționează faptul că, în documentația de atribuire, în ceea ce privește experiența similară, s-a solicitat, astfel cum a menționat și contestatoarea, că ofertantul să facă dovada că „a realizat în ultimii 5 ani, lucrări similare prin însumarea valorilor lucrărilor la nivelul a maximum 3 contracte, cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură și/sau lucrări de aceeași natură și complexitate și/sau superioare din punct de vedere al complexității și scopului”.

,,,,precizează faptul că, a demonstrat îndeplinirea condiției de experiență similară prin depunerea de documente care atestă execuția de lucrări ce însumează o cifră superioară celei solicitate și care conțin lucrări de complexitate și scop superioare celor solicitate, respectiv modernizări de drumuri și construcții noi ale acestora, precizând, cu

privire la aceste aspecte, că cerința de complexitate minimă pentru lucrări, a fost prevăzută la nivel de lucrări de asfaltare sau reparații curente asfaltari, acestea reprezentând de fapt lucrări de întreținere drumuri deja executate. Mai mult, intervenientul arată că, a prezentat ca dovadă de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară, după cum a menționat anterior, lucrări noi de drumuri, ceea ce, în opinia sa, presupune o complexitate mult superioară, îndeplinind astfel cerința din documentația de atribuire.

În același timp, intervenientul susține că, critica contestatorului conform căreia lucrările prezentate nu ar conține și asfaltare, este neîntemeiată, deoarece, aceste activități au o pondere foarte mare în lucrările de modernizare și implicit în lucrările prezentate ca experiență similară.

2.2. Legat de criticile ce vizează presupusa lipsă a certificatelor ISO solicitate prin caietul de sarcini, intervenientul arată că, deși, contestatoarea susține, pe de o parte că, printre cerințele din cuprinsul Caietului de sarcini s-ar regăsi și aceea a necesității deținerii certificatelor ISO 9001 - Managementul Calității și ISO 18001 - Management al Securității, iar pe de altă parte că, "verificând website-ul" societății a constatat că S.C. ,,S.R.L. nu ar deține certificate ISO 18001 - Management al Securității, raportat la aceste alegații, este de observat, în principal că, prin caietul de sarcini nu s-a solicitat prezentarea certificatelor ISO, acestea fiind pur și simplu nominalizate fără a se face nici o referire la faptul că ele trebuie prezentate sau că ofertanții trebuie să le dețină. Astfel, intervenientul arată că, nici din cuprinsul fișei de date și nici al caietului de sarcini la capitolul "Modul de prezentare a propunerii tehnice" nu sunt solicitate aceste documente.

Cu toate acestea, deși autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea la data licitației a certificatelor ISO 9001 a ISO18001/ISO 45001:2018 și a ISO 14001, intervenientul arată că, aceste documente au fost puse la dispoziția comisiei de evaluare ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. .

Astfel, intervenientul apreciază că, criticile formulate de către contestatoare în raport de informațiile care apar pe site-ul societății nu pot fi avute în vedere de către Consiliu, întrucât documentele depuse la dosarul de achiziție fac dovada clară a conformității ofertei sale.

2.3. Cu privire la susținerile contestatoarei privind presupusa neîndeplinire de către societatea sa a cerinței privind deținerea utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice necesare pentru îndeplinirea contractului, intervenientul solicită Consiliului să constate că, în mod complet, această cerință este îndeplinită.

Contestatoarea face o interpretare proprie a prevederilor documentației de atribuire făcând trimitere în mod greșit la cerințele din fișa de date (Secțiunea IV.4.1- „Modul de prezentare al propunerii tehnice”), apreciind, fără fundament, că societatea sa ar fi trebuit să facă dovada deținerii și a unei stații de asfalt.

Intervenientul arată, astfel cum rezultă din cuprinsul ofertei sale, că a declarat că mixturile asfaltice care vor fi puse în operă la acest contract vor fi furnizate de către furnizorul SC SRL.

De asemenea, intervenientul învederează faptul că, deși acest operator economic este în reorganizare judiciară, acesta efectuează activități economice, tocmai pentru a se reorganiza, astfel că, în îndeplinirea obligațiilor contractuale asumate cu societatea sa, va furniza mixturile asfaltice necesare. Astfel, intervenientul susține că, este de observat că, SC SRL este declarat ca furnizor de mixturi asfaltice în oferta sa, nu ca locator sau ca producător, astfel cum în mod eronat încearcă să sublinieze contestatoarea și că, stația de producție mixturi din Tauții de Sus - Baia Sprie, jud., de la care se va aproviziona SC SRL, este perfect funcțională și activă, astfel cum Consiliu poate constata.

Mai mult, intervenientul apreciază relevantă în cauză statuările din Decizia CNSC nr. , obligatorii pentru părțile din prezenta cauză, din care rezultă „Chiar dacă autoritatea contractantă a constatat că SC SRL se află în reorganizare judiciară și a depus ultima situație financiară aferentă anului 2018, acest fapt nu înseamnă că respectivul operator economic nu mai poate efectua acte de comerț. Mult mai important, oferta de mixturi asfaltice BA 16, respective BAD 22,4, de la SC SRL nu prezintă prețuri nerealiste față de prețurile pieței în aprilie 2021 și menționează explicit sursa și anume Stația de asfalt Tauții de Sus - Baia Sprie, jud. Consiliul a verificat independent prețurile uzuale pentru mixturi asfaltice acestea situându-se între 50-65 euro/t, motiv pentru care prețurile din oferta SC SRL apar ca fiind suficient de veridice.”

În raport de cele reținute de către Consiliu, intervenientul arată că, chiar dacă alegațiile contestatoarei vizează presupusa imposibilitate a furnizorului de mixturi asfaltice de a livra societății sale mixturile asfaltice necesare executării contractului, în mod evident s-a analizat dacă SC SRL "poate efectua acte de comerț", sens în care, cel puțin cu privire la aceste aspecte, alegațiile contestatoarei apar a fi nefondate.

În altă ordine de idei, intervenientul apreciază că, redarea trunchiată de către contestatoare a paragrafului antepenultim din considerentele Deciziei CNSC nr. , nu poate contura o altă interpretare decât cea pe care în realitate a avut-o în vedere Onoratul Consiliu și anume faptul că, aprecierea inițială a autorității contractante legată de faptul că răspunsul la clarificări dat de către societatea sa ar fi fost neconcludent "nefiind în mod clar justificată".

Intervenientul apreciază că, încercarea de a insinua faptul că, Onoratul Consiliu ar fi dispus efectuarea unui control în sensul dorit de către contestatoare nu are nici un temei, reevaluarea făcută de către autoritatea contractantă după emiterea deciziei sus citate, fiind, în opinia sa, completă, temeinică și legală.

2.4. Cu privire la critica referitoare la presupusa lipsa a laboratorului autorizat pentru efectuarea încercărilor, intervenientul învederează, pe de o parte, că, autoritatea contractantă nu a solicitat explicit prezentarea unui laborator autorizat în propunerea tehnică, astfel că, nu s-a impus

prezentarea acestuia, iar pe de altă parte că, deține un contract de prestări servicii cu un laborator autorizat.

Astfel, deși în încercarea vădită de a obține o soluție de admitere a contestației, contestatoarea folosește mijloace îndoielnice, dând o interpretare proprie prevederilor din documentația de atribuire sau citând trunchiat din cerințele obligatorii, intervenientul solicită Consiliu să aprecieze că și-a fundamentat oferta cu stricta respectare a solicitărilor autorității contractante, sens în care prezentarea contractului de prestări servicii pe care-l are încheiat cu un laborator autorizat va fi pus la dispoziție la solicitarea autorității contractante, când se va impune.

2.5. Intervenientul consideră alegerile privind presupusa neîndeplinire a cerințelor privind planul calității și procedurile tehnice de execuție, de asemenea, neîntemeiate, întrucât, a prezentat Planul Calității și toate Procedurile Tehnice de Execuție cu stricta respectare a tuturor cerințelor și specificațiilor autorității contractante din documentația de atribuire.

Astfel, față de argumentele pe care contestatoarea a înțeles să-și fundamenteze cererea, intervenientul apreciază că „presupuneri sale neîntemeiate nu au altă natură decât de a se tergiversa procedura de achiziție în detrimentul interesului public.”

Față de toate aspectele arătate, intervenientul apreciază întemeiate susținerile sale, împrejurare față de care solicită Consiliului să dispună admiterea cererii de intervenție, respingerea ca nefondată a contestației, menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante, precum și a Raportului procedurii contestat.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 din Legea nr. 98/2016 raportat la dispozițiile art. 61 și urm. Cod. proc. civ., precum și toate dispozițiile legale, contractuale și statutare enunțate pe parcursul cererii de intervenție.

Probe: înscrisuri.

Cu adresa fn datată 21.10.2021, înregistrată la CNSC cu nr. , S.A., a depus „note scrise”, prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a cererii de intervenție voluntară accesorie formulată de ,,,,SRL - ofertant declarat câștigător și admiterea contestației formulate cu consecința:

1.anulării Comunicării privind rezultatul procedurii nr. și a Raportului Procedurii nr. emise de Autoritatea Contractantă și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea ca necâștigătoare a ofertei ARL, respectiv ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de ,,,,SRL,

2.obligării Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător ,,,,SRL, cu consecința stabilirii caracterului inacceptabil și neconform al acesteia și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța, pentru motivele arătate pe larg în contestație, notele scrise transmise către CNSC în data de 08.10.2021, precum și pentru următoarele motive:

Prin contestație, contestatorul arată că, a criticat rezultatul Procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. și Raportul Procedurii

nr. , motivat de faptul că Autoritatea Contractantă a evaluat în mod nelegal oferta ,,,,SRL pe care a declarat-o câștigătoare în timp ce oferta sa s-a clasat pe locul II, fiind declarată necâștigătoare. Mai mult decât atât, în punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. , a realizat o reevaluare pur formală sub aspectul prețului oferat.

Urmare constituirii dosarului la Consiliu, contestatorul a primit acces la o parte din documentele dosarului în data de 05.10.2021, iar la data de 08.10.2021 a comunicat note scrise.

În data de 19.10.2021, contestatorul arată că i-a fost comunicată cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de ,,,,SRL prin care acesta solicită respingerea contestației ARL și menținerea deciziei Autorității Contractante privind rezultatul procedurii de atribuire.

În combaterea argumentelor prezentate de ,,,,SRL, contestatorul arată următoarele:

➤ *În ceea ce privește critica privind neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară*

Cu toate că, intervenienta arată că, „a demonstrat îndeplinirea condiției de experiență similară prin depunerea de documente care atestă execuția de lucrări ce însumează o cifră superioară celei solicitate și care conțin lucrări de complexitate și scop superioare celor solicitate, respectiv modernizări ale drumuri și construcții noi ale acestora”, totuși, conform celor deja arătate în contestația formulată, contestatorul arată că obiectul acestui contract presupune execuția unor lucrări de reparații curente prin asfaltare în timp ce experiența similară invocată de ofertantul declarat câștigător nu include exclusiv acest tip de lucrări, ci și lucrări de șanțuri, rigole, podețe, straturi de agregate și accese la proprietăți, în condițiile în care aceste din urmă lucrări nu presupun, ca în cazul lucrărilor de așternere/turnare asfalt, personal calificat-asfaltatori.

➤ *În ceea ce privește critica privind lipsa certificatelor ISO solicitate prin caietul de sarcini*

Cu toate că, intervenienta susține că prin caietul de sarcini nu s-a solicitat prezentarea certificatelor ISO, acestea doar fiind nominalizate fără a se face nicio referire la faptul că ele trebuie prezentate sau că ofertanții trebuie să le dețină, contestatorul apreciază că această susținere nu poate fi acceptată, fiind contrazisă chiar de cerințele caietului de sarcini (pag. 17-18) în cuprinsul căruia s-au solicitat în mod expres deținerea:

- Certificat ISO 9001 - Managementul Calității
- Certificat ISO 18001 - Management al Securității
- Certificat ISO 14001 - Sisteme de management al mediului.

Prin urmare, contestatorul susține că, ofertantul declarat câștigător se află în eroare cu privire la chiar cerințele Caietului de sarcini.

➤ *În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței privind deținerea utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului*

Cu toate că intervenienta susține că furnizorul SRL de la care ar urma să se aprovizioneze cu mixturi asfaltice, efectuează activități economice și este în măsură să își îndeplinească obligațiile de livrare,

totuși, contestatorul arată că acesta ignoră întrutotul faptul că raportat la obiectul contractului - reparații curente prin asfaltare, una dintre instalațiile absolut necesare pentru îndeplinirea contractului este stația de asfalt care ar trebui să aibă capacitatea de a produce mixturi asfaltice pentru cel puțin 9400 tone anual (raportat la cantitatea minimă de asfalt prevăzută pentru un contract subsecvent).

În condițiile în care ,,,,SRL se află sub incidența Legii nr. 85/2014, fiind în reorganizare judiciară, iar la ultima raportare deținea 3 angajați, contestatorul susține că este puțin probabil ca o stație de asfalt să fie operată de numai 3 persoane angajate.

Pe de altă parte, contestatorul învederează că, intervenienta încearcă să formeze opinia Consiliului în sensul că ar fi redat trunchiat din considerentele Deciziei CNSC nr. , argument care nu poate fi acceptat, în decizia amintită fiind menționat foarte clar: „Consiliul apreciază că autoritatea contractantă are obligația să efectueze verificări mai amănunțite privind posibilitatea reală a ofertantului SC SRL de a îndeplini contractul la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini (...)”.

Mai mult, se arată că, prin Decizia nr. din Consiliul s-a pronunțat exclusiv cu privire la sustenabilitatea prețurilor oferite de ,,,,SRL pentru mixturi asfaltice, cerința de fond privind accesul la o stație de asfalt care să îndeplinească cerințele tehnice și de capacitate pentru a livra mixturile asfaltice necesare executării contractului, nefiind însă îndeplinită.

De altfel, contestatorul arată că, reevaluarea întreprinsă de Autoritatea Contractantă s-a limitat la cele dispuse de CNSC, respectiv exclusiv prin raportare la critica privind prețul neobișnuit de scăzut, aspectele ce țin de îndeplinirea cerințelor tehnice nu au făcut obiectul analizei Consiliului și se impun a fi analizate în soluționarea contestației formulate de ARL.

De asemenea, contestatorul precizează că toate aceste aspecte sunt susținute și de conținutul Procesului verbal privind reevaluarea Propunerilor Financiare, după clarificare conform Deciziei CNSC cu nr. (înregistrat sub nr.) din analiza căruia se observă cu claritate că reevaluarea întreprinsă de Autoritatea Contractantă a constatat în simpla reproducere scriptică a documentelor depuse de operatorul economic la solicitarea de clarificări privind oferta financiară, întrucât nu există nicio minimă analiză a prețurilor propuse de ofertant, ci doar mențiunea privind caracterul concludent al răspunsului. Cu atât mai puțin, contestatorul menționează că, nu a existat nicio verificare privind capacitatea tehnică de a livra mixturile asfaltice absolut necesare realizării obiectului contractului.

➤ *În ceea ce privește neîndeplinirea cerințelor privind planul calității și procedurile tehnice de execuție*

Cu toate că intervenienta susține că a prezentat aceste documente cu stricta respectare a tuturor cerințelor și specificațiilor din documentația de atribuire, contestatorul arată că, ofertantul declarat câștigător nici nu ar fi putut să prezinte documentele în mod complet și conform astfel încât să demonstreze îndeplinirea cerințelor Caietului de sarcini în condițiile în

care nu deține personalul necesar execuției contractului și nici echipamentele/instalațiile tehnice necesare și nici nu este certificat din punct de vedere al managementului securității și al mediului.

În concluzie, pentru toate motivele mai sus arătate și cele din cuprinsul contestației, ARL solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

U.A.T., în calitate de autoritatea contractantă, a organizat procedura simplificată, on line, organizată în vederea încheierii unui acordul-cadru de lucrări având ca obiect „Reparații curente prin asfaltare a rețelei stradale din orașul", cod CPV 45233222-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare simplificat nr. , criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii, au depus ofertă 4 operatori economici, ce au fost accesate în data de dată la care s-a încheiat procesul-verbal nr. .

Prin raportul procedurii nr. , autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SC SA, oferta depusă de SC ,,,,SRL fiind respinsă ca neconformă, potrivit art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, și inacceptabilă, conform, art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că „răspunsurile primite la solicitarea de clarificare a propunerii financiare au fost neconcludente, în urma solicitărilor la clarificări încărcate în SICAP.”

Împotriva acestui prim rezultat al procedurii consemnat în raportul procedurii nr. , SC ,,,,SRL a depus contestație, ce a fost soluționată prin Decizia nr. Consiliul dispunând:

„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ,,,,SRL în contradictoriu cu U.A.T.

Dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabila și neconforma a ofertei depuse de SC ,,,,SRL, anularea raportului procedurii nr. și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin resolicitarea de clarificări adresată ofertantului SC ,,,,SRL conform celor cuprinse în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.”

Ulterior, prin raportul procedurii nr. autoritatea contractantă a declarat oferta SC ,,,,SRL câștigătoare, aceasta clasându-se pe locul I, cu un preț de 18.000.338,40 lei fără TVA, oferta SC SA, clasându-se pe locul II, având un preț de 20.348.720 lei fără TVA.

Împotriva noului rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. , SC a depus contestația în cauză, ce formează obiectul dosarului nr. .

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC „„„SRL; acesta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnat câștigător al procedurii, potrivit raportului procedurii nr. , fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

În ceea ce privește fondul cauzei, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC SA, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin Decizia CNSC nr. Consiliul a dispus:

„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC „„„SRL în contradictoriu cu U.A.T.

Dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabila și neconforma a ofertei depuse de SC „„„SRL, anularea raportului procedurii nr. R12342/01.07.2021 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin resolicitarea de clarificări adresată ofertantului SC „„„SRL conform celor cuprinse în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.”

În considerentele deciziei nr. , Consiliul a reținut:

„....Pe lângă constatarea acestor inadvertențe de formă din conținutul adresei nr. privind comunicarea rezultatului procedurii, Consiliul a analizat pe fond răspunsul ofertantului SC „„„SRL la solicitarea de justificare a pretului și a elementelor de pret transmisă de autoritatea contractantă prin adresa nr. .

Răspunsul la solicitarea de justificare a pretului și a elementelor de pret transmis de SC „„„SRL este, în aprecierea Consiliului, exhaustiv, detaliat și complet, cuprinzând devize, oferte de la furnizori, contracte de închiriere, analize de pret pentru utilaje și mijloace de transport.

Autoritatea contractantă a decis să facă niste verificări ale situației juridico-financiare a doi dintre furnizorii nominalizați de ofertant, SC SRL și SC SRL, și a decis, în mod excesiv în aprecierea Consiliului, ca ofertele prezentate sunt nerealiste și ca incapacitatea ofertantului SC „„„SRL de a îndeplini contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini este dovedită.

Deși demersul autorității contractante de a efectua verificări asupra veridicității ofertelor de la furnizori este pe deplin legal și întemeiat, concluziile drastice finalizate cu decizia de respingere a ofertei SC „„„SRL sunt, în speta, excesive.

Chiar daca autoritatea contractanta a constatat ca SC SRL se afla in reorganizare judiciara si a depus ultima situatie financiara aferenta anului 2018, acest fapt nu inseamna ca respectivul operator economic nu mai poate efectua acte de comert. Mult mai important, oferta de mixturi asfaltice BA16, respectiv BAD 22,4, de la SC SRL nu prezinta preturi nerealiste fata de preturile pietei in aprilie 2021 si mentioneaza explicit sursa si anume Statia de asfalt Tautii de Sus – Baia Sprie, jud Consiliul a verificat independent preturile uzuale pentru mixturi asfaltice acestea situandu-se intre 50-65 euro/t, motiv pentru care preturile din oferta SC SRL apar ca fiind suficient de veridice.

In ceea ce priveste faptul ca operatorul economic SC SRL care ar urma sa inchirieze ofertantului SC ,,,,SRL 5 mijloace de transport cu sofer, figureaza cu un singur salariat in cadrul raportarii financiare aferente anului 2020, acest detaliu e complet nerelevant, deoarece suntem in august 2021, iar soferii pentru mijloacele de transport pot fi angajati oricand cu contract de munca sau de colaborare temporara.

In concluzie, nu sunt suficiente motive, in aprecierea Consiliului, pentru constatarea ferma a autoritatii contractante potrivit careia „in urma verificarilor prevazute la art. 210 din Lege se constata ca oferta are un pret/cost neobisnuit de scazut pentru ceea ce urmeaza a fi executat, astfel incat nu se poate asigura indeplinirea contractului la parametrii cantitativi si calitativi solicitati prin caietul de sarcini”, iar in ceea ce priveste sustinerea autoritatii contractante potrivit careia oferta SC ,,,,SRL „contine in cadrul propunerii financiare preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe si care nu pot si justificate”, aceasta nu se probeaza in niciun fel.

Consiliul apreciaza ca autoritatea contractanta are obligatia sa efectueze verificari mai amanuntite privind posibilitatea reala a ofertantului SC ,,,,SRL de a indeplini contractul la parametrii cantitativi si calitativi solicitati prin caietul de sarcini, aprecierea ca neconcludent a raspunsului la clarificari nefiind in mod clar justificata”.

Aşa cum se poate observa, Consiliul, prin decizia nr. , a dispus reevaluarea ofertei SC ,,,,SRL potrivit celor reținute în motivare, în cuprinsul acesteia regăsindu-se solicitarea unor clarificări suplimentare referitoare la „posibilitatea reala a ofertantului SC ,,,,SRL de a îndeplini contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini” prin raportare la dispozițiile art.210 din Legea nr.98/2016, așa cum rezultă din considerentele deciziei nr. .

Prin urmare, contrar celor susținute de contestator, autoritatea contractantă avea obligația să respecte cele dispuse de Consiliu prin decizia nr. , decizie împotriva căreia nu a fost formulată o cale de atac, prin urmare definitivă și obligatorie.

În consecință, autoritatea contractantă avea obligația să solicite ofertantului SC ,,,,SRL doar clarificări referitoare la prețurile oferite în cadrul propunerii financiare, reevaluarea acestei oferte trebuind realizată strict în limitele dispuse de Consiliu în decizia anterior menționată.

În opinia Consiliului, o abordare contrară ar presupune încălcarea dispozițiilor art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, în sensul că

limitele reevaluării nu ar mai fi stabilite de către organismul administrativ jurisdicțional/instanță, ci de autoritatea/entitatea contractantă.

Este adevărat că, prin Decizia 66/2018 a ICCJ privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel Suceava - Secția de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 156/39/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, care stabilește în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, s-a stabilit că autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, **dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.**

Ori, din materialul probator aflat la dosarul cauzei, rezultă fără putință de tăgadă că autoritatea contractantă realizase o analiză completă a ofertei depuse de SC „„„SRL încă din data de 01.07.2021, așa cum rezultă din înscrisurile mai sus precizate. De altminteri, în opinia Consiliului, o analiză incompletă a ofertelor, așa cum încearcă să susțină contestatorul, ar conduce la prelungirea procedurii de atribuire la nesfârșit, prin invocarea oricând a altor și altor motive de neconformitate, contravenind astfel principiului celerității procedurilor de achiziție publică.

Astfel, Consiliul reține că, potrivit procesului verbal de reevaluare a propunerii financiare nr. R16241, au fost solicitate clarificări privind oferta financiară ofertantului SC „„„SRL, astfel:

„....conform prevederilor art.210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice coroborate cu cele ale art. 137 alin.(2) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, s-a solicitat justificarea prețului la:

*| oferte de prețuri pentru principalele materiale, respectiv:
Strat de uzura BA 16; Strat de binder BAD22,4; Curățire și amorsare suprafata (Emulsie) de la furnizori, valoarea materialelor folosite;*

| prețuri/ora funcționare utilaje,

| se cuprind și recuperarea amortizării utilajelor folosite;

| costul cu utilajele închiriate

*| nivelul de salarizare a forței de muncă inclusiv a personalului
minim obligatoriu prezentat în oferta în raport cu condițiile/obligațiile*

legale de salarizare, manopera pe om, pe ora lucrata sau pe mp executat;

} costurile implicate în efectuarea lucrărilor transport personal, combustibil, cazare, etc;

} alte activități ce necesită remunerație, inclusiv cheltuielile indirecte, profitul”.

Ofertantul SC „„SRL a transmis răspunsul la solicitările de clarificări, iar din documentele depuse în susținere (cuprinzând devize, oferte de la furnizori, contracte de închiriere, analize de preț pentru utilaje și mijloace de transport), rezultă că acesta a răspuns punctual clarificărilor, astfel că răspunsul său a fost considerat concludent. Contrar susținerilor contestatorului, cele menționate în procesul verbal privind reevaluarea propunerilor financiare după clarificări nr. , au fost rezultatul înscrisurilor doveditoare transmise de ofertantul SC „„SRL (pag.24 - pag.60 din dosarul achiziției publice), înscrisuri care au susținut prețurile oferite în propunerea financiară.

Astfel, este de reținut că SC SRL este declarat ca furnizor de mixturi asfaltice în oferta acestuia, nu ca locator sau ca producător, astfel cum în mod eronat susține contestatorul, stația de producție mixturi din , jud., fiind cea de la care se va aproviziona SC SRL. De altminteri, în considerentele Deciziei CNSC nr. , definitivă și obligatorie, Consiliul a reținut următoarele: „Chiar dacă autoritatea contractantă a constatat că SC SRL se află în reorganizare judiciară și a depus ultima situație financiară aferentă anului 2018, acest fapt nu înseamnă că respectivul operator economic nu mai poate efectua acte de comerț. Mult mai important, oferta de mixturi asfaltice BA 16, respective BAD 22,4, de la SC SRL nu prezintă prețuri nerealiste față de prețurile pieței în aprilie 2021 și menționează explicit sursa și anume Stația de asfalt , jud. Consiliul a verificat independent prețurile uzuale pentru mixturi asfaltice acestea situându-se între 50-65 euro/t, motiv pentru care prețurile din oferta SC SRL apar ca fiind suficient de veridice.”

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SA.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC „„SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SA în contradictoriu cu U.A.T.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC „„„SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,