



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2295/C7/2625/2674

Data: 27.12.2016

I. Prin contestația nr. 180/28.11.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36420/28.11.2016, formulată de către S.C. MEDLINE INTERNATIONAL S.R.L., cu sediul în București, str. Valea Argeșului, nr. 2, bloc 522, scara 2, apartament 51, sector 6, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/2268/2000, având CUI RO 12777672, reprezentată legal prin Stelian Mincă, în calitate de administrator, împotriva adresei nr. 4725/18.11.2016, privind rezultatul procedurii, emisă de către SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ CRAIOVA, cu sediul în Craiova, str. Tabaci, nr. 1, județul Dolj, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, divizată pe loturi – lotul 6, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Achiziție antiseptice și dezinfectante”, se solicită:

- anularea adresei nr. 4725/18.11.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire, pentru lotul 6 și a raportului de atribuire nr. 4714/18.11.2016, în ceea ce privește lotul 6 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 6, respectiv a propunerii financiare, prin raportare la toate aspectele impuse la secțiunea III din fișa de date a achiziției;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către S.C. BLUE NEON S.R.L. și, pe cale de consecință, declararea acesteia ca fiind inadmisibilă, pe motiv că nu îndeplinește condițiile privind capacitatea de exercitare a activității profesionale și pe cele privind aspectele financiare și tehnice, constituindu-și dosarul nr. 2625/2016.

Prin cererea de intervenție nr. 43/14.12.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38771/19.12.2016, formulată de către S.C. BLUE NEON S.R.L., cu sediul în Craiova, str. Oscar Obedeanu, nr. 13, județul Dolj, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J16/868/2006, având CUI RO 18652333, reprezentată legal prin Alin Lapadat, se solicită respingerea contestației formulate de către S.C. MEDLINE INTERNATIONAL S.R.L., ca neîntemeiată.

II. Prin contestația nr. 2872/25.11.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36830/05.12.2016, formulată de către S.C. INTERCOOP S.R.L., cu sediul în localitatea Ernei, str. Principală, nr. 376, județul Mureș, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J26/1502/1993, CUI RO 4275950, reprezentată legal de către Cipaianu Cristina, în calitate de director general, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 4714/18.11.2016, emis în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică - lotul 10, de către aceeași autoritate contractantă, respectiv SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ CRAIOVA, cu sediul în Craiova, str. Tabaci, nr. 1, județul Dolj, se solicită următoarele:

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 4714/18.11.2016, în ceea ce privește lotul 10;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a produsului HDG-i 42, oferat pentru lotul 10 și declararea acestuia ca neconform;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare a produsului oferat de către S.C. INTERCOOP S.R.L., respectiv Desderman pure gel și declararea acestuia ca fiind conform cu cerințele caietului de sarcini;

- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii, care să fie în conformitate cu normele legale în vigoare și care să respecte, totodată, și cerințele caietului de sarcini, care au fost solicitate pentru lotul 10, constituindu-și dosarul nr. 2674/2016.

Prin cererea de intervenție nr. 187/05.12.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36801/05.12.2016, formulată de către S.C. MEDLINE INTERNATIONAL S.R.L, cu sediul în București, str. Valea Argeșului, nr. 2, bloc 522, scara 2, apartament 51, sector 6, se solicită respingerea contestației formulate de către S.C. INTERCOOP S.R.L., ca nefondată.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 2625/2016 și nr. 2674/2016, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36420/28.11.2016 și nr. 36830/05.12.2016, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 2625/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertanții S.C. MEDLINE INTERNATIONAL S.R.L. și S.C. INTERCOOP S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire.

I. Prin contestația nr. 180/28.11.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36420/28.11.2016, S.C. MEDLINE INTERNATIONAL S.R.L. critică adresa nr. 4725/18.11.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ CRAIOVA, în cadrul

procedurii de achiziție publică menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

Astfel, contestatorul arată că, prin adresa nr. 4725/18.11.2016, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta depusă de către societatea sa pentru lotul 6, deși a fost declarată admisibilă, nu a fost desemnată câștigătoare, deoarece nu a avut prețul cel mai scăzut/litru soluție de lucru.

În acest context, având în vedere dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016, S.C. MEDLINE INTERNATIONAL S.R.L. a formulat, în termenul legal, Notificarea prealabilă nr. 174/22.11.2016, transmisă autorității contractante la aceeași dată, respectiv 22.11.2016, ținând cont de cele consemnate în Raportul procedurii nr. 4714/18.11.2016, precum și în adresa nr. 4725/18.11.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire.

Față de notificarea prealabilă menționată anterior, autoritatea contractantă a formulat răspuns prin adresa nr. 45213/25.11.2016, în cuprinsul căreia a precizat următoarele: *„vă aducem la cunoștință faptul că suntem în imposibilitatea acceptării cererii dvs., întrucât autoritatea contractantă consideră că la întocmirea adresei înreg. sub nr. 4725/18.11.2016 reprezentând comunicare rezultat procedură au fost respectate întocmai prevederile legale și cerințele specificate în cuprinsul documentației de atribuire”*.

În opinia S.C. MEDLINE INTERNATIONAL S.R.L, răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, este unul în măsură să îi aducă prejudicii, motiv pentru care a înțeles, în temeiul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să formuleze prezenta contestație, având în vedere următoarele aspecte:

Ofertantul declarat câștigător în ceea ce privește lotul 6, respectiv S.C. BLUE NEON S.R.L. nu îndeplinește condițiile legale pentru a desfășura activitatea de comercializare a produselor care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică.

Astfel, analizând condițiile impuse în fișa de date a achiziției, la secțiunea III.2) – Condiții de participare, punctul III.2.1, și anume : *„b) se solicită în teza finală ca agentul economic să facă dovada că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului”*, contestatorul apreciază că această cerință echivalează cu faptul că deține toate autorizațiile de drept și legale pentru a comercializa pe piața românească produse de tipul „Antiseptice și dezinfectante”, respectiv în cazul lotului 6 – Sterilizant chimic/Dezinfectant de nivel înalt sunt încadrate ca dispozitive medicale.

Potrivit susținerilor contestatorului, S.C. BLUE NEON S.R.L. nu a respectat aceste condiții, întrucât comercializarea produselor ce fac obiectul procedurii de atribuire în cauză se încadrează în activitatea COD CAEN 4646- Comerț cu ridicata al produselor farmaceutice.

De asemenea, acesta susține că produsele prezentei proceduri de achiziție publică au fost încadrate ca dispozitive medicale.

În acest sens, autoritatea contractantă, prin răspunsul la solicitarea înregistrată sub nr. 3984/05.10.2016, menționat în Nota de clarificări nr. 38004/07.10.2016, a specificat că pentru lotul 6 a solicitat încadrarea ca dispozitiv medical din clasa II b.

Totodată, S.C. MEDLINE INTERNATIONAL S.R.L. arată că ofertantul S.C. BLUE NEON S.R.L. nu are autorizată activitatea de Comerț cu ridicata al produselor farmaceutice, astfel cum reiese din Certificatul constatator nr. 510673/22.11.2016, eliberat de Oficiul Național al Registrului Comerțului.

Pentru desfășurarea unei activități comerciale înscrise în obiectul de activitate al unei societăți comerciale, legile speciale menționate anterior impun necesitatea autorizării acestor activități, dovada reprezentând-o certificatul constatator, emis de către Registrul Comerțului în baza declarației pe proprie răspundere, care urmează să ajungă, prin intermediul Registrului Comerțului la autoritățile competente (Direcția de Sănătate Publică, Inspectoratul de Muncă, Agenția pentru Protecția Mediului, Direcția Sanitar Veterinară).

În cele ce urmează, S.C. MEDLINE INTERNATIONAL S.R.L. aduce la cunoștința Consiliului activitățile autorizate (la sediul principal, secundar sau la terți) ale S.C. BLUE NEON S.R.L., așa cum rezultă acestea din Certificatul constatator al acestei societăți :

Astfel, la sediul social, S.C. BLUE NEON S.R.L. are autorizate, în baza declarației pe proprie răspundere, ca activități, următoarele :

- 6311 Prelucrarea datelor, administrarea paginilor web și activități conexe;
- 4791 Comerț cu amănuntul prin intermediul caselor de comenzi sau prin internet;
- 6202 Activități de consultanță în tehnologia informației;
- 4612 Intermedieri în comerțul cu combustibili, minereuri, metale și produse chimice pentru industrie;
- 4619 Intermedieri în comerțul cu produse diverse.

La sediile secundare, S.C. BLUE NEON S.R.L. are autorizate, în baza declarației pe proprie răspundere, ca activități, următoarele :

- 4618 Intermedieri în comerțul specializat în vânzarea produselor cu caracter specific, n.c.a.;
- 4612 Intermedieri în comerțul cu combustibili, minereuri, metale și produse chimice pentru industrie;
- 0125 Cultivarea fructelor, arbuștilor fructiferi, căpșunilor, nuciferilor și a altor pomi fructiferi.

Referitor la mențiunea făcută de către autoritatea contractantă, cu trimitere la prevederile A.N.R.M.A.P., mai precis ale Ordinului nr. 509/2011, în sensul că o cerință de genul „*Obiectul contractului trebuie să se regăsească în codul CAEN principal din certificatul constatator, emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului (ONRC)*” ar fi considerată restrictivă, contestatorul precizează că societatea sa nu a invocat faptul că ofertantul S.C. BLUE NEON S.R.L. nu ar avea ca obiect principal de activitate – comerțul de produse farmaceutice, ci faptul că aceasta nu a fost autorizată să desfășoare această activitate, nici la sediul principal secundar și nici la terți, indiferent ce se avea în vedere ca activitate principală sau secundară.

Contestatorul susține că ofertantul S.C. BLUE NEON S.R.L., desemnat câștigător, nu deține acest aviz de funcționare, astfel că nu poate, în mod legal, comercializa sau intermedia produsele specifice care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică.

Potrivit susținerilor contestatorului, obținerea avizului menționat anterior este strict condiționată de avizarea codului CAEN 4646 la Registrul Comerțului. Certificatul constatator de avizare, emis de Registrul Comerțului este document legal, impus de A.N.M.D.M. a se afla în dosarul ce trebuie depus de un solicitant la această instituție spre a fi autorizat să desfășoare această activitate în domeniul dispozitivelor medicale, inclusiv dezinfectanți de nivel înalt.

Fișa de date a achiziției impune dovedirea de către ofertant a capacității de exercitare și nu a capacității de folosință a activității profesionale. Or, capacitatea profesională este susținută prin aceste documente strict avizate de către Ministerul Sănătății, având în vedere importanța produselor care fac obiectul acordului cadru, care urmează a fi încheiat.

A susține de către autoritatea contractantă că avizele de funcționare, pe care S.C. MEDLINE INTERNATIONAL S.R.L. le-a invocat și care trebuie obținute, în mod imperativ, conform legii, de către toți agenții economici implicați în comercializarea dispozitivelor medicale, exced cerințelor prevăzute în fișa de date a achiziției și nu au capacitatea de exercitare a activității profesionale este, în opinia contestatorului, una contrară legii.

În ceea ce privește societatea sa, contestatorul face dovada cu certificatul constatator că are autorizată activitatea cu cod CAEN 4646 și de asemenea că deține Avizul de la ANMDM nr. 4875/07.10.2016.

Cu privire la aspectul invocat în notificarea prealabilă la punctul 4, în sensul că ofertantul declarat câștigător pentru lotul 6 nu a cuantificat, în cadrul propunerii financiare, prețul bandelețelor de control, contestatorul consideră, de asemenea, că autoritatea contractantă nu analizat, în mod obiectiv, cele menționate de către societatea sa.

S.C. MEDLINE INTERNATIONAL S.R.L. a invocat reglementările în materie, cuprinse în Normele tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private din data de 19.08.2016, conform cărora :

Art. 1 lit. d) : *„dispozitivele medicale utilizate în procedura de dezinfecție sunt reprezentate de accesorii specifice utilizate în acest scop. Acestea fac parte din clasa IIa și IIb și sunt plasate pe piață, în conformitate cu Ordinul ministrului sănătății nr. 372/2015 privind înregistrarea dispozitivelor medicale”.*

Pe cale de consecință, bandelețele de control Aniosept Activ, propuse ca variantă de testare a activării soluției de lucru, trebuie suspendate notificării la Ministerul sănătății – Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale (ANMDM).

Totodată, având în vedere că, în propunerea financiară, depusă de ofertantul S.C. BLUE NEON S.R.L. acest aspect nu a fost cuantificat, în virtutea rolului său activ autoritatea contractantă era obligată să solicite ofertanților calificați în etapa financiară și informații cu privire la acest lucru.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că o eventuală cuantificare a acestor obiective de verificare, care este obligatorie și nu o concesiune făcută de către autoritatea contractantă ar fi generat o majorare a prețului ofertat de către S.C. BLUE NEON S.R.L., superior celui ofertat de către societatea sa.

La o simplă căutare în S.E.A.P. se poate vizualiza prețul bandetelor la produsul ofertat de către S.C. BLUE NEON S.R.L. :

„Bandelete de control Aniosept Activ

CPV : 33124131-2 – Benzi reactive (Rev. 2)

Cod : cp

Descriere produs/serviciu/lucrare : Bandetele indicatoare pentru testarea nivelului de acid peracetic. Mod de ambalare :

50 buc./cutie.”

Cu titlu de comparație, prețul ofertat de către S.C. MEDLINE INTERNATIONAL S.R.L. a fost de 4,6 lei/litru soluție de lucru.

De asemenea, contestatorul menționează că produsul ofertat de către societatea sa pentru lotul 6 conține compoziția concentrată un indicator de culoare (marker), care certifică dovedirea activării soluției de lucru, fapt care respectă cerințele punctului 15 din caietul de sarcini.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă a omis să răspundă la aspectul invocat de către societatea sa în notificarea prealabilă, conform căruia ofertantul S.C. BLUE NEON S.R.L. era obligat de dispozițiile art. 1), lit. d) din Normele tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private să facă dovada înregistrării/notificării bandetelor de control Aniosept Activ, ca și element specific de verificare a activării soluției de lucru strict pentru produsul ofertat.

Având în vedere cele prezentate mai sus, S.C. MEDLINE INTERNATIONAL S.R.L. solicită Consiliului să analizeze „cu obiectivitate” aspectele invocate cu privire la ofertantul S.C. BLUE NEON S.R.L., atât sub aspectul capacității de exercițiu a activității sale profesionale, cât și sub aspectul corelării condițiilor tehnice cu cele financiare.

În acest sens, contestatorul invocă dispozițiile art. 137 alin. (3), lit. d) din H.G.nr. 395/2016.

De asemenea, raportat la aspectele expuse anterior, contestatorul arată că S.C. BLUE NEON S.R.L. nu îndeplinește condițiile pentru dovedirea capacității de exercițiu a activității sale profesionale și, totodată, că propunerea sa financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice.

Concluzionând, în temeiul art. 26 din Legea nr. 101/2016, S.C. MEDLINE INTERNATIONAL S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită contestația sa și, pe cale de consecință, să dispună următoarele :

- anularea adresei nr. 4725/18.11.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire, pentru lotul 6 și a raportului de atribuire nr. 4714/18.11.2016, în ceea ce privește lotul 6 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 6, respectiv a propunerii financiare, prin raportare la toate aspectele impuse la secțiunea III din fișa de date a achiziției;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către S.C. BLUE NEON S.R.L. și, pe cale de consecință, declararea acesteia ca fiind inadmisibilă, pe motiv că nu îndeplinește condițiile privind capacitatea de exercitare a activității profesionale și pe cele privind aspectele financiare și tehnice.

În drept, contestatorul invocă prevederile Legii nr. 101/2016, la care s-a făcut referire în cuprinsul contestației.

În probațiune, S.C. MEDLINE INTERNATIONAL S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 45675/29.11.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 36734/29.11.2016, referitor la contestația formulată de către S.C. MEDLINE INTERNATIONAL S.R.L., prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, întrucât la elaborarea raportului procedurii nr. 4714/18.11.2016 și a adresei nr. 4725/18.11.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire au fost respectate întocmai prevederile legale și cerințele specificate în cuprinsul documentației de atribuire.

În susținerea celor expuse anterior, SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ CRAIOVA invocă prevederile art. 172 și art. 173 din Legea nr. 98/2016, privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, prevederi care conferă dreptul autorității contractante de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente relevante care să dovedească forma de înregistrare, fără a se menționa posibilitatea de a impune un anumit cod CAEN.

De asemenea, în cadrul fișei de date a achiziției, la secțiunea II.2.1.b au fost prevăzute următoarele : *„Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara rezidentă, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care sunt incluse în obiectul contractului”*, prevederi ce nu fac referire, în mod special, la un anumit cod CAEN, sintagma *„are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului”*, referindu-se la faptul că autoritatea contractantă dorește ca operatorii economici participanți la procedura de atribuire în cauză să facă dovada capacității de exercitare a activității profesionale, prin prezentarea certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului, incidente fiind în prezenta speță dispozițiile art. 206 din Codul de procedură civilă, cu privire la capacitatea de folosință.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011 o cerință de genul *„Obiectul contractului trebuie să se regăsească în codul CAEN principal din certificatul constatator, emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului (ONRC)”*, ar fi considerată restrictivă.

Astfel, în acord cu dispozițiile legale în domeniul achizițiilor publice, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să analizeze conformitatea ofertelor prezentate, raportat numai la cerințele fișei de date a achiziției și să le evalueze, exclusiv pe baza cerințelor specificate în fișa de date a achiziției și nu să introducă elemente noi de apreciere, care nu au fost cunoscute ofertanților și care nu le pot fi opozabile.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căreia ofertantul S.C. BLUE NEON S.R.L. nu a cuantificat în cadrul propunerii financiare prețul bandetelor de control, autoritatea contractantă consideră că aceasta nu poate fi reținută, întrucât, prin propunerea tehnică, produsul ofertat prezintă

o modalitate de dovedire a activării soluției de lucru, nesolicitându-se ca în propunerea financiară să fie menționat, în mod distinct, prețul bandetelor de control.

În acest context, SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ CRAIOVA a aplicat întocmai prevederile art. 34 din H.G. nr. 395/2016, desemnând câștigătoare pentru lotul 6 oferta S.C. BLUE NEON S.R.L., cu prețul de 3,6 lei/litru soluție de lucru, comparativ cu oferta S.C. MEDLINE INTERNATIONAL S.R.L. de 4,6 lei/litru soluție de lucru.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr. 43/14.12.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38771/19.12.2016, formulată de către S.C. BLUE NEON S.R.L., se solicită respingerea contestației formulate de către S.C. MEDLINE INTERNATIONAL S.R.L., ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Referitor la solicitarea contestatorului de restricționare a activității de comercializare de antiseptice și dezinfectante, respectiv dispozitive medicale, în sensul că pot participa la procedura de atribuire în cauză doar societățile comerciale care au în obiectul de activitate codul CAEN 4646 – comerț cu ridicata al produselor farmaceutice, intervenientul arată că autoritatea contractantă a acceptat, „în mod just”, autorizarea pentru codul CAEN 4618 – intermediari în comerțul specializat în vânzarea produselor cu caracter specific, cod CAEN pentru care S.C. BLUE NEON S.R.L. este autorizată, așa cum confirmă chiar S.C. MEDLINE INTERNATIONAL S.R.L. în cuprinsul contestației formulate.

De asemenea, intervenientul precizează că autorizarea pentru codul CAEN 4618 – intermediari în comerțul specializat în vânzarea produselor cu caracter specific este valabilă, conform certificatului constatator emis de către Oficiul Național al Registrului Comerțului, prezentat autorității contractante în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică.

Având în vedere aspectele expuse anterior, S.C. BLUE NEON S.R.L. consideră că solicitarea de a fi autorizat pentru un cod CAEN de produse farmaceutice pentru comercializarea substanțelor pentru dezinfectare este de natură a restricționa competiția în cadrul procedurii de atribuire de față.

Cu privire la solicitarea S.C. MEDLINE INTERNATIONAL S.R.L. de reevaluare a ofertei de preț pentru lotul 6, intervenientul confirmă că oferta sa de preț cuprinde toate produsele solicitate și susține că evaluarea a fost efectuată, în mod corect, de către autoritatea contractantă, evaluarea alternativă invocată de către contestator fiind „incorectă” și de natură a denatura oferta depusă de către S.C. BLUE NEON S.R.L.

Concluzionând, S.C. BLUE NEON S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către S.C. MEDLINE INTERNATIONAL S.R.L., ca neîntemeiată și să valideze „rezultatul publicat, în mod just, de către autoritatea contractantă”.

În drept, intervenientul invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016 și pe cele ale Legii nr. 31/1990 privind societățile comerciale, actualizată și republicată.

II. Prin contestația nr. 2872/25.11.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36830/05.12.2016, S.C. INTERCOOP S.R.L. critică raportul procedurii nr. 4714/18.11.2016, elaborat de către autoritatea contractantă SPITALUL

CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ CRAIOVA, în cadrul procedurii de achiziție publică menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul susține că în data de 11.11.2016, conform raportului intermediar de evaluare a propunerii financiare, având nr. 43205, oferta sa, depusă pentru lotul 10, a fost respinsă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, pe motiv că nu este conformă cu cerințele caietului de sarcini.

Referitor la decizia autorității contractante, contestatorul invocă dispozițiile art. 137 alin. (3), lit. d) din H.G. nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și menționează faptul că a respectat solicitarea autorității contractante din caietul de sarcini, referitoare la lotul 10, privind analiza comparativă, respectiv : *„Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru de produs care realizează dezinfecția chirurgicală la timpul și spectrul solicitat”*, aspect dovedit prin formularul denumit *„Calcul centralizat al ofertei – Lot 10”*, anexat, în copie, la dosarul cauzei.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a emis clarificarea nr. 38004/07.10.2016, prin care solicita analiza comparativă astfel: prețul/litru produs și prețul/procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor, ceea ce înseamnă o dublă măsură de evaluare, adică pe litru și pe procedură.

Astfel, în cuprinsul acestui formular, contestatorul a specificat, la rubrica *„Preț/Um la dest. finală fără T.V.A. lei”*, că prețul este de 19,40 lei/litru și la rubrica *„Indicații tehnico economice”* că soluția este gata preparată și este ambalată în flacon de 1 litru, prevăzut cu pompă dozimetrică.

Cu privire la prețul/procedură, contestatorul susține că acesta rezultă din documentele depuse la dosarul achiziției publice, anume : Aviz nr. 1625BIO/01/05.24, la capitolul X – *„Indicații de utilizare”* sunt menționate cantitățile de produse și timpii necesari dezinfecției igienice și chirurgicale a mâinilor.

Având în vedere detaliile precizate, contestatorul consideră că, nu se poate ajunge la concluzia cum acestea că ar conduce la *„executarea defectuoasă”* a contractului și mai mult decât atât nu constituie o abatere de la legislația incidentă.

Produsul declarat câștigător pentru lotul 10, respectiv Innocid HDG – i 42, ofertat de către S.C. MEDLINE INTERNATIONAL S.R.L., nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, întrucât nu îndeplinește toate condițiile privind spectrul de acțiune specificat în cuprinsul caietului de sarcini, și anume :

- Nu prezintă activitate fungică, ci doar levurică asupra *Candida albicans*. Conform susținerilor contestatorului, activitatea fungică trebuie testată, raportat la EN 13624, pe tulpinile *Aspergillus brasiliensis* ATCC 16404 (potrivit extrasului din EN 14885) sau *Aspergillus niger* ATCC 16404 (potrivit anexa extras din SR EN 14885) și *Candida albicans* ATCC 10231 (conform anexa extras din SR EN 14885). Potrivit EN 14885, pentru a evita activitatea fungică este necesară existența ambelor tulpini, respectiv *Candida albicans* ATCC 10231 și *Aspergillus brasiliensis* ATCC 16404 sau *Aspergillus niger* ATCC 16404, însă, în ceea ce privește *Candida albicans* ATCC 10231, se precizează în mod clar în același standard EN 14885 că este

levuricid. Prin urmare, pentru a demonstra activitatea fungicidă, este necesară testarea pe ambele tulpini, însă, în speța de față, produsul HDG-i 42 îndeplinește doar testarea făcută pe *Candida albicans*, ceea ce demonstrează doar activitatea levuricidă și nicidecum activitatea fungicidă solicitată de autoritatea contractantă.

- Nu prezintă activitate micobactericidă doar pe tulpina *Micobacterium terrae*. Pentru a fi conformă caietului de sarcini, activitatea micobactericidă trebuie testată, raportat la EN 14348, pe tulpinile *Micobacterium avium* ATCC 15769 și *Micobacterium terrae* ATCC 15755 și nu doar pe *Micobacterium terrae*. (potrivit anexă extars EN 14885). Standardul EN 14885 precizează că testarea doar pe tulpina *Micobacterium terrae* ATCC 15755 este activitate tuberculocidă (conform fig. 3- extras din En 14885) și doar testarea atât pe tulpina *Micobacterium terrae* ATCC 15755, cât și pe tulpina *Micobacterium avium* ATCC 15769 prezintă activitate micobactericidă (conform fig. 3 – extras din EN 14885). Prin urmare, și din acest punct de vedere produsul Innocid HDG – i 42 nu îndeplinește spectrul de activitate solicitat în caietul de sarcini, pentru lotul 10.

- Nu prezintă activitate virucidă testată pe Rotavirus. Conform fișei de produs, produsul Innocid HDG – i 42 prezintă teste efectuate pe virusurile capsulate și pe Norovirus, însă nu se precizează undeva că s-au efectuat teste pe Rotavirus. Totodată, conform EN 14476, Rotavirusul nu este un virus capsulat, astfel că produsul nu îndeplinește nici din acest punct de vedere cerințele caietului de sarcini.

Referitor la faptul că oferta sa a fost respinsă pe considerentul că din avizul CNPB nu reiese prețul ofertat, contestatorul menționează că în Avizul nr. 1625BIO/01/05.24, la capitolul Indicații de utilizare sunt specificate cantitățile de produse și timpii necesari dezinfectiei igienice și chirurgicale a mâinilor (conform fig. 4 – Extras din Avizul nr. 1625BIO/01/05.24).

Mai mult decât atât, contestatorul susține că, în cuprinsul caietului de sarcini, se solicită, pentru lotul 10 *„Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru de produs care realizează dezinfecția....”*, cerință care, în opinia sa, este „corectă și avantajoasă”, deoarece în cadrul unei proceduri de dezinfecție (în condiții practice) se folosește o cantitate suficientă de produs pentru a acoperi complet suprafața ce urmează a fi dezinfectată (palme, antebrățe).

De asemenea, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a emis o clarificare, având nr. 38004/07.10.2016, prin care i-a adus la cunoștință faptul că : *„Pentru lotul 10....Reformulăm că analiza comparativă va avea în vedere prețul/litru produs și prețul/procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor în timpul solicitat și pentru întreg spectrul”*, ceea ce reprezintă o dublă măsură de evaluare pe litru și pe procedură.

În ceea ce privește produsul desemnat câștigător, contestatorul mai arată că acesta are un preț aproape dublu față de produsul ofertat de către societatea sa. Astfel, în timp ce produsul ofertat de către S.C. INTERCOOP S.R.L., respectiv Desderman pure gel are prețul de 19,40 lei/litru, cu prețul pompei inclus, S.C. MEDLINE INTERNATIONAL S.R.L. a ofertat produsul Innocid HDG-i 42 la prețul de 38 lei/litru.

Având în vedere aspectele expuse anterior, contestatorul consideră că produsul ofertat de către societatea sa trebuia desemnat câștigător, conform

criteriului preț/litru, întrucât în cadrul procedurii de atribuire în cauză nu pot exista două criterii de evaluare.

În susținerea celor prezentate mai sus, S.C. INTERCOOP S.R.L. invocă și prevederile art. 187 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că autoritatea contractantă a solicitat să fie îndeplinite, pentru evaluarea lotului 10, două criterii, și anume „prețul cel mai scăzut/litru” și „costul cel mai scăzut/procedură”, aspect care contravine normelor legale care guvernează materia achizițiilor publice.

SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ CRAIOVA a răspuns la notificarea prealabilă formulată de către S.C. INTERCOOP S.R.L., prin adresa nr. 2773/14.11.2016, precizând următoarele :

Produsul S.C. INTERCOOP S.R.L. nu îndeplinește anumite condiții din caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă a menționat următoarele : *„Referitor la produsul la care faceți referire (Innocid HDG-i 42, invocând doar testarea pe activitatea levurică, vă atragem atenția că produsului oferat de dumneavoastră îi lipsesc obiectivările în avizul elaborat de CNPB privind activitatea fungică, în schimb în fișa tehnică a produsului Innocid HDG-i 42 se regăsesc justificările pentru activitatea fungică a acestuia”.*

Totodată, autoritatea contractantă a mai subliniat că este necesară o analiză comparativă pe procedură, chiar dacă produsul S.C. INTERCOOP S.R.L. are un preț mai mic/litru cu aproape jumătate, iar societatea desemnată câștigătoare având un preț mai mic/procedură.

Față de cele prezentate mai sus, S.C. INTERCOOP S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor următoarele :

- Anularea raportului procedurii de atribuire nr. 4714/18.11.2016, în ceea ce privește lotul 10;
- Obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a produsului HDG-i 42, oferat pentru lotul 10 și declararea acestuia ca neconform;
- Obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare a produsului oferat de către S.C. INTERCOOP S.R.L., respectiv Desderman pure gel și declararea acestuia ca fiind conform cu cerințele caietului de sarcini;
- Obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii, care să fie în conformitate cu normele legale în vigoare și care să respecte, totodată, și cerințele caietului de sarcini, care au fost solicitate pentru lotul 10.

În drept, contestatorul invocă prevederile Legii nr. 98/2016, pe cele ale H.G. nr. 395/2016, precum și pe cele ale Legii nr. 101/2016.

În probațiune, S.C. INTERCOOP S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 45694/29.11.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 36731/29.11.2016, referitor la contestația formulată de către S.C. INTERCOOP S.R.L., prin care se precizează următoarele :

Pentru lotul 10, autoritatea contractantă a specificat, în mod suplimentar, în cadrul notei de clarificări nr. 38004/07.10.2016, că va lua în calcul, în atribuire, prețul per procedură.

Astfel, specificarea autorității contractante a avut următorul conținut: *„reformulăm că analiza comparativă va avea în vedere prețul/litru produs și prețul/procedură de dezinfecție chirurgicală la timpul solicitat și pentru întregul spectru”*. Avizarea de către Comisia Națională de Produse Biocide (CNBP) menționează la această categorie de produse, la capitolul X – „Indicații de utilizare”, „Metoda de aplicare”, în mod clar, doza de aplicare, formulare care nu se regăsește la alte categorii de produse.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, S.C. MEDLINE INTERNATIONAL S.R.L. a oferat, pentru produsul Innocid HDG- i42 un preț/litru de 38 lei.

Conform avizelor eliberate de către Comisia Națională de Produse Biocide (CNBP), la capitolul X – „Indicații de utilizare, metoda de aplicare” – „Dezinfecția chirurgicală a mâinilor” este indicată doza de aplicare de 3 ml. Aceasta conduce, prin raportarea prețului per litru la un număr de 333 proceduri aferente unui litru de produs, la un preț real al procedurii de utilizare de 0,114 lei/procedură.

S.C. INTERCOOP S.R.L., deși a oferat un preț per litru de 19,4 lei pentru produsul Desderman pure gel, în avizul eliberat de către Comisia Națională de Produse Biocide (CNBP), la același capitol X – „Indicații de utilizare, metoda de aplicare” – „Dezinfecția chirurgicală a mâinilor” este specificată, în mod clar, doza de aplicare de 5 ml, produs nediluat x2, adică, în realitate, 10 ml de produs. Aceasta conduce, prin raportarea prețului per litru, la un număr de 100 proceduri aferente unui litru de produs. Prin urmare, prețul real per procedură, obținut prin raportarea prețului per litru la un număr de 100 proceduri aferente unui litru de produs, la un preț real al procedurii de utilizare este de 0,119 lei/procedură.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că, potrivit aceluiași capitol X – „Indicații de utilizare, metoda de aplicare” – „Dezinfecția chirurgicală a mâinilor”, la produsul Innocid HDG- i42, oferat de către S.C. MEDLINE INTERNATIONAL S.R.L., timpul de acțiune pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor este cu 30% mai rapid decât produsul Desderman pure gel, oferat de către S.C. INTERCOOP S.R.L.

În finalul punctului de vedere exprimat, autoritatea contractantă mai aduce la cunoștința Consiliului și faptul că, prin nota de clarificări nr. 38004/07.10.2016, la punctul 1 a precizat că „va avea în vedere modificările legislative apărute ulterior”, iar Ordinul nr. 1082/731/2016, emis de Ministerul Sănătății și de A.N.A.P. nu stipulează la capitolul dezinfecția chirurgicală a mâinilor testarea obligatorie pentru *Micobacterium terrae* și avium, precum și pentru tulpinile virale la care se face referire de către contestator, care nu au fost solicitate nici prin caietul de sarcini.

Prin cererea de intervenție nr. 187/05.12.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36801/05.12.2016, formulată de către S.C. MEDLINE INTERNATIONAL S.R.L., se solicită respingerea contestației formulate de către S.C. INTERCOOP S.R.L., ca nefondată, pentru următoarele considerente :

Astfel, referitor la susținerea contestatorului, potrivit căreia oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 10, respectiv produsul Innocid HDG – i

42 nu ar corespunde cerințelor caietului de sarcini, intervenientul o apreciază ca fiind „total eronată”, pe motiv că acesta a omis să coreleze cerințele din caietul de sarcini cu răspunsul autorității contractante nr. 38004/07.10.2016 – Nota de clarificări, punctul 5.

În ceea ce privește afirmația S.C. INTERCOOP S.R.L., conform căreia produsul Innocid HDG – i 42 *„Nu prezintă activitate virucidă testată pe Rotavirus...”*, S.C. MEDLINE INTERNATIONAL S.R.L. o apreciază ca fiind total eronată, având în vedere că, în cazul acestui produs, testarea pe virusul Rotavirus rezultă, în mod clar, din cele stipulate în Avizul nr. 3063BIO/01/12.24, emis de către Ministerul Sănătății – Comisia Națională pentru Produse Biocide, la pag. 2, capitolul IX – „Eficacitate”.

Cu privire la susținerea contestatorului, potrivit căreia *„Nu prezintă activitate micobactericidă doar pe tulpina Micobacterium terrae...”*, contestatorul consideră că și aceasta este eronată, având în vedere faptul că testarea pe tulpina Micobacterium terrae reiese, în mod clar, din cele stipulate în Avizul nr. 3063BIO/01/12.24, emis de Ministerul Sănătății – Comisia Națională pentru Produse Biocide, la pag. 2, capitolul IX – „Eficacitate”.

În conformitate cu cele consemnate în SR EN 14885, document invocat de către S.C. INTERCOOP S.R.L. în cuprinsul contestației formulate, intervenientul solicită să aibă în vedere că dispozițiile menționate la punctul 3.2.13 definesc activitatea tuberculocidă, astfel :

„3.2.13 Activitatea tuberculocidă

Capacitatea unui produs de a omorî Micobacterium tuberculosis, demonstrată prin capacitatea de a produce o reducere în numărul de celule viabile a organismului de testare Micobacterium terrae în condiții definite”.

Prin urmare, și din punct de vedere tehnic, produsul Innocid HDG – i 42 îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Astfel, activitatea bactericidă reiese din Avizul de Extindere, emis la data de 29.01.2016, la Avizul nr. 3063BIO/01/12.24, emis de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide, capitolul IX – „Eficacitate”.

Raportat la afirmația contestatorului vizând produsul oferat de către acesta pentru lotul 10, conform căreia *„În al doilea rând am menționat faptul că oferta noastră a fost respinsă pe considerentul că din avizul CNPB nu reiese prețul oferat pe procedură...”*, intervenientul precizează că, din cele specificate în fragmentul de Aviz, la capitolul X- „Indicații de utilizare”, în coloana 2 *„Concentrația soluției de lucru/doza de aplicare, pentru Dezinfecția chirurgicală a mâinilor 5 ml produs nediluat x 2 (volum total 10 ml produs nediluat)”* , reiese că nu se folosește întregul litru de produs deodată, fiind necesar calculul pe procedură.

În sprijinul susținerilor sale, S.C. MEDLINE INTERNATIONAL S.R.L. anexează, în copie, centralizatorul de prețuri solicitat de către autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică și care a însoțit oferta.

Față de cele expuse anterior, intervenientul consideră să susținerile contestatorului sunt nefondate și concluzionează că, și din punct de vedere financiar, produsul oferat de către societatea sa pentru lotul 10, respectiv

Innocid HDG- i42 a avut cel mai mic preț și a îndeplinit cerința din caietul de sarcini și din răspunsul la clarificări.

Referitor la aspectele invocate de către contestator cu privire la comparația de prețuri dintre prețul propus de către societatea sa și prețul produsului ofertat de către S.C. MEDLINE INTERNATIONAL S.R.L., respectiv „În al treilea rând produsul declarat câștigător are un preț aproape dublu față de produsul ofertat de societatea noastră....”, intervenientul precizează că, în mod eronat, S.C. INTERCOOP S.R.L. face vorbire de prețul per litru de produs, în condițiile în care, în cadrul oricărui proces de dezinfecție chirurgicală nu se folosește deodată un litru de produs, ci numai cantitatea necesară exprimată în mililitri, așa cum este, în mod clar, evidențiată în Avizul eliberat de C.N.P.B. pentru fiecare produs în parte.

Concluzionând, S.C. MEDLINE INTERNATIONAL S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către S.C. INTERCOOP S.R.L., cu privire la lotul 10, ca nefondată.

În probațiune, intervenientul a anexat la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Analizând contestațiile formulate de către S.C. MEDLINE INTERNATIONAL S.R.L. și de către S.C. INTERCOOP S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Achiziție antiseptice și dezinfectante”, SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ CRAIOVA a ales procedura de atribuire prin licitație deschisă, online, divizată pe loturi, ce a fost inițiată la data de 15.09.2016, prin anunțul de participare nr. 169793.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului cadru fiind cuprinsă între 871.150 și 10.453.800 fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 4133/ 18.10.2016 al ședinței de deschidere a ofertelor, în vederea participării la prezenta procedură de achiziție publică au depus oferte 8 operatori economici pentru lotul 6 și 7 operatori economici pentru lotul 10, doi dintre aceștia fiind S.C. MEDLINE INTERNATIONAL S.R.L. și S.C. INTERCOOP S.R.L., contestatorii din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 4714/18.11.2016, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. MEDLINE INTERNATIONAL S.R.L., pentru lotul 6, a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câștigătoare, și că oferta prezentată de către S.C. INTERCOOP S.R.L., pentru lotul 10, a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câștigătoare, ofertele desemnate, câștigătoare, pentru loturile 6 și 10, în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind cele prezentate de către S.C. BLUE NEON S.R.L., pentru lotul 6, cu o propunere financiară de 432.000 lei, fără T.V.A. și de către S.C. MEDLINE INTERNATIONAL S.R.L., pentru lotul 10, cu o propunere financiară de 456.000 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de autoritatea contractantă către S.C. MEDLINE INTERNATIONAL S.R.L., prin adresa nr. 4725/18.11.2016 și către S.C. INTERCOOP S.R.L., prin adresa nr. 4720/18.11.2016.

Referitor la contestația formulată de S.C. MEDLINE INTERNATIONAL S.R.L., Consiliul reține că, prin comunicarea nr. 4725/18.11.2016 privind rezultatul procedurii de atribuire, a fost transmisă de autoritatea contractantă către contestator, prin aceasta aducându-i-se la cunoștință faptul că oferta sa, depusă pentru lotul 6, a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, iar oferta depusă de S.C. BLUE NEON S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu următoarea propunere financiară: 432.000 lei, valoare totală, 180 lei/kg și 3,6 lei/litru soluție de lucru.

În ceea ce privește cererea de intervenție nr. 43/14.12.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38771/19.12.2016, formulată de către S.C. BLUE NEON S.R.L, Consiliul are în vedere că, potrivit documentelor aflate la dosar, oferta acestuia a fost declarată câștigătoare la lotul 6.

Prin urmare, rezultă că acest operator economic și-a dovedit interesul în procedură, Consiliul urmând să admită, în principiu, cererea de intervenție formulată de către S.C. BLUE NEON S.R.L, având în vedere dispozițiile art. 61 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă.

Împotriva adresei sus menționate, **S.C. MEDLINE INTERNATIONAL S.R.L. a formulat contestație, prin care solicită:**

- anularea adresei nr. 4725/18.11.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire, pentru lotul 6 și a raportului de atribuire nr. 4714/18.11.2016, în ceea ce privește lotul 6 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 6, respectiv a propunerii financiare, prin raportare la toate aspectele impuse la secțiunea III din fișa de date a achiziției;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către S.C. BLUE NEON S.R.L. și, pe cale de consecință, declararea acesteia ca fiind inadmisibilă, pe motiv că nu îndeplinește condițiile privind capacitatea de exercitare a activității profesionale și pe cele privind aspectele financiare și tehnice.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către **S.C. MEDLINE INTERNATIONAL S.R.L.,** Consiliul are în vedere faptul că acesta aduce critici legate de oferta desemnată câștigătoare a procedurii, depusă de S.C. BLUE NEON S.R.L. pentru lotul 6, respectiv că acesta:

- 1.nu este autorizat pentru a desfășura activitatea de comerț cu ridicata a produselor farmaceutice, activitate prevăzută în Certificatul constatator nr. 510673/22.11.2016, eliberat de O.N.R.C., astfel că nu îndeplinește cerința de la cap. II.2.1.b) din fișa de date a achiziției;

2. nu deține aviz pentru desfășurarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale de către Ministerul Sănătății/ANMDM, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 372/2015 al Ministerului Sănătății; obținerea avizului menționat este condiționată de avizarea acestui cod CAEN 4646, la ONRC;

3. nu a cuantificat, în cadrul propunerii financiare, prețul bandetelor de control.

1. Referitor la critica formulată de către **S.C. MEDLINE INTERNATIONAL S.R.L.** cu privire la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu este autorizat pentru a desfășura activitatea de comerț cu ridicata a produselor farmaceutice, activitate prevăzută în Certificatul constatator nr. 510673/22.11.2016, eliberat de O.N.R.C., astfel că nu îndeplinește cerința de la cap. II.2.1.b) din fișa de date a achiziției, Consiliul reține, în soluționare, următoarele aspecte relevante:

În conformitate cu prevederile Cap. II.2.1.b) din fișa de date a achiziției – *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale Operatorii economici ce depun oferta trebuie sa dovedească o forma de înregistrare în condițiile legii din tara de rezidenta, sa reiasă ca operatorul economic este legal constituit, ca nu se afla în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum si faptul ca **are capacitatea profesionala de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.** Modalitate prin care poate fi demonstrata îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv **certificat constatator emis de ONRC**, sau în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în tara de rezidenta, urmează sa fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. **Se va completa DUAE** de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. **Documentele trebuie sa fie valabile LA MOMENTUL PREZENTARII ACESTORA**”.*

Potrivit cap. II.1.1), autoritatea contractantă intenționează să atribuiască un acord - cadru, pe o perioadă de 12 luni, ce are ca obiect *„Achiziție antiseptice și dezinfectante”*, Lotul 6 purtând denumirea *„**Sterilizant chimic/dezinfectant de nivel înalt**”*, cod CAEN 33631600 – 8- **Antiseptice și dezinfectante.**

Din cele de mai sus, reiese că, din certificatele constatatoare emise de ONRC în cadrul procedurii de atribuire în cauză, trebuie să reiasă faptul că aceștia sunt autorizați să realizeze activitățile ce constituie obiectul acordului – cadru, respectiv furnizare de „antiseptice și dezinfectanți”.

Din verificarea documentelor depuse de către S.C. BLUE NEON S.R.L., se reține că acesta a prezentat Certificatul constatator de la ONRC, cu nr. 498780/14.11.2016, din care reiese că această societate are următoarele obiecte de activitate:

Astfel, la sediul social, S.C. BLUE NEON S.R.L. are autorizate, în baza declarației pe proprie răspundere, ca activități, următoarele:

- 6311 Prelucrarea datelor, administrarea paginilor web și activități conexe;
- 4791 Comerț cu amănuntul prin intermediul caselor de comenzi sau prin internet;
- 6202 Activități de consultanță în tehnologia informației;
- 4612 Intermedieri în comerțul cu combustibili, minereuri, metale și produse chimice pentru industrie;
- 4619 Intermedieri în comerțul cu produse diverse.

La sediile secundare, S.C. BLUE NEON S.R.L. are autorizate, în baza declarației pe proprie răspundere, ca activități, următoarele :

- **4618 Intermedieri în comerțul specializat în vânzarea produselor cu caracter specific**, n.c.a.;

- 4612 Intermedieri în comerțul cu combustibili, minereuri, metale și produse chimice pentru industrie;

- 0125 Cultivarea fructelor, arbuștilor fructiferi, căpșunilor, nuciferilor și a altor pomi fructiferi.

Din activitățile enumerate anterior, cuprinse în certificatul constatator eliberat de Oficiul Național al Registrului Comerțului, nu reiese faptul că acesta este autorizat să desfășoare activități ce constituie obiectul acordului – cadru, respectiv furnizare de „antiseptice și dezinfectanți”, activitatea de **Intermedieri în comerțul specializat în vânzarea produselor cu caracter specific**, cod 4618, nerelevând faptul că acesta desfășoară activitățile solicitate de autoritatea contractantă.

Or, în conformitate cu cerința cuprinsă în documentația de atribuire, codul 4618, respectiv „Intermedieri în comerțul specializat în vânzarea produselor cu caracter specific”, S.C. BLUE NEON S.R.L. era obligat să facă dovada că deține certificat constatator, emis de ONRC, din care să reiasă faptul că este autorizat să realizeze activitățile ce constituie obiectul acordului – cadru, respectiv furnizare de „antiseptice și dezinfectanți”, potrivit cerinței din documentația de atribuire, citată anterior.

Prin urmare, față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că este întemeiată critica formulată de contestator în acest sens, autoritatea contractantă neîndeplinindu-și, din acest punct de vedere, obligația prevăzută de art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care dispune: *„Comisia de evaluare are următoare atribuții: (...) b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați”,* și ale art. 133 din același act normativ, care prevede: *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, (...); (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”,* întrucât aceasta nu a efectuat verificări privind îndeplinirea cerinței menționate, de către ofertantul desemnat câștigător.

Referitor la cea de-a doua critică formulată de către contestator, respectiv că S.C. BLUE NEON S.R.L. nu ar fi avizat pentru desfășurarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale de către Ministerul Sănătății/ANMDM, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 372/2015 al Ministerului Sănătății, Consiliul are în vedere, în soluționare, următoarele aspecte relevante:

În cuprinsul caietului de sarcini, elaborat de autoritatea contractantă, se solicită următoarele cerințe minime:

„1. Avize sanitare eliberate de Ministerul Sănătății privind utilizarea, valabile la data deschiderii ofertelor însoțite de referatele de expertiza tehnica emise de ISP-Comisia de avizare, acolo unde este cazul, sau

2. Să respecte directiva 93/42/CEE si să fie înregistrate ca dispozitiv medical clasa II a sau clasa II b, în funcție de încadrarea fiecărui produs.

3. Să prezinte fișa de securitate a produsului conform Regulamentului 830/2015 al PEC privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor REACH.

4. Să prezinte notificarea de la Ministerul Sănătății - Compartiment Dispozitive Medicale, în conformitate cu prevederile Ordinului MS nr. 372/2015 privind înregistrarea dispozitivelor medicale și ale art. 31 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, acolo unde este cazul.

5. Să prezinte Declarație de conformitate CE eliberată de producător, copie semnată și ștampilată "conform cu originalul" acolo unde este cazul.

6. Să prezinte marcaj CE în funcție de produs;

7. Să respecte prevederile ORD. MSP 261/2007, modificat și completat prin Ordinul Nr. 840/2007 și SR EN 14885/2007;

8. Să respecte HG 617/2014 privind clasificarea produselor biocide și substanțelor admise în compoziția acestora;

9. Să aibă SR EN în conformitate cu ordinele mai sus amintite (și revizuite după caz), corespunzătoare tipului de produs solicitat;

10. Produsele oferite să se regăsească în Registrul Național de Produse Biocide, varianta actualizată la momentul depunerii ofertelor”.

Verificând documentele depuse de către ofertantul desemnat câștigător, în cuprinsul propunerii sale tehnice, Consiliul are în vedere faptul că acesta nu a depus, pentru Lotul 6, „sterilizant chimic/dezinfectant de nivel înalt”, în ceea ce privește produsul oferit, **Aniosept Activ**, documentele solicitate de către autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, Consiliul are în vedere și faptul că autoritatea contractantă nu a efectuat vreo verificare în acest sens, ca dovadă fiind procesele verbale intermediare nr. 41120/31.10.2016 și nr. 4355/04.11.2016, unde a precizat doar faptul că, din punct de vedere tehnic, produsul Anios Activ, prezentat de către ofertantul S.C. BLUE NEON S.R.L., la lotul 6, „corespunde cerințelor din caietul de sarcini” (cu privire la acest produs fiindu-i solicitate clarificări legate doar de testarea produsului pentru spectrul de acțiune solicitat în caietul de sarcini).

Potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, printre atribuțiile ce revin, în mod obligatoriu, comisiei de evaluare a ofertelor, se numără și „g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul”, atribuție pe care, în opinia Consiliului, aceasta nu și-a îndeplinit-o în mod corespunzător, deoarece a decis că propunerea tehnică a acestuia este admisibilă, în condițiile în care nu a efectuat nicio verificare legată de faptul cum acesta a îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini citat anterior și, prin urmare, cum a îndeplinit dispozițiile legale speciale, cuprinse în documentația de atribuire, în ceea ce privește avizarea produselor aferente lotului 6.

Prin urmare, din acest motiv, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să facă verificări privind propunerea tehnică depusă de S.C. BLUE NEON S.R.L., sub aspectul cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, privind avizarea societății pentru furnizarea produsului Anios Activ - lotul 6, prin raportare la cerințele aferente, prevăzute în

cuprinsul caietului de sarcini și legislația incidentă, critica formulată de contestator sub acest aspect fiind întemeiată.

De asemenea, în ceea ce privește critica formulată de către contestator cu privire la modul în care S.C. BLUE NEON S.R.L. a prezentat propunerea financiară, Consiliul apreciază că este întemeiată, din următoarele motive:

La cap. IV.4.2) – Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, se prevede că *„Ofertantul trebuie sa prezinte formularul de oferta nr. 1 in formatul din secțiunea formulare si centralizator de preturi pentru fiecare lot in parte , in condițiile prevăzute de art. 60 din HG 395/2016. Propunerea financiara va fi exprimata ferm in lei, fără TVA. Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare (prețul pe concentrat pentru antisepticele si dezinfectantele care se utilizează concentrat sau prețul pe soluție de lucru pentru antisepticele si dezinfectantele care se diluează).(...)”*.

Din verificarea Formularului de ofertă financiară, impus de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, se reține că acesta prevede prezentarea propunerii financiare ca o sumă globală, pentru fiecare lot în parte, fără TVA, fără a prevedea vreo defalcare a componentelor acesteia, cum ar fi, spre exemplu, prețul bandetelor de control (invocat de către contestator).

De asemenea, din verificarea propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător, reiese că acesta a respectat formularul sus menționat, prevăzut de autoritatea contractantă prin documentație, pentru lotul 6 - **„Sterilizant chimic/dezinfectant de nivel înalt”**, având o propunere financiară în valoare de 432.000 lei, fără TVA (valoarea totală, pentru întregul acord – cadru, în ceea ce privește lotul 6).

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că, în conformitate cu dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016, *„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.*

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 [alin. \(2\)](#) din Lege, precum și, după caz, documente privind preturile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă”.

Astfel, prin raportare la aceste dispoziții legale, Consiliul reține, din verificarea înscrisurilor aflate la dosar, că autoritatea contractantă nu a procedat la efectuarea unei astfel de verificări, în ceea ce privește propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător, pentru a constata

dacă aceasta a avut sau nu un preț aparent neobișnuit de scăzut raportat la prețurile existente pe piața de profil și pentru a verifica, de asemenea, cu această ocazie, dacă a cuprins toate elementele de preț, față de dispozițiile legale aplicabile.

În contextul de fapt și de drept arătat anterior, Consiliul apreciază că este întemeiată critica formulate de către contestator și sub acest aspect, comisia de evaluare neîndeplinindu-și obligațiile prevăzute de dispozițiile art. 133 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege”, motiv pentru care apreciază că se impune reverificarea propunerii financiare depusă de S.C. BLUE NEON S.R.L., prin raportare la dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016.

În contextul de fapt și de drept expus anterior și în baza dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de către S.C. MEDLINE INTERNATIONAL S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ CRAIOVA și anulează, în parte, raportul procedurii nr. 4714/18.11.2016 și actele subsecvente acestuia, în partea referitoare la oferta prezentată de către S.C. BLUE NEON S.R.L., pentru lotul 6.

Obligă SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ CRAIOVA ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reverificarea ofertei depuse de către S.C. BLUE NEON S.R.L., în considerarea celor precizate în motivare, în ceea ce privește lotul 6.

Respinge cererea de intervenție nr. 43/14.12.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38771/19.12.2016, formulată de către S.C. BLUE NEON S.R.L., ca nefondată.

II. Procedând la soluționarea contestației formulate de către **S.C. INTERCOOP S.R.L.**, Consiliul are în vedere faptul că acesta aduce critici legate de decizia de respingere ca neconformă a ofertei sale, pentru lotul 10, adoptată de către autoritatea contractantă, precum și cu privire la oferta desemnată câștigătoare a procedurii, depusă de către S.C. MEDLINE INTERNATIONAL S.R.L., pentru lotul 10, **„antiseptic pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor”.**

Se reține, în soluționare că, prin adresa nr. 4720/18.11.2016, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului contestator, S.C. INTERCOOP S.R.L., faptul că oferta sa, depusă la lotul 10, „antiseptic pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor”, a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, întrucât pentru produsul Desderman Pur Gel, nu reiese din propunerea financiară prețul ofertat pe procedură, la timpul și spectrul de acțiune solicitat.

În ceea ce privește cererea de intervenție nr. 187/05.12.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36801/05.12.2016, formulată de către S.C. MEDLINE INTERNATIONAL S.R.L., Consiliul are în vedere că, potrivit

documentelor aflate la dosar, oferta acestuia a fost declarată câștigătoare la lotul 10.

Prin urmare, rezultă că acest operator economic și-a dovedit interesul în procedură, Consiliul urmând să admită, în principiu, cererea de intervenție formulată de către S.C. MEDLINE INTERNATIONAL S.R.L., având în vedere dispozițiile art. 61 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă.

Împotriva deciziei sus menționate, S.C. INTERCOOP S.R.L. a formulat contestație, prin care solicită: anularea raportului procedurii de atribuire nr. 4714/18.11.2016, în ceea ce privește lotul 10; obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a produsului HDG-i 42, ofertat pentru lotul 10; obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare a produsului ofertat de către S.C. INTERCOOP S.R.L., respectiv Desderman pure gel și declararea acestuia ca fiind conform cu cerințele caietului de sarcini; obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii, în conformitate cu normele legale în vigoare și caietul de sarcini.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că în cuprinsul caietului de sarcini, pentru lotul 10, autoritatea contractantă a formulat următoarele cerințe minime: „1. Să aibă **spectru larg de acțiune: bactericid (inclusiv MRSA), virucid (sa inactiveze HIV, HBV, HVC, ROTAVIRUS,)**, micobactericid, fungicid.

2. Să fie o combinație de doi alcooli.

3. Să fie sub formă de gel.

4. Să poată fi utilizat în activitatea igienică zilnică:

- după contactul cu un pacient,

1. înainte de orice procedură invazivă,

2. după contactul accidental cu sânge sau alte lichide biologice,

- înainte de utilizarea dispozitivelor intravasculare, drenurilor pleurale,

3. înainte de orice procedură chirurgicală, obstetricală sau de radiologie intervențională;

4. sa se folosească doar în absenta apei;

- timp de dezinfecție în scop igienic maximum 60 de secunde;

5. Să poată fi folosit în activitatea chirurgicală:

- timp de dezinfecție în scop chirurgical între 60 -90 de secunde;

6. Să fie ambalat în flacoane de cel mult un litru prevăzute cu pompe dozimetrice;

7. Eticheta produsului să fie redactată în Limba Română și să conțină și celelalte specificații prevăzute de legislația în vigoare;

8. Să aibă SR EN în conformitate cu ORD. MSP 261/2007 (și revizuite după caz) și SR EN 14885/2007.

9. Analiza comparativa va avea în vedere prețul unui litru de produs care realizează dezinfecția chirurgicală la timpul și spectrul solicitat”.

Totodată, se reține că prin clarificarea la documentația de atribuire nr. 38004/07.10.2016, autoritatea contractantă a precizat faptul că, pentru lotul 10, se menține timpul de acțiune specificat în cadrul caracteristicilor tehnice, respectiv: timp de acțiune pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor de 60 de secunde și că, referitor la pct. 9 din specificațiile tehnice sus menționate, reformulează astfel: „analiza comparativă va avea în vedere prețul/litru

produs și **prețul/procedură** de dezinfecție chirurgicală a mâinilor la timpul solicitat și pentru întregul spectru”, clarificarea respectivă devenind parte integrantă din documentația de atribuire, care trebuie respectată, în mod obligatoriu, de către ofertanți.

Din verificarea propunerii financiare depusă de către S.C. INTERCOOP S.R.L. pentru lotul 10, reiese că acesta a depus un centralizator, din care reiese că ofertează produsul Desderman Pure Gel – flacon 1 litru, prețul unitar de 19,40 lei, fără TVA, (valoarea totală fiind de 279.360 lei, fără TVA). De asemenea, Consiliul reține că S.C. INTERCOOP S.R.L. a depus, în cadrul propunerii tehnice, Avizul nr. 1625BIO/01/05.24 pentru produsul oferat, la cap. x – Indicații de utilizare, fiind precizat faptul că:

- în ceea ce privește concentrația soluției de lucru/doza de aplicare pentru dezinfecția igienică a mâinilor este de 3 ml produs nediluat, timpul de acțiune fiind de 30 de secunde;

- în ceea ce privește concentrația soluției de lucru/doza de aplicare pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor este de **5 ml produs nediluat x 2 (volum total 10 ml produs nediluat)**, timpul de acțiune fiind de 90 de secunde.

Consiliul nu reține, în soluționare, alegația contestatorului potrivit căreia, prin clarificarea nr. 38004/07.10.2016, citată anterior, autoritatea contractantă ar fi impus „o dublă măsură de evaluare pe litru și pe procedură”, întrucât acesta nu a formulat o contestație, în condițiile prevăzute de legislația în vigoare, cu privire la acest aspect și, prin urmare, era obligat să respecte documentația de atribuire astfel cum a fost concepută de către autoritatea contractantă și să depună oferta astfel cum i s-a solicitat prin aceasta.

Din cele specificate în cuprinsul Avizului nr. 1625BIO/01/05.24, la capitolul X - „Indicații de utilizare”, depus de contestator în propunerea tehnică, în coloana 2 - „*Concentrația soluției de lucru/doza de aplicare, pentru Dezinfecția chirurgicală a mâinilor 5 ml produs nediluat x 2 (volum total 10 ml produs nediluat)*”, reiese că nu se folosește întregul litru de produs deodată, fiind necesar **calculul pe procedură**, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, (pentru partea de dezinfecție chirurgicală a mâinilor).

Calculul pe procedură, pentru produsul sus menționat, se realizează astfel: $\text{prețul pe procedură} = \text{prețul pe litru de produs} \times \text{cantitatea necesară/procedură}/1000 \text{ ml (1 litru)} = 19,40 \text{ lei} \times 10 \text{ ml}/1000 \text{ ml (1 litru)} = 0,194 \text{ lei pe procedură}$, în timp ce în propunerea sa financiară, acesta a oferat un preț unitar de 19,40 lei, fără TVA.

Prin urmare, față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta depusă de către S.C. INTERCOOP S.R.L., în baza dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, care dispune: „În condițiile art. 215 [alin. \(5\) din Lege](#), oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”, fapt menționat de aceasta și în cadrul raportului intermediar de evaluare nr. 43205/11.11.2016, având în vedere

neconcordanța dintre conținutul propunerii tehnice și al propunerii financiare ale acestuia, expusă anterior (neconcordanță rezultată ca urmare a faptului că ofertantul în cauză nu a avut în vedere calculul pe procedură, așa cum a solicitat autoritatea contractantă).

Aspectele legate de oferta desemnată câștigătoare, depusă de către S.C. MEDLINE INTERNATIONAL S.R.L. nu vor mai fi analizate de către Consiliu, în condițiile în care se menține decizia de respingere a ofertei contestatorului S.C. INTERCOOP S.R.L. ca neconformă, pentru considerente anterioare din motivare, acesta nemaivădind un interes legitim în ceea ce privește verificarea ofertei desemnată câștigătoare, raportat la condițiile impuse de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispune: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*.

Astfel, analiza demersurilor autorității contractante în ceea ce privește conformitatea ofertei depusă de către ofertantul desemnat câștigător, ar fi putut avea loc doar în cazul în care contestatorul ar fi dovedit caracterul admisibil al propriei oferte, relevantă în acest sens fiind și practica instanțelor judecătorești. În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunțată de Curtea de Apel Cluj într-o speță similară, în care instanța a menționat că „interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie „născut și actual”), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale.

După cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică. (...)

Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către CNSC, nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existența unui folos practice ce ar fi urmărit prin promovarea demersului.”

În aceste condiții, pentru considerentele anterioare, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. INTERCOOP S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ CRAIOVA.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție, formulată de către S.C. MEDLINE INTERNATIONAL S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. MEDLINE INTERNATIONAL S.R.L., cu sediul în București, str. Valea Argeșului, nr. 2, bloc 522, scara 2, apartament 51, sector 6, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ CRAIOVA, cu sediul în Craiova, str. Tabaci, nr. 1, județul Dolj.

Obligă SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ CRAIOVA ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reverificarea ofertei depuse de către S.C. BLUE NEON S.R.L., în considerarea celor precizate în motivare, în ceea ce privește lotul 6.

Respinge cererea de intervenție, formulată de către S.C. BLUE NEON S.R.L., cu sediul în Craiova, str. Oscar Obedeanu, nr. 13, județul Dolj, ca nefondată.

Respinge contestația formulată de către S.C. INTERCOOP S.R.L., cu sediul în localitatea Ernei, str. Principală, nr. 376, județul Mureș, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ CRAIOVA, cu sediul în Craiova, str. Tabaci, nr. 1, județul Dolj, ca nefondată.

Admite cererea de intervenție, formulată de către S.C. MEDLINE INTERNATIONAL S.R.L., cu sediul în București, str. Valea Argeșului, nr. 2, bloc 522, scara 2, apartament 51, sector 6.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
Felicia – Doina COSTEA

MEMBRU,
Mihaela ENACHE

MEMBRU,
Bogdan-Marius BOGHIU