



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: 17.01.2024

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, împotriva raportului procedurii nr., emis de către în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de reprografie și de expediere facturi”, se solicită:

I. Anularea Raportului procedurii nr. 1842 din data de 14.11.2023 precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

II. Obligarea entității contractante la reluarea procesului de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, respectiv reevaluarea documentelor depuse de către ofertantul

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia entității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă.

În fapt, contestatoarea a participat la procedura de achiziție organizată de entitatea contractantă având ca obiect atribuirea unui contract sectorial de prestări servicii cu obiectul

Potrivit informațiilor din cadrul Raportului procedurii, în urma evaluării propunerilor tehnice, oferta contestatoarei, a fost considerată inacceptabilă și neconformă, iar oferta a fost declarată câștigătoare.

1. Prin adresa nr. 1843/14.11.2023, contestatoarei i-a fost adus la cunoștință că oferta depusă în cadrul procedurii a fost considerată neconformă și inacceptabilă.

1.1 Referitor la pct. 1 din Comunicare, petenta susține că, în mod eronat, entitatea contractantă a apreciat că nu a respectat cerința din Caietul de sarcini pct. 4.2.5 „Prestatorul trebuie să dovedească în propunerea tehnică faptul că dispune de o aplicație de urmărire a livrărilor de tip Track&Trace prin care poate urmări în timp real traseul fiecărei trimiteri din momentul primirii bazei de date cu documentele de printat și livrat de la Entitatea Contractantă și până la livrarea efectivă a trimiterii poștale către abonatul, va depune documente doveditoare în acest sens că dispune de acest sistem funcțional, care va fi utilizat pentru prestarea serviciilor în favoarea entității contractante, cât și recomandări de la alți beneficiari că folosesc acest serviciu”, apreciind oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă.

În acord cu cerința specificată la punctul 4.2.5 din Caietul de sarcini, ... prin propunerea tehnică nr. 114/4467/12.10.2023 la capitolul a cuprins următoarele informații, care au fost completate și prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr.1647/10.10.2023 (Răspunsul contestatoarei având numărul 114/ 4467/12.10.2023):

- o asigură posibilitatea de urmărire electronică a serviciilor poștale prestate pentru trimiterile poștale înregistrate, expediate de achizitor, începând din momentul intrării acestora în rețeaua poștală și până la finalizarea prestației.

- o La solicitarea beneficiarului transmite acestuia în timp real informații, atât despre toate trimiterile care compun o expediție, cât și pentru fiecare trimitere în parte,

- o pune la dispoziția beneficiarului posibilitatea de urmărire a fiecărei trimiteri înregistrate prin sistemul electronic Track&Trace, pe site-ul www.posta-romana.ro în baza numerelor de prezentare alfanumerice,

- o Codul unic de identificare al trimiterii - este codul unic atașat fiecărei trimiteri în parte, pe baza căruia se monitorizează în sistem informatic și fizic trimiterea, de la predarea către până la livrarea către destinatar sau preluarea plicului retur și a confirmării de primire perfectată, după caz.

- o Prin acordarea codului unic de identificare și încărcării acestuia în aplicația informatică, beneficiarul poate verifica statusul fiecărei trimiterii poștale,

- o Prestatorul oferă beneficiarului accesul continuu și neîntrerupt la sistemul electronic în vederea verificării în timp real a stării livrării trimiterilor expediate,

- o Prestatorul oferă beneficiarului suport tehnic în vederea accesării și utilizării sistemului informatic/aplicației pe toată perioada de derulare a contractului subsecvent.

- o Monitorizarea electronică se realizează pentru toate tipurile de servicii menționate la nivelul caietului de sarcini,

- o Documentele care atestă sistemul electronic de urmărire a livrărilor de tip Track & Trace, conform cerințelor caietului de sarcini sunt:

- a) Ghidul aplicației Track & Trace, anexat la prezenta.

b) capturi de pe ecranul aplicației de android, pentru a prezenta aplicația care asigură captarea coordonatelor de timp și GPS din momentul livrării trimiterii.

Urmărirea electronică a serviciilor poștale pentru trimiterile poștale înregistrate se asigură de pentru fiecare trimitere poștală înregistrată, expediată de achizitor, începând din momentul intrării acesteia în rețeaua poștală și până la finalizarea prestației, îndeplinirea cerințelor art. 4.2.5. din caietul sarcini sunt descrise în propunerea tehnică la capitolul";

- capitolul C., Art. VI, pct. 11, respectiv: Prestatorul oferă informații detaliate în timp real despre fiecare trimitere de corespondență, respectiv timpul și locul exact al livrării (poziția GPS), dar și achizitorul are acces la aplicație, unde poate verifica în timp real stadiul și locul fiecărei livrări începând de la primirea fișierelor cu facturi/notificări/alte adrese/somații în format pdf de către prestatorul serviciilor de tipărire și implicuire - Sucursala Fabrica de Timbre (entitate a Companiei) și până la livrarea trimiterilor din serviciile standard și confirmare poștală de primire centralizată.

Contestatoarea arată că în mod eronat, comisia de evaluare a stabilit prin Procesul-verbal nr. 1741/26.10.2023, că referitor la îndeplinirea cerinței 4.2.5, informațiile prezentate de petentă nu acoperă în totalitate cerința solicitată prin caietul de sarcini, întrucât în ceea ce privește urmărirea electronică a trimiterilor poștale, în aplicația informatică a prestatorului, că nu este necesar ca Prestatorul să pună la dispoziția Beneficiarului un user de acces în aplicația informatică Track&Trace pentru urmărirea electronică a trimiterilor poștale înregistrate.

În acest sens, Capitolul B. "*Urmărirea electronică a trimiterilor poștale înregistrate*" din propunerea tehnică, conține informații privind urmărirea electronică a trimiterilor poștale înregistrate expediate de entitatea contractantă începând din momentul intrării acestora în rețeaua poștală și până la finalizarea prestației.

Accesul la aplicația informatică Track&Trace pe site-ul www.posta-romana.ro pentru urmărirea electronică a trimiterilor poștale se face în baza codului unic de identificare alocat de prestator fiecărei trimiteri poștale înregistrare, respectiv numărul de prezentare alfanumeric, în aplicația Track&Trace, pe baza numărului de prezentare alfanumeric alocat fiecărei trimiteri Beneficiarul poate verifica în timp real stadiul și locul fiecărei trimiteri poștale din momentul intrării acestora în rețeaua poștală până la livrarea plicului către destinatar sau preluarea plicului retur și a confirmării de primire perfectată, după caz.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate că a îndeplinit cerința 4.2.5 din Caietul de sarcini prin informațiile cuprinse în Oferta Tehnică, mai mult decât atât, oferind entității contractante, prin răspunsul la clarificări, toate informațiile reiterate mai sus, din care rezultă fără nici un dubiu îndeplinirea cerinței 4.2.5, totuși Entitatea contractantă a considerat propunerea tehnică inacceptabilă, pe motiv că răspunsul la clarificări a fost neconcludent.

Referitor la punctul 2 din Comunicarea nr. 1843 din data de 14.11.2023 cu privire la neîndeplinirea cerințelor cuprinse la punctul 4.2.2 din caietul de sarcini " Urmărirea plicurilor", ca urmare a nefuncționalității modulului Track

& Trace de pe website-ul www.posta-romana.ro, conform aspectelor menționate, la punctul A.2. În Comunicarea nr. 1843 din data de 14.11.2023, acestea contravin realității.

Conform mesajului de atenționare afișat pe pagina web <https://www.posta-romana.ro/track-trace.html>, contestatoarea informează clienții că din modulul de Track & Trace (urmărirea electronică a trimiterilor) nu funcționează doar funcția de abonare la serviciul de notificare automată pe adresa de e-mail privind statusul unei trimiteri, funcție explicată în Ghidul Track & Trace disponibil pe pagina <https://www.posta-romana.ro/track-trace.html> la pag. 14, pct. 6 (vezi imagini atașate Printscreen 4 - Ghid Track & Trace.jpg și Printscreen5 - Ghid Track & Trace.jpg). Conform mesajului afișat, se specifică clar că modulul Track & Trace este funcțional, doar abonarea menționată nu este disponibilă (vezi imagine atașată Printscreen 1 - Track & Trace.jpg). Această abonare la serviciul de notificare automată prin e-mail se realizează prin accesarea butonului "Vrei să primești notificare prin email? Click aici" (vezi imagine atașată Printscreen 1 - Track & Trace.jpg).

Raportul detaliat al fiecărei trimiteri este disponibil accesând butonul "VEZI RAPORT DETALIAT" (vezi imagine atașată Printscreen 2 - Track & Trace.jpg) și se afișează conform imaginii atașate Printscreen 3 - Track & Trace.jpg, nefiind condiționat de primirea vreunei notificări printr-o adresă de e-mail.

Petenta susține că și asupra acestui aspect, entitatea contractantă s-a aflat în eroare, întrucât odată cu oferta tehnică, i-a fost pus la dispoziție și ghidul de utilizare a modulului de urmărire a trimiterilor, din care avea posibilitatea să verifice modul în care se poate îndeplini această cerință, dar a considerat propunerea tehnică neconformă, fără a verifica temeinic toate documentele puse la dispoziție de către contestatoare, chiar dacă și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, i-au fost aduse argumente, în sensul susținerii îndeplinirii acestei cerințe prin propunerea tehnică.

De asemenea, petenta solicită Consiliului să aibă în vedere că și conținutul Procesului-verbal nr. 1741/26.10.2023, sprijină faptul că documentele și informațiile oferite de societatea contestatoare, în propunerea tehnică, și întărite sau clarificate prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu au fost verificate în mod temeinic de către comisia de evaluare, întrucât acest document cuprinde o serie de erori, de la indicarea greșită a cerințelor din caietul de sarcini (pagina 6 -ultimul rând- este indicată cerința 4.2.2 din caietul de sarcini față de 4.2.5), până la indicarea faptului că în privința demonstrării îndeplinirii unei părți a cerinței 4.2.5 din caietul de sarcini, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, se consideră că informațiile transmise de contestatoare sunt concludente. Cu toate că aceasta cerință apare îndeplinită (a se vedea pagina 10 pct. 4 proces-verbal 1741/26.10.2023), prin comunicarea nr. 1843/14.11.2023, punctul B.2 întrebarea 3, se comunică că răspunsul nu a fost concludent, și în privința îndeplinirii acestei cerințe, oferta contestatoarei este considerată inacceptabilă.

..... solicită Consiliului să constate că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 114/4467 /12.10.2023, prestatorul a prezentat model de capturi de pe ecranul aplicației de android, pentru a prezenta aplicația care asigură captarea coordonatelor de timp și GPS din momentul livrării trimiterii.

S-a precizat, totodată, că prestatorul are posibilitatea să emită din aplicația informatică pentru beneficiarul de contract un raport detaliat care cuprinde informații cu privire la statusul trimiterilor poștale din momentul intrării acestora în rețeaua poștală și până la finalizarea prestației. Raportul detaliat poate să conțină informații și despre coordonatele geografice ale locului de distribuire.

Având în vedere că potrivit dispozițiilor art. 228 alin. (2) din Legea 99/2016, entitatea contractantă are obligația de a „cuprinde” sau mai degrabă a argumenta *”motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*.

Astfel, contestatoarea susține că obligația de informare trebuie să respecte anumite cerințe de legalitate, precum trebuie să respecte și principiile procedurilor de achiziții publice, prevăzute în art. 2 din Legea nr. 99/2016.

Mai mult decât atât, adresa de comunicare trebuie să prezinte în mod clar și neechivoc motivele ce au stat la baza formării convingerii și a luării deciziei de acceptare, respectiv de respingere a ofertei.

Totodată, adresa de comunicare trebuie să reflecte conținutul raportului procedurii, cu atât mai mult cu cât această obligație de informare determină conduita de urmat a celui interesat de contestarea ei.

Contestatoarea arată că informarea legală a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine entității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile entității contractante și înțelege că, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care entitatea contractantă este obligată să i le pună la dispoziție.

Petenta arată că în ceea ce privește punctul III. Răspuns Punctul A. 3. din comunicarea nr. 1843/14.11.2023 "SERVICIUL SCHIMBARE DESTINAȚIE" s-a ofertat conform cerinței din caietul de sarcini (pct. 4,2.4. alineatul 4) pentru reexpedierea trimiterilor în cazul unor adrese greșite, sau a unor destinatari mutați de la adrese, în condițiile comunicării în timp util a noilor locații de către entitatea contractantă.

Contestatoarea precizează că în propunerea tehnică la pagina 1, Cap. A, punctul 4. s-a definit *”serviciul schimbare destinație”* pentru reexpedierea unei trimiteri poștale, fiind serviciu distinct conform Deciziei ANCOM 313/2017 privind regimul de autorizare generală pentru furnizarea serviciilor poștale.

Tariful ofertat din propunerea financiară include și cerința din caietul de sarcini pentru reexpedierea trimiterilor în cazul modificării de adresă și nu implică costuri suplimentare, așa cum s-a arătat și în răspunsul la solicitarea de clarificări.

..... susține că a îndeplinit această cerință din Caietul de sarcini prin informațiile cuprinse în Oferta Tehnică, mai mult decât atât, oferind entității contractante, prin răspunsul la clarificări, toate informațiile reiterate mai sus, din care rezultă fără nici un dubiu îndeplinirea cerinței, totuși entitatea contractantă a considerat propunerea tehnică inacceptabilă, pe motiv că răspunsul la clarificări a fost neconcludent.

Față de aspectele prezentate, contestatoarea solicită Consiliului pronunțarea unei decizii prin care să fie luate următoarele măsuri:

I. Anularea Raportului procedurii nr. 1842 din data de 14.11.2023 precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

II. Obligarea entității contractante la reluarea procesului de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, respectiv reevaluarea documentelor depuse de către ofertantul

În drept, petenta își întemeiază contestația pe dispozițiile art.2, art.4 alin. 1 lit. a), art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016; prevederile Deciziei ANCOM nr. 313/2017 privind regimul de autorizare generală pentru furnizarea serviciilor poștale; art. 228 alin. (2) din Legea 99/2016; art. 2. alin (2) din Legea 99/2016.

Prin adresa nr. 1515/04.12.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 65822/04.12.2023, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către, solicitând respingerea acesteia pentru următoarele motive:

Referitor la contestația nr. 114/5200/24.11.2023, depusă de către pentru procedura de licitalie deschisă pentru atribuirea acordului-cadru sectorial de servicii

În fapt, ... a organizat prin publicarea în SEAP cu anunțul de participare nr. CN1057488/19.07.2023, licitația deschisă pentru atribuirea contractului de execuție lucrări "Servicii de reprografie și de expediere facturi" cu data limită de depunere a ofertelor 25.08.2023 ora 15:00. Pentru acest acord-cadru au fost depuse un număr de 2 oferte printre care și oferta contestatoarei.

Au fost depuse oferte de către următorii operatori economici:

1.....

Trecând la fondul problemei și pentru prezentare cât mai explicită a situației reale, entitatea contractantă precizează:

Pe baza informațiilor prezentate inițial de către ofertanți, în faza de evaluare informații DUAE, comisia de evaluare a constatat că ambele oferte îndeplinesc condițiile și criteriile de calificare, declarându-le admise.

S-a trecut la faza de evaluare a propunerilor tehnice, și, în procesul de evaluare au fost necesare clarificarea anumitor aspecte ale ofertelor depuse, comisia de evaluare transmițând solicitări de clarificări în acest sens contestatorului, în funcție de elementele distincte ale ofertei prezentate.

În ceea ce privește oferta depusă de contestator, la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare a transmis în termenul acordat răspunsurile de clarificări însă nu au fost în măsură să înlăture caracterul de neconformitate a propunerii tehnice prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

După analiza răspunsului la clarificări, coroborate cu propunerea tehnică depusă de contestator, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de acesta nu îndeplinește cerințele tehnice stabilite prin caietul de sarcini și a declarat-o neconformă.

Deși în propunerea tehnică ofertantul declara că are posibilitatea de urmărire electronică și că la solicitarea beneficiarului se pot transmite informații în timp real din verificările efectuate în mediul online în perioada 13.09.2023 - 09.10.2023 s-a constatat că aplicația de urmărire în timp real

este nefuncțională, site-ul afișând mesajul: „...serviciul de abonare Trac & Trace (...) este pentru moment indisponibil”. Se anexează prezentei capturi de ecran din diverse date calendaristice aferente perioadei menționate.

Conform ghidului depus în propunerea tehnică la pag. 21-41 (disponibil și la adresa [https://www.posta-romana.ro/cnpr-data_editor/files/Ghid%2QTrack&Trace%2Qv9_link%20o20\(small%20size\pdf\)](https://www.posta-romana.ro/cnpr-data_editor/files/Ghid%2QTrack&Trace%2Qv9_link%20o20(small%20size\pdf).pdf)). serviciul Track&Trace transmite raportul detaliat al livrării doar condiționat de primirea notificării pe email.

Entitatea contractantă susține că nu reiese din nici o secțiune a propunerii tehnice că se poate pune la dispoziție un user de acces în aplicația de urmărire electronică a livrărilor prin care beneficiarul să poată verifica în timp real stadiul și locul fiecărei livrări începând de la primirea fișierului electronic de la beneficiar și până la livrarea plicului. Conform printscreen-urilor atașate, serviciul de abonare Track&Trace al nu a fost funcțional în perioada evaluării ofertei, (capturi de ecran din 11.09, 13.09, 17.09, 21.09, 26.09, 09.10.2023 inclusiv după primirea răspunsului la clarificări, respectiv în 26.10.2023).

Toată propunerea tehnică a contestatorului este formulată ambiguu, conținând trimiteri la diverse alte capitole sau la ghidul Track&Trace, și niciunde în cadrul acestei propuneri nu se regăsește o afirmație clară sau un alt element care să demonstreze că aplicația de urmărire a livrărilor va avea capacitatea să ofere beneficiarului informația cu privire la poziția GPS exactă a fiecărei livrări, mai precis poziția GPS în momentul în care poștașul face livrarea către destinatar.

Pentru întărirea afirmației, autoritatea contractantă prezintă mai jos o captură de ecran cu informațiile oferite de aplicația pentru o trimitere a, și se observă indubitabil că Raportul detaliat conține doar data și ora livrării la beneficiar nu și poziția GPS așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini punctul 4.2.5 „*poziția GPS exactă a fiecărei livrări*”.

Deoarece informațiile prezentate în propunerea tehnică au fost apreciate de comisia de evaluare că nu sunt în măsură să demonstreze în totalitate cerințele din documentația de atribuire, comisia de evaluare a solicitat următoarele clarificări:

Întrebare 7.

1. Vă solicităm să ne comunicați ce tip de corespondență ofertați pentru prezenta procedură de achiziție deoarece conform portofoliului prezentat în propunerea tehnică aveți mult mai multe tipuri de servicii (AI AR, CI etc).

După cum se observă, solicitarea de clarificări este clară, fără echivoc, nu lasă nici un fel de interpretare și nu are un caracter general, ci pur și simplu ofertatul este întrebat ce tip de corespondență ofertați pentru prezenta procedură de achiziție deoarece conform portofoliului prezentat în propunerea tehnică aveți mult mai multe tipuri de servicii (AI, AR, CI etc) Ofertantul a răspuns în termenul acordat de comisia de evaluare astfel: *“În răspuns se indică cerințele de la art. 4.2.4 din caietul de sarcini și se precizează că s-a ofertat serviciul de corespondență neprioritară internă din serviciul standard, pentru clienții strategici s-a ofertat serviciul de corespondență neprioritară internă, din serviciul confirmare poștală de*

primire centralizată, iar pentru redirectionarea expedierilor în cazul unor adrese greșite se precizează că s-a oferat serviciul de retragere, corectare, modificare adresă și reexpediere la solicitarea expeditorului."

Analizând acest răspuns, comisia de evaluare a constatat că propunerea tehnică, pag. 1, prin raportare la cerințele art. 4.2.4 din caietul de sarcini, ofertantul a oferat reexpedierea unei trimiteri în cazul modificării adresei însă, a precizat explicit „ *expeditorul plătește pe lângă tariful de cerere și tariful de prezentare a unei trimiteri interne din aceeași categorie*". Această precizare conduce la perceperea unor taxe suplimentare față de costurile serviciilor oferite, deci nu respectă prevederile documentației de atribuire.

În aceste condiții, oferta depusă de contestator este neconformă în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (3) litera a) din H.G nr. 394/2016 deoarece nu a prezentat o propunere tehnică în conformitate cu solicitările din documentația de atribuire, respectiv în propunerea tehnică se precizează clar „*expeditorul plătește pe lângă tariful de cerere și tariful de prezentare a unei trimiteri interne din aceeași categorie* ", iar cerința caietului de sarcini a fost " *Prestatorul se obligă să redirectioneze expedierile în cazul unor adrese greșite, sau a unor destinatari mutați de la adrese*". Cerința caietului de sarcini este imperativă, impunând obligația reexpedierii fără costuri, însă contestatorul nu a respectat această cerință, precizând că va percepe alte tarife pentru serviciul de reexpediere, respectiv va percepe un tarif de cerere și un tarif de prezentare a trimiterii.

Ulterior, în contestație, contestatorul afirmă că tariful din oferta sa financiară include și respectiva cerință, afirmație contrazisă de el însuși la fraza anterioară din contestație prin care precizează că serviciul schimbare destinație este un serviciu distinct.

Întrebare 3.

Având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat ca în cazul reclamațiilor, prestatorul să facă dovada livrării prin prezentarea de capturi din aplicația proprie de urmărire a livrărilor prin care să dovedească locul și data livrării fiecărui plic, vă rugăm sa precizați conform art. 4.2.7, Cap. D, alineatul 2 din Oferta tehnică, cum dovediți îndeplinită cerința prin care prestatorul va face dovada locului și a datei de livrare pentru toate tipurile de trimiteri, inclusiv cele simple standard livrate la cutia poștală a destinatarului.

Ofertantul a răspuns în termenul acordat de comisia de evaluare astfel:

În răspuns se indică cerințele de la art. 4.2.7 din caietul de sarcini și se afirmă faptul că se vor prezenta capturi din aplicația proprie care să dovedească locul și data livrării fiecărui plic.

În această problemă, aspectele sunt cât se poate de clare susține autoritatea contractantă:

În răspuns doar se afirmă faptul că se vor prezenta capturi din aplicația proprie care să dovedească locul și data livrării fiecărui plic dar nu este prezentată nici o altă informație care să dovedească modul în care este îndeplinită cerința. Acest mod de abordare a unui răspuns conduce la penalizarea unui ofertant deoarece art. 140 alin. (4) din H.G nr. 394/2016 prevede explicit faptul că dacă un răspuns este neconcludent propunerea tehnică devine inacceptabilă.

Mai mult, în fișa de date a achiziției, a fost precizat explicit la cap IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: *"propunerea tehnică va conține un comentariu articol cu articol, al cerințelor din caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele respective."*

Întrebare 2.

"Referitor la îndeplinirea cerinței 4.2.5 din Propunerea tehnică „Prestatorul trebuie să dovedească în propunerea tehnică faptul că „dispune” de aplicație de la alți beneficiari care folosesc acest serviciu” ați depus în cadrul ofertei scrisorile de recomandare de la Colete online privind efectuarea de Servicii de curierat Door to door..... și de la privind efectuarea de Servicii de livrare specială (Pick-up points) și livrare Express intern-....., vă rugăm să precizați unde anume în recomandările puse la dispoziția autorității contractante sunt descrise serviciile de tipărire și distribuire facturi și/sau somații, notificări la cutia poștală a destinatarului cu oferirea de informații în timp real despre locul livrării fiecărui plic, poziția GPS exactă a fiecărei livrări.”

În răspuns ofertantul invocă recomandările prezentate în propunerea tehnică, prezintă o scurtă definiție a sistemului Track&Trace și anexează încă două recomandări din partea Direcției Generale de Impozite și Taxe Locale Sector 4.

După cum se observă, răspunsul modifică propunerea tehnică adăugând alte două recomandări față de cele prezentate inițial, însă comisia de evaluare le-a analizat și pe acestea dând dovadă de clemență, dar, chiar cu aceste două recomandări, ofertantul tot nu a demonstrat că îndeplinește cerința caietului de sarcini. Sintetizând, conform capitol 4.2.5 din caietul de sarcini, această cerință a fost ca prestatorul să dovedească faptul că dispune de un sistem de urmărire în timp real a livrărilor, de la momentul transmiterii de către entitatea contractantă a fișierului cu facturi și notificări până la livrarea plicului la destinatar. Propunerea tehnică este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (4) din H.G nr. 394/2016 deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, se transmit recomandările nr. 55897/12.10.2023 și 55201/12.10.2023 din partea Direcției Generale de Impozite și Taxe Locale Sector 4, însă din aceste recomandări și din acordul cadru nr 239/16.03.2022 și contractele subsecvente prezentate se confirmă doar faptul că serviciile prestate au fost de colectare, sortare, transport și livrarea plicurilor și coletelor în greutate de până la 2000 de grame, deci serviciile nu au conținut și activitatea de tipărire a facturilor.

Entitatea contractantă solicită Consiliului să constate că aceste ultime două aspecte nici măcar nu au fost contestate, iar la momentul de față contestatorul nu mai are dreptul să formuleze alte acuze.

În drept, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și menținerea deciziei de comisiei de evaluare de respingere a ofertei ca fiind inacceptabilă și neconformă.

..... a transmis recipisa de consemnare nr. 209738488/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Gara de Nord la data de 28.11.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 76.176,00 lei, pe seama și

la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3324/2023, în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de reprografie și de expediere facturi”, cod CPV 78924000-6 Servicii de tipărire și de distribuție (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1057488/19.07.2023.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 3.808.800,00 lei fără TVA.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, oferta contestatoarei fiind respinsă ca neconformă și inacceptabilă, aspecte criticate prin contestația de față.

Primul motiv de neconformitate vizează nedovedirea aplicației de urmărire Track & Trace, care să poată urmări în timp real traseul fiecărei comunicări.

Consiliul reține că cerințele documentației de atribuire sunt clare, autoritatea contractantă solicitând user pentru verificarea, în totalitate, a tuturor transmițerilor, și nu a fiecăreia, individual, prin introducerea codului alfanumeric. Consiliul reține că însăși contestatoarea recunoaște că sistemul oferit nu presupune un astfel de acces, ci accesul standard ca în cazul trimiterilor individuale, greu de monitorizat în cazul unui număr mare de adrese.

Deci, sistemul oferit este cel standard, pus la dispoziția tuturor persoanelor, neexistând o adaptare comercială care să dea acces la întregul borderou (numit fișier electronic de la beneficiar), iar din borderou, spre comunicările individuale.

Potrivit cap. 4.2.5 din caietul de sarcini, Urmărirea plicurilor, *„Prestatorul trebuie să dovedească în propunerea tehnică faptul că dispune de o aplicație de urmărire a livrărilor de tip track&trace prin care poate urmări în timp real traseul fiecărei trimiteri din momentul primirii bazei de date cu documentele de printat și livrat de la Entitatea Contractantă și până la livrarea efectivă a trimiterii poștale către abonatul SA. Va depune documente doveditoare în acest sens că dispune de un astfel de sistem funcțional, care va fi utilizat pentru prestarea serviciilor în favoarea entității contractante, cât și recomandări de la alți beneficiari care folosesc acest serviciu.*

Respectarea termenului de livrare prin oferirea de informații detaliate în timp real despre fiecare livrare precum tipul exact al livrării).

-locul livrării fiecărui plic (poziția GPS exactă a fiecărei livrări)

- Prestatorul va pune la dispoziția Beneficiarului un user de acces în aplicația de urmărire electronică a livrărilor prin care Beneficiarul să poată verifica în timp real stadiul și locul fiecărei livrări începând de la primirea fișierului electronic de la beneficiar și până la livrarea plicului către clientul

Deci, autoritatea contractantă dorește monitorizarea și acces total la activitățile desfășurate, astfel că a prevăzut această manieră de lucru, ori contestatoarea nu a criticat cerința.

În ceea ce privește invocarea de către entitatea contractantă a unei defecțiuni a sistemului, contestatoarea invocă o neînțelegere, arătând că sistemul funcționează, dar abonarea nu este posibilă. Consiliul reține că indiferent cum o numește operatorul economic, autoritatea dorește un acces specific, rapid, și nu pe calea pe care intră un operator cu o scrisoare. Poate că entitatea nu a înțeles exact cum funcționează aplicația, dar este evident că ofertantul o trimite către un modul de verificare scrisoare cu scrisoare, prin introducerea codului alfanumeric.

În ceea ce privește tariful suplimentar pentru reexpedierea scrisorilor cu adrese greșite, este cert că în ofertă se stabilește achitarea încă o dată a unui tarif pentru o scrisoare obișnuită, ori documentația de atribuire nu prevede o astfel de posibilitate.

Este evident că sarcina dovedirii conformității ofertei aparține ofertantului, el fiind obligat să își elaboreze oferta astfel încât să se urmărească facil conformitatea cu caietul de sarcini. Astfel, dacă ofertantul dorește să aibă succes, acesta trebuie să prezinte specificațiile tehnice în ordinea cerințelor din caietul de sarcini și pictogramele/capturile de ecran la fiecare operațiune descrisă. Altfel, există riscul ca entitățile/autoritățile să nu înțeleagă exact specificațiile tehnice, iar posibilitatea solicitărilor de clarificări repetate este redusă, procedurile desfășurându-se celer.

Potrivit art. IV.4.1 din fișa de date achiziției, „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, *Propunerea tehnică se va depune conform cerințelor SEAP și va fi semnată cu semnătură electronică. Propunerea Tehnică a ofertantului va include, dar nu va fi limitată la următoarele: Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele aferente Caietului de sarcini. **Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de sarcini. În acest scop propunerea tehnică va conține un comentariu articol cu articol, al cerințelor din caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele respective.** Nu sunt acceptate limitări ale obligațiilor ofertantului față de cerințele prezentate în documentația de atribuire”.*

În cazul de față, propunerea tehnică nu urmărește structura caietului de sarcini, nu cuprinde un comentariu articol cu articol.

Din acest motiv, decizia de respingere a ofertei contestatoarei este corectă, urmând a fi menținută, contestatoarea nefăcând dovada respectării cerințelor caietului de sarcini.

Potrivit art. 228 din Legea nr. 99/2016, „(5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă documentele achiziției”, ori contestatoarea nu a făcut dovada respectării acestor documente.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

.....

..

.....

.....

.....

.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.