Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. (...)/(...)/(...)
Data: (...)

Prin contestația nr. 489/12.05.2017, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) iar, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 18659/15.05.2017, respectiv sub nr. 19039/16.05.2017, SC (...)SRL, cu sediul în (...) înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CIF RO (...), reprezentată legal de (...), în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 3235/24.04.2017 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 3224/24.04.2017 și raportul procedurii nr. 3225/24.04.2017, documente emise în procedura de atribuire, prin „licitaţie deschisă”, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Achiziție servicii de curățenie și dezinfecție”, cod CPV 90910000-9 (Rev.2), inițiată de SPITALUL CLINIC „(...)”, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul (...), reprezentată legal de prof. univ. dr. (...) și convențional de C.I.A. „(...)”, cu sediul în municipiul (...)și a solicitat „obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 3235/24.04.2017”, „obligarea autorității contractante la anularea procesului verbal de evaluare propuneri financiare nr. 3224/24.04.2017”, „obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. 3225/24.04.2017”, „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice, a documentelor de calificare și a ofertei financiare a ofertantului declarat câștigător și la emiterea unui nou rezultat al procedurii cu respectarea legislaţiei în materie”, „adoptarea măsurilor de remediere a situației ce reprezintă obiectul contestației”.

SC (...)SRL, cu sediul în municipiul (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CIF RO (...), reprezentată legal prin Director general (...), a transmis, în original, prin poștă, cererea de intervenție nr. 52/17.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 19309/17.05.2017, prin care a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, SC (...)SRL arată că, în urma accesului la dosarul achiziției publice a constatat că autoritatea contractantă a declarat câștigător un ofertant care nu respectă legislația în vigoare și a cărui ofertă nu îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, fapt pentru care, a formulat Notificarea prealabilă numărul 450/04.05.2017, în răspunsul formulat, autoritatea contractantă menționând că „nu poate da curs favorabil cererii".

În continuare, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări ofertantului declarat câștigător, atât cu privire la documentele de calificare, cât și cu privire la propunerea tehnică și cea financiară ale acestuia, deoarece stabilirea ca fiind câștigător a unui ofertant doar prin prisma faptului că acesta are prețul cel mai scăzut, nu reprezintă o eficientă utilizare a banilor publici, atâta timp cât legislația în vigoare a fost încălcată atât cu privire la dreptul muncii, cât și cu privire la respectarea caietului de sarcini. În acest sens, contestatoarea prezintă punctual neconformitățile ofertei declarată câștigătoare, constatate cu ocazia studierii dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante.

Astfel, contestatoarea susține că, autoritatea contractantă a acceptat un certificat de atestare fiscală care nu mai era valabil la momentul la care ofertantul a fost declarat câștigător. Așa cum reiese din documentele publicate în SEAP la secțiunea Procese verbale, declarații și rapoarte, la data de 27.04.2017, ora 12:05, ofertantul trebuia să prezinte un certificat de atestare fiscală valabil la data de 24.04.2017, însă certificatul nr. 8116491, prezentat de acesta, este emis în data de 14.03.2017, în cuprinsul acestuia fiind precizat că „Certificatul este valabil 30 de zile de la data eliberării, de către persoanele juridice", fiind deci valabil până la 14.06.2017.

Contestatoarea consideră că propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător, SC (...)SRL, nu respectă toate cerințele caietului de sarcini, deoarece acesta „nu a făcut dovada că deține și nici nu și-a luat angajamentul că echipamentele și consumabilele solicitate de autoritate vor fi puse la dispoziție în prestarea serviciilor în discuție", astfel încât, nu a respectat prevederile cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției.

Contestatoarea formulează critici și cu privire la propunerea financiară prezentată de SC (...)SRL, susținând că, din simpla analiză a valorii pe care acesta a ofertat-o, rezultă că nu sunt respectate prevederile caietului de sarcini și legislația în vigoare. Astfel, având în vedere declarația ofertantului SC (...)SRL că va aloca „personal, în număr de 20 de persoane, bine instruit și organizat", contestatoarea susține că propunerea financiară nu acoperă cheltuielile minime necesare în executarea contractului, respectiv costurile cu personalul de execuție, costurile cu detergenții și dezinfectanții, precum și costurile aferente echipamentelor și

consumabilelor necesare prestării serviciilor conform precizărilor caietului de sarcini și legislației în vigoare. În continuare, contestatoarea prezintă considerațiile sale privind acest aspect, invocând prevederile Codului muncii precum și Legea nr. 448/2006 care reglementează protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

În referire la cheltuielile cu echipamentele și aparatura, contestatoarea susține că, ofertantul declarat câștigător a declarat echipamentele în cadrul propunerii tehnice fără a preciza forma de deținere a acestora (chirie/ comodat/ proprietate).

De asemenea, contestatoarea susține că este contrar prevederilor legale, atribuirea contractului unui ofertant care nu a prevăzut în propunerea financiară toate costurile pentru serviciile în discuție, așa cum au fost ele solicitate prin caietul de sarcini de către autoritatea contractantă, invocând în acest sens prevederile art. 210 din Legea nr. 98/ 2016 și art. 137 din HG nr. 395/2016.

Pe de altă parte, contestatoarea consideră că, indiferent de nivelul tarifelor descoperite de autoritatea contractantă în catalogul electronic al achizițiilor publice, orice propunere financiară pe care o acceptă și o declară câștigătoare, nu se poate situa sub tariful minim impus de lege, tarif pe care atât autoritatea cât și ofertanții trebuie să îl respecte.

Prin urmare, contestatoarea consideră că, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări privind modalitatea de constituire a prețului și apoi de a verifica răspunsurile care justifică prețurile respective, să solicite documente justificative și să procedeze la evaluarea ofertei SC (...)SRL, în conformitate cu legislația în vigoare, iar ulterior să declare admisibile ofertele care respectă cerințele caietului de sarcini și legislația în vigoare și de a declara câștigătoare o ofertă dintre cele admisibile.

În încheiere, contestatoarea solicită respingerea afirmațiilor autorității contractante din răspunsul la notificarea prealabilă, cu privire la faptul că ofertantul a prezentat oferta conform mențiunilor din cadrul fișei de date, deoarece, ofertantul nu respectă legislația în vigoare cu privire la codul muncii.

Contestatoarea solicită încuviințarea studierii dosarului de achiziție publică depus de autoritatea contractantă la Consiliu.

În dovedire, contestatoarea SC (...)SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Având în vedere că SC (...)SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, Consiliul, prin adresa nr. 19111/1583 (...)/16.05.2017, a informat-o cu privire la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 19112/1583 (...)/16.05.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației formulată de SC (...)SRL.

Autoritatea contractantă a transmis, inițial, prin mijloace electronice iar ulterior, în original, prin poștă, punctul de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. 19478/18.05.2017, respectiv sub nr. 19562/18.05.2017, prin care solicită „respingerea contestaţiei astfel cum a fost formulată” şi menținerea rezultatului procedurii şi actelor premergătoare ca fiind temeinice şi legale.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, ofertantul declarat câștigător a prezentat un certificat fiscal valabil, îndeplinind corespunzător cerința prevăzută pct. III.2.1.a) – Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date, certificatul de atestare fiscală nr. 811641/14.03.2017 având termen de valabilitate 30 de zile de la data eliberării, adică până la data de 14.04.2017, în condițiile în care data limită de depunere a ofertelor a fost 06.04.2017.

Referitor la pretinsa neconformitate a ofertei SC (...)autoritatea contractantă susține contrariul și arată că, la dosarul achiziției se găsesc documente/înscrisuri suport care atestă capacitatea ofertantului declarat câștigător, documente avute în vedere de la momentul evaluării ofertei şi declarării acesteia ca fiind conformă, produsele de curățare fiind însoțite de fișa tehnică, fișa de securitate şi avize, iar în ce privește echipamentele, acestea au fost descrise în propunerea tehnică, îndeplinind întocmai cerințele documentației de atribuire.

De altfel, autoritatea contractantă arată că SC (...)a răspuns şi unei solicitări de clarificare, cu privire la produsele de curățare prezentate în propunerea tehnică, răspunsul regăsindu-se, de asemenea, la dosarul achiziției, însoțit de documentele suport.

În ceea privește critica referitoare la propunerea financiară, autoritatea contractantă arătă că aceasta, potrivit documentației de atribuire, respectiv pct. IV.4.1)– Modul de prezentare a propunerii financiare, din fișa de date a achiziției, trebuia elaborată „(...) astfel încât (...) să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț, tarif, dacă este cazul, precum şi alte condiţii financiare şi comerciale legate de obiectul contractului de achiziţie publică. (...). Evaluarea ofertelor se face prin compararea propunerilor financiare, respectiv a valorilor maxime obținute prin înmulțirea prețului unitar cu cantitățile maxime ale acordului cadru".

Autoritatea contractantă învederează faptul că, respectiva contestatoarea nu indică exact care dispoziții ale caietului de sarcini nu sunt respectate, ci efectuează o analiză neobiectivă a prețului ofertei SC (...), pornind de la propunerea tehnică a acestuia, analizând costurile de personal și reținând că acestea ar include costuri suplimentare cu personalul alocat prin propunerea tehnică, respectiv ar fi necesar doi șefi de tură şi un șef de obiectiv. În acest context, autoritatea contractantă susține că a analizat propunerea financiară, relativ la costurile de personal, în raport de propunerea tehnică a SC (...)din care nu reiese că șefii de tură sau de obiectiv nu ar fi incluși în totalul personalului alocat.

În ceea ce privește prețurile materialelor, produselor de curățare prezentate în propunerea tehnică a SC (...), autoritatea contractantă susține că, a avut în vedere preturile pieței, rezultat al liberei concurențe, care, evident, nu sunt cele prezentate de către contestatoare în analiza prezentată. Astfel, s-a apreciat că oferta depusă de ofertantul declarat câștigător respectă dispozițiile Codului Muncii şi a celorlalte norme incidente, preţul oferit de acesta în cadrul propunerii financiare este justificat, fiind rezultatul liberei concurențe şi neîncadrându-se în ipoteza prevăzută de dispoziţiile art. 136 din HG nr. 395/2016.

Pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, astfel cum a fost formulată, şi menținerea rezultatului procedurii şi a actelor premergătoare ca fiind temeinice şi legale.

Prin adresa nr. 4198/23.05.2017, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere, împreună documentele necesare soluționării contestației, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 20327/23.05.2017.

SC (...)SRL, a depus cererea de intervenție nr. 52/17.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 19309/17.05.2017, în cauza ce face obiectul contestației formulată de SC (...)SRL, solicitând admiterea acesteia și respingerea contestației ca nefondată, pentru motivele prezentate în continuare.

Astfel, referitor la critica privind valabilitatea certificatului fiscal, SC (...)SRL susține că, a completat DUAE asumându-și deținerea certificatelor de atestare fiscală valabile la data de depunere a ofertelor, respectiv 06.04.2017 iar în momentul solicitării documentelor justificative a DUAE de către autoritatea contractantă la data de 21.04.2017, a depus certificatele de atestare fiscală asumate.

SC (...)SRL susține că a întocmit propunerea tehnică respectând punctual cerințele din Caietul de sarcini și și-a asumat echipamentele, materialele, detergenții și produsele biocide prezentate în fișa de date și în Caietul de sarcini, pentru detergenți și produsele biocide fiind atașate actele solicitate în Caietul de sarcini, respectiv, fișe de securitate produs și Avizul Ministerului Sănătății, după caz, astfel încât, consideră nefondată afirmația contestatoarei referitoare la propunerea tehnică.

SC (...)SRL susține că, în propunerea tehnică, a menționat faptul că, personalul care va fi implicat în realizarea obiectului acordului-cadru este în număr de 20 de persoane și că fiecare tură va fi urmărită în permanență de un șef de tură, fără a specifica faptul că șefii de tură nu ar fi incluși în totalul de 20 de persoane propuse.

În ceea ce privește șeful de obiectiv care monitorizează activitatea întregului personal și eficiența angajaților, intervenienta arată că, acesta este o persoană cu rol coordonator, tip supervizor, ce deservește mai multe obiective (unități sanitare) cu care are contracte în derulare, astfel încât costurile privind această persoană nu sunt decontate integral prin intermediul acestui contract, ci doar parțial. Costul pentru fondul salarial lunar nu depășește astfel valoarea de aprox. 41.000 lei, reprezentând ~ 82% din valoarea lunară ofertată (incluzând taxele aferente, concediile de odihnă și sporurile de weekend prezentate de contestatoare).

SC (...)SRL mai arată că activitatea sa în acest domeniu are o continuitate de cel puțin 8 ani, astfel încât, nu este necesară achiziționarea echipamentelor și majoritatea materialelor (suport mop + coada inox, mopuri microfibră, perii, etc.) prezentate în propunerea tehnică, acestea existând în dotarea firmei iar materialele, detergenții și produsele biocide prezentate în Propunerea tehnică sunt achiziționate de la furnizori cu care

are relații contractuale care-i permit accesarea unor prețuri preferențiale și discount-uri substanțiale.

SC (...)SRL susține, totodată, că analiza prețului ofertat, prezentată în contestație, nu demonstrează faptul că prețul este neobișnuit de redus și nu poate acoperi cheltuielile lunare asumate, prețul asumat prin propunerea financiară și tehnică, reprezentând de altfel aprox. 89% din prețul maxim estimat.

Prin adresa nr. 19574/1583 (...)/18.05.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante susțineri față de cererea de intervenție. De asemenea, aceleași susțineri au fost solicitate și contestatoarei, prin adresa nr. 19575/1583 (...)/18.05.2017.

Prin adresa nr. 546/23.05.2017, comunicată succesiv prin fax și prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 20464/24.05.2017 și respectiv sub nr. 20443/24.05.2017, contestatoarea SC (...)SRL a formulat Punct de vedere referitor la cererea de intervenție.

Cu referire la certificatul de atestare fiscală prezentat de intervenientă, contestatoarea precizează că își susține în continuare punctul de vedere cu privire la valabilitatea acestuia, respectiv că, acesta trebuia să fie valabil la momentul depunerii lui, respectiv să fie valabil la data de 24.04.2017 și nu la momentul depunerii ofertei, așa cum, eronat, susțin autoritatea contractantă și intervenienta, certificatul prezentat de către SC (...)SRL fiind emis în data de 14.03.2017.

De asemenea, contestatoarea precizează că își menține și critica privind nedovedirea de către intervenientă a faptului că deține echipamentele și consumabilele solicitate de autoritatea contractantă.

Referitor la susținerile intervenientei privind personalul propus, contestatoarea se întreabă retoric, „cum va justifica aceasta că poate presta serviciile de curățenie la standardele solicitate în Caietul de sarcini cu personalul rămas din cele 20 de persoane, scăzând șefii de tură și șeful de obiectiv?”.

În ceea ce privește materialele consumabile, contestatoarea susține că, acestea nu pot fi folosite pe o durată îndelungată, deoarece, fiind consumabile, aceasta este natura lor, de a fi perisabile, astfel că, nu poate admite că, materialele consumabile utilizate pe parcursul celor 8 ani pot fi folosite și pe o perioadă de 3 ani, pentru implementarea prezentului acord-cadru, considerând că, în situația în care intervenienta deține materiale consumabile noi, avea posibilitatea de a prezenta o fișă cu stocurile existente, dovedind astfel că deține materiale suficiente pentru toți cei 3 ani în care se derulează prezentul acord-cadru.

Contestatoarea învederează faptul că, deși intervenienta susține faptul că eficientizează costurile cu materialele consumabile asigurând instruirea continuă a personalului, costurile cu instruirea la locul de muncă nu sunt incluse/detaliate în oferta financiară a acesteia.

Contestatoarea arată, de asemenea, că intervenienta afirmă faptul că valoarea costului lunar cu echipamentele, materialele și detergenții este de aproximativ 6.000 Ron, fără a prezenta documente justificative care să fundamenteze costurile invocate, din facturile atașate neputând fi estimat

un cost lunar efectiv pentru prestarea serviciilor de curățenie în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini.

Contestatoarea susține că prețul ofertat trebuie să fie justificat prin raportare la necesarul de materiale consumabile, resurse umane și servicii de curățenie prestate și nu la procentul din valoarea estimată de către autoritatea contractantă, în acest sens, contestatoarea reiterând susținerile sale cu privire la faptul că legislația în vigoare nu prevede un anumit preț pentru declararea unei oferte ca fiind cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, ci fiecare ofertant trebuie să își poată fundamenta prețul ofertat în baza unor documente justificative.

Întrucât, din verificările efectuate de către Consiliu, a rezultat că la dosarul cauzei nu se regăsesc toate documentele ce compun oferta SC (...)SRL și respectiv SC (...)SRL, prin adresa nr. 21147/1583 (...)/29.05.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante, remiterea, acelor părți ale ofertelor în discuție, care nu au fost înaintate la dosarul cauzei, împreună cu adresa nr. 4198/23.05.2017 (DUAE/documente de calificare, propuneri financiare).

Prin adresa nr. 4497/30.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 21706/31.05.2017, autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului și a transmis documente în completarea dosarului achiziției.

Prin adresa nr. 22395/1583 (...)/07.06.2017, Consiliul a invitat contestatoarea SC (...)SRL în data de 08.06.2017, la sediul instituției, pentru studierea dosarului achiziției publice, însă aceasta nu a răspuns invitației.

Prin adresa nr. 627/12.06.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 23233/12.06.2017, contestatoarea SC (...)SRL solicită acordul de a studia dosarul achiziției în data de 12.06.2017, însă, deși a primit acceptul Consiliului de a studia dosarul achiziției la data solicitată, nu s-a prezentat la sediul instituției.

La data de 14.06.2017, contestatoarea a transmis prin mijloace electronice documentul intitulat „Concluzii scrise”, corespondența fiind înregistrată sub nr. 23548/14.06.2017, în care precizează că își menține contestația în discuție și reiterează susținerile din cuprinsul contestației sale.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul sub nr. 24257/19.06.2017, autoritatea contractantă a completat dosarul achiziției publice cu dovada solicitării documentelor de calificare de la ofertantul declarat câștigător.

La solicitarea adresată de Consiliu autorității contractante, prin corespondența nr. 24.408/1583 (...)/19.06.2017, referitoare la momentul depunerii în cadrul procedurii de atribuire, de către ofertantul declarat câștigător a certificatului de atestare fiscală nr. 811733 din 12.04.2017, aceasta a transmis corespondența înregistrată sub CNSC sub nr. 24590/20.06.2017, însoțită de un set de documente.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

SPITALUL CLINIC „(...)”, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitaţie deschisă”, online, fără etapă

finală de licitaţie electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Achiziție servicii de curățenie și dezinfecție”, cod CPV 90910000-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...), stabilind inițial termenul limită pentru depunerea ofertelor la (...).2017 ora 16:00, modificat ulterior prin Anunțul tip Erata nr. (...)/31.03.2017 la Anunțul de participare/selecție nr. (...), la data de (...).2017 ora 16:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată fără TVA cuprinsă între 1.827.824,40 și 2.009.124,00 lei.

În cadrul aceleași proceduri de atribuire Consiliul, prin Decizia nr. (...)din 23.03.2017 a soluționat o altă contestație formulată de SC (...)SRL împotriva documentației de atribuire, contestația fiind respinsă ca tardivă.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de SC (...)SRL, Consiliu constată că aceasta a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat contestația în SEAP la data de 15.05.2017, astfel că termenul legal de depunere a unei astfel de cereri s-a împlinit la data de 25.05.2017, prezenta cerere de intervenție fiind transmisă Consiliului la data de 17.05.2017, deci în cadrul termenului legal.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, și nu principală, cum susține intervenienta deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 şi art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, SC (...)SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește respingerea contestației, deci implicit menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

Potrivit informațiilor consemnate în Procesul verbal de evaluare DUAE și garanții de participare, înregistrat sub nr. 2825/10.04.2017, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, printre care și contestatoarea.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii înregistrat sub nr. 3225/24.04.2017, după cum urmează:

- locul 1 - oferta depusă de SC (...)SRL, cu o valoare ofertată de 1.780.000 fără TVA;

- locul 2 – oferta depusă de SC (...)SRL, cu o valoare ofertată de 2.009.124 lei fără TVA.

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 3235/24.04.2017, SC (...)SRL a depus prezenta contestație.

Atașat contestației, autoarei contestației a depus atât dovada îndeplinirii obligațiilor prevăzute de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, respectiv dovada transmiterii către autoritatea contractantă, la data de 04.05.2017, a notificării prealabile nr. 450/04.05.2017, precum și

răspunsul la aceasta, înregistrat sub nr. 3751/09.05.2017, prin care autoritatea contractantă precizează că nu dă curs cererii contestatoarei.

Analizând conținutul contestației, rezultă că aceasta vizează următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă a acceptat din partea ofertantului declarat câștigător un certificat de atestare fiscală care nu era valabil la momentul la care ofertantul a fost declarat câștigător, invocând în acest sens certificatul de atestare fiscală nr. 8116491 din 14.03.2017;

- propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător nu respectă cerințele caietului de sarcini, în sensul că ofertantul nu a dovedit în cadrul acesteia că poate pune la dispoziție echipamentele și consumabilele solicitate;

- propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător nu respectă prevederile caietului de sarcini și legislația în vigoare.

Din conținutul fișei de date a achiziției, pct. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, rezultă că pentru calificarea ofertanților autoritatea contractantă a stabilit, la lit. b), următoarele:

„b*) Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor restante de plată către bugetul de stat (bugetul general consolidat) care să ateste lipsa datoriilor restante la momentul depunerii acestuia.*

Modalitatea de îndeplinire – prezentare DUAE, se vor completa cerințele corespunzătoare în formularul DUAE din documentația de atribuire,

certificatul va fi prezentat in original, copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul», semnat și ștampilat de reprezentantul legal al ofertantului, numai de ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire până la data finalizării evaluării, conform art.196 alin. (2) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice"

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, ofertantul declarat câștigător, a indicat în cadrul DUAE, „Partea V – Reducerea numărului de candidați calificați", că îndeplinește criteriile aplicabile pentru limitarea numărului de candidați, sens în care a indicat „certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (bugetul local, bugetul de stat, etc.), valabile la momentul prezentării".

La data de 21.04.2017, răspunzând solicitării transmisă de autoritatea contractantă, prin intermediul SEAP, de a transmite „documentele privind îndeplinirea DUAE", ofertantul SC (...)SRL a transmis documentele de calificare.

Din conținutul documentelor de calificare depuse de ofertantul SC (...)SRL la data de 21.04.2017, rezultă că acesta a prezentat certificatul de atestare fiscală nr. 8116491 din 14.03.2017, emis de Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii – DGRFP București, potrivit căruia ofertantul în discuție nu figurează în evidențele fiscale, la data de 28.02.2017, cu obligații fiscale și obligații bugetare restante. Potrivit mențiunilor existente în finalul celor două documente „certificatul de atestare fiscală se poate utiliza 30 de zile de la data eliberării (...)".

Verificând îndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței de calificare în discuție, Consiliul constată că, în mod greșit autoritatea contractantă a considerat îndeplinită această cerință, având în vedere, faptul că, certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor restante de plată către bugetul de stat (bugetul general consolidat) SRL nr. 8116491 din 14.03.2017, depus de ofertantul SC (...)SRL la data de 21.04.2017, nu îndeplinește cerința stabilită în documentația de atribuire potrivit căreia acest document trebuie „să ateste lipsa datoriilor restante la momentul depunerii acestuia", întrucât la data de 21.04.2017 acest nu mai era valabil, valabilitatea lui expirând la data de 13.04.2017.

Pe de altă parte, Consiliul constată că nici solicitarea de clarificări a autorității contractante referitoare la acest aspect nu a fost suficient de clară, aceasta nefăcând referire în solicitarea transmisă ofertantului la data la care certificatul în discuție trebuie să fie valabil. În aceste condiții, Consiliul apreciază ca relevante dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, *„Înainte de atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru, cu excepţia situaţiei contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire* ***să prezinte documente justificative actualizate*** *prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE, cu excepţia procedurilor desfăşurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitaţiilor pentru etapa a doua către candidaţii selectaţi*".

Faptul că, ulterior încheierii raportului procedurii nr. 3225/24.04.2017, autoritatea contractantă, prin biroul achiziții publice, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, a solicitat ofertantului declarat câștigător, prin adresa nr. 3408/27.04.2017, transmiterea certificatului de atestare fiscală emis pentru luna aprilie 2017, iar ofertantul a transmis certificatul de atestare fiscală nr. 811733 din 12.04.2017, nu va fi analizat de Consiliul având în vedere că acest document nu a stat la baza emiterii actului atacat cu care CNSC a fost învestit, solicitarea documentului în discuție s-a realizat prin fax deși procedura de atribuire se desfășoară integral prin mijloace electronice, nefiind un demers al comisiei de evaluare ci al biroului achiziții publice. În speță, prin încheierea raportului procedurii nr. 3225/24.04.2017, activitatea comisiei de evaluare s-a încheiat, astfel încât aceasta nu mai putea emite alte documente decât în ipoteza anulării raportului procedurii nr. 3225/24.04.2014.

Consiliul apreciază ca relevante dispozițiile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

-„(1) Comisia de evaluare are următoare atribuţii:

a) deschiderea ofertelor şi, după caz, a altor documente care însoţesc oferta;

b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanţi/candidaţi*;*

c) realizarea selecţiei candidaţilor, dacă este cazul;

d) desfăşurarea dialogului cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv;

e) desfăşurarea negocierilor cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurilor de negociere;

f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini;

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanţilor în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări şi/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare şi/sau ofertelor*;*

j) stabilirea ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile*;*

l) aplicarea criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în fişa de date a achiziţiei;

m) stabilirea ofertei/ofertelor câştigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;

n) elaborarea *proceselor-verbale aferente fiecărei şedinţe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape şi a* ***raportului procedurii de atribuire”****.*

În speță, se impune ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, să solicite ofertantului SC (...)SRL depunerea certificatului de atestare fiscală actualizat, să îl analizeze și să stabilească dacă acesta îndeplinește sau nu cerințele de calificare stabilite în fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător nu respectă cerințele caietului de sarcini, în sensul că ofertantului nu a dovedit în cadrul acesteia că poate pune la dispoziție echipamentele și consumabilele solicitate, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere considerentele care urmează.

Astfel, potrivit informațiilor din fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, ofertanții aveau obligația de *„a elabora și de a prezenta propunerea tehnică astfel încât să respecte întocmai cerințele și specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă. (...)”.*

Verificând conținutul caietului de sarcini actualizat, așa cum a fost acesta pus la dispoziția potențialilor ofertanți, prin publicarea lui în SEAP la data de 27.02.2017, rezultă că autoritatea contractantă a indicat ca *„Echipamente și consumabile necesare”* următoarele:

1. Cărucior profesional transport materiale curățenie – 10 buc.;

2. Aspirator dual (praf+lichide) – 6 buc.;

3. Mașini profesionale de polisare: - 1 buc.;

4. Mașini profesionale curățare pavimente: - 1 buc.;

5. Mașina de spălat pentru spălarea, dezinfecția și uscarea materialului moale folosit în activitatea de curățenie: - 1 buc.;

6. Suport mop + coada mop inox (durabilă, uşor de întreţinut, poate fi, în funcție de necesitați: standard, zet - soluţie ergonomică, telescopică - pentru zone greu accesibile) – 60 buc./luna;

Proprietăți suport mop: grad mare de mobilitate; sistem foarte ușor de schimbare a mopurilor; suport solid din polipropilenă rezistent la chimicale; bun contact cu pardoseala; profundă acţiune de curăţare;

7. Lavete colorate – 100 buc./lună se nominalizează culoarea numai pentru o singură suprafață de ex.:

- lavetă albastra (100 buc);

- lavetă roșie (100 buc);

- lavetă galbenă (100 buc);

- lavetă.

Lavetele folosite se clătesc în soluție dezinfectantă, obligatoriu după ștergerea fiecărui mobilier în parte. Se folosesc numai culori deschise, pentru a observa cu ușurință murdărirea.

8. Perii cu mânere telescopate – min 14 buc/an;

9. Mopuri micro fibră - min 120 buc/lună. Compoziție: 2/3 Poliester si 1/3 Bumbac;

10. Alte materiale de curățenie : bureți, perii, mănuși de menaj, sau de latex de unică folosința etc.

11. Măturи - 40 buc/lună".

Pe de altă parte, analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a prevăzut niciun fel de cerințe referitoare la dovedirea de către ofertanți, a faptului că pot pune la dispoziție echipamentele și consumabilele la care se face referire în caietul de sarcini. Ori, din modul de întocmire a documentației de atribuire de către autoritatea contractantă, rezultă că aceasta a acceptat, la nivel declarativ, dovedirea de către ofertanți a faptului că vor pune la dispoziție echipamentele și consumabilele cuprinse în propunerile tehnice.

Verificând propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător prin raportare la cerințele documentației de atribuire, evidențiate în paragrafele anterioare, Consiliul apreciază ca nefondată această critică, în condițiile în care, în cadrul propunerii tehnice, la cap. „Produse și ustensile necesare efectuării curățeniei zilnice", ofertantul criticat a furnizat informații referitoare la echipamentele și consumabilele ce urmează să fie folosite, iar prin documentația de atribuire nu s-a impus dovedirea posibilității punerii la dispoziția autorității contractante a acestora, cum eronat susține contestatoarea.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător nu respectă prevederile caietului de sarcini și legislația în vigoare, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Relevante în analizarea acestei critici sunt următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, respectiv:

„Formularul de ofertă, completat în conformitate cu Formularul nr. 1. (...) Propunerea financiară va cuprinde prețul exprimat pentru produs în lei fără T.V.A., atât în cifre cât și în litere. Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț, tarif, dacă este cazul, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică (transport, instalare, etc.). Oferta are caracter ferm și obligatoriu, din punct de vedere al conținutului, pe toata perioada de valabilitate și trebuie să fie semnată pe propria răspundere de către ofertant sau de către persoana legal împuternicită de către acesta.

Evaluarea ofertelor se va face prin compararea propunerilor financiare respectiv a valorilor maxime obținute prin înmulțirea prețului unitar cu cantitățile maxime ale acordului cadru”.

- partea introductivă a caietului de sarcini actualizat, potrivit căreia:

„În costul serviciilor (Pre/tarif unitar/mp) vor fi incluse:

a) salarii, transport personal și materiale, consumabile, echipamente specifice necesare îndeplinirii obiectului contractului și orice alte servicii conexe necesare îndeplinirii obiectului contractului;

b) consumabile și orice alte materiale (detergenți, dezinfectanți specifici unităților sanitare cu profil spitalicesc, etc.) și echipamente necesare îndeplinirii obiectului contractului pe perioada derulării acestuia.

Nota: echipamentele specifice utilizate pentru îndeplinirea obiectului contractului pe întreaga perioadă de derulare a acestuia vor rămâne în proprietatea prestatorului și riscurile utilizării acestora de către personalul alocat pentru execuția serviciilor vor fi asumate în integralitate de prestator.

(...)”.

De asemenea, Consiliul apreciază că raportat la prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora *„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”,* autoritatea contractantă este singura în măsură să stabilească, dacă o ofertă prezintă sau nu un preț neobișnuit de scăzut, în speță fiind incident principiul asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție.

Verificând conținutul propunerii financiare a ofertantului SC (...)SRL, Consiliul constată că valoarea ofertată de acesta este de 1.780.000 lei, potrivit anexei la formularul de ofertă, în condițiile în care valoarea maximă estimată a acordului-cadru este de 2.009.124,00 lei.

În prezenta procedură de atribuire, Consiliul constată, în primul rând, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, că propunerea financiară a ofertantului SC (...)SRL, care reprezintă aproximativ 89% din valoarea maximă estimată a acordului cadru, nu a fost apreciată ca fiind cu preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă neidentificând, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute.

În al doilea rând, din conținutul propunerii tehnice a ofertantului criticat rezultă că, în legătură cu „Personalul alocat și reguli privind igiena personală", acesta a precizat, printre altele, următoarele: *„Pentru îndeplinirea obiectivelor acordului cadru și pentru realizarea unei curățenii eficiente propunem:*

- personal, în număr de 20 de persoane, bine instruit și organizat;

- personal angajat și implicat în realizarea obiectivelor acordului-cadru va avea certificate de absolvire eliberate de către Ministerul Sănătății privind efectuarea cursurilor de Noțiuni fundamentale de igienă;

- personalul va fi supus controlului medical la angajare și controalelor medicale periodice (...);

- personalul va purta uniforme personalizate, cu ecuson, pentru identificarea mai ușoară și pentru personalul spitalului în vederea unor solicitări speciale sau evidențierea unor greșelile;

- fiecare tură va fi urmărită în permanență de un șef de tură care se va asigura că operațiunile sunt executate în ordinea și modul cel mai corect;

- mai mult, întregul spital va fi monitorizat de un șef de obiectiv care va urmări nu numai eficiența angajaților ci și: (...)".

Analizând susținerea contestatoarei referitoare la nerespectarea de către ofertantul declarat câștigător, în modul de elaborare a propunerii financiare, a cerințelor caietului de sarcini, Consiliul apreciază ca aceasta este nefondată având în vedere următoarele aspecte:

- costul lunar estimat de către contestatoare în legătură cu detergenții, dezinfectanții și consumabilele este nerelevant în condițiile în care acesta are la bază presupuse prețuri unitare de achiziție a materialelor, contestatoarea nedepunând niciun fel de dovadă a faptului că prețurile utilizate în estimarea acestui calcul sunt prețurile reale de achiziție, de către ofertantul declarat câștigător, a respectivelor produse. În acest sens Consiliul reține ca relevante exemplele intervenientei referitoare la prețurile de achiziție pentru „SANO X POWDER" (preț unitar de 3,10 lei potrivit documentelor depuse de intervenientă față de 8,04 lei cât a luat în calcul contestatoarea), „ANIOS OXY FLOOR" (preț unitar de 98 lei potrivit documentelor depuse de intervenientă față de 180 lei cât a luat în calcul contestatoarea) și „SURFANIOS PREMIUM" (preț unitar de 26 lei potrivit documentelor depuse de intervenientă față de 53 lei cât a luat în calcul contestatoarea), acestea făcând dovada că, în fapt, calculul contestatoarei a avut la bază, pentru unele produse, prețuri unitare de cel puțin două ori mai mari decât cele la care ofertantul declarat câștigător poate utiliza aceste produse pentru îndeplinirea contractului;

- costurile cu cheltuielile salariale au în vedere personal mai numeros decât cel prevăzut de ofertantul criticat în cadrul propunerii tehnice, bazându-se pe presupuneri, în condițiile în care, în cadrul propunerii tehnice a ofertantului SC (...)SRL nu s-a menționat faptul că „șeful de tură" corespunzător pentru două ture, la care face referire contestatoarea, nu ar face parte din cele 20 de persoane ce urmează a fi utilizate în prestarea serviciilor prezentului contract, în speță, Consiliul reținând ca relevantă susținerea intervenientei în acest sens.

Susținerea contestatoarei referitoare la modul în care ofertantul declarat câștigător va îndeplini contractul în condițiile în care cei doi șefi de tură fac parte din cele 20 de persoane prevăzute pentru îndeplinirea contractului nu poate fi reținută de Consiliu, având în vedere faptul că, prin caietul de sarcini autoritatea contractantă nu a stabilit ca prestarea serviciilor care fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit, să se facă cu un anumit număr de personal, lăsând astfel la aprecierea ofertanților acest aspect.

Concluzionând, în legătură cu acest aspect, Consiliul constată că susținerile contestatoarei se bazează pe un calcul care pornește de la ipoteze eronate, nefiind astfel relevant.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC (...)SRL, în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC „(...)", în calitate de autoritate contractantă, va anula, în parte, raportul procedurii nr. 3225/24.04.2017 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SC (...)SRL și la stabilirea ofertantului câștigător și va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă SC (...)SRL, conform criticii admise.

Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice și a celei financiare a ofertantului declarat câștigător.

Față de soluția pronunțată, cererea de intervenție formulată de SC (...)SRL va fi respinsă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC (...)SRL, în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC „(...)", în calitate de autoritate contractantă, anulează, în parte, raportul procedurii nr. 3225/24.04.2017 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SC (...)SRL și la stabilirea ofertantului câștigător și obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă SC (...)SRL, conform criticii admise.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice și a celei financiare a ofertantului declarat câștigător.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC (...)SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
(...)

MEMBRU COMPLET
(...)

MEMBRU COMPLET
(...)

Redactat în 5 exemplare originale, conține 16 pagini.