CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 259/27.08.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 34723/27.08.2018, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de director ..., împotriva rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. 12940/22.08.2018, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată - într-o singură etapă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de printare documente: Total Print Management”, anunț de participare simplificat nr. ..., publicat în SEAP la data de ...s-a solicitat:

- În principal, anularea comunicării nr. 12940/22.08.2018 și a raportului procedurii nr. 12983/22.08.2018, prin care oferta SC ... SA a fost declarată conformă și câștigătoare;
- Reevaluarea ofertei tehnice a SC ... SA, în conformitate cu toate cerințele din documentația de atribuire.

De asemenea, s-a solicitat de către contestatoare suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiei.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 8088/03.09.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 36116/04.09.2018, S.C. ...S.A., cu sediul în ..., cu sediul procesual ales la punctul de lucru din ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin director general ..., solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de SC ... SRL și finalizarea procedurii cu câștigătorul care a fost desemnat.

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunţat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiei, pe care l-a respins.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent să soluţioneze contestaţia formulată de SC ... SRL, privind presupusa încălcare a principiilor achiziției publice și a legislației specifice, în ceea ce privește evaluarea ofertei tehnice depuse de SC ...SA în cadrul acestei proceduri, solicitând, în conformitate cu art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anularea comunicării nr. 12940/22.08.2018 și a raportului procedurii nr. 12983/22.08.2018, prin care oferta SC ... SA a fost declarată conformă și câștigătoare, precum și reevaluarea ofertei tehnice a SC ... SA, în conformitate cu toate cerințele documentației de atribuire.

Contestatoarea arată că, în conformitate cu procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 973/05.07.2018, în cadrul acestei proceduri de atribuire au fost depuse două oferte, de către SC ... SA și de către SC ... SRL.

Petenta precizează că, după evaluarea tehnică a ofertelor, a solicitat și a obținut acces la oferta tehnică a SC ... SA, constatând că, așa cum reiese și din raportul procedurii, aceasta a fost declarată conformă, respectiv îndeplinește toate condițiile specificate în caietul de sarcini aferent acestei proceduri de achiziție.

Contestatoarea invocă prevederile capitolului *Condiții generale și service* din caietul de sarcini, potrivit cărora prestatorul va asigura remedierea defectelor într-un termen de maximum 2 ore la sediul ... și SGA ... și de maximum 8 ore în restul locațiilor, dacă acestea sunt anunțate de luni până vineri între orele 08.00 – 14.00.

Petenta învederează că referitor la această cerință, în oferta tehnică a ... se specifică: *„Timp de intervenție 2 ore la sediile din Râmnicu Vâlcea și 8 ore în celelalte locații de luni până vineri între orele 08.00-14.00”.*

Contestatoarea susține că acest ofertant nu a specificat corect în ofertă că va presta remedierea defectelor în termen de 2 ore, respectiv 8 ore dacă acestea sunt anunțate în intervalul orar 8-14.00, ci a precizat că va interveni în termen de 2 ore, în intervalul orar 08 - 14.00, rezultând clar o neconformitate față de cerințele autorității contractante.

Astfel, a interveni, în cazul ofertei SC ...SA, înseamnă a se prezenta la locația echipamentului defect în termenul solicitat de 2, respectiv 8 ore și a constata defecțiunea echipamentului, fără a asigura cu certitudine și remedierea completă a disfuncționalității în termenul impus de autoritate de 2, respectiv 8 ore.

În același timp remedierea defectelor înseamnă clar și punctează fără echivoc finalitatea acțiunii, respectiv că echipamentul va fi funcțional în parametrii tehnici pentru beneficiar, remediere care se întâmplă în intervalul solicitat de 2, respectiv 8 ore. Contestatoarea subliniază că

remedierea și intervenția au înțelesuri diferite, iar cele două cuvinte nu sunt sinonime.

Mai mult, aceasta subliniază că neconformitatea rezultă din intervalul orar ofertat de SC ... SA dedicat acestor "intervenții", anume între orele 08.00 - 14.00.

Spre exemplificare se arată că, dacă o locație din Râmnicu Vâlcea anunță o defecțiune la un echipament într-o zi de miercuri la ora 14.03, timpul de remediere solicitat de autoritate prin caietul de sarcini este de maxim 2 ore, adică maxim la ora 16.03, defecțiunea trebuie să fie remediată.

În cazul de față, oferta SC ... SA menționează foarte clar și fără nicio posibilitate de interpretare ca nu intervine sub nicio formă după ora 14.00, intervalul orar de intervenție ofertat fiind 08.00-14.00. Petenta arată că toate acestea sunt prezentate în raportul procedurii nr. 12983/22.08.2018, pagina 10.

Petenta arată că documentația de atribuire și implicit specificațiile tehnice ale caietului de sarcini au fost elaborate complet și precis pentru a răspunde necesităților specifice ale autorității contractante, conform prevederilor art. 154 și art. 155 alin. (1) din același act normativ.

Invocând prevederile art. 215 alin. (5) și alin. (5^1) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea concluzionează că oferta prezentată de SC ... nu respectă întrutotul cerințele și implicit nevoile autorității contractante și, prin urmare, este neconformă, astfel că declararea acestei oferte ca fiind câștigătoare nu s-a realizat în conformitate cu toate cerințele documentației de atribuire și prevederilor legale aplicabile în acest caz.

Autoritatea contractantă a transmis o serie de documente necesare soluționării contestației, precum și punctul său de vedere nr. 13288/28.08.2018, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34953/28.08.2018, în care precizează că această contestație este nefondată.

În susținere, autoritatea contractantă învederează că în ceea ce privește capitolul din propunerea tehnică în care arată că *„Prestatorul va asigura remedierea defectelor într-un termen de maxim 2 ore la sediul ABA Olt și SGA Vâlcea și maxim 8 ore în restul locațiilor, dacă acestea sunt anunțate de luni până vineri între orele 08.00 - 14.00”,* ofertantul a răspuns conform cerințelor solicitate prin caietul de sarcini și anume*: „timp de intervenție maxim 2 ore la sediile din Rm Vâlcea și maxim 8 ore în celelalte locații, de luni până vineri între orele 8:00 – 14.00”,* astfel că, în opinia autorității sa, intervenția se face în vederea remedierii defectelor.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 8088/03.09.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 36116/04.09.2018, S.C. ... S.A. solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de SC ... SRL și finalizarea procedurii cu câștigătorul care a fost desemnat.

Intervenienta susține că oferta sa satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini și că va remedia defectele comunicate de luni până vineri între orele 08.00 - 14.00 de autoritatea contractantă în termen de maxim 2 ore la sediul ABA Olt şi SGA Vâlcea şi în maxim 8 ore

în restul locaţiilor autorităţii contractante, exact aşa cum se prevede în caietul de sarcini, care va fi anexat contractului.

S.C. ... S.A. precizează că, prin intervenție se înțelege atât remedierea, cât și/sau înlocuirea echipamentului cu unul identic sau similar din punct de vedere tehnic, într-un termen de maximum 2 ore la sediul ABA Olt şi SGA ... şi în maxim 8 ore în restul locaţiilor autorităţii contractante.

Intervenienta subliniază că, prin exprimarea „timp de intervenție 2 ore la sediile din Râmnicu Vâlcea și 8 ore în celelalte locaţii de luni până vineri între orele 08.00-14.00”, folosită în oferta sa înțelege că remedierea se va efectua în intervalul 08.00-16.00 (2 ore sau 8 ore începând cu ora 08.00). În acest sens exemplifică: dacă se anunţa o defecţiune la ora 08.10 la un echipament la una din locaţiile ce presupun remediere în 8 ore, aceasta se va efectua maxim până la ora 16.10.

În cererea de intervenție se învederează că, potrivit celor consemnate la pagina 20/32 din raportul procedurii nr. 12983/22.08.2018 publicat în SEAP, respectiv „asigură remedierea defecterlor într-un termen de maxim 24 de ore, dacă aceastea sunt anunțate de luni-vineri între orele 8:00 - 17:00” oferta contestatoarei trebuia respinsă, ca neconformă, întrucât nu respectă cerinţa din caietul de sarcini, de maximum 2 ore la sediul ABA Olt şi SGA Vâlcea şi de maximum 8 ore în restul locaţiilor autorităţii contractante.

Pentru aceste motive, intervenienta S.C. ... S.A. solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestaţiei formulată de SC ...S.R.L. ca nefondată şi continuarea procedurii de atribuire.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei și din analiza susținerilor părților, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire simplificată, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de printare documente: Total Print Management”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Potrivit anunțului de participare, valoarea estimată totală a acordului-cadru este de 260.000 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 973/05.07.2018 ACZ și a Declarației nr. 971/05.07.2018 ACZ, publicată în SEAP, au fost depuse două oferte, respectiv de către contestatoare și de către intervenientă.

Așa cum reiese din raportul procedurii nr. 12983/22.08.2018, ambele oferte au fost declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.A., având prețul de 242.088 lei fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, SC ...S.R.L. a formulat prezenta contestație.

După depunerea contestației, la solicitarea Consiliului, SC ... S.R.L. a constituit cauțiunea prevăzută la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018, în

cuantum de 1950 lei, prin consemnarea la CEC BANK a sumei respective, conform recipisei nr. 204852543/1/28.08.2018, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestaţia aferentă dosarului nr. 2713/C4/2018.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, Consiliul reține că în cauză, S.C. ...S.A. a depus cerere de intervenție în care solicită admiterea cererii de intervenţie, respingerea, ca nefondată, a contestaţiei formulată de către SC ...S.R.L. Consiliul reține că, în calitate de câștigătoare a procedurii, ofertanta respectivă are interesul în menținerea rezultatului procedurii. Prin urmare, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.A., ca cerere de intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante, în temeiul art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă.

Prin contestația de față, SC ...S.R.L. susține că oferta tehnică a S.C. ...S.A. trebuia declarată neconformă, întrucât nu respectă întrutotul cerințele caietului de sarcini, respectiv cerința:

„Prestatorul va asigura remedierea defectelor într-un termen de maxim 2 ore la sediul ABA Olt şi SGA Vâlcea şi maxim 8 ore în restul locaţiilor, dacă acestea sunt anunţate de luni - vineri între orele 8:00 - 14:00.”

Consiliul reține că în oferta sa tehnică (pag. 27), S.C. ... S.A. a prevăzut îndeplinirea acestei cerințe, astfel: „Timp de intervenție de maxim 2 ore în sediile din Rm Vâlcea și maxim 8 ore în celelalte locații de luni până vineri între orele 8:00-14:00”.

Cu privire la modalitatea de îndeplinire de către S.C. ... S.A. a acestei cerințe, contestatoarea susține că termenul „intervenție”, folosit în ofertă nu este sinonim cu termenul „remediere”, din caietul de sarcini. Referitor la acest aspect, Consiliul reține că următoarea franză din caietul de sarcini definește termenul de intervenție, astfel:

„Prestatorul va asigura **un număr de intervenţii de service** nelimitat, ce vor include **livrarea de consumabile originale, piese de schimb şi hârtie, înlocuirea acestor consumabile şi a pieselor de schimb, intervenţii trimestriale preventive** (curăţare şi verificare a stării de funcţionare a echipamentelor multifuncţionale).”

Așadar, în această procedură, termenul de intervenție este definit în sens mai larg și cuprinde desfășurarea integrală a lucrărilor de service (livrare consumabile, piese de schimb și hârtie, înlocuiri de consumabile și piese de schimb), fiind similar termenului de „remediere”.

Cu privire la îndeplinirea acestei cerințe, S.C. ... S.A. a precizat în oferta sa tehnică:

„Vom asigura un număr de intervenţii de service nelimitat ce vor include livrarea de consumabile originale, piese de schimb şi hârtie, înlocuirea acestor consumabile şi a pieselor de schimb, intervenţii trimestriale preventive (curăţare şi verificare a stării de funcţionare a echipamentelor multifuncţionale).”

Prin urmare, Consiliul constată că termenul „intervenție” folosit de contestatoare are sensul definit de autoritatea contractantă în caietul de sarcini și care, în acest caz, este sinonim termenului de „remediere”.

De asemenea, Consiliul reține că definițiile din DEX pentru acești termeni, respectiv:

„remediere – acțiunea de a remedia **și rezultatul ei**” și

„intervenție – acțiunea de a interveni **și rezultatul ei**”,

includ și rezultatul acestora.

Deci, conform DEX, operațiunea de intervenție include și rezultatul acesteia, deci finalizarea sa, ceea ce, în acest caz, presupune remedierea aspectelor semnalate.

Referitor la critica din contestație, potrivit căreia contestatoarea înțelege că ... S.R.L. nu va interveni în afara programului 08:00-14:00, Consiliul reține că formularea din oferta câștigătoare este în sensul îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini cu privire la orarul de anunțare a defecțiunilor.

Consiliul nu poate reține exemplul din contestație, referitor la comportamentul S.C... S.A. la anunțarea unei defecțiuni la ora 14:03, întrucât autoritatea contractantă însăși a specificat că timpii de remediere de 2 ore și, respectiv, de 8 ore, sunt obligatorii doar în cazul în care anunțarea defecțiunilor se face în intervalul orar 08:00-14:00, iar ora 14:03 se află în afara acestui interval.

Având în vedere că pe propria cale de atac, contestatoare nu-și poate înrăutăți situația, Consiliul nu va analiza susținerea intervenientei, potrivit căreia oferta contestatoarei este neconformă, întrucât aceasta a prevăzut în ofertă că, pentru toate locațiile, timpul de remediere este de 24 ore, deși în caietul de sarcini s-a specificat că pentru locațiile ABA Olt și SGA Vălcea timpul de remediere este de 2 ore.

Pentru aceste motive, Consiliul constată că, în mod temeinic și legal, autoritatea contractantă a declarat că oferta S.C. ... S.A. îndeplinește cerința din caietul de sarcini: „Prestatorul va asigura remedierea defectelor într-un termen de maxim 2 ore la sediul ABA Olt şi SGA Vâlcea şi maxim 8 ore în restul locaţiilor, dacă acestea sunt anunţate de luni - vineri între orele 8:00 - 14:00”.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... S.R.L.

Față de cele decise, în temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.A.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ....

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.A.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,
...

Redactată în 5 exemplare, conţine 7 (șapte) pagini.