

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 24.11.2023

Prin contestația nr. 10333/02.11.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 60191/03.11.2023, formulată de către ... în calitate de membru al asocierii .../..., cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... – Societate Civilă de Avocați, din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin ... - administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 8360/20.10.2023, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Achiziție dotări – aparate, echipamente medicale și de recuperare necesare pentru implementarea contractului de finanțare dezvoltarea unității de asistență medicală ambulatorie-...”, lot nr. 1, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), anunț de participare nr. .../10.06.2023, s-au solicitat următoarele: *„anularea comunicării nr. 8360 emisă de autoritatea contractantă și transmisă contestatoarei la data de 23.10.2023; anularea raportului procedurii nr. 8359/20.10.2023, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente sau conexe care fundamentează sau se fundamentează pe acesta (procese-verbale de evaluare, decizii, adresele privind desemnarea ofertantului câștigător al prezentei proceduri) și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei cu înlăturarea neconformităților reținute în mod eronat; constatarea inacceptabilității ofertei ... în baza dispozițiilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016; constatarea neconformității ofertei ... în baza dispozițiilor: art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cu aplicarea prevederilor art. 136 și ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, mai exact oferta nu satisface, în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 cu aplicarea prevederilor art. 136 și ale art. 137 alin. (3) lit. g) din Norme, respectiv în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are*

un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini; obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor legale pentru restabilirea legalității, respectiv la reevaluarea ofertelor cu consecința emiterii unui nou raport al procedurii și a comunicărilor subsecvente prin raportare la cele de mai sus”.

Prin cererea de intervenție nr. 23075/07.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 61031/08.11.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin general manager ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului „să constate că oferta ... răspunde – cu documente de susținere, la toate cerințele caietului de sarcini și prețul este format corect și să respingă contestația, ca nefondată”.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 10333/02.11.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 60191/03.11.2023, ... critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În susținere, contestatoarea precizează că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, situându-se pe locul II în clasament. În opinia sa, oferta a primit mai puține puncte deoarece a propus o perioadă de livrare de 270 zile (maximul admis prin documentație de atribuire), față de 180 de zile propuse de ofertantul câștigător, aspect care a determinat obținerea unui punctaj de numai 20 de puncte la factorul de evaluare „durată de livrare”, față de maximul de puncte dobândit de

De asemenea, contestatoarea precizează că după acordarea punctajului final, societatea ... a fost desemnată câștigătoare, obținând maximul de puncte și având o valoare ofertată de doar 3.660.000 lei, față de oferta contestatoarei, care s-a clasat pe locul al doilea, cu o propunere financiară de 4.930.000 lei.

În opinia contestatoarei, oferta ... a fost declarată, în mod eronat, ca fiind câștigătoare, deoarece nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că aceasta este neconformă deoarece nu corespunde caietului de sarcini, propunerea tehnică nereprezentând altceva decât o redare fidelă („copy – paste”) a cerințelor menționate în documentație.

De asemenea, contestatoarea afirmă că prețul propus de societatea ... este unul neobișnuit de scăzut, care nu a fost justificat în cuprinsul solicitărilor de clarificări adresate, în acord cu dispozițiile legale.

În continuare, contestatoarea mai susține că oferta desemnată câștigătoare ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, deoarece răspunsurile la solicitările de clarificări sunt „deopotrivă neconcludente și modificând oferta, ambele situații fiind sancționate prin dispozițiile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016”.

Referitor la neconformitatea ofertei ..., contestatoarea invocă art. 3 alin. 1) pct. 44 din Legea nr. 98/2016, conform căreia specificațiile tehnice sunt definite astfel: *„(r) specificații tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”*. Menționează că în același sens sunt și prevederile art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *„specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”*.

Contestatoarea menționează că obiectul lotului nr. 1 a constatat în furnizarea unui „CT32, în configurație standard cu aplicații pentru imagistica întregului corp, instalat în container mobil montat pe semiremorcă”, specificațiile tehnice ale produsului ce urma a fi livrat regăsindu-se în cuprinsul caietului de sarcini „într-o modalitate suficient de detaliată pentru ca aceasta să poată fi înțeleasă și aplicată propriei oferte de către fiecare dintre participanții la procedură”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că la cap. IV.4.1. - Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat documentele care trebuie să se regăsească în aceasta, respectiv: fișe tehnice/broșuri/manuale elaborate de producător pentru produsele oferite prin care să demonstreze că acestea îndeplinesc specificațiile tehnice minime solicitate (să demonstreze conformitatea acestora). Totodată, autoritatea contractantă a mai menționat că *„Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului (...)”*.

Prin raportare la cele de mai sus, contestatoarea susține că dintr-o „analiză simplă rezultată din procesele - verbale de evaluare tehnică arată că ofertantul câștigător nu a înțeles să-și probeze conformitatea

dispozitivului ofertat în sensul solicitat prin documentația de atribuire, ci s-a limitat să preia fidel caracteristicile produsului solicitat de spital și să le transpună în propria ofertă”.

În continuare, prezintă o analiză comparativă a cerințelor autorității contractante versus cele prezentate de ofertantul câștigător identice:

Secțiuni reconstruite într-o rotație completă: minim 128 Deschidere gantry: minim 70 cm Numărul rândurilor de detector: 64 Numărul total elemente detectori: minim 46000 Rotația completă în maxim 0,65 secunde Lungimea sistemului detector pe axa Z: minim 38 mm Număr total efectiv de elemente detector pe rând, fără elementele de referință: minim 720 Înclinare anteroposterioară a gantry	Accesorii Gantry-conform broșurii atașate și manual de utilizare Secțiuni reconstruite într-o rotație completă: minim 128 Deschidere gantry: minim 70 cm Numărul rândurilor de detector: 64 Numărul total elemente detectori: minim 46000 Rotația completă în maxim 0,65 secunde Lungimea sistemului detector pe axa Z: minim 38 mm Număr total efectiv de elemente detector pe rând, fără elementele de referință:
---	--

Față de cele de mai sus, contestatoarea subliniază că în justificarea îndeplinirii parametrilor tehnici ai ofertei, ... a emis o declarație pe proprie răspundere deși, în cuprinsul fișei de date se arată, în mod clar, că aceștia trebuie probați prin documente precum *„fișa tehnică/broșură/manual, elaborate de producător pentru produsele oferite prin care să demonstreze că acestea îndeplinesc specificațiile tehnice minime solicitate (să demonstreze conformitatea acestora)”*. Prin urmare, susține contestatoarea, oferta în cauză trebuia respinsă ca neconformă.

În continuare, contestatoarea afirmă că oferta aparținând societății ... prezintă un preț neobișnuit de scăzut care, în opinia sa, nu a fost justificat în condițiile legii, autoritatea contractantă „ținând să acorde o atenție deosebită prețului cel mai scăzut, chiar și în ipoteza în care criteriul de atribuire nu este reprezentat, în mod exclusiv, de latura financiară a ofertei”.

Referitor la sintagma „preț neobișnuit de scăzut”, contestatoarea invocă art. 136 alin. 4) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia *„în sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”*. În această situație, devin aplicabile prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 în acord cu care *„în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie*

obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”.

De asemenea, invocă și art. 136 alin. 1) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia *„în situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”.*

Prin urmare, în situația mai sus descrisă, în opinia sa, autoritatea contractantă trebuie să aplice mecanismul de verificare al prețului impus de legiuitor și să se edifice atât asupra modalității în care ofertantul a înțeles să își prezinte și să își fundamenteze valorile financiare, cât și asupra posibilității reale a acestuia de a îndeplini obiectul contractului la condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, prin prisma art. 210 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. 2) din HG nr. 395/2016.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că propunerea financiară aparținând societății ... a reprezentat 74,18 % din valoarea estimată a contractului, situându-se în categoria ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut și care ar trebui să facă obiectul unor verificări suplimentare.

De altfel, afirmă contestatoarea, pe acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat, în mod corect, clarificări din care să reiasă fundamentarea economică a prețului.

În schimb, susține contestatoarea, prin răspunsul dat societatea ... nu a prezentat informații despre preț ci „a ales să depună o listă cu proiecte similare și prețurile ofertate în cadrul acestora”.

Cu toate acestea, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a apreciat, în mot total nelegal, că oferta aparținând ... respectă exigențele legale.

În susținere, contestatoarea invocă și art. 137 alin. 3) lit. g) din HG nr. 395/2016, cu mențiune că scopul cenzurării ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut este acela de a asigura autoritatea contractantă de faptul că ofertantul declarat câștigător va putea aduce la îndeplinire contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, în opinia sa, scopul normei juridice în cauză neputând fi atins „prin depunerea unei liste în care sunt menționate proiecte similare și, probabil, prețuri apropiate de cel ofertat”. Contestatoarea mai invocă jurisprudența CNSC și a instanțelor, precum și pct. 103) din Preambulul Directivei 2014/24/UE, în acord cu care: *„ofertele care par anormal de*

scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”.

Totodată, contestatoarea afirmă că oferta ... trebuia respinsă ca inacceptabilă, deoarece nu a justificat îndeplinirea cerinței tehnice mai jos redată (în stânga este cerința autorității contractante, iar în dreapta este răspunsul ...):

Capacitate de răcire a anodei: minim 850 kHU/min (fără echivalențe) Capacitate de înmagazinare căldură a anodei: minim 5 MHU (fără echivalențe) Masa de investigație Lungime maximă de scanare (spirală și axială) cu menținerea preciziei în poziționarea a blatului mesei: minim	Parametrii de scanare, etc Tub de raze x cu minim 2 focare Capacitate de răcire a anodei: minim 850 kHU/min (fără echivalențe) – în fișa tehnică este trecut 8.MHU (pag.1130C66)-clarificări Capacitate de înmagazinare căldură a anodei: minim 5 MHU (fără echivalențe). Masa de investigație
---	--

Așadar, explică contestatoarea, chestiunea în cauză vizează îndeplinirea cerinței privind capacitatea de răcire a anodei care, potrivit caietului de sarcini, trebuie să fie de 850 kHU/min. (fără echivalențe), în timp ce din fișa tehnică prezentată de ... rezultă o capacitate de 8MHU.

Cu privire la aspectul de mai sus, contestatoarea susține că această capacitatea de înmagazinare a căldurii a tubului de raze X nu este același lucru cu capacitatea de răcire a anodei, așa cum reiese și din unitățile de măsură a celor doua mărimi. Cu toate acestea, ofertantul câștigător a declarat ca valoarea capacității de răcire a anodei este de 8MHU, adică o valoare neconformă, care a fost în final acceptată, ca urmare a răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, respectiv „... a precizat că, din eroare de traducere, a fost menționată o altă valoare atât în propunerea tehnică, precum și în fișa tehnică a produsului, care a fost prezentată”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că prin răspunsul dat, societatea ... și-a modificat oferta, fapt care trebuia sancționată cu respingerea acesteia ca inacceptabilă în condițiile art. 134 alin. 5) și 6) din HG nr. 395/2016.

În opinia contestatoarei, situația de față nu este un viciu de formă, astfel cum este acesta definit la art. 135 alin. 3) din HG nr. 395/2016: „(...) acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de

confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”, deoarece răspunsul „nu era susținut de alte documente depuse inițial odată cu oferta, dimpotrivă aceeași mențiune vizând capacitatea de răcire a anodei, existând atât în propunerea tehnică, precum și în fișa produsului, și răspunsul oferit nu clarifică sau confirmă niciun aspect neclar, ci modifică o valoare esențială pentru ca cerința să fie considerată îndeplinită”.

Prin urmare, contestatoarea afirmă că oferta aparținând societății ... trebuia respinsă ca inacceptabilă.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 98.684 lei.

Prin adresa nr. 4129/06.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60823/07.11.2023, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 209662712/1 din 06.11.2023, în valoare de 98.684,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin cererea de intervenție nr. 23075/07.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 61031/08.11.2023, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. 3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului „*să constate că oferta ... răspunde – cu documente de susținere, la toate cerințele caietului de sarcini și prețul este format corect; să respingă contestația, ca nefondată*”.

În susținere, intervenienta arată că propunerea sa tehnică este conformă cu cerințele caietului de sarcini, caracteristicile tehnice ofertate fiind descrise detaliat în raport cu cerințele, prin comparație cu documentația producătorului, în original și traducere autorizată în limba română, și „nu prin copy-paste și nu declarații pe propria răspundere”, după cum, în mod absolut eronat susține contestatoarea. În opinia intervenientei, contestatoarea „și-a construit argumentația falsă prin lecturarea și citirea doar a procesului-verbal de evaluare tehnică al comisiei, care probabil a consemnat doar îndeplinirea cerințelor”.

Față de cele de mai sus, intervenienta prezintă un extras din propunerea sa tehnică, din care rezultă în opinia sa, în mod evident, îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

Cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, contestatoarea susține că „a mai realizat un proiect similar, proiect pe care l-a prezentat ca etalon în analiza comparativ de preț. Proiectul a fost livrat, pus în funcțiune și preluat conform procedurilor legale, de către utilizator (spital public). Este funcțional și are toate autorizațiile pentru utilizare”. Mai afirmă că dacă „contracandidatul său ar avea posibilitatea să facă o analiză comparativă de preț cu produsele similare vândute, are rezulta

că prețul este mic (...) în economia de piață prețul se formează prin cerere și ofertă cu o componentă ridicată de experiența similară și pricepere de a realiza proiectul”.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită: punctul de vedere referitor la contestație; copia dosarului achiziției publice; copia propunerii financiare și copia propunerii tehnice depuse de ..., precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertei.

Prin adresa nr. 8914/09.11.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 61684/10.11.2023, ... a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 8913/09.11.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 61684/10.11.2023, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ...a transmis punctul de vedere, prin care invocă excepția tardivității contestației în cauză deoarece „a fost depusă în afara termenului legal de 10 zile, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016”.

În susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă precizează că raportul procedurii nr. 8359/20.10.2023 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 8360/20.10.2023 au fost publicate în SEAP în data de 23.10.2023, în opinia sa, termenul legal de depunere a contestației împlinindu-se pe data de 02.11.2023, ora 23:59.

Or, în situația în care ... a transmis contestația pe e-mailul autorității contractante în data de 03.11.2023, ora 1:17, adică după data și ora limită până la care ar fi avut dreptul să depună contestație, ...susține că aceasta trebuie respinsă ca tardivă.

Referitor la fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că oferta depusă de ... nu a fost copy-paste din caietul de sarcini, deoarece societatea în cauză nu a prezentat „conținutul caietului de sarcini”.

De asemenea, afirmă că propunerea financiară aferentă a fost completată conform formularului „Formularul nr. 4”, care se regăsește în conținutul fișierului publicat în SEAP sub denumirea „Model formulare echipamente.doc” - [.../00007] Model Formulare echipamente-semnat.doc.p7s.

Prin formularul în cauză, pentru o evaluare cât mai corectă, s-a solicitat completarea a 2 coloane, respectiv: „*Specificații tehnice solicitate în caietul de sarcini (anexa aferentă lotului)*” și „*Specificații tehnice ofertate în corelație cu specificațiile tehnice solicitate*”. Astfel, pentru a demonstra modul de îndeplinire a specificațiilor tehnice ofertate, informațiile din coloana din stânga (solicitate de autoritatea contractantă), trebuiau să se regăsească și în coloana din dreapta (ofertate de operatorul economic). Conform fișierului publicat în SEAP, sub denumirea „[CN 1056099/00008] Anexa 1 - specificații tehnice semnate - semnat.rar.p7s”, ofertanții au avut prezentate și anexele cu

specificații tehnice pentru fiecare lot în parte, formulare care au fost prezentate tot sub forma unui tabel cu 2 coloane: stânga „Specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini” și dreapta „Correspondența (documente doveditoare cu trimitere la pagina) propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”.

Așadar, susține autoritatea contractantă, ofertanții trebuiau să completeze formularele puse la dispoziție, iar pentru a demonstra conformitatea ofertei, specificațiile tehnice solicitate în coloana din stânga, trebuiau să se regăsească și în coloana din dreapta. Prin urmare, în opinia autorității contractante, acest mod de completare nu poate fi considerat copy-paste din caietul de sarcini, mai ales că propunerea tehnică criticată conține un volum mult mai mare de informații și nu are în cuprinsul său aceste formulare. Formularele completate sunt anexe la caietul de sarcini sau fac parte din documentația de atribuire.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă subliniază că inclusiv asocierea contestatoare a prezentat propunerea tehnică sub forma tabelară, completând formularele menționate mai sus, unde specificațiile tehnice din coloana din stânga (solicitate prin documentația de atribuire) se regăsesc și în coloana din dreapta (ofertate de contestatoarea).

În ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut, prezentat de către ofertantul ..., autoritatea contractantă menționează că a solicitat ofertantului respectiv să justifice modul de formare al prețului, așa cum rezultă și din procesul-verbal de evaluare nr. 7793/29.09.2023.

De asemenea, menționează autoritatea contractantă, ... a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări, iar concluziile rezultate în urma evaluării acestuia se regăsesc detaliate/argumentate în procesul-verbal de evaluare nr. 7964/04.10.2023.

Prin urmare, autoritatea contractantă afirmă că a respectat prevederile legale în vigoare referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, astfel cum dispun prevederile art. 136 alin. 1), 2) și 4) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că oferta desemnată câștigătoare nu inacceptabilă pentru motivele invocate de către contestatoare, conform cărora „răspunsurile la solicitările de clarificări au fost neconcludente și au modificat oferta”.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă menționează că a acordat contestatoarei acces la dosarul achiziției, însă aceasta nu a dorit să se prezinte la sediul autorității contractante pentru studiul dosarului achiziției. Prin urmare, susține autoritatea contractantă, contestatoarea nu a avut cum să analizeze răspunsurile la solicitările de clarificări prezentate de

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că răspunsurile respective nu se află nici sub incidența art. 134 alin. 5) din HG

395/2016, deoarece au fost transmise în termenul stabilit de autoritatea contractantă. Răspunsurile în cauză nu nici sub incidența art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece prin solicitările aferente s-a cerut lămurirea de către societatea ..., a neconcordanțelor constatate prin procesul-verbal nr. 7359/12.09.2023. ... a transmis răspunsul la solicitările de clarificări în termenul solicitat și „a răspuns, în mod punctual la fiecare neconcordanță constatată și a indicat unde se regăsesc informațiile solicitate de autoritatea contractantă în documentația tehnică prezentată și prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a modificat conținutul propunerii tehnice”, așa cum rezultă din procesul-verbal cu nr. 7590/22.09.2023.

În continuarea, autoritatea contractantă precizează că, în mod eronat, contestatoarea susține că se află în „poziția de ofertant eliminat”, deoarece din conținutul comunicării nr. 8360/20.10.2023 și raportului procedurii nr. 8359/20.10.2023, rezultă, în mod clar și fără echivoc, că oferta acestuia, deși conformă și admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, după aplicarea criteriului de atribuire.

Față de cele de mai sus, ...afirmă că evaluarea ofertei depusă de către societatea ... a fost realizată cu respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

În continuare, autoritatea contractantă, prin raportare la dispozițiile Legii nr. 101/2016, susține că societatea ... a depus, tardiv contestația, aspect față de care invocă art. 16 alin. 1) lit. a) din actul normativ anterior menționat, subliniind că ofertantul în cauză trebuia să depună contestația în termen de a) *10 zile; începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii*, adică până pe data de 02.11.2023, ora 23:59.

Or, societatea ... a transmis contestația pe e-mailul autorității contractante, în data de 03.11.2023, ora 1:17 și nicidecum în data de 02.11.2023, așa cum în mod greșit se afirmă în conținutul contestației, pag. 5.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că societatea ... solicită anularea comunicării și a raportului procedurii, cu toate că, în opinia sa, motivele invocate de către contestatoare nu demonstrează sub nicio formă acest lucru. În susținere, invocă diverse articole din Legea nr. 98/2016 referitoare la definiția specificațiilor tehnice, de care ar fi ținut cont în procesul de evaluare a ofertelor.

Față de acest aspecte, menționează că potrivit fișei de date pct. IV.4.1 – Modul de prezentare al propunerii tehnice, documentele care trebuie prezentate sunt următoarele: *„Fișa tehnică/broșură/manual elaborate de producător pentru produsele oferite prin care să demonstreze că acestea îndeplinesc specificațiile tehnice minime solicitate (să demonstreze conformitatea acestora). Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat”*.

Prin raportare la cerința de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că societatea ... a completat formularul nr. 4 de propunere tehnică, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției la pct. IV.4.1 – Modul de prezentare al propunerii tehnice: *„1. Se va completa Formularul model Propunere tehnică. Caracteristicile tehnice ale produselor oferite trebuie să corespundă cel puțin cu cerințele tehnice minime din cuprinsul Caietului de sarcini - Anexa 1”, la care, pentru a demonstra conformitatea propunerii tehnice, a atașat și fișele tehnice (specificații tehnice), manuale, broșuri, așa cum se solicită în fișa de date și caietul de sarcini. Toate aceste documente se regăsesc în conținutul fișierului [.../00031] Propunere tehnică.pdf.p7s, care are un conținut de 409 pagini.*

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că din conținutul proceselor-verbale de evaluare tehnică rezultă că ofertantul ... nu s-a limitat doar *„să preia fidel caracteristicile produsului solicitat și nu au fost prezentate documente care să demonstreze îndeplinirea cerinței”*. În acest sens, menționează că procesele-verbale de evaluare tehnică au o matrice de verificare standardizată, în care sunt trecute cerințele solicitate în documentația de atribuire și specificațiile oferite de către operatorii economici care au depus ofertă, sub forma unui rezumat, preluate din propunerea tehnică, propunere care este parte integrantă din dosarul achiziției. Din conținutul acestora se poate constata că pe lângă faptul că în dreptul specificațiilor tehnice au fost trecute și declarațiile pe propria răspundere, certificatele de conformitate eliberate de producător, declarații de conformitate CE. În susținere, prezintă un extras din anexa 1 cu specificații tehnice prezentată, unde ofertantul ... completează la ce pagină se regăsesc fișele tehnice/specificațiile tehnice cu care probează cele prezentate în propunerea tehnică și, totodată, atașează documentele invocate.

Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia propunerea tehnică din oferta desemnată câștigătoare este *„copy-paste din caietul de sarcini”*, ...precizează că toți ofertanții participanți la procedură au

completat formularul 4 - propunere tehnică și Anexa 1 cu specificații tehnice, așa cum au fost puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, formularele respective fiind „prezentate sub formă de tabele, cu coloane în „oglină”, în partea stângă „Specificații tehnice solicitate” și în partea dreaptă „Specificații tehnice ofertate”, pentru claritatea evaluării ofertelor”. S-a optat pentru acest model sub formă tabelară, deoarece specificațiile tehnice care trebuiau evaluate erau definite foarte clar, conținând parametri tehnici bine definiți și măsurabili, fapt ce rezultă și din exemplul de mai jos:

Gantry Secțiuni reconstruite într-o rotație completă: minim 128 Deschidere gantry: minim 70 cm Numărul rândurilor de detector: 64 Numărul total elemente detectori: minim 46000 Rotația completă în maxim 0,65 secunde Lungimea sistemului detector pe axa Z: minim 38 mm Număr total efectiv de elemente detector pe rând, fără elementele de referință: minim 720 Înclinare anteroposterioară a gantry mini, +/- 30°	Gantry-conform broșurii atașate și manual de utilizare Secțiuni reconstruite într-o rotație completă: minim 128 Deschidere gantry: minim 70 cm Numărul rândurilor de detector: 64 Numărul total elemente detectori: minim 46000 Rotația completă în maxim 0,65 secunde Lungimea sistemului detector pe axa Z: minim 38 mm; Număr total efectiv de elemente detector pe rând, fără elementele de referință: minim 720 Înclinare anteroposterioară a gantry minim +/- 30°
--	---

După cum se poate observa din exemplul de mai sus, afirmă autoritatea contractantă, respectiv din conținutul informațiilor prezentate în procesul-verbal nr. 7350/12.09.2023, ofertantul desemnat câștigător a prezentat atât broșura cât și manualul de utilizare, nicidecum nu a prezentat doar declarație pe propria răspundere, așa cum în mod eronat a afirmat contestatoarea.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei, potrivit căreia oferta societății ... prezintă un preț neobișnuit de scăzut care nu a fost justificat în condițiile legii, autoritatea contractantă precizează că din conținutul procesului de evaluare a ofertelor nr. 7793/29.09.2023, rezultă că propunerea financiară depusă de ..., prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, adică 3.660.000,00 lei, fără TVA, reprezentând 74,18% din valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru acest lot, respectiv 4,934,200.00 lei, fără TVA. Pentru acest motiv, în data de 29.09.2023, ofertantului ... s-a cerut să prezinte clarificări privind modul de formare al prețului aparent neobișnuit de scăzut, în conformitate cu art. 136 alin. 1), 2) și 4) din HG nr. 395/2016. Ofertantul în cauză a răspuns la solicitarea de clarificări în termenul solicitat de adresa, respectiv la data

de 02.10.2023, ora 9:35. În cele ce urmează, autoritatea contractantă redă răspunsul ofertantului ... la solicitarea de clarificări.

De asemenea, ...precizează că ofertantul ... a atașat răspunsului transmis o listă cu proiectele similare, prin care a demonstrat că prețul ofertat care pare aparent neobișnuit de scăzut în comparație de valoarea estimată de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, se încadrează în prețurile de vânzare pentru acest tip de echipamente care sunt în piață și au fost implementate și la alte spitale din țară.

În opinia autorității contractante, prin prezentarea listei cu valorile proiectelor similare implementate și la alte spitale din țară, ofertantul desemnat câștigător a demonstrat că prețul ofertat este unul sustenabil, prin raportare la prețurile din piață, aspect menționat și în procesul-verbal de evaluare nr. 7964/04.10.2023.

Referitor la sesizarea contestatarei potrivit căreia accesul la dosarul achiziției i-a fost permis în condiții foarte restrictive, autoritatea contractantă menționează că în data de 25.10.2023, ora 12:52 prin adresa cu nr. 4110/25.10.2023, societatea ... a solicitat acces la toate documentele aflate în dosarul achiziției publice incluzând, dar fără a se limita la următoarele documente aferente ofertei operatorului economic câștigător, respectiv ...: „proces-verbal nr. 6203/26.07.2023; proces-verbal nr. 6280/31.07.2023; proces-verbal nr. 7350/12.09.2023, nr. 7590/22.09.2023, nr. 7622/25.09.2023; proces-verbal nr. 7622/25.09.2023; proces-verbal nr. 7793/29.09.2023 și nr. 7964/04.10.2023; proces-verbal nr. 7964/04.10.2023; proces-verbal nr. 8166/31.07.2023 și nr. 8303/19.10.2023”.

Autoritatea contractantă menționează că prin adresa cu nr. 8510/25.10.2023 a informat contestatoarea că „procese-verbale nr. 6203/26.07.2023, nr. 6280/31.07.2023, nr. 7622/25.09.2023, nr. 7793/29.09.2023, nr. 7964/04.10.2023, nr. 8166/31.07.2023 și nr. 8303/19.10.2023, pentru transparență, acestea au fost publicate în SEAP, în Secțiunea Listă procese-verbale, rapoarte intermediare și finale; în conformitate cu prevederile legale, art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016 prin care autoritatea contractantă este obligată într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, să asigure accesul la dosarul achiziției, ...a informat ... că poate studia dosarul achiziției a doua zi, în conformitate cu termenul prevăzut în legislație”.

În ceea ce privește propunerea tehnică aparținând societății ..., autoritatea contractantă afirmă că aceasta este conform, sens în care prezintă un extras din procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 7350/12.09.2023, pag. 18:

Gantry Capacitate de răcire a anodei: minim 850 kHU/min (fără echivalențe) Capacitate de înmagazinare căldură a anodei: minim 5 MHU (fără echivalențe) Masa de investigație Lungime maximă de scanare (spirală și axială) cu menținerea preciziei în poziționarea a blatului mesei: minim 180 cm	Gantry-conform broșurii atașate și manual de utilizare Parametrii de scanare, etc Tub de raze x cu minim 2 focare Capacitate de răcire a anodei: minim 850 kHU/min (fără echivalențe) – în fișa tehnică este trecut 8.MHU (pag.1130C66)-clarificări Capacitate de înmagazinare căldură a anodei: minim 5 MHU (fără echivalențe). Masa de investigație
---	---

Față de cele de mai sus, ...susține că a solicitat societății ... clarificări, la care aceasta din urmă, prin răspunsul dat „a informat comisia de evaluare unde se regăsesc informațiile referitoare la capacitatea de răcire a anodei, care este de 931 kHU/min (fără echivalente), mai mare decât minimul solicitat de autoritatea contractantă, în cadrul propunerii tehnice prezentate în SEAP până la data și ora limită de depunere a ofertelor. Ofertantul a declarat ca neconcordanța constatată referitoare la Capacitate de răcire a anodei 8-MHU/min, a fost menționată doar în traducerea fișei tehnice din limba engleză în limba română, în fișa tehnică originală de la producător regăsindu-se specificația tehnică „capacitatea de răcire a anodei, de 931 kHU/min (fără echivalente), document care a fost încărcat în SEAP, până la data și ora limită de depunere a ofertelor”.

În opinia autorității contractante, prin răspunsul transmis, ofertantul în cauză nu a modificat specificațiile tehnice oferite, ci a probat cele declarate în propunerea tehnică, cu retransmiterea fișei tehnice traduse în limba română în care a îndreptat eroarea constatată, situație ce poate fi încadrată cel mult la viciu de formă, deoarece informația referitoare la capacitatea de răcire a anodei de 931 kHU/min (fără echivalente) se regăsește în fișa tehnică originală prezentată de la producător și încărcată în SEAP până la data și ora limită de depunere a ofertelor. Așa cum s-a menționat și în procesul-verbal de evaluare tehnică cu nr. 7590/22.09.2023, *„Răspunsurile la solicitările de clarificări se încadrează în prevederile art. 135 alin. (3) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, «(3) în sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire»”.*

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, evaluarea propunerii tehnice ..., a fost realizată cu respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 62081/14.11.2023, ... a transmis dovada înaintării cererii de intervenție către contestatoare.

Conform solicitării din cadrul contestației înregistrată la CNSC sub nr. 60191/03.11.2023, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatoarei ... invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C. Societatea contestatoare nu s-a prezentat la data fixată în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 10397/17.11.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 63405/20.11.2023, ... a înaintat note scrise, solicitând „respingerea excepției invocate de autoritatea contractantă și, pe fond, înlăturarea în integralitate al apărărilor autorității contractante; în privința cererii de intervenție, ulterior constatării admisibilității acesteia, solicită respingerea ca nefondată”.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, ... susține că a respectat dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, sens în care menționează că în urma luării la cunoștință a comunicării rezultatului procedurii, în data de 23.10.2023, a procedat la transmiterea contestației în data de 2 noiembrie în următoarele modalități: prin poștă electronică (e-mail) atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă la adresele menționate în contestație; prin poștă cu confirmare de primire și conținut declarat la fiecare dintre adresele destinatarilor. Dovada transmiterii prin poștă se face cu ajutorul confirmării primire de către autoritatea contractantă a contestației transmisă, recepționată în data de 07.11.2023, în timp ce pentru documentul transmis Consiliului, prin Nota de inventar pentru corespondența cu AR și valoare declarată VA09972668133 din data de 02.11.2023.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că data de 03.11.2023 invocată de autoritatea contractantă ca fiind data la care ar fi fost transmisă contestația este, în realitate, data la care aceasta a confirmat primirea corespondenței, fiind fără relevanță în analiza tardivității.

Prin urmare, ... solicită CNSC să respingă excepția tardivității ca neîntemeiată.

În ceea ce privește susținerile pe fondul cauzei, atât ale autorității contractante cât și ale intervenientei, contestatoarea solicită respingerea acestora ca netemeinice.

Față de cele de mai sus, precizează că din susținerile expuse prin punctul de vedere și prin cererea de intervenție, respectiv expunerea tabelară, care ar atesta îndeplinirea în procent absolut a cerințelor tehnice, contestatoarea susține că în opinia sa nu pot fi primite deoarece

În cuprinsul fișei de date a achiziției se menționează că îndeplinirea indicilor de conformitate tehnică trebuie să se facă prin referiri exprese la fișe tehnice, broșuri etc. În cuprinsul cărora pot fi identificate în clar elementele care determină îndeplinirea cerinței. De asemenea, subliniază că a utilizat aceeași expunere tabelară și în cuprinsul contestației în cauză „cu singura diferență că aceasta a făcut trimiteri exacte și a identificat în concret unde anume poate fi verificată îndeplinirea cerinței prevăzută în caietul de sarcini”.

Contestatoarea mai susține că în condițiile în care ... și-a declarat confidențialitatea ofertei, în mod evident, s-a aflat în imposibilitatea de a promova critici prin raportare directă la aceasta.

De asemenea, menționează că în ceea ce privește afirmațiile autorității contractante și intervenientei, potrivit cărora *„Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini urmează a fi dovedită prin documente doveditoare cu trimitere la pagină”*, niciunde în cuprinsul proceselor-verbal de evaluare nu sunt indicate în concret nici documentele doveditoare și nici trimiteri exacte la paginile unde sunt elemente care ar putea susține conformitatea ofertei.

De altfel, afirmă contestatoarea, în justificarea îndeplinirii parametrilor tehnici ai ofertei, ... a emis o declarație pe proprie răspundere deși, în cuprinsul fișei de date se arată, în mod clar, că aceștia trebuie probați prin documente precum *„fișa tehnică/broșură/manual elaborate de producător pentru produsele ofertate prin care să demonstreze că acestea îndeplinesc specificațiile tehnice minime solicitate (să demonstreze conformitatea acestora)”*.

În ceea ce privește apărările în privința prețului neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare, contestatoarea susține că nu este întemeiată, întrucât a existat o solicitare de clarificare sub acest aspect iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... a înțeles să probeze conformitatea financiară a ofertei prin indicarea unui proiect similar încheiat cu un alt spital public. În opinia contestatoarei, simpla indicare a unui proiect similar, care a fost realizat în condiții de preț apropiate, nu este suficientă pentru a satisface dispozițiile legale, în condițiile în care oferta ... aflându-se la un procent de 74,18% este *„una care ridică suspiciunea rezonabilă privind nefundamentarea prețului ofertat”*.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, în urma răspunsului primit, nu și-a putut *„forma convingerea fermă cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, cât și la soluțiile tehnice propuse, conform art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. 2) din HG nr. 395/2016, acestea fiind aspecte care în niciun caz nu pot fi lămurite prin depunerea unei liste în care sunt menționate proiecte similare și, probabil, prețuri apropiate de cel ofertat”*.

Prin adresa nr. 10408/21.11.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 63797/21.11.2023, ... a solicitat următoarele: „(...) să ne aprobați studierea și fotocopierea de înscrisuri din dosarul sus-rubricat în cursul zilei de mâine, 22.11.2023”. Conform documentul existente la dosarul cauzei, contestatoarea s-a prezentat în data respectivă și a primit înscrisurile solicitate.

Ulterior, prin adresa nr. 10429/23.11.2023 înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 64495/23.11.2023, contestatoarea a transmis note scrise, susținând că echipamentul aparținând societății ... „nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini (...) lungime maximă de scanare (spirală și axială) cu menținerea preciziei în poziționarea blatului mesei: minim 180 cm; funcție de pornire automată a scanării când substanța de contrast ajunge în regiunea de interes și urmărirea propagării acesteia prin arborele arterial; viteza de reconstrucție a imaginilor în format 512 x 512 folosind algoritmul de reconstrucție iterativă: minim 20 imagini/s; identificarea automată a zonelor de infarct pulmonar și evaluare automată de arteră pulmonară”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Achiziție dotări – aparate, echipamente medicale și de recuperare necesare pentru implementarea contractului de finanțare dezvoltarea unității de asistență medicală ambulatorie-...”, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../10.06.2023.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 9.569.086,52 lei, fără TVA; la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „cel mai bun raport calitate preț”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: „prețul ofertei 40%; durata de livrare – 30%; perioada de garanție acordată produselor – 30%”.

Referitor la lotul nr. 1 – „CT32, configurație standard cu aplicații pentru imagistica întregului corp, instalat în container mobil montat pe semiremorcă (generator inclus)”, Consiliul reține că în procesul – verbal nr. 6207/ 26.07.2023, pag. 1 – 101, autoritatea contractantă a precizat denumirea operatorilor economici care au depus ofertă, respectiv: societatea ... și ASOCIEREA .../....

Ulterior evaluării ofertelor aferente lotului nr. 1, conform raportului procedurii nr. 8359/20.10.2023, pag. 1 – 31, ambele oferte au fost declarate admisibile; oferta clasată pe primul loc fiind cea aparținând societății ..., cu 100 puncte, în timp ce oferta aparținând ASOCIERII .../... s-a clasat pe locul al doilea, cu 79,70 puncte. Oferta

declarată câștigătoare a fost cea depusă de societatea ..., cu un preț de 3.660.000 lei fără T.V.A.

Decizia de mai sus a fost transmisă către ASOCIEREA .../... prin adresa nr. 8360/20.10.2023, pag. 1 – 2, emisă de către autoritatea contractantă. În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, asocieria în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 209662712/1 din 06.11.2023 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*.

În acest sens, va reține că, prin cererea de intervenție nr. 23075/07.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 61031/08.11.2023, societatea ... a solicitat Consiliului *„să constate că oferta ... răspunde – cu documente de susținere, la toate cerințele caietului de sarcini și prețul este format corect și să respingă contestația, ca nefondată”*.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, conform raportului procedurii nr. 8359/20.10.2023, prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, respectiv a desemnării ofertei câștigătoare și a contestatoarei, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al doilea, cu consecința menținerii deciziei acesteia din urmă.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție de mai sus, aparținând societății ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din [Codul de procedură civilă](#), autoarea acesteia, în

calitate de ofertant desemnat câștigător, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

În continuare, prin raportare la prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va reține că, în cadrul punctului de vedere nr. 8914/09.11.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 61684/10.11.2023, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca tardivă, a contestației depuse de către societatea ... pe motiv că aceasta a fost *„depusă în afara termenului legal de 10 zile (...) termenul legal de depunere a contestației a fost până în data de 02.11.2023”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la art. 8 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 se precizează că *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”*.

Având în vedere că societatea contestatoare ... a luat cunoștință în data 23.10.2023 de conținutul adresei nr. 8360/20.11.2023, rezultă că ultima zi a termenului legal în care aceasta putea fi contestată era 02.11.2023.

Conform documentelor existente la dosarul cauzei societatea contestatoare a transmis contestația aferentă atât către C.N.S.C., respectiv autoritatea contestatoare, prin email, în data de 02.11.2023 – ora 15.16, adică în ultima zi a termenului legal, în intervalul de timp în care autoritatea contractantă își desfășoară activitatea.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă și va proceda la soluționarea pe fond a contestației formulată de către societatea

Referitor la fondul cauzei, Consiliul aplică dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii*

economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

Conform probelor existente la dosarul cauzei, societatea contestatoare s-a prezentat în data de 22.11.2023 la sediul C.N.S.C. unde a studiat dosarul cauzei. Ulterior, a transmis adresa nr. 10429/23.11.2023 înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 64495/23.11.2023.

Preliminar analizării aspectelor criticate de către societatea contestatoare, Consiliul reiterează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

În ceea ce privește criticile contestatoarei față de oferta desemnată câștigătoare aparținând societății ..., Consiliul are în vedere că acestea se referă atât la propunerea tehnică, cât și la cea financiară.

Astfel, referitor la propunerea tehnică contestatoarea susține că *„ofertantul nu a înțeles să probeze conformitatea dispozitivului ofertat (...) prin răspunsul la solicitarea de clarificări modifică o valoare esențială (...) capacitatea de înregistrare căldură”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că potrivit caietului de sarcini, pentru lotul nr. 1, se solicită furnizarea unui echipament *„CT – Configurație standard cu aplicații pentru imagistica întregului corp, instalat în container mobil, montat pe semiremorcă (generator inclus)”.*

De asemenea, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: *„Pentru o evaluare unitară a ofertelor, solicităm operatorilor economici participanți la procedură să compună oferta tehnică din următoarele documente: 1. Se va completa Formularul model Propunere tehnică. Caracteristicile tehnice ale produselor ofertate trebuie să corespundă cel puțin cu cerințele tehnice minime din cuprinsul Caietului de sarcini - Anexa 1. Orice ofertă care se abate de la caracteristicile tehnice minime solicitate va fi respinsă ca neconformă, cu excepția cazului în care caracteristicile tehnice ofertate sunt superioare celor minime solicitate (...) 2. Fișa tehnică/broșură/manual elaborate de producător pentru produsele ofertate prin care să demonstreze că acestea îndeplinesc specificațiile tehnice minime solicitate (să demonstreze conformitatea acestora)”.*

Analizând propunerea tehnică aparținând societății ..., pag. 1 – 39, Consiliul reține că pentru lotul nr. 1 aceasta a ofertat un echipament tip:

ANATOM PRECISION 128, în anexa propunerii tehnice regăsindu-se prezentate documente care demonstrează faptul că echipamentul în cauză respectă cerințele tehnice stabilite, cum ar fi: broșură, manualul de software și manual de utilizare.

Față de acest aspect, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei potrivit căroră „*ofertantul desemnat câștigător s-a limitat să preia fidel caracteristicile produsului solicitat de spital și să le transpună în propria ofertă*”, în măsura în care din verificarea propunerii tehnice în cauză a rezultat că societatea ... a prezentat informații detaliate, cu prezentarea de „*documente doveditoare corespondență cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini*”, astfel cum se solicită în anexa nr. 1 la caietul de sarcini, respectiv formularul nr. 4 – Propunere tehnică, în ceea ce privește: „*Denumirea produsului, Denumirea producătorului/distribuitoare, Specificații tehnice oferite în corelație, Mod de ambalare, Unitate de măsură, Cantitate, Documente doveditoare: fișa tehnică/broșură/manual elaborate de producător*”.

În acest sens, Consiliul reține, spre exemplu, mențiunile de la rubrica „*Configurație computer tomograf: Gantry, specificație tehnică CT ANATOM PRECISION 128 – pag. 1, 2, 3 și traducere autorizată în limba română*” sau cele de la rubrica „*capacitate de răcire a anodei: minim 850 kHU/min (fără echivalente) – Caracteristică mai bună decât cerința: Capacitate de răcire a anodei: 931 kHU/min (fără echivalente). Specificație tehnică CT ANATOM PRECISION 128, pag. 3 și traducere autorizată în limba română*”.

Cu privire la ultima specificație de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „*În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței*”, prin adresa nr. 7351/12.09.2023, a solicitat societății ... următoarele clarificări: „*Solicitare de clarificări 1: Cerință anexa 1 caiet de sarcini: Gantry – Capacitate de răcire a anodei minim 850 kHU – În propunerea tehnică și fișa tehnică prezentată, comisia de evaluare a constatat următoarea neconcordanță: Capacitatea de răcire a anodei 8 MHU/min. Vă rugăm să clarificați această neconcordanță referitoare la specificațiile tehnice pentru Gantry*”.

La solicitarea de mai sus, societatea ... a răspuns în data de 15.09.2023, după cum urmează: „*1. În propunerea noastră tehnică, la cerința – Gantry: Capacitate de răcire a anodei: minim 850 kHU/min (fără echivalente) am răspuns – Da – Caracteristică mai bună decât*

cerința: Capacitate de răcire a anodei: 931 kHU/min (fără echivalențe), Specificație tehnică CT ANATOM PRECISION 128 pag. 3 și traducere autorizată în limba română pag. 3 – am marcat această cerință ci – C66 pentru ușurința referirii și am anexat Specificație tehnică CT ANATOM PRECISION 128 pag. 3 și traducere autorizată în limba română pag. 3. În Specificația tehnică CT ANATOM PRECISION 128 pag. 3 referirea la această cerință C66 s-a făcut corect, însă din eroare la traducerea autorizată în limba română pag. 3 referirea la această cerință C66 s-a făcut eronat. Clarificăm acum, reconfirmând că răspunsului la cerința Gantry: Capacitate de răcire a anodei: minim 850 kHU/min (fără echivalențe) este Da – Caracteristică mai bună decât cerința: Capacitate de răcire a anodei: 931 kHU/min (fără echivalențe) și vă retransmitem atașat pentru clarificare: Pagina 16 din anexa 1 Specificații tehnice la Propunerea noastră tehnică – așa cum a fost depusă de noi în licitație. Pag. 3 din specificația tehnică CT ANATOM PRECISION 128 – așa cum a fost depusă de noi în licitație și pag. 3 din Traducere autorizată în limba română Specificație tehnică CT ANATOM PRECISION 128 128 – în care am corectat pentru clarificare, cerința C66".

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora „în justificarea parametrilor tehnici ai ofertei MG MEDICAL a emis o declarație pe proprie răspundere”, deoarece, din analiza propunerii tehnice rezultă că societatea desemnată câștigătoare a prezentat încă de la data depunerii ofertei, broșura tehnică aparținând producătorului echipamentului CT32 – configurație standard, în cuprinsul căreia la rubrica „Maximum colling rate (Capacitate maximă de răcire) este trecută valoarea: 931 kHU”.

Cu privire la inadvertența semnalată de către autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări mai sus menționată, Consiliul reține că aceasta a existat numai în cuprinsul traducerii autorizate, în sensul inversării valorii pentru 2 (două) rubrici, după cum urmează: „la rubrica – Capacitate de înmagazinare a anodului – cerința 67 – s-a menționat valoarea de la rubrica – Rata maximă de răcire –ceința 66, și invers”, aspectul în cauză fiind un viciu de formă, clarificat prin răspunsul transmis de către societatea

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora prin răspunsul în cauză „ofertantul practic și-a modificat oferta”, întrucât situația mai sus descrisă se încadrează în coordonatele viciului de formă, astfel cum este acesta prevăzut la art. 135 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/ completare este susținută în mod neechivoc

de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

De altfel, nici după studierea dosarului cauzei, contestatoarea nu prezintă vreo probă concretă în susținerea criticilor de mai sus, aspect contrar dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit căroră: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.*

Referitor la propunerea financiară aparținând societății ..., Consiliul reține că prețul aferent este de 3.660.000 lei, fără T.V.A., reprezentând 74,17% din valoarea estimată aferentă echipamentului în cauză, respectiv 4.934.200 lei fără T.V.A. astfel cum este precizat la pct. II.2.6) Valoare estimată din anunțul de participare nr. .../ 10.06.2023.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că potrivit art. 210 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”.*

De asemenea, la art. 136 alin. 4) din H.G.nr. 395/2016 se precizează că *„în sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.*

Aplicând cadrul juridic anterior invocat, prin adresa nr. 7795/ 29.09.2023, pag. 1 – 2, autoritatea contractantă a solicitat societății ... următoarele clarificări: *„(...) Din analiza documentelor prezentate în cadrul propunerii financiare pentru lot 1 (...) comisia de evaluare a constatat următoarele: Oferta financiară depusă pentru lot 1 (...) prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut deoarece prețul ofertei reprezintă 74,18 % din valoarea estimată, drept pentru care vă solicităm să transmiteți clarificări privind modul de formare al prețului (...).”*

La solicitarea de mai sus, societatea respectivă a răspuns după cum urmează: *„(...) Prețul oferat a fost construit în conformitate cu prevederile legale – reprezintă o soluție tehnică pentru un proiect creat de compania noastră în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini. Produsul oferat nu este subiect de cotație la bursa de valori sau a unui produs de catalog. Avem o experiență în acest tip de proiecte. În contractele similare derulate până acum este un proiect similar – livrat la*

... – Atașăm lista cu principalii furnizori. De asemenea am livrat o soluție tehnică de radiologie digitală dislocabilă. Prețul la proiectul oferat (3.660.000 RON) este comparabil cu prețul oferat pentru proiectul similar de la ... (SMC) 3.850.000 RON). Diferența provine de la garanția solicitată/ oferată – 3 ani la SMC – 2 ani la Sp. ... și termenul de livrare mult mai scurt impus la SMC față de 180 zile de la semnarea contractului oferat la Sp. ...; a) Fundamentarea economică a modului de formare a prețului: Modul de formare a prețului are la bază: Costuri externe: cu echipamentele conform cerințelor din caietul de sarcini în condiția de livrare CIP București/CIF Constanța; Costuri interne: instalare și echipamente pentru instalare, service în garanție 24 luni, transport intern, training personal tehnic și medical, management de proiect, echipamente de protecție, suport beneficiar până la obținerea autorizațiilor DSP și CNCAN; b) soluțiile tehnice adoptate se bazează pe colaborarea cu companii cu experiență în domeniu din poziția noastră (...) de reprezentant autorizat pe piața din Romania atât pentru semiremorca echipată conform cerințelor din caietul de sarcini, cât și pentru computer tomograf; c) acest tip de proiect se remarcă prin originalitate – necesită creație, experiență și cunoștințe tehnice mai ample decât o vânzare a unui echipament de imagistică; Facem mențiune că managementul nostru are experiență în domeniul proiectelor medicale complexe (proiecte la cheie, spitale, centre de radioterapie, soluții dislocabile CT și RX digital) (..) Concluzionând: fundamentarea economică a prețului se bazează pe procese de producție, servicii furnizate și a soluțiilor tehnice originale, adoptate pentru îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini; suntem distribuitor autorizat al producătorilor, în România, pentru CT și semiremorcă echipată conform cerințelor din caietul de sarcini – unitate CT dislocabilă; respectăm prevederile art. 51 din Legea 98/2016 – în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene”.

În anexa răspunsului de mai sus, societatea ... a prezentat o listă a principalelor furnizări de produse similare, care conține denumirea beneficiarilor, unii fiind spitale, astfel cum este și autoritatea contractantă, produsul livrat și prețul aferent fără T.V.A.

Din această perspectivă, prezentarea listei în cauză este relevantă în măsura în care autoritatea contractantă - ... ar fi putut contacta, în mod direct, spitalele în cauză, pentru obținerea de referințe, dacă ar fi fost cazul.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 210 alin. 2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la: c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant”, reținând că potrivit caietului de

sarcini „*echipamentul (CT32) trebuie să fie livrat într-un container cu pereții plumbați, amplasat pe o semiremorcă/platformă care să poată fi cuplată la un cap tractor pentru transportul între diferite locații, respectând legislația în vigoare privind circulația pe drumurile publice*”.

Prin urmare, produsul care urmează a fi livrat presupune combinarea mai multor elemente, aspect care nu este echivalent cu a spune că valoarea acestuia ar fi dată de suma fiecărui element care îl compune, perspectivă din care Consiliul constată că documentul privind lista beneficiarilor (spital) de produse similare și prețul la care s-a încheiat contractul este un document care conține informații relevante, încadrându-se pe coordonatele art. 210 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, citat mai sus.

În consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată și această critică.

Referitor la criticile suplimentare ale contestatoarei din notele scrise nr. 10429/23.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 64498/23.11.2023, formulate ca urmare a studierii dosarului cauzei, Consiliul urmează a se raporta la dispozițiile imperative ale art. 21 alin. 3) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „*Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia*”, astfel încât criticile respective vor fi respinse ca inadmisibile.

În acest sens, Consiliul are în vedere că nicăieri în cuprinsul cap. III și IV din Legea nr. 101/2016 nu se amintește că persoana vătămată poate sesiza Consiliul cu o contestație, iar ulterior, după studierea dosarului la sediul CNSC, să prezinte voluntar alte motive, analize, afirmații, solicitări etc. față de cele conținute de contestația prin care s-a delimitat cadrul soluționării ei, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Pe cale de consecință, va respinge respectivele critici ca inadmisibile.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept prezentate anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., după cum urmează:

- ca nefondate, criticile privind modificarea propunerii tehnice, respectiv a propunerii financiare aparținând societății ...;
- ca inadmisibile, criticile formulate prin adresa nr. 10429/23.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 64498/23.11.2023.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de către societatea

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție nr. 23075/07.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 61031/08.11.2023, formulată de către societatea ..., cu sediul în

Respinge excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă față de contestația formulată de către societatea

Respinge contestația formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... – Societate Civilă de Avocați, din ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., astfel:

- ca nefondate, criticile privind modificarea propunerii tehnice, respectiv a propunerii financiare aparținând societății ...;
- ca inadmisibile, criticile formulate prin adresa nr. 10429/23.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 64498/23.11.2023.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

Membru,

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 26 (douăzecișisase) pagini