

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 54664/19.10.2021, formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ..., cu sediul social în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de ..., formulată împotriva rezultatului procedurii emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Proiectare și execuție a lucrărilor pentru obiectivul de investiții «EXTINDEREA SPITALULUI JUDEȚEAN DE URGENTA SATU MARE»”, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii 20232/05.10.2021 în ceea ce privește declararea admisibilității și conformității ofertei depuse de asocierea ...;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou rezultat al procedurii, conform documentației de atribuire și celor ce se vor statua în decizia ce urmează a fi pronunțată.

Prin cererea de intervenție voluntară formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ..., cu sediul în social în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având ..., reprezentată legal de ... în calitate de administrator și convențional prin societatea civilă de avocați ..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, s-a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației ... și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 54695/19.10.2021, formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ..., cu sediul în social în municipiul județul Cluj, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF RO..., reprezentată legal de ... în calitate de administrator și convențional prin societatea civilă de avocați LEGAL) cu sediul în ..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, formulată împotriva rezultatului procedurii emis de .. MARE, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20320/06.10.2021 și a raportului procedurii nr. 20232/05.10.2021 și a proceselor verbale de evaluare a ofertelor în ceea ce privește declararea câștigătoare a procedurii a ofertei asocierii ..., și necâștigătoare a ofertei contestatoarei;

- anularea actelor întocmite subsecvent raportului procedurii nr. 20232/05.10.2021;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și a asocierii ... și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii prin emiterea unui nou raport al procedurii;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ..., cu sediul social în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ..., s-a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației ... în ceea ce privește oferta depusă de ..., menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta ... precum și a raportului procedurii prin care oferta a fost declarată câștigătoare a procedurii.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Prin contestația formulată.... arată că, în cadrul acestei proceduri a mai depus o contestație soluționată de Consiliu prin decizia nr. .../30.08.2021, prin care s-a dispus reevaluarea ofertei ... care fusese declarată, inițial, câștigătoare a procedurii. În urma reevaluării dispuse, oferta sa a fost declarată câștigătoare a procedurii iar, oferta ... s-a clasat pe locul 2.

În opinia sa, oferta ... a fost declarată, în mod eronat, acceptabilă, aceasta modificându-și oferta tehnică prin depunerea de documente suplimentare pe parcursul reevaluării iar terțul susținător nu a demonstrat experiența similară solicitată.

Cu privire la declararea ofertei ... în mod eronat ca fiind acceptabilă, contestatoarea face trimitere la faptul că, în urma solicitării unei solicitări de clarificări, a dispus înlocuirea terț-susținătorului, ... privind dovedirea experienței similare. Ca urmare a acestei modificări, ... a beneficiat de susținerea a 4 terți-susținători, 3 pentru experiența similară privind serviciile de proiectare și 1 pentru lucrările de

execuție: ... ZRT - pentru dovedirea experienței similare privind lucrările de execuție iar Atelier RVD SRL, ADI Proiect SRL, Ray Consulting SRL - pentru dovedirea experienței similare privind serviciile de proiectare.

Astfel, ... a încălcat prevederile art. 185 alin. (2) din HG nr. 98/2016, în sensul că a beneficiat de susținerea a 3 terți-susținători și nu doar a unuia astfel cum prevede legea. Mai mult, ofertantul nu a înlocuit terțul-susținător ..., ci i-a modificat statutul în subcontractant, introducându-se un terț susținător în plus.

Cu privire la depunerea de documente suplimentare pe parcursul reevaluării ofertei, contestatoarea arată că ... a depus documente suplimentare față de propunerea tehnică inițială, respectiv recomandarea nr. 0061/11.01.2021 și recomandarea nr. 1.1/ 15.02.2021, fapt ce a influențat poziția în clasament.

Referitor la experiența similară, contestatoarea precizează că prestarea de servicii de tipul specificat prezentată de către terț-susținătorul ... nu îndeplinește cerința autorității privind modalitatea de îndeplinire a obligațiilor până la data limită de depunere a ofertelor. Potrivit contestatoarei, ofertantul ..., nu putea face dovada, la data de 18.02.2021, a modului de îndeplinire a contractului, întrucât procesul verbal de predare-primire confirmă doar predarea documentației, nu și modalitatea de îndeplinire a obligațiilor contractuale.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 55593/ 22.10.2021, autoritatea contractantă a invocat excepția lipsei de interes în formularea contestației, motivat de faptul că autoarea contestației este ofertantul declarat câștigător al procedurii, aceasta nejustificând un folos practic prin depunerea contestației.

Pe fond, a solicitat respingerea contestației ... motivat de următoarele aspecte:

- contestatoarea interpretează eronat prevederile legale privind terții susținători, în ceea ce privește numărul acestora, iar criticile cu privire la înlocuirea terțului susținător ... SRL sunt eronate, operatorul economic menționat având atât calitatea de terț susținător cât și de subcontractant, fiind înlocuit doar în calitatea de terț-susținător;

- prin prisma deciziei Consiliului nr. 1918/C8/1961/30.08.2021, comisia de evaluare a solicitat să clarifice care este expertul declarat pentru poziția de arhitect cu drept de semnătură și să transmită documentele doveditoare în cazul în care nu au fost transmise pe parcursul evaluării ținând cont de faptul că Perederu Adrian Gabriel nu a fost nominalizat inițial pentru ocuparea poziției de arhitect cu drept de semnătură, documentele acestuia nefiind analizate inițial, fiind analizate doar documentele transmise pentru Bența Ovidiu pentru ocuparea poziției de arhitect cu drept de semnătură; documentele la care contestatoarea face referire, că ar fi fost depuse suplimentar, nu au fost

luate în considerare la calculul punctajului, deoarece ar fi creat un avantaj ofertantului;

- ca urmare a solicitării de clarificări, cu privire la experiența similară, a fost transmis contractul nr. A5519/23.10.2020, pentru noul terț-susținător, acesta fiind luat în considerare deoarece data limită de depunere a ofertelor a fost 18.02.2021, data la care s-a depus documentația a fost 18.02.2021, data confirmării faptului că serviciile au fost prestate corespunzător a fost 29.04.2021, reieșind fără dubii că serviciile care fac obiectul contractului prezentat ca experiență similară au fost duse la bun sfârșit în data de 18.02.2021, data limită pentru depunerea ofertelor; raportarea la data emiterii recomandării ar fi însemnat crearea unei situații artificiale în defavoarea

Prin cererea de intervenție formulată, ... a invocat excepția lipsei de interes a, în formularea contestației, motivat de faptul că interesul contestatoarei nu are caracter actual și legitim în condițiile în care contestația este ofertantul declarat câștigător al procedurii.

De asemenea, invocă tardivitatea criticilor cu privire la terții susținători. Intervenienta arată că același era numărul terților susținători și la momentul primei contestații, acest aspect nefiind contestat la acel moment. În plus, interpretarea conform căreia se aplică regula: un singur ofertant - un singur terț susținător, este eronată și contrară principiului proporționalității, nicio prevedere legală neinterzicând susținerea din partea mai multor terți.

Cu privire la depunerea de documente suplimentare pe durata reevaluării, intervenienta arată că aceasta s-a întâmplat la solicitarea comisiei de evaluare, solicitare care nu a fost contestată, rămânând definitivă și obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă. Propunerea tehnică nu a fost modificată prin depunerea de documente suplimentare, recomandările la care fac referire contestația nefiind luate în calcul de către autoritatea contractantă la calculul punctajului. Nu a fost vorba de o modificare a ofertei ci, de o clarificare permisă de lege și impusă de conținutul deciziei Consiliului, prin care s-a dispus reevaluarea cu privire la arhitectul cu drept de semnătură nominalizat. Mai mult, proiectele menționate inițial au fost aceleași, fiind vorba de o completare a informațiilor ce priveau criteriul de evaluare. În acest caz, intervenienta consideră că sunt incidente prevederile art. 135 alin. (3) coroborate cu cele ale art. 134 alin. (7) referitoare la viciile de formă, aceste modificări fiind susținute de alte documente care confirmă varianta corectă.

În ceea ce privește criticile vizând experiența similară, intervenienta arată că, prin depunerea contractului nr. A5119/23.10.2020 și a procesului verbal de predare-primire a documentației tehnice la faza PTh + DTAC + DTOD – Documentație PSI, a fost probat faptul că proiectul era finalizat în condiții conforme la data limită pentru

depunerea ofertelor. Predarea documentației tehnice, în mod integral, la data de 18.02.2021 atestă finalizarea serviciului similar prestat anterior acestui moment. Mai mult, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (2) și art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, există posibilitatea ca un operator economic să deruleze un contract și să presteze asemenea servicii chiar și fără să fi finalizat contractul în perioada solicitată, cu condiția ca serviciile prezentate să fie duse la bun sfârșit.

Prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 56959/01.11.2021, ... a răspuns excepției lipsei de interes în formularea contestației, invocată atât de intervenientă cât și de autoritatea contractantă, precizând că pentru a fi persoană vătămată, trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit sau să riște să sufere un prejudiciu, urmare a unui act al autorității contractante.

Or, contestatoarea arată că se află în situația în care riscă să sufere un prejudiciu în condițiile în care a depus o contestație în cadrul aceleiași proceduri făcând referire la caracterul neconform și inacceptabil al ofertei sale.

Potrivit contestatoarei, aceasta își apără locul 1 din clasament, riscând să sufere un prejudiciu în situația emiterii unui alt act al autorității contractante. Pe fond, reia în mare parte criticile din contestație, menținându-și solicitările formulate inițial.

II. În cadrul aceleiași proceduri a depus contestație și prin care este invocată atât neconformitatea ofertei ..., cât și nelegalitatea deciziei autorității contractante de a-i clasa oferta pe locul 2.

Cu privire la contextul în care oferta sa a fost clasată pe locul 2, contestatoarea formulează următoarele critici:

1. Critica punctajului obținut pentru factorul de evaluare Experiența personalului de proiectare - P2/Arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr. 184/2001:

- Comisia de evaluare nu a ținut cont de Recomandarea nr. 0061/11.01.2021 și pentru factorul de evaluare Experiența personalului de proiectare - P2/Arhitect cu drept de semnătură, conform Legii nr. 184/2001, a acordat doar 4 puncte, în loc de 6 puncte cum se impunea;

- prin solicitarea de clarificări nr. 18292/09.09.2021, s-a solicitat indicarea persoanei nominalizată pentru funcția de arhitect cu drept de semnătură și depunerea de documentele justificative care atestă experiența profesională specifică, în măsura în care acestea nu fuseseră integral depuse. Din evaluarea răspunsului la această solicitare s-a apreciat demonstrarea implicării doar în 4 proiecte motiv pentru care s-au acordat doar 4 puncte și nu 6, autoritatea contractantă neținând cont de Recomandarea nr. 0061/11.01.2021 și Recomandarea nr. 1.1/15.02.2021 întrucât ele ar fi fost depuse doar în urma Solicitării de clarificări;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a arătat că Perederu Gabriel Adrian a realizat și după 2017, următoarele proiecte, astfel: (1) 02.2019 - Proiect: Construire ansamblu rezidențial cu funcțiuni complementare - Etapele 1 și 2 Oradea, Februarie 2019 - PUZ, DTAC, PT. Beneficiar-SC Grand Hill Residence SRL; (2) 02.2019 - Proiect: Spital de recuperare medicală cu regim hotelier și alimentație publică Sânmartin, Bihor, Februarie 2019-DTAC, PT. Beneficiar-SC President Premium Medcenter SRL; (3) 06.2018 - Proiect: Dezvoltarea unui centru de cercetare - dezvoltare în oncologie în cadrul societății Pelican Impex SRL Oradea, Februarie 2018 - DTAC, PT. Beneficiar - SC Pelican Impex SRL; (4) Proiect: Construire hală de depozitare cu birouri, amenajare platformă incintă, împrejmuire, racorduri și bransamente, organizare de șantier Oradea, Noiembrie 2018 - DTAC, PT. Beneficiar SC Omcro SRL; (5) Proiect: Construire clădire de producție și depozitare, amenajare platforme incintă, împrejmuire și organizare de șantier Oradea, Noiembrie 2017 - DTAC, PT. Beneficiar - H. Esers Investiții SRL.

- și în măsura în care nu se ia în considerare Recomandarea nr. 19/16.02.2021, a fost demonstrată implicarea în cel puțin 5 proiecte, motiv pentru care oferta trebuia să obțină punctajul maxim de 6 puncte;

- nu se poate imputa faptul că au fost depuse documente noi deoarece acestea au fost depuse la solicitarea autorității contractante; în plus, această parte din solicitarea de clarificări privea criteriul de atribuire și nu cerințe de calificare privind capacitatea;

- contrar celor reținute de autoritatea contractantă, în Raportul procedurii nr. 20232/05.10.2021, nu s-a solicitat prin Solicitarea de clarificări nr. 18292/09.09.2021 să se depună un CV semnat, întrucât acesta nu ar fi fost semnat sau un contract de muncă/declarație de disponibilitate, întrucât aceste acte ar fi lipsit; în al doilea rând, s-au solicitat, la modul general, completări ale unor documente, care nu au fost depuse până la acel moment, menționându-se expres și recomandările care nu au fost depuse, deși proiectele au fost declarate (în cadrul criteriului de atribuire);

- interpretarea autorității contractante potrivit căreia se puteau completa documentele inițiale doar cu CV semnat sau contract de muncă/declarație de disponibilitate nu și cu recomandări nu poate fi reținută, fiind vorba despre documente solicitate în cadrul aceluiași criteriu de atribuire; în condițiile în care numărul proiectelor reieșea din CV și nu a fost schimbat, o clarificare ce viza unul dintre aceste proiecte nu avea cum să creeze vreun avantaj;

- prin depunerea Recomandării nr. 0061/11.01.2021 nu a fost vorba nicidecum de o „modificare”, ci de o clarificare permisă sau, mai degrabă, impusă de conținutul Deciziei CNSC, prin care s-a dispus "reevaluarea" cu privire la arhitectul cu drept de semnătura nominalizat.

- în primul rând, de la început, arhitectul cu drept de semnătură, nominalizat, a fost Perederu Gabriel Adrian, astfel că nu se înlocuiește arhitectul cu drept de semnătură deja nominalizat; în al doilea rând, Proiectul: Construire clădire de producție și depozitare, amenajare platforme incintă, împrejmuire și organizare de șantier Oradea, Noiembrie 2017 - DTAC, PT. Beneficiar - SC H. Esers Investiții SRL a fost declarat prin oferta inițială, astfel că nu se înlocuiește proiectul deja nominalizat în cadrul factorului de evaluare; în al treilea rând, este în discuție o clarificare ce vizează criteriul de evaluare și nu cerințele privind capacitatea;

- în cadrul propunerii tehnice nu se solicita un număr anume/ minim de proiecte realizate. Concret, un singur proiect similar era suficient. Cerința privind numărul de proiecte realizate privea doar factorul de evaluare, fiind suficient și un proiect pentru a demonstra deținerea unui arhitect cu drept de semnătură și a acumula punctajul minim;

- recomandarea nr. 0061/11.01.2021 nu privea îndeplinirea unei cerințe de calificare și nu probează capacitatea profesională de a presta activitatea de proiectare ci susține/confirmă proiectele declarate a fi fost realizate inițial;

- astfel, a fost completată informația depusă inițial cu privire la proiectele în care a fost implicat Perederu și care au vizat elaborarea de documentații tehnico-economice pentru construcții, în care acesta să fi avut atribuții de arhitect cu drept de semnătură; în concluzie, nu poate fi vorba de o modificare a propunerii tehnice, proiectele menționate inițial fiind aceleași, fiind vorba de a completare a informațiile ce priveau criteriul de evaluare.

2. Cu privire la principiul nediscriminării și tratamentului egal:

- prin neluarea în considerare a Recomandării nr. 0061/11.01.2021 au fost încălcate și principiile instituite de Legea nr. 98/2016, art. 2, cu referire, în special, la literele a), b) și e) - nediscriminarea, tratamentul egal și proporționalitatea;

- autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind actele ce trebuiau depuse pentru personalul de proiectare, și altor ofertanți, respectând prevederile mai sus citate. Mai exact, ofertantului aflat pe primul loc i s-a solicitat prin adresa nr. 8722/28.04.2021, conform cerinței de la pct. III. 1), 2), 3) și 4) depunerea unor noi documente pentru cerința Personalul propus pentru proiectarea și execuția lucrărilor, mai exact 4 noi CV-uri;

- reținerea că ofertantul aflat pe primul loc poate completa oferta, dar nu, ar duce la încălcarea principiului tratamentului egal.

În ceea ce privește declararea de către autoritatea contractantă drept câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de, contestatoarea

invocă nelegalitatea acesteia, motivat de faptul că oferta în cauză ar fi trebuit respinsă pentru:

a. Neîndeplinirea cerinței minime de experiență similară – componenta execuție:

- Asocierea a nominalizat în lista principalelor lucrări similare un (1) singur contract în baza căruia a executat lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere unități spitalicești, și anume Contractul nr. 09/08.02.2019, având ca obiect „*Lucrări de reparații curente la construcțiile și instalațiile aferente Pavilionului H3 din Cazarma 734 București*”, CLASA I, CATEGORIE B, împreună cu actele adiționale la acesta: AAd nr. 1/17.05.2019, AAd nr. 2/ 12.07.2019, AAd nr. 3/22.08.2019, AAd nr. 4/23.09.2019, AAd nr. 5/ 15.11.2019, AAd nr. 6/20.12.2019, AAd nr. 7/20.12.2019;

- la o primă lectură a descrierii tipului de lucrări, executate în baza acestui Contract invocat pentru dovedirea cerinței de experiență similară, rezultă că este vorba despre lucrări de reparații curente (la o construcție aparținând Ministerului Apărării Naționale), nefiind așadar lucrări de aceeași natură ca cele solicitate de autoritatea contractantă, respectiv lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere unități spitalicești;

- Comisia de reevaluare a solicitat ofertantului clasat pe locul I să transmită documentele justificative prin care să demonstreze îndeplinirea cerințelor pentru contractele de lucrări declarate în DUAЕ, respectiv pentru Asociatul Concelex Engineering SRL documentele suport declarate în DUAЕ pentru Contractul nr. 09/08.02.2019, având ca obiect "Lucrări de reparații curente la construcțiile și instalațiile aferente Pavilionului H3 din Cazarma 734 București" prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor cerințelor referitoare la acest punct (Capacitatea tehnică și/sau profesională), precum și categoria de importanță în care se încadrează acest obiectiv;

- autoritatea contractantă a apreciat în mod greșit răspunsul la acest punct din Solicitarea de clarificări ca fiind concludent. Pentru a reține că ofertantul îndeplinește cerința privind experiența similară, autoritatea a decis să ia în considerare aceste lucrări având în vedere prevederile din Anexa 2 a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea lucrărilor de construcții, respectiv definiția lucrărilor de reabilitare: "Orice fel de lucrări de intervenții necesare pentru îmbunătățirea performanțelor de siguranță și exploatare a construcțiilor existente, inclusiv a instalațiilor aferente, în scopul prelungirii duratei de exploatare prin aducerea acestora la nivelul cerințelor esențiale de calitate prevăzute de lege";

- or, această justificare nu poate fi susținută din cel puțin două motive: (1) Legea 50/1991 reprezintă normă de drept comun, or în materia achizițiilor publice avem norme și reglementări speciale aplicabile; (2) Contractul invocat ca experiență similară are ca obiect

lucrări de reparații curente la o construcție existentă, nefiind de aceeași natură sau complexitate ca cele solicitate prin documentație;

- din documentele puse la dispoziție de Asocierea EURAS prin răspunsul la Solicitarea de clarificări nr. 19599/28.09.2021, reiese în mod clar că lucrările prezentate drept experiență similară nu sunt lucrări spitalicești și se referă la reparații curente ale unui Pavilion din Cazarma 734 București, în timp ce lucrările care trebuie realizate în baza contractului de achiziție publică din prezenta procedură vizează realizarea un corp nou de spital S + P + 6E + etaj tehnic + HELIPORT, fiind o extindere a spitalului existent (Spitalul Județean de Urgență Satu Mare);

- este evident că unicul contract ce vizează unități spitalicești declarat la experiență similară pe partea de execuție are de fapt ca obiect reparații curente la construcții și instalații existente, complexitatea nefiind similară cu cea a realizării unui corp nou de spital cu Heliport

b. neîndeplinirea cerințelor de calificare:

- din cuprinsul Acordului de asociere rezultă că operatorul care are capacitatea de a proiecta lucrări electrice este CONSTRUCȚII ERBAȘU, care conform documentului execută Lucrări de construcții și instalații. Așa fiind, este evident că nu este îndeplinită condiția ca operatorul economic ce prestează Servicii de proiectare a instalațiilor electrice să fie autorizat ANRE;

- în plus, pentru asociatul CUBICON INVEST nu s-a făcut dovada că îndeplinește condițiile minime de participare prin prezentarea Listei privind echipamentele specifice de care dispune acest asociat, pentru îndeplinirea părții din Contract referitoare la servicii de proiectare, întrucât nu au fost depuse extrase privind mijloacele fixe;

- pentru ASCENSO SRL lipsește Autorizația ISCIR pentru montajul Ascensoarelor, iar SAMGEC SRL are autorizația ANRE B expirată la data de 17.01.2020;

- în cadrul propunerii tehnice, la pagina 9, este declarat ca expert Inginer proiectant instalații pentru construcții, specialitatea instalații electrice, curenți slabi, sisteme de securitate la incendiu, ing. Pop Silviu, angajat al CSP PROIECT LINE SRL; însă, potrivit Acordului de subcontractare, CSP PROIECT LINE SRL nu are subcontractate în formula prezentată serviciile de proiectare a instalațiilor electrice;

- în Fișa de date a achiziției, modul de prezentare a ofertei "Nota 7: Ofertantul va transmite Scrisoare de ofertă conform Formular 11 din Secțiunea III - Formulare". Nici acest document nu a fost regăsit la nivelul ofertei, prin urmare cerința nu este îndeplinită.

c. Neofertarea/Neincluderea în ofertă a perioadei de garanție de 60 de luni sau a testelor alocate perioadei de garanție:

c1. Ofertarea greșită a unei perioade de garanție de 36 de luni:

- având în vedere Declarațiile ofertantului situat pe locul I și faptul că obiectivul de investiții este clasificat ca având categoria de importanță A, perioada minimă de garanție fiind de 60 de luni, Autoritatea Contractantă i-a solicitat acestuia să-și justifice afirmațiile.

- menționarea perioadei de garanție ca fiind de 36 de luni se regăsește de mai multe ori în conținutul propunerii tehnice și a documentelor depuse, ceea ce exclude o eroare de tehnoredactare, așa cum a încercat Asocieria să convingă autoritatea contractantă. Nici măcar nu suntem în situația existenței unei discrepanțe între litere și cifre, caz în care ar fi trebuit luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre corectată corespunzător;

- mai mult decât atât, perioada de garanție nu poate fi modificată prin clarificări întrucât aceasta ar reprezenta o modificare a Propunerii tehnice. Atunci când ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul Propunerii tehnice sau Propunerii financiare, oferta sa va fi declarată inacceptabilă;

- greșita durată a garanției impactează asupra costurilor estimate având în vedere cel puțin trei categorii de lucrări previzionate în această etapă 1. Asistența tehnică, 2. Remedierile necesare (3) testele din perioada de garanție:

c2. Neincluderea testelor din perioada de garanție:

- durata perioadei de garanție prezintă relevanță și la nivelul costurilor estimate, întrucât așa după cum rezultă din documentația de atribuire, în perioada de garanție se efectuează teste (teste la terminarea lucrărilor, precum și alte teste care se efectuează de obicei în această etapă). Dacă s-ar putea motiva că în cazul remedierilor sau al asistenței tehnice costurile pe durata garanției ar putea fi 0, în măsura în care nu intervine vreun incident, nu același lucru este valabil pentru activități obligatorii impuse legal și contractual ofertantului declarat câștigător;

- nicăieri în Programul de execuție nu apare etapa de efectuare teste cu specificul impus (personal, resurse) pentru perioada de garanție de 60 de luni (cum este stabilită în mod legal);

- în mod clar, costurile previzionate de către ofertant nu au cum să fie aceleași dacă acesta are în vedere 36 sau 60 de luni; similar, costurile previzionate nu au cum să fie aceleași dacă nu sunt incluse Testele din perioada de garanție;

d. Caracterul neconform și inacceptabil al ofertei Asocierii:

- având în vedere că potrivit capitolului 4.8 din Caietul de sarcini (paginile 25-27), era necesară prezentarea de către ofertant a Programului pentru execuția lucrărilor prin care ofertantul să dovedească un grad de înțelegere suficient al proiectului pe care urmează să îl ducă la îndeplinire, precum și Lista procedurilor tehnice de execuție adaptate la proiect, corespunzător activităților, necesare pentru realizarea

integrală a contractului, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii EURAS referințe din propunerea tehnică unde sunt reflectate informațiile solicitate în raport cu cerința minimă din Caietul de sarcini;

- ofertantul a retransmis Lista Procedurilor tehnice de execuție în care a introdus și PTE 31 - Pereți cortină și PTE 32 - Alei și trotuare; potrivit documentației de atribuire, era necesar ca în Schița de proiect și în Programul de execuție să fie incluse și procedurile tehnice pentru realizarea Pereților/Fațadelor cortină și Alei și trotuare, proceduri omise de Asocierea EURAS;

- deși în Documentația Tehnică nu se face referire la acoperirea tunelului de legătură dintre etaj 3 clădire propusă și etaj 4 clădire existentă, Asocierea EURAS propune acoperirea tunelului cu panouri Sandwich. Pereții cortină reprezintă un sistem de anvelopare a clădirii conceput să fie autoportanți și să reziste efectelor mediului exterior. Există două modalități principale de realizare a pereților cortină: "pereți cortină standard tip montant-traversă" și "pereți cortină tip fațadă element" "Sistemele de tip Perete cortină necesită a fi supuse mai multor etape pentru a fi asamblate și sigilate, ceea ce înseamnă mai mult timp petrecut pe șantier - o regulă aproximativă ar fi că 70% din etape se desfășoară la fața locului, iar 30% în atelier. Acest lucru implică costuri suplimentare, cum ar fi manopera suplimentară. Așadar, prin adăugarea procedurilor Pereți Cortină și Alei Trotuare, Asocierea și-a modificat practic atât Propunerea Tehnică, cât și Propunerea Financiară, ținând cont că toate procedurile descrise în Propunerea Tehnică trebuie acoperite prin prețuri (costuri) în Propunerea Financiară;

- deși era evident faptul că ofertantul Asocierea ... și-a modificat practic, prin Răspunsul nr. 9151/07.05.2021, Propunerea Tehnică și implicit și Propunerea Financiară, cu toate acestea, comisia de evaluare a apreciat răspunsul ca fiind concludent și a decis în mod greșit faptul că cerința minimă este corespunzătoare și conformă;

- din Programul de lucrări - faza de execuție, lipsesc următoarele părți, ce nu se regăsesc la nivelul Propunerii Tehnice a ofertantului: Faza de Execuție: Structură - cadre beton stâlpi, grinzi, planșee (inclusiv conectări cu clădirea existentă CI) - Înelitoare/Scurgeri pluviale, Montaj lamele fațadă exterioară, Trotuare/accese/amenajare parcare. Totodată, metodologia de execuție nu prezintă informații cu privire la: execuția fațadei din lamele de aluminiu, gard metalic de protecție, din plasă fațada ventilată, conectări cu clădirea existentă CI învelitoare, amenajări exterioare (execuție trotuare, pavaje, straturi de infrastructură rutieră) etc;

- în Propunerea Tehnică a Asocierii nu se regăsește metodologia privind execuția lucrărilor pe timp friguros, iar graficul de execuție nu prevede sistări pe această perioadă, conform prevederilor din Studiul de fezabilitate;

- din Graficul Gantt, prezentat la pagina 162 pentru realizarea serviciilor, lipsește activitatea definită la capitolul 4.3 din Caietul de sarcini nr. 5 "Servicii de instruire"; comparând cu documentația de atribuire, documentul Grafic Gantt, prezentat în propunerea tehnică, pentru execuție, este copiat din documentația de atribuire "anexa 1";

- în plus, Documentația de atribuire prevede că Programului de lucrări i se vor asocia și detalia resursele umane aferente minime (inclusiv categoriile resursei umane pe specialități). Referitor la această cerință, pe același grafic menționat de la pagina 162 nu se regăsesc verificatorii de proiecte pe specialități. Totodată, având în vedere Graficul prezentat pentru întreaga lucrare la pagina 888 din Propunerea Tehnică, se poate constata că acesta nu respectă cerințele autorității cu privire la alocarea resurselor, nefiind alocate nici un tip de resurse acestui grafic;

- graficul prezentat pentru execuția lucrărilor nu cuprinde activitățile de testare încercare, adecvarea la constrângerile impuse de amplasament, recepția lucrărilor, activități esențiale în îndeplinirea contractului;

- având în vedere cerințele autorității la nivelul propunerii tehnice trebuie să se regăsească planul de calitate, verificări și încercări (PCCVI). Or, Asocierea ... nu a prezentat acest document în cadrul Propunerii Tehnice. De asemenea, din Propunere lipsește dezvoltarea modalității de urmărire a trasabilității înregistrărilor;

- în cuprinsul Propunerii Tehnice nu regăsim acest Certificat ISO 14001 pentru subcontractantul

- în ce privește, activitățile legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție, capitol regăsit la paginile 717 - 718 a Propunerii Tehnice, se poate observa că Asocierea ... a copiat condițiile contractuale și prevederile P130/1999. Capitolul nu prezintă abordarea personală a grupului de operatori cu privire la activitățile asocierii din cadrul perioadei de garanție; un alt exemplu în care ofertantul Asocierea a copiat pur și simplu cerințele din documentație este capitolul "Managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor";

- nu a fost îndeplinită cerința privind prezentarea unui Responsabil Tehnic cu Execuția autorizat pentru domeniul Rețele aferente construcțiilor;

- referitor la cerința Detalierea Organizării de șantier pe care ofertantul o are în vedere pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de execuție lucrări, coroborată cu cerința 3 din metodologia de execuție - 3. Organizare șantier/acces(e)/branșamente/pază, constatăm că în Oferta Asocierii ... nu sunt menționate niciunde serviciile privind asigurare pază a șantierului pe perioada de execuție a lucrărilor și branșamentele provizorii; paza nu este cuprinsă în Oferta financiară;

- în propunerea financiară există o inadvertență în ceea ce privește repartizarea sumelor între Organizarea de șantier și construcție, precum și între Servicii și Construcții; în plus, ofertantul a respectat forma formularului de ofertă acesta fiind semnat doar de către Liderul asocierii, nu de către toți membrii asocierii conform formatului pus la dispoziție de către autoritatea contractantă; autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect. De asemenea, autoritatea nu a solicitat nici o fundamentare a prețului la nici o activitate din cele expuse în Graficul de prețuri, ceea ce denotă lipsa de implicarea a autorității contractante și superficialitatea în evaluarea Propunerii Financiare a Asocierii

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 56108/26.10.2021, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației În susținere, a precizat următoarele:

- față de obligația clarificării, instituită prin dispozitivul Deciziei CNSC nr. 1918/C8/1961/30.08.2021, comisia de reevaluare a solicitat Asocierii ... prin adresa nr. 18292/09.09.2021 să clarifice care este expertul declarat pentru poziția de arhitect cu drept de semnătură și să transmită documentele solicitate conform cerințelor din documentația de atribuire de la acest punct, în cazul în care acestea nu au fost transmise pe parcursul evaluării ținând cont de faptul că Perederu Adrian Gabriel nu a fost nominalizat inițial pentru ocuparea poziției de arhitect cu drept de semnătură, documentele acestuia nefiind analizate inițial, fiind analizate doar documentele transmise pentru Bența Ovidiu pentru ocuparea poziției de arhitect cu drept de semnătură;

- urmare a solicitării de clarificări, Asocierea a transmis Declarație privind personalul de specialitate și persoanele direct responsabile de îndeplinirea contractului din care reiese că pentru poziția propusă în cadrul proiectului de Arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr. 184/2001 este Arh. Perederu Gabriel Adrian, angajat al subcontractantului Atelier de Proiectare Bența SRL, însoțită de prezentarea în detaliu a activităților ce revin fiecărui personal propus;

- analizând documentele depuse, comisia de reevaluare, ținând cont de faptul că Certificatul OAR este emis în data de- 17.06.2017, a decis în unanimitate să nu ia în considerare Recomandarea nr. 19/16.02.2021, deoarece la acel moment (anul 2015), arh. Perederu – Adrian - Gabriel nu avea drept de semnătură, iar Recomandarea nr. 0061/11.01.2021 și Recomandarea nr. 1.1/15.02.2021, sunt recomandări depuse în plus față de cele depuse în oferta inițială;

- comisia de reevaluare, pentru a se încadra în termenul dat de a pune în aplicare dispozitivul Deciziei CNSC nr. 1918/C8/1961/30.08.2021, prin adresa nr. 18292/09.09.2021, a solicitat următoarele: *veți transmite documentele solicitate mai jos conform cerințelor din documentația de atribuire de la acest punct, în cazul în care acestea nu*

au fost transmise pe parcursul evaluării, referindu-se la cazul în care ofertantul ar fi precizat că pentru poziția de arhitect cu drept de semnătură este propus Perederu Adrian-Gabriel, al cărui CV din oferta inițială era nesemnat de titular și, pentru care nu a fost transmis inițial Contract de muncă/angajament de participare semnat de persoana nominalizată, în cazul în care aceasta nu este angajat al ofertantului, dar nicidecum nu a solicitat un alt CV sau alte documente față de cele transmise în oferta inițială, sau completarea ofertei cu alte contracte/recomandări care ar conduce la acordarea unui punctaj mai mare;

- prin adresa nr. 8722/28.04.2021 nu s-au solicitat documente noi, ci, retransmiterea CV-urilor date și/sau semnate și/sau actualizate, conform cerinței din Documentația de atribuire, situație identică cu cea a contestatorului descrisă mai sus; astfel, nu poate fi vorba de încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor instituite de art. 2 din Legea nr. 98/2016;

- oferta a fost verificată și analizată de către autoritatea contractantă prin comisia de evaluare pe parcursul etapei de evaluare, nicidecum pe parcursul etapei de reevaluare, toate deciziile autorității contractante fiind consemnate în raportul procedurii nr. 14862/21.07.2021 aferent etapei de evaluare, nicidecum în raportul procedurii nr. 30323/05.10.2021 aferent etapei de reevaluare;

- decizia de conformitate și admisibilitate a ofertei asocierii nu a fost preluată în raportul "procedurii nr. 30323/05.10.2021 aferent etapei de reevaluare, ci în raportul procedurii nr. 14862/21.07.2021 aferent etapei de evaluare inițială, sub aspecte/ părți ce nu au fost anulate potrivit deciziei Consiliului, despre care contestatoarea a avut cunoștință, motivele invocate la acest punct nefăcând obiectul evaluării;

- urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări ce a vizat experiența similară, comisia de evaluare a constatat că din documente reiese faptul că beneficiarul investiției este Spitalul Universitar de Urgență Militar Central "Dr. Carol Davila" UM 02482 București și nu Unitatea Militară nr. 02482 București; mai mult decât atât, aceste lucrări care au făcut obiectul acestui contract prezentat ca experiență similară, sunt lucrări de aceeași natură, conform prevederilor din Anexa 2 a Legii nr. 50/1991;

- în conformitate cu documentația de atribuire nu a fost solicitată ca cerință nominalizarea pentru poziția de inginer proiectant instalații electrice, Pop Silviu fiind nominalizat în cadrul Experților secundari, prin urmare nu a fost analizat de comisia de evaluare; asociatul CUBICON INVEST deține totuși Autorizația ANRE tip Bp nr. 12188/2016, cu valabilitate până la data de 07.11.2021, iar Ing. Pop Silviu este electrician autorizat și poate presta servicii de proiectare pentru CUBICON INVEST pe baza de contract de muncă cu normă parțială sau contract de prestări servicii;

- acest tip de autorizație îi permite să proiecteze instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV, deci își poate îndeplini partea din contractul de asociere, respectiv servicii de proiectare;

- asociatul ... deține Autorizația ANRE tip CIA nr. 12975/2017, cu valabilitate până la data de 18.12.2022 și Autorizația ANRE tip C2A nr. 12976/2017, cu valabilitate până la data de 18.12.2022. Atestatul tip CIA dă dreptul la proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și Partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune; include competențele atestatului de tip Bp, iar atestatul tip C2A dă dreptul la executare de" linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune; include competentele atestatelor de tip Be, Bi, A2 și Al. Ca urmare, CONSTRUCTII ERBASU poate executa lucrările de instalații electrice, conform contractului de asociere;

- subcontractantul SAMGEC SRL deține Autorizația ANRE tip B nr. 15460/17.01.2020, cu valabilitate până la data de 17.01.2025, care îi permite să proiecteze și să execute instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV; include competențele atestatelor de tip Bp, Be, Bi și A1;

- susținerile contestatorului cu privire la faptul că, nu a fost regăsit la nivelul ofertei, Formularul 11 - Scrisoare de oferta, conform Fișei de date a achiziției, modul de prezentare a ofertei "*Nota 7: Ofertantul va transmite Scrisoare de ofertă conform Formular 11 din Secțiunea III — Formulare*", și prin urmare, asocierea nu ar îndeplini cerința cu privire la transmiterea acestui formular, sunt eronate;

- prin răspunsul transmis s-a clarificat faptul că perioada de garanție acordată lucrărilor este de 60 de luni;

- prin adresa nr. 5689/19.03.2021, comisia de evaluare a solicitat asocierii acest formular, iar prin răspuns a fost transmis Formularul 11 - Scrisoare de oferta, acesta regăsindu-se la pagina 58 din răspunsul la solicitarea de clarificări;

- prin răspuns, ofertantul a retransmis Lista Procedurilor tehnice de execuție în care a introdus și PTE 31 - Pereți cortină și PTE 32 - Alei și trotuare și a transmis PTE 31 - Pereți cortină și PTE 32 - Alei și trotuare; având în vedere faptul că obiectul prezentului contract este proiectare și execuție lucrări, clarificarea acelor omisiuni nu reprezintă o modificare a propunerii financiare atâta vreme cât nu există un proiect tehnic,

neexistând liste de cantități de lucrări (devize). Lipsa unor proceduri tehnice de execuție nu poate fi confundată cu lipsa unor activități sau cantități aferente listelor de cantități (devizelor);

- în cadrul procedurii de achiziție publică de proiectare și execuție, ofertantul poate optimiza soluția din cadrul studiului de fezabilitate dacă valoarea totală a ofertei respectă indicatorii tehnico - economici aprobați;

- neidentificarea unor părți, de către contestator, la nivelul Programului de lucrări faza de execuție și la nivelul propunerii tehnice, se datorează lipsei de atenție a acestuia acestea fiind identificabile în propunerea tehnică a; din același motiv contestatorul nu a identificat metodologia privind execuția lucrărilor pe timp friguros, având în vedere că toate acestea se regăsesc în propunerea tehnică a asocierii EURAS SRL; Mai mult decât atât, și procedura privind execuția lucrărilor pe timp friguros neidentificată de către contestator se regăsește în propunerea tehnică a;

- afirmația contestatoarei cu privire la faptul că Graficul prezentat pentru execuția lucrărilor nu cuprinde recepția lucrărilor, activități esențiale în îndeplinirea contractului, este nefondată, deoarece în Graficul de execuție de la pag. 886 din oferta tehnică a asocierii ..., recepția lucrărilor pe categorii de activități sunt indicate ca puncte cheie de control;

- critica contestatoarei cu privire la lipsa Planului de management al calității din oferta asocierii ..., acesta se regăsește în oferta contestată;

- critica contestatorului în legătură cu lipsa Certificatului ISO 14001 pentru subcontractantul CSP Proiect Line SRL este nefondată, deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificări ce a vizat acest aspect ofertantul a transmis Certificatul ISO 14001 pentru subcontractantul ..., acesta fiind analizat în procesul-verbal intermediar de reevaluare nr. 5/19910/01.10.2021;

- criticile privind copierea documentației de atribuire sunt nefondate; condițiile contractuale și prevederile PI30/1999 nu înseamnă copierea cerințelor din Caietul de sarcini, ci adaptarea Propunerii tehnice la cerințele impuse de cele două documente;

- EURAS SRL a numit: (1) un responsabil tehnic cu execuția pe domeniile 1.1 și 9.1 pentru care a transmis atestat pentru Responsabilul tehnic cu execuția și (2) un responsabil tehnic cu execuția pe domeniile 6.1, 6.2, 6.3 și 8.4 (D) pe ing. Botișan Emil, pentru care a transmis atestat pentru Responsabil tehnic cu execuția;

- comisia de evaluare a aplicat tratament egal tuturor ofertanților, considerând că domeniile pentru care sunt atestați cei doi sunt cuprinzătoare pentru lucrările ce vor fi efectuate în cadrul prezentului

contract, astfel nu a solicitat nici celorlalți ofertanți să prezinte RTE care să dețină atestat pe alte domenii, nici contestatorului;

- criticile privind lipsa din ofertă a serviciilor de pază sunt nefondate; chiar dacă nu a existat o cerință referitoare la serviciile de pază, în oferta prezentată ... a făcut referire la existența unei cabine de pază, reieșind faptul că vor fi asigurate serviciile de pază;

- criticile cu privire la modificările propunerii financiare sunt nefondate; într-adevăr există neconcordanțe între cele două grafice, repartizarea valorilor pentru organizarea de șantier și construcție nu sunt identice, deoarece, în graficul de eșalonare a plăților, organizarea de șantier cuprinde și părți din lucrări, care sunt în valoare de 249.625 lei. Însușind cele două valori rezultă o valoare totală de 290.000 lei astfel cum apare în graficul de eșalonare a plăților;

- critica privind nesolicitarea modului de fundamentare a prețului este nefondată deoarece prețul ofertat de fiecare ofertant nu a fost considerat neobișnuit de scăzut, astfel încât comisia de evaluare nu a solicitat justificarea prețului niciunuia dintre aceștia.

Prin cererea de intervenție formulată, ... a reluat în mare parte afirmațiile din cuprinsul contestației pe care a depus-o în cadrul acestei proceduri, în esență, precizând următoarele:

- prin decizia anterioară, emisă de Consiliu, respectiv prin decizia 1918/C8/1961/30.08.2021, s-a dispus reevaluarea ofertei ..., nefiind dispusă și reevaluarea ofertei EURAS SRL; prin urmare, neconformitatea ofertei ... a intrat sub puterea de lucru judecat a deciziei amintite;

-, invocând o falsă eroare materială, a înlocuit nominalizarea inițială pe poziția de arhitect cu drept de semnătură în persoana Arhitectului Bența cu Arhitectului Peredescu, întrucât recomandările Arhitectul Bența erau recomandări aferente unor proiecte din care și Arhitectul Peredescu făcea parte în colectivul de proiectare, împrejurare ce se transpune într-un motiv de neconformitate a ofertei acesteia. În unele dintre recomandările prezentate/proiecte inițial pentru Arhitect Bența și ulterior susținut de ... ca aparțin lui Peredescu Adrian (arhitect stagiar), astfel că nu avea drept de semnătură (ex. recomandarea 19/16.02.2021);

- ulterior acceptării de către autoritatea contractantă a acestei înlocuiri a Arhitectului Bența cu Arhitect Peredescu, contestatoarea și-a completat oferta cu documentele solicitate în caietul de sarcini și care nu au fost depuse deloc în oferta inițială în vederea demonstrării experienței personalului;

- în dovedirea experienței similare a fost depus contractul nr. 09/08.02.2019 în cadrul căruia au fost realizate lucrări de reparații cu scopul de a reabilita un imobil, adică exact una dintre categoriile de lucrări menționate în cerința de calificare; în cadrul acestui contract s-au executat mai multe tipuri de lucrări care, împreună, au avut ca scop

reabilitarea unei construcții civile din categoria de importanță B în vederea obținerii autorizației sanitare de funcționare;

- societatea CUBICON INVEST a prezentat autorizație ANRE, astfel cum confirmă și contestatoarea în contestație;

- atestatul ANRE pentru SAMGEC este valabil astfel cum rezultă din Informațiile privind persoanele juridice atestate de ANRE;

- prin răspunsul la clarificări s-au corelat informațiile conform cărora perioada de garanție de 5 ani este asumată prin acordul contractual încărcat în SEAP. Mai mult, în propunerea tehnică Asocieria și-a asumat respectarea legislației în vigoare, iar legislația precizează că pentru construcțiile încadrate în categoriile de importanță A și B sunt necesare, perioada de garanție este de 5 ani;

- redepunerea procedurii tehnice Pereți Cortina și Alei și trotuare, nu reprezintă o modificare a ofertei, ci, se încadrează în categoria "*corectărilor unor abateri tehnice minore*" prevăzute la art. 134 alin. (7) lit. b) din HG nr. 395/2016;

- a fost prezentat Planul de management al calității conform solicitării din Documentația de atribuire, interpretarea asocierii KESZ fiind vădit eronată;

- ... deține Certificatul ISO 14001, certificare valabilă inclusiv la momentul depunerii ofertei;

- criticile privind copierea documentației de atribuire sunt nefondate;

- în propunerea tehnică au fost atașate documentele pentru dl. Botișan Emil - Responsabil tehnic cu execuția pe domeniile 6.1, 6.2 și 6.3. iar în cadrul autorizațiilor RTE este menționat ce reprezintă fiecare domeniu;

- cheltuielile cu paza șantierului sunt cuprinse în capitolul de Organizare de șantier (conform HG nr. 907/2016 - la cap. 5 din DG, subcapitolul 5.1.2 - cheltuieli conexe organizării de șantier);

- criticile privind propunerea financiară sunt nefondate; Contestatoarea înțelege în mod eronat defalcarea și totalurile din „GRAFIC DE EȘALONARE A PLAȚILOR”, respectiv „Serviciile de instruire” nu fac parte din serviciile de proiectare, ci sunt servicii de instruire a personalului beneficiarului după punerea în funcțiune a echipamentelor și utilajelor (aceste sume se regăsesc în cadrul Devizului General, conform HG nr. 907/2016, la capitolul 6.1 și nu în cadrul Serviciilor de proiectare, care se regăsesc la capitolul 3 din același conținut cadru al Devizului General). Prin simpla poziționare a acestor cheltuieli la punctul 5 din „GRAFIC DE EȘALONARE A PLAȚILOR” și prin simplul fapt că sunt „servicii” nu înseamnă că fac parte din Serviciile de proiectare. Mai mult, deși s-a defalcat în cadrul punctului 6 lucrările care intră la acest punct, denumit generic „Organizare de șantier”, contestatoarea nu a înțeles că în „GRAFIC DE PREȚURI” s-a trecut doar valoarea strict a Organizării de

șantier, pe când în cadrul punctului 6 din „GRAFIC DE EȘALONARE A PLAȚILOR” sunt trecute, pe lângă organizarea de șantier și următoarele lucrări: amenajarea terenului, amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială, cheltuieli pentru relocarea/proiecția utilităților.

Cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, ... a formulat punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 57973/05.11.2021, prin care a precizat, în esență, că:

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 18292/09.09.2021, nu s-a modificat în vreun fel numărul de proiecte declarate la nivelul CV-ului, număr în funcție de care se acorda punctajul; la fel ca și ofertantului declarat câștigător au fost solicitate același tip de documente justificative iar permiterea doar a acestora să depună CV-uri actualizate ar duce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți;

- criticile privind etapa de verificare și analizare a documentelor suport DUAЕ depuse de ... nu sunt tardive, acestea făcând obiectul raportului procedurii nr. 30323/05.10.2021; verificările documentelor justificative a informațiilor DUAЕ, solicitate asocierii în calitate de ofertant clasat pe primul loc reprezintă în mod evident o etapă ulterioară verificării admisibilității ofertei și reprezintă aspecte care nu au făcut obiectul vreunei verificări anterioare; în plus, dispunerea reevaluării nu ar împiedica autoritatea contractantă să reevalueze complet toate ofertele iar tardivitatea criticilor nu poate fi analizată decât prin raportare la interesul de a ataca actul prejudiciabil al autorității contractante;

- pentru probarea experienței similare, ofertanții erau obligați să prezinte cel puțin un contract care a avut ca obiect lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere unități spitalicești; prin contractul 09/08.02.2019, ... nu a făcut dovada decât a unor reparații curente, nu a unor de construire, reabilitare, modernizare sau extindere unități spitalicești; în acest sens, este prezentată pe larg viziunea contestatoarei referitoare la diferența la nivel de terminologie de specialitate între lucrările de reparații și cele de reabilitare precum și la diferențele impuse la nivel de autorizare a celor două categorii de lucrări;

- autoritatea contractantă admite că asociatul deși deține autorizație ANRE nu este cel desemnat a efectua partea de proiectare din contract; în condițiile în care EURAS SRL nu a menționat în mod expres că proiectarea va fi făcută de alți membri ai asocierii este evident că se încercă acoperirea unei neconformități a ofertei;

- în ceea ce privește deținerea autorizației ISCIR de către subcontractantul ASCENSO SRL, autoritatea contractantă nu a dovedit faptul că ar fi făcut această verificare anterior;

- propunerea ... privind majorarea perioadei de garanție a lucrărilor la 60 de luni a fost făcută ca urmare a unei solicitări de clarificări; or,

perioada de garanție nu poate fi modificată printr-un răspuns la clarificări deoarece acest lucru ar însemna o modificare a ofertei tehnice;

- autoritatea contractantă încearcă să acopere omisiunea ofertantului de a include în lista procedurilor tehnice de execuție două proceduri tehnice, respectiv procedura pereți cortină și procedura Alei și trotuare; de asemenea, autoritatea contractantă nu explică și nu detaliază modul concret de îndeplinire a cerințelor privind programul de execuție; graficul prezentat de nu cuprinde activitățile de testare încercare, adecvarea la constrângerile impuse de amplasament, recepția lucrărilor și nici drumul critic;

- nu a prezentat un plan de control al calității, verificări și încercări astfel cum a solicitat autoritatea contractantă; documentul prezentat la pag. 774-785 poate fi considerat maxim un proces de certificare a câtorva materiale puse în operă, nicidecum a fazelor de execuție.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de a formulat răspunsul înregistrat la Consiliu cu nr. 59187/12.11.2021, prin care a reluat, în mare parte, susținerile din cuprinsul contestației și a celorlalte acte depuse la dosar.

Suplimentar acestora a precizat că nu poate fi vorba de putere de lucru judecat cu privire la neconformitatea ofertei sale deoarece, pe de o parte, Consiliul nu a reținut vreo neconformitate, iar pe de altă parte, prin prezenta contestație, ... a formulat solicitări care nu au legătură cu criticile invocate de intervenientă în cadrul primei contestații. În analiza efectuată, anterior de Consiliu, s-a avut în vedere doar corectitudinea evaluării inițiale a ofertei depuse de, nefiind vizată și oferta depusă de ... Urmare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a reevaluat atât oferta .. cât și pe cea a, aceasta din urmă fiind declarată câștigătoare a procedurii, fiind întocmit un nou raport al procedurii.

Mai mult, ... nu avea calitatea de persoană vătămată pentru a depune contestație împotriva ofertei EURAS SRL decât după ce aceasta s-a clasat pe locul 1 în clasamentul ofertelor admisibile, respectiv după ce ... a fost declarată câștigătoare a procedurii.

Prin urmare, puterea de lucru judecat privește raportul anterior al procedurii și nicidecum pe cel actual asupra căruia nu s-a pronunțat nici Consiliul și nici Curtea de Apel.

Consiliul are în vedere că, în cauză, atât cât și au formulat cereri de intervenție prin care solicită Consiliului, respingerea contestațiilor, ca nefondate.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererile de intervenție, în sprijinul

autorității contractante, și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenienți, a acestora.

Pentru soluționarea acestei cauze, Consiliul a procedat la acvirea dosarului nr. 1961/C8/2021.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de în data de 27.11.2020, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Proiectare și execuție a lucrărilor pentru obiectivul de investiții "EXTINDEREA SPITALULUI JUDEȚEAN DE URGENTA SATU MARE", prin transmiterea spre publicare în SEAP, a anunțului de participare C....., stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 18.02.2021 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate preț”, valoarea estimată a contractului fiind de 85.163.681,00 lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestație, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 2235 emisă de Banca Comercială Română SA în data de 20.10.2021, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în quantum de 1.703.274 lei. De asemenea, și a înaintat Consiliului contestație, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1 din data de 22.10.2021, emisă de RAIFFEISEN BANK, în quantum de 1.703.273,62 lei.

Nemulțumite de procedura de reevaluare, Consiliul constată că, la acest moment, atât EURAS SRL-ofertant declarat câștigător cât și-ofertant clasat pe locul 2, au formulat prezentele contestații solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cadrul acestei proceduri a mai fost formulată o contestație de către (ofertant clasat pe locul 2, la acel moment) ce a fost soluționată de CNSC prin decizia nr. 1918/C8/1961/30.08.2021, în sensul admiterii contestației și anulării rezultatului procedurii, în partea ce privește evaluarea și declararea câștigătoare a ofertei prezentată de

Potrivit raportului procedurii anterior, având nr. 14862/21.07.2021, oferta, declarată câștigătoare, a obținut 100 puncte (prețul ofertei 60 de puncte – 80.926.015,95 lei și experiența experților cheie 40 de puncte), iar oferta s-a clasat pe locul 2 (prețul ofertei 59,54 de puncte – 81.557.840,60 lei și experiența experților cheie 40 de puncte).

Potrivit noului raport al procedurii, având nr. 20232/05.10.2021, oferta ..., declarată câștigătoare, a obținut 99,54 puncte (prețul ofertei 59,54 de puncte – 81.557.840,60 lei și experiența experților cheie 40 de puncte), iar oferta ... s-a clasat pe locul 2 (prețul ofertei 60 de puncte – 80.926.015,95 lei și experiența experților cheie 38 de puncte).

Analizând contestația formulată de ... SRL, Consiliul are în vedere că, pe de o parte, se contestă depunerea ofertei sale, iar, pe de altă parte, se contestă declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei EURAS SRL.

Consiliul are în vedere că, în considerentele deciziei nr. 1918/C8/1961/30.08.2021, a reținut, începând cu pagina 16, următoarele aspecte, legate de oferta ... – declarată câștigătoare, ce trebuiau să facă obiectul clarificărilor/reevaluării, respectiv: «(...) Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la punctajul obținut de ofertantul declarat câștigător la poziția „Experiența personalului de proiectare” - P2, expertul nr. 1 coordonator proiect/lider de echipa/ manager de proiect, respectiv expertul nr. 2 arhitect cu drept de semnătură, conform Legii nr. 184/2001, aceeași persoană, respectiv Bența Ovidiu (...) Având în vedere situația prezentată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la clarificarea acestui aspect, respectiv la identificarea cu certitudine a arhitectului avut în vedere de ofertantul declarat câștigător. Un alt aspect asupra căruia contestatoarea atrage atenția este cel conform căruia documentele justificative actualizate, în baza DUAЕ, ale asocierii SRL nu au fost transmise în termenul solicitat (...) Constatând lipsa cazierelor judiciare, Consiliul stabilește că, autoritatea contractantă era îndreptățită să le solicite, întrucât declarațiile notariale, ale persoanelor în cauză, nu pot înlocui cazierele judiciare. Cu privire la experiența similară prezentată de ofertantul declarat câștigător, contestatoarea arată că prestarea de servicii de tipul specificat prezentată de către terțul-susținător și subcontractantul ATELIER DE PROIECTARE BENTA SRL nu îndeplinește cerința autorității contractante întrucât nu cuprinde toate specialitățile solicitate prin fișa de date (...) Prin urmare, pentru demonstrarea experienței similare, ofertantul declarat câștigător (terțul susținător) trebuia să prezinte contracte care să demonstreze experiența în proiectarea de instalații, HVAC. Totodată, Consiliul are în vedere și dispozițiile art. 174 și 183 din Legea nr. 98/2016, care prevăd posibilitatea înlocuirii, o singură dată, a terțului susținător, precum și a subcontractantului (...) Prin urmare, Consiliul consideră că îi era interzis autorității contractante ca, pe baza actelor/informațiilor amintite mai sus, să considere, fără dubiu, că ... îndeplinește cerințele analizate».

Procedând la punerea în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a procedat la clarificarea următoarelor aspecte:

- prin adresa nr. 18292/09.09.2021, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului să clarifice următoarele: „I. (...) să clarificați care este expertul declarat pentru poziția de arhitect cu drept de semnătură (...) II. (...) transmiterea de caziere judiciare emise de autoritățile competente pentru persoanele în cauză (...) III. (...) înlocuirea terțului susținător ATELIER DE PROIECTARE BENTA SRL, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței (...)”;

- prin adresa nr. 13237-A/16.09.2021, ...a răspuns astfel: „cu privire la eroarea materială survenită, precizăm că în cadrul personalului propus, persoana desemnată pentru poziția de arhitect este Adrian Gabriel Perederu (...) ce clarifică fără dubiu care este expertul cheie declarat pentru poziția de arhitect cu drept de semnătură. Vă rugăm să găsiți atașate cazierul judiciar emis de autoritățile competente pentru (...) în conformitate cu prevederile art. 183 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, am înlocuit terțul susținător ATELIER DE PROIECTARE BENTA SRL cu noul terț susținător RAY CONSULTING SRL, în vederea demonstrării experienței similare-servicii de proiectare (...)”;

- prin adresa nr. 19015/21.09.2021, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare adresată ofertantului: „(...) vă solicită transmiterea cazierului judiciar emis de autoritățile competente pentru persoana în cauză, respectiv pentru Molnar Peter (...) vă solicită clarificarea acestui aspect prin transmiterea de documente care atestă îndeplinirea cerinței privind experiența similară din partea noului terț susținător declarat, respectiv a RAY CONSULTING SRL (...)”;

- prin adresa nr. 13523-A/22.09.2021, ... a răspuns astfel: „1. Vă rugăm să găsiți atașat cazierul judiciar emis de autoritățile competente pentru Molnar Peter. 2. În legătură cu contractul de servicii nr. A 5119/23.10.2020 depus ca dovadă a experienței similare în executarea serviciilor de proiectare a terțului susținător RAY CONSULTING SRL probăm în cele ce urmează prestarea în mod integral a serviciului ce face obiectul acestui contract, anterior datei limită de depunere a ofertelor (...)”.

Procedând la analiza ofertei, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au concluzionat următoarele: „1. Coordonator proiect/lider de echipă/manager de proiect – P2.1 – arh. Bența Ovidiu (...) pentru cele 5 proiecte/contracte în care arh. **Bența Ovidiu** a avut atribuții de coordonator de proiect/lider de echipă/manager de proiect **a obținut 6 puncte**”; „2. Arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr. 184/2001 – P2.2 – arh. Perederu Adrian-Gabriel (...) și ținând cont de faptul că certificatul OAR pentru Perederu Adrian-Gabriel este emis în

data de 17.06.2017, decide în unanimitate că nu poate să ia în considerare Recomandarea nr. 19/16.02.2021, deoarece la acel moment (anul 2015) nu avea drept de semnătură, iar față de Recomandarea nr. 0061/11.01.2021 și Recomandarea nr. 1.1/15.02.2021, comisia de reevaluare precizează că sunt recomandări depuse în plus față de cele depuse în oferta inițială, recomandări care nu pot fi luate în considerare la calcularea punctajului, deoarece ar crea un avantaj ofertantului (...) prin urmare, comisia de reevaluare decide în unanimitate să ia în calcul doar cele **4 recomandări** pentru serviciile în care arh. **Perederu Adrian-Gabriel** a ocupat poziția de arhitect cu drept de semnătură, astfel (...) **a obținut 4 puncte** (...)”.

Prin urmare, pentru a se putea stabili conformitatea ofertei și aplica algoritmul de calcul, în vederea obținerii punctajului aferent experienței profesionale a arhitectului cu drept de semnătură, în persoana lui Perederu Adrian-Gabriel, acesta trebuia să prezinte, la momentul depunerii ofertelor și recomandările nr. 0061/11.01.2021 și nr. 1.1/15.02.2021, pentru a beneficia de punctaj suplimentar.

Potrivit documentației de atribuire, în vederea obținerii de punctaj suplimentar în cadrul factorului de evaluare, ofertanții aveau obligația de a prezenta, printre altele, documente justificative care să dovedească experiența profesională specifică solicitată (copie contract/proces-verbal de recepție/recomandări sau altele) pentru persoana nominalizată.

Totodată, Consiliul constată că niciun operator economic nu a contestat documentația de atribuire, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația de atribuire acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este atât practica CNSC cât și a instanțelor de judecată: decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios

administrativ și fiscal; decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal).

Prin urmare, Consiliul consideră că îi era interzis autorității contractante ca, pe baza recomandărilor nr. 0061/11.01.2021 și nr. 1.1/15.02.2021, menționate mai sus, prezentate de ofertantul, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, să-i acorde punctaj suplimentar. Totodată, este lipsit de relevanță numărul de proiecte la care a participat arhitectul nominalizat-Peredercu Gabriel Adrian în condițiile în care nu au fost prezentate documentele justificative la momentul depunerii ofertei pentru a proba obținerea de punctaj maxim.

Având în vedere aspectul analizat, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în mod corect și legal, a depunctat oferta

Cât privește acceptarea de noi documente de la ceilalți ofertanți, contrar susținerilor contestatoarei ..., Consiliul constată că acele documente nu se referă la obținerea de punctaj suplimentar în cadrul factorului de evaluare, ca în cazul său, ci sunt documente de confirmare a îndeplinirii unor cerințe de calificare sau de confirmare a unor cerințe ale caietului de sarcini. Astfel, Consiliul stabilește că, înainte de a decide declararea admisibilă a unei oferte, autoritatea contractantă trebuie să facă aplicarea prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016, care o obligă la stabilirea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, acestea neconducând la apariția unui avantaj evident, potrivit dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Numai în urma realizării unui astfel de demers și numai în urma obținerii tuturor informațiilor și lămuririlor din partea ofertanților, se poate stabili că autoritatea contractantă a realizat o evaluare completă, evaluare care să respecte toate rigorile stabilite de legiuitor în ceea ce privește desfășurarea unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică. Evaluarea ofertei nu reprezintă un demers pur formal al comisiei de evaluare, realizat cu ignorarea drepturilor și obligațiilor pe care legiuitorul le-a stabilit în sarcina autorității contractante, în acest sens, ci reprezintă un demers de analiză temeinică și serioasă a ofertei, cu lămurirea și completarea permise de lege a acelor elemente care pot face obiectul unei astfel de etape, finalitatea urmărită de către achizitor trebuind să fie aceea a păstrării în competiție a cât mai multor oferte, astfel încât să crească șansa achiziționării celei mai bune prestații, la cel mai bun preț. Orice decizie de admitere sau respingere a unei oferte trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate

aspectele, și pe probe concludente, nu pe elemente și informații insuficiente/neclare/nesigure.

Procedând la analiza criticilor contestatoarei ...privind ofertantul declarat câștigător ..., Consiliul constată următoarele:

- experiența similară: Consiliul constată din documentele aflate la dosarul cauzei că beneficiarul investiției în cadrul contractului nr. 09/08.02.2019 este Spitalul Universitar de Urgență Militar Central "Dr. Carol Davila"-UM 02482 București, iar lucrările ce au făcut obiectul contractului prezentat, ca experiență similară, sunt lucrări de aceeași natură;

- autorizația ANRE și prestarea serviciilor de proiectare: Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător-.... îndeplinește cerințele întrucât asociatul CUBICON INVEST deține Autorizația ANRE tip Bp nr. 12188/2016, cu valabilitate până la data de 07.11.2021 care îi permite să proiecteze instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV (Pop Silviu fiind nominalizat în cadrul Experților secundari), asociatul CONSTRUCȚII ERBAȘU deține Autorizația ANRE tip CIA nr. 12975/2017, cu valabilitate până la data de 18.12.2022 și Autorizația ANRE tip C2A nr. 12976/2017, cu valabilitate până la data de 18.12.2022, care îi dă dreptul la executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 20 Kv etc, iar subcontractantul SAMGEC SRL deține Autorizația ANRE tip B nr. 15460/17.01.2020, cu valabilitate până la data de 17.01.2025, care îi permite să proiecteze și să execute instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 Kv;

- perioada de garanție acordată lucrărilor: Consiliul constată că acest aspect a făcut obiectul clarificărilor, iar potrivit răspunsului ofertantului declarat câștigător perioada de garanție acordată lucrărilor este de 60 de luni, așa cum s-a solicitat. Cât privește eventualele costuri neincluse în perioada de garanție, de 60 de luni, Consiliul constată lipsa de argumente/probe a contestatoarei, aceasta nefiind în măsură să precizeze care sunt acele costuri și cuantumul acestora prin raportare la oferta criticată, care nu au fost respectate.

Or, scopul obligației de motivare, prin raportare la date concrete, este acela de a arăta Consiliului, în calitate de organism administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru soluționarea contestației și, totodată, explicațiile pentru care drepturile contestatoarei au fost lezate prin conduita presupus nelegală a autorității contractante.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat; simplele presupuneri nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de nicăieri temeinicia criticilor rămase la nivel declarativ.

Indicarea și probarea în concret a elementelor de preț ce nu au fost respectate se impunea, Consiliul neputându-se substitui societății contestatoare în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate.

Prin urmare, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia soluționarea are loc în limitele sesizării; altminteri, soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare „in integrum” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții.

- lipsa Formularului 11 - Scrisoare de oferta, Consiliul constată că acesta a fost prezentat prin răspunsul la solicitarea de clarificări și conține informații legate de procedură și persona împuternicită să semneze cu semnătură electronică documentele ofertei;

- lipsa procedurilor tehnice de execuție pentru alei, trotuare și pereți cortină, Consiliul constată că au fost prezentate prin răspunsul la solicitarea de clarificări;

- lipsa unor părți ale Programului de lucrări faza de execuție (structură; învelitoare; montaj; trotuare) din cadrul propunerii tehnice: Consiliul constată că la paginile 482, 491, 530, 536, 537, 539, 546, 571, 575, 731, 733, 734, 749, 755 din propunerea tehnică se regăsesc referiri la acestea. De asemenea, la paginile 479, 586, 588, 592, 672, 890, 900 etc se regăsesc informații privind metodologia privind execuția lucrărilor pe timp friguros, iar la paginile 933-935 se regăsesc informații privind execuția lucrărilor pe timp friguros;

- lipsa verifcatorilor de proiecte pe specialități în graficul programului de lucrări: Consiliul constată netemeinicia criticii având în vedere informațiile ce se regăsesc la pagina 162 din graficul prezentat.

- lipsa recepției lucrărilor este considerată nefondată de Consiliu având în vedere informațiile prezentate la pagina 886;

- Planul de management al calității se regăsește la paginile 774-785;

- Certificatul ISO 14001 pentru subcontractantul CSP PROIECT LINE SRL a fost depus prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 19599/28.09.2021.

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, care prevăd: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia (...) (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. (7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”.

Așadar, după cum se poate observa, din condițiile stabilite de legiuitor, chiar modificarea nesubstanțială a unei oferte, ca urmare a răspunsului la o solicitare de clarificare, nu poate conduce, în mod automat, la respingerea ofertei, legea stabilind că o astfel de modificare poate fi acceptată, în limitele prevăzute la art. 134.

De asemenea, se reține că, potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, iar potrivit alin. (2): „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

- Responsabilul tehnic cu execuția autorizat: pe domeniile 1.1 și 9.1-Câmpeanu Victor pentru care a prezentat autorizație RTE și

legitimație ISC, iar pe domeniile 6.1, 6.2, 6.3, și 8.4-Botișan Emil pentru care a prezentat autorizații RTE și autorizație ANRE;

- cu toate că nu a existat o cerință referitoare la serviciile de pază, Consiliul constată că, în oferta prezentată, EURAS SRL a făcut referire la existența unei cabine de pază;

- criticile cu privire la modificările propunerii financiare sunt nefondate luând în considerare faptul că însumând cele două valori: 249.625 lei + 40.375 lei, rezultă o valoare totală de 290.000 lei astfel cum apare în graficul de eșalonare a plăților;

- critica privind nesolicitarea modului de fundamentare a prețului este nefondată deoarece prețul ofertat de fiecare ofertant (contestatoarea ... cu prețul de 80.926.015,95 lei mai mic decât cel ofertat de câștigătoarea de 81.557.840,60 lei) nu a fost considerat neobișnuit de scăzut, raportat la valoarea estimată a procedurii de 85.163.681 lei, astfel încât comisia de evaluare nu a solicitat justificarea prețului niciunuia dintre aceștia.

Totodată, nu este lipsit de relevanță nici faptul că, în susținerea contestației, autoarea acesteia avea obligația pe de-o parte, de a indica în concret atât elementele de preț ce nu au fost respectate în constituirea prețului ofertat și pe de altă parte, de a proba caracterul nesustenabil și real al prețului, fiind pe deplin aplicabile, în acest caz, prevederile art. 249 c.p.civ potrivit cărora: „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Astfel, fiecare parte are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit să dovedească/probeze în cazul ofertei criticate care sunt valorile/elementele de cost ce alcătuiesc prețul care nu pot fi justificate astfel încât să demonstreze caracterul nesustenabil și real al acestora.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept mai sus reiterate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu Consiliul va respinge și cererea contestatoarei de acordare cheltuieli de judecată. Pe cale de

consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de EURAS SRL.

În soluționarea excepției lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă și intervenienta ...-oferant clasat pe locul 2, în soluționarea contestației formulată de ...-oferant declarat câștigător, Consiliul va reține prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”, coroborate cu cele ale art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ care definesc sintagma „persoană care se consideră vătămată” astfel: „persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatoarei trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin formularea contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv sau unul viitor și nesigur, deoarece cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese actuale, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că în literatura de specialitate se precizează că interesul procesual este actual, în sensul că dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel, rezultă că un interes eventual ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

În plus, contestatoarea ... nu a dovedit nici vătămarea adusă în condițiile în care prin raportul procedurii a fost desemnat câștigător.

Din analiza contestației aparținând ... Consiliul reține că acest operator economic își justifică interesul în formularea contestației prin faptul că eventuala admitere a contestației formulate de ... ar putea conduce la reevaluarea ofertelor și eventual la pierderea de către ... a calității de ofertă desemnată câștigătoare.

Totodată, Consiliul reține că prin contestație, ... obligarea autorității contractante la constatarea unor motive de neconformitate și/sau inadmisibilitate a ofertei clasate pe locul 2 aparținând ...

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, potrivit propriilor explicații, interesul ... nu este actual ci eventual, în cazul admiterii contestației formulate de

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, este exclusă condiția existenței unui interes actual și direct, din moment ce ... a fost deja desemnată câștigătoare.

Mai mult, Consiliul reține că nici eventuala admitere a contestației formulate de ... nu conduce, în mod automat, la concluzia pierderii de către ... a actualei calități de ofertant declarat câștigător având în vedere atât prevederile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 care stabilesc interdicția CNSC de a decide atribuirea contractului către un anumit operator economic cât și atribuțiile exclusive ale autorității contractante, statuate la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită excepția invocată de autoritatea contractantă și de intervenienta-....și să respingă ca lipsită de interes contestația formulată de Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei. Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de intervenienta-....

Cât privește cererea intervenientei-.... SRL de acordare a cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge, ca inadmisibilă.

Conform art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației (...)”. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenientul accesoriu, întrucât acesta sprijină apărarea autorității contractante, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și practica instanțelor de judecată (decizia nr. 1098 din 1 martie 2012, Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 4599/CA/2013-R din 18 decembrie 2013, Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 861 din 13 septembrie 2016, Curtea de Apel Suceava, SCAF; deciziile civile nr. 1464 din 21 martie 2013, nr. 8253 din 9 octombrie 2014 și nr. 4898 din 14 iulie 2015, Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal).

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererile de intervenție.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., inclusiv cererea de acordare cheltuieli de judecată.

Admite cererea de intervenție formulată de

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și de intervenienta-... și respinge ca lipsită de interes contestația formulată de ...

Admite cererea de intervenție formulată de ... Respinge, ca inadmisibilă, cererea intervenientei . de acordare cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.

MEMBRU,

.

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 35 (treizecișicinci) pagini.