



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 196/26.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ..., împotriva adresei nr. 3309/23.02.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 21 și a raportului procedurii nr. 3076/18.02.2021, emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect „**Materiale sanitare diverse 2020**”, cod CPV 33140000-3 Consumabile medicale (Rev. 2), (anunț de participare ...), s-au solicitat următoarele:

- „1. Admiterea contestației formulate de ... SRL;*
- 2. Anularea raportului procedurii 3076/18.02.2021, pentru lotul 21 prin care oferta a fost declarată admisibilă, însă omisă din clasament și anularea deciziei prin care oferta depusă de ... SRL a fost declarată neconformă;*
- 3. Anularea comunicării 3309/23.02.2021, prin care s-a comunicat decizia de neconformitate a ofertei pentru lotul 21, în condițiile în care motivarea este eronată;*
- 4. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii/evaluării pentru lotul 21, prin reevaluarea propunerii tehnice și ofertei depuse de ... SRL în cadrul acestui lot, având în vedere că oferta este conformă din punct de vedere tehnic și reluarea competiției, aplicând criteriul prețului cel mai scăzut”.*

Prin contestația datată 08.03.2021, transmisă prin e-mail și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având

CUI RO ..., reprezentată legal prin ..., împotriva comunicării din data de 24.02.2021 privind rezultatul procedurii pentru lotul 36, a procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, precum și a raportului procedurii nr. 3076/18.02.2021, documente emise de către ..., cu sediul în anterior indicat, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect „Materiale sanitare diverse 2020”, cod CPV 33140000-3 Consumabile medicale (Rev. 2), (anunț de participare ...), s-au solicitat următoarele:

„ - *Anularea Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini (al cărui număr nu se cunoaște) și a RAPORTULUI PROCEDURII NR. 3076/18.02.2021, precum și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acestuia*

- *Anularea comunicării rezultatului procedurii - comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 36 din 24.02.2021 a autorității contractante prin care oferta ... S.R.L. a fost declarată neconformă și obligarea autorității la solicitarea de clarificări cu privire la propunerea tehnică a ofertantului ... S.R.L.*

- *Anularea proceselor verbale ulterioare emiterii procesului verbal anterior menționat;*

- *Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității propunerilor tehnice ale ofertei depuse de subscrisa în cadrul procedurii”.*

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”, Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 196/26.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), ... SRL critică adresa nr. 3309/23.02.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 21 și raportul procedurii nr. 3076/18.02.2021, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect „Materiale sanitare diverse 2020”, cod CPV 33140000-3 Consumabile medicale (Rev. 2), solicitând cele redate în partea introductivă.

În motivare, referindu-se la lotul 21 - *Set gastrostomie endoscopică percutanată*, contestatoarea precizează că au fost depuse oferte de către trei operatori economici, ... SRL, ... și ... SRL.

Susține că, în data de 22.02.2021, autoritatea contractantă a publicat în SICAP raportul procedurii 3076/18.02.2021, unde oferta

societății sale apare ca fiind admisă din punct de vedere al îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, din punct de vedere al propunerii tehnice din caietul de sarcini, precum și din punct de vedere al propunerii financiare, astfel că a răspuns prompt inclusiv la solicitarea de prezentare a documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ. Cu toate acestea, oferta sa lipsește din clasamentul final (pct. 5 al raportului „CONCLUZII ȘI SEMNĂTURI”), fiind prezentate doar ofertele celorlalți doi participanți.

Mai susține că, în raportul procedurii nu s-a făcut nicio referire la decizia de a considera inacceptabilă oferta societății sale, fiind încălcate dispozițiile art. 216 alin. (3) lit. (b), iar oferta este în deplină concordanță cu toate cerințele autorității contractante, inclusiv în ceea ce privește nivelul de calitate impus în cerințele din caietul de sarcini al procedurii 15120/04.09.2020, pagina 15.

Contestatoarea precizează că, în data de 25.02.2021, autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea rezultatului procedurii, document emis sub nr. 3309/23.02.2020, prin care i-a adus la cunoștință faptul că oferta societății a fost declarată neconformă pentru lotul 21, *„în ciuda propunerilor tehnice descriptive, a broșurilor tehnice depuse și a mostrei, ce au stat la baza dovedirii conformității produsului cu specificațiile caietului de sarcini”*.

Referindu-se la acest document, contestatoarea menționează că decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei societății sale a fost întemeiată pe dispozițiile art. 137, alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016, respectiv: *„(...) deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, neîndeplinind următoarele cerințe: deoarece pentru Lotul 21 Set gastrostomie endoscopică percutanantă prin testare prealabilă standardul produsului este sub nivelul de calitate impus, așa cum este prevăzut la pagina 15 din caietul de sarcini, respectiv ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 137 alin. 2 lit. b), din H.G. nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare prevăzută la, III. 1.3. a) Capacitatea tehnică și sau profesională (...)”*.

Considerând că motivarea acestei decizii este *„vagă și echivocă”*, nefiind menționate neconformități concrete constatate în ceea ce privește constituirea setului sau calitatea produsului/produselor, autoarea contestației prezintă caracteristicile stabilite prin caietul de sarcini pentru *lotul 21 - Set gastrostomie endoscopică percutanantă*, și susține că propunerea tehnică a societății sale a îndeplinit criteriile minimale din caietul de sarcini, chiar a propus *„un set mai complet”*, sens în care enumeră componentele.

Apreciind că se impune admiterea contestației și anularea rezultatului procedurii cu privire la lotul 21, ... SRL consideră că motivarea autorității potrivit căreia *„prin testare prealabilă standardul produsului este sub nivelul de calitate impus, așa cum este prevăzut la pagina 15 din caietul de sarcini”* este vagă și neconcludentă, având în vedere că oferta societății sale îndeplinește criteriile minimale de

calitate și construcție, așa cum este prevăzut la pagina 15 din caietul de sarcini. Nu există nicio referire la calitatea materialului din care să fie alcătuit cateterul sau alte elemente din set, pe care oferta să nu le fi îndeplinit, „calitate” care să poată fi evaluată și decisă în mod obiectiv (pe baza unor parametri cuantificabili în mod obiectiv). Totodată, materialul din care este produsă tubulatura și celelalte elemente din set este de o calitate foarte bună.

Referindu-se la aspectele consemnate în raportul procedurii, contestatoarea menționează că oferta societății sale este cea bună din punct de vedere financiar, 407.808 lei, față de ofertele celorlalți participanți admiși pentru lotul 21 (673.920 lei, respectiv 768.960 lei), iar în cazul admisibilității propunerii tehnice a ... SRL, și aplicând criteriul „prețul cel mai scăzut”, societatea ar fi câștigat detașat licitația pentru lotul 21.

Raportându-se la argumentele prezentate, contestatoarea susține că decizia prin care oferta sa a fost declarată neconformă „nu este legală sau temeinică”, deoarece îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și cele ale Ordinului ANAP nr. 1581/2018 privind aprobarea formulelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, iar în probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Originalul recipisei de consemnare nr. ... din 01.03.2021, emisă de ..., a sumei de 108,00 lei, a fost transmis la dosarul cauzei, fiind înregistrat la Consiliu sub nr.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal de 5.184,00 lei, adică completarea cauțiunii cu suma de 5.076,00 lei.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 04.03.2021, emisă de ..., a sumei de 5.076,00 lei, documentul fiind înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ...

Prin punctul de vedere nr. 4250/08.03.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL, ca nefondată.

Cu titlu prealabil, autoritatea contractantă indică numărul anunțului de participare publicat în SEAP, aferent procedurii de atribuire, și precizează că, prin decizia de verificare nr. 7360/10.09.2020, emisă de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, a fost înștiințată că procedura de atribuire „Materiale sanitare diverse 2020” a fost selectată, în conformitate cu prevederile art. 7 din O.U.G. nr. 98/2017, în vederea exercitării controlului ex-ante.

După ce redă solicitările contestatoarei, autoritatea contractantă susține că acestea sunt nefondate.

Precizează că această procedură de atribuire este foarte importantă în activitatea instituției, activitate de un interes public major la nivelul județului Satu Mare, astfel că a prevăzut cele 51 de loturi, deoarece a urmărit să achiziționeze materiale sanitare de protecție în contextul pandemiei generate de Covid-19, iar importanța materialelor sanitare într-un spital este crucială.

Menționează că a întocmit documentația de atribuire, respectiv cerințele caietului de sarcini și specificațiile tehnice, în așa fel încât să asigure un acces cât mai larg operatorilor economici de pe piață.

Cu referire la argumentele contestatoarei, organizatoarea procedurii susține că aceasta încearcă să își „*mascheze criticile sub o aparență de legalitate (invocând încălcarea diverselor norme, fie din legislația achizițiilor publice fie din legislația de natură tehnică)*”, dar, în realitate, urmărește să „plieze” obiectul și cerințele licitației pe specificul produsului comercializat și să elimine totodată posibila concurență din partea altor operatori economici.

În acest sens, face trimitere la „punctul de vedere înregistrat sub nr. 4096/04.03.2021”, document anexat.

Argumentând respingerea contestației, organizatoarea procedurii menționează procesul verbal final de evaluare documente suport DUA nr. 3013/18.02.2021 și raportul procedurii din data de 18.02.2021, împreună cu documentele emise de către verificatorii ex-ante, respectiv Avizul conform necondiționat nr. 9507/162/.../AC/ 22.02.2021, înregistrat la instituție sub nr. 3245/22.02.2021, precum și Avizul conform necondiționat nr. 9507/165/.../AC/ 22.02.2021, înregistrat la instituție sub nr. 3300/23.02.2021.

Raportându-se la avizul conform necondiționat emis de ANAP, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a publicat în SEAP „*Comunicare rezultat procedură*”, document înregistrat la instituție sub nr. 3309/23.02.2021, din care reiese că oferta ... SRL a fost respinsă la etapa de evaluare a eșantioanelor, fiind menționate inclusiv „*motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale*”, sens în care indică pagina 21 a documentului.

Cu privire la aceste aspecte, spitalul redă din răspunsul la contestație nr. 4096/04.03.2021, întocmit de către membrii comisiei de evaluare: „*În urma analizării documentelor și a eșantionului s-a constatat calitatea extrem de scăzută a produsului și faptul că setul nu conține forcepsul hemostatic cerut în Caietul de sarcini*”.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ... SRL și „*menținerea documentației de atribuire*”.

În drept, au fost invocate prevederile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune, au fost transmise, în copie certificată, documente din dosarul achiziției referitoare la lotul nr. 21 - *Set gastrostomie endoscopică percutanată*.

Prin adresa nr. 200/09.03.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante și a solicitat admiterea contestației.

Consideră că documentul transmis de către organizatoarea procedurii relevă faptul că trusa ofertată de societatea sa îndeplinește cerințele caietului de sarcini, întrucât propunerea tehnică a fost admisă în etapa de evaluare a ofertelor tehnice, iar motivația respingerii ofertei în comunicarea inițială cu numărul 3309/23.02.2021 (*„standardul produsului este sub nivelul de calitate impus, așa cum este prevăzut la pagina 15 din caietul de sarcini”*) este alta decât formularea din punctul de vedere (*„setul nu conține forcepsul hemostatic cerut în caietul de sarcini”*).

Cu referire la propunerea tehnică a sa pentru lotul 21 - *Set gastrostomie endoscopică percutanată*, contestatoarea arată că aceasta a fost admisă la etapa de evaluare a propunerilor tehnice și enumeră componentele setului, după cum urmează:

„- un tub de gastrostomie realizat din silicon translucid, marcat din 2 în 2 cm pentru poziționare precisă;

- două sisteme diferite de sprijin extern;

- tub de conectare în Y pentru a importa alimente + un tub conectare cu o singură cale;

- clemă;

- ac tip Angiocath;

- fir ghid;

- buclă de captare cu lungimea de 240 cm;

- ac de injecție de 25 G;

- bisturiu de unică folosință cu mâner ergonomic, cu măsurătoare de la 0 la 5 cm;

- foarfece din oțel inoxidabil;

- câmp steril;

- seringă de 5 ml cu ac.”

Precizează că se regăsesc *„elemente în plus, ce nu au fost solicitate de autoritatea contractantă”*, și susține că, la evaluarea propunerii tehnice, comisia de evaluare a admis configurația setului ofertat, astfel că este nefondată motivarea din cadrul punctului de vedere, care este diferită de cea din decizia de respingere a ofertei societății sale, comunicarea nr. 3309/23.02.2021.

Răspunzând argumentului autorității contractante, potrivit căruia societatea sa *„urmărește să plieze obiectul și cerințele licitației pe specificul produsului pe care aceasta îl comercializează și să elimine totodată posibila concurență din partea altor operatori economici”*, contestatoarea susține că toți operatorii au avut de îndeplinit aceleași cerințe, nefiind de competența sa să conteste sau să îngreuească concurența.

În acest context, ... SRL menționează criteriul de atribuire, respectiv *„prețul cel mai scăzut”*, și susține că oferta sa a respectat *„toate criteriile de admisibilitate (fapt necontestat)”*, fiind cea mai bună

din punct de vedere financiar, cu o valoare de 407.808 lei, față de ofertele celorlalți participanți admiși pentru lotul 21 (673.920 lei, respectiv 768.960 lei).

În concluzie, solicită admiterea contestației nr. 196/26.02.2021, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 203/12.03.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatoarea ... SRL a menționat că adresa nr. 200/09.03.2021, exemplarul transmis pe fax, conține o eroare, și a indicat faptul că exemplarul original al documentului este cel corect.

De asemenea, a atașat dovada comunicării adresei nr. 200/09.03.2021 și către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 4806/16.03.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a formulat răspuns la adresa nr. 200/09.03.2021 a ... SRL și a solicitat respingerea contestației, ca nefondată, precum și *„menținerea documentației de atribuire”*.

În cadrul documentului, organizatoarea procedurii redă din răspunsul comisiei de evaluare, după cum urmează: *„În urma evaluării propunerii tehnice a firmei ... SRL pentru lotul 21 – Set gastrostomie endoscopică percutanată, Comisia de evaluare, consultându-se cu reprezentanți ai secției Gastroenterologie, a declarat admis produsul prezentat, neremarcând absența forcepsului hemostatic din descriere.”*

Urmând etapele licitației, la evaluarea mostrelor din setul prezentat, se remarcă lipsa forcepsul hemostatic, prezența lui în configurația setului fiind o condiție minimă necesară înscrisă în Caietul de sarcini, deci produsul nu se înscrie în standardele cerute de noi. Forcepsul are rol de menținere a sterilității în timpul manevrelor de inserție a tubului și ușurează tehnica de aplicare a acestuia”.

Prin contestația datată 08.03.2021, transmisă prin e-mail și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), ... SRL critică comunicarea din data de 24.02.2021 privind rezultatul procedurii pentru lotul 36, procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, precum și raportul procedurii nr. 3076/18.02.2021, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect *„Materiale sanitare diverse 2020”*, solicitând cele redate în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire pentru lotul 36 – *Compleu protecție biologică*, enumeră caracteristicile produsului și precizează că a „participat” și la acest lot.

Sustine că, în data de 24.02.2021, ora 12:37, au fost publicate, prin intermediul platformei SEAP, raportul procedurii nr. 3076/18.02.2021 și comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 36 din 24.02.2021, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta societății sale a fost declarată neconformă, deoarece „Membrii

comisiei de evaluare constată că în fișa tehnică nu se regăsesc rezultate ale testelor pentru standardele EN ISO 22611 și EN ISO 22612”.

Referindu-se la această comunicare, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile legale privitoare la *„solicitarea de clarificări și completări formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte”*.

Astfel, solicită anularea acestei adrese, prin care a fost informată că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016, deoarece comisia de evaluare a realizat o evaluare superficială, cu încălcarea principiilor prevăzute în art. 2 din același act normativ, pe care le enumeră.

Contestatoarea precizează că, în data de 18.01.2021, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la *„standardul EN ISO 22611 sau echivalent - rezistentă la penetrarea aerosolilor contaminate și EN ISO 22612 sau echivalent - rezistentă la penetrarea particulelor solide contaminate”*, iar prin răspunsul oferit a arătat că prin îndeplinirea standardului 14126: 2003 + AC: 2004 materialul combinezonului este supus implicit la testarea pentru îndeplinirea ISO/DIS 22612 și ISO/DIS 22611, sens în care indică paginile 16 (18 - traducere) și 20 (23 - traducere) din propunerea tehnică depusă, și reproduce, în facsimil, fragmentele menționate.

Apreciind că este netemeinică și nelegală decizia autorității contractante, în ceea ce privește oferta societății sale, contestatoarea susține că se impune anularea actelor contestate și reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse în cadrul procedurii.

Invocând jurisprudența CN.S.C., a instanțelor naționale și europene, autoarea contestației subliniază că autoritatea contractantă are ca scop semnarea contractului de achiziție publică, nu respingerea ofertelor primite, iar prin modul de analiză și de evaluare instituția trebuie să aibă certitudinea că ofertele respinse nu asigură respectarea cerințelor tehnice și de calitate enunțate în caietul de sarcini, fiind eliminate orice inadvertențe nesemnificative.

În concluzie, ... SRL reia capetele de cerere deja prezentate.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale H.G. nr. 395/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri, precum și „orice alte mijloace de proba utile, pertinente și concludente soluționării contestației”.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării cauțiunii în cuantum de 612.000,00 lei, pentru lotul contestat.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 12.03.2021, emisă de ..., a sumei de 612.000,00 lei.

Prin punctul de vedere nr. 4457/11.03.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 36 – Complexu protecție biologică, ca nefondată.

Aspectele preliminare prezentate de către autoritatea contractantă sunt identice cu cele deja comunicate prin adresa nr. 4250/08.03.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Referindu-se la oferta contestatoarei, organizatoarea procedurii invocă documentul înregistrat sub „nr. 4416/10.03.2021” și reproduce aspectele consemnate de către comisia de evaluare.

Comisia de evaluare a constatat că în fișa tehnică nu se regăsesc rezultate ale testelor pentru standardele EN ISO 22611 și EN ISO 22612, iar în data de 23.11.2020 i-a solicitat clarificării contestatoarei, precizează autoritatea contractantă, care indică informațiile din procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, document înregistrat la emitent sub nr. 22732/15.12.2020.

Cu referire la această solicitare, autoritatea contractantă susține că, în data de 24.11.2020, contestatoarea a răspuns, dar, contrar celor din cuprinsul contestației, a inserat două tabele „care clarifică faptul că oferta” sa este neconformă.

Astfel, precizează că din primul tabel nu reiese faptul că materialul a fost testat conform celor două metode, coloanele nefiind completate în dreptul metodelor 22611 și 22612, iar tabelul al doilea nu conține informații legate de combinezon, ci se referă la teste efectuate pentru sterilizarea altui tip de material sanitar (draperii chirurgicale, câmpuri sterile etc).

Detaliile evaluării au fost consemnate în procesele verbale întocmite la finalizarea fiecărei etape și cuprinse în raportul procedurii nr. 3076 din data de 18.02.2021, arată organizatoarea procedurii, care menționează procesul verbal final de evaluare documente suport DUAE nr. 3013/18.02.2021 și raportul procedurii din data de 18.02.2021, împreună cu documentele emise de către verificatorii ex-ante, respectiv Avizul conform necondiționat nr. 9507/162/.../AC/ 22.02.2021, înregistrat la instituție sub nr. 3245/22.02.2021, precum și Avizul conform necondiționat nr. 9507/165/.../AC/ 22.02.2021, înregistrat la instituție sub nr. 3300/23.02.2021.

Mai menționează că, urmare a avizului conform necondiționat emis de ANAP, a publicat în SEAP documentul „Comunicare rezultat procedură”, înregistrat la registratura ... sub nr. 3309/23.02.2021, comunicarea fiind întocmită în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ... SRL și „menținerea documentației de atribuire”.

În drept, au fost invocate prevederile legale menționate în cuprinsul documentului.

Prin adresa nr. 4619/15.03.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice referitoare la lotul 36 – *Compleu protecție biologică*, iar prin adresa nr. 5075/ 19.03.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în completarea documentației aferente dosarelor C.N.S.C. nr. ... și nr. ..., a depus la dosarul cauzei dovada postării în SEAP, la data de 24.02.2021, a comunicării nr. 3309/23.02.2021.

Potrivit solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatoarei ... SRL invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., reprezentantul societății prezentându-se în aceeași dată.

Ca urmare a studierii dosarului constituit la C.N.S.C., în data de 18.03.2021, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL a formulat concluzii scrise.

În cadrul documentului, în combaterea argumentelor autorității contractante, a reiterat și detaliat aspecte deja prezentate în cadrul contestației.

De asemenea, a precizat că organizatoarea procedurii de atribuire era obligată să asigure respectarea principiului egalității de tratament și transparenței.

În concluzie, ... SRL a reluat cererile punctuale din cadrul contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect „*Materiale sanitare diverse 2020*”, cod CPV 33140000-3 Consumabile medicale (Rev. 2), prin publicarea anunțului de participare

La pct. II.1.5) - *Valoarea totală estimată*, din cadrul anunțului de participare mai sus precizat, este cuprinsă între 26.972.609,40 lei – 246.595.771,80 lei, fără TVA.

Procedura de achiziție a fost divizată pe mai multe loturi, loturile criticate fiind nr. 21 - *Set gastrostomie endoscopică percutanată*, cu o valoare estimată cuprinsă între 32.400,00 lei – 777.600,00 lei, fără TVA, și criteriul de atribuire prevăzut „*prețul cel mai scăzut*”, respectiv lotul nr. 36 - *Compleu protecție biologică*, cu o valoare estimată cuprinsă între 306.000,00 lei – 91.800.000,00 lei, fără TVA, și criteriul de atribuire prevăzut „...”, cu următorii factori de evaluare...

Conform celor consemnate de către autoritatea contractantă în raportului procedurii nr. 3076/18.02.2021, oferta ... SRL, pentru lotul nr. 36 - *Compleu protecție biologică*, a fost declarată neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/ 2016, fiind respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 3309/23.02.2021, intitulată „*COMUNICARE REZULTAT PROCEDURĂ*”, autoritatea contractantă a transmis rezultatul evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Astfel, oferta ... SRL, pentru lotul nr. 21 - *Set gastrostomie endoscopică percutanată*, a fost respinsă în etapa de evaluare a eșantioanelor, ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, respectiv ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din același act normativ.

Oferta ... SRL, pentru lotul nr. 36 - *Compleu protecție biologică*, a fost declarată neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, fiind respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Această decizie a autorității contractante, consemnată în documentul intitulat „comunicare rezultat procedură”, înregistrat la emitent sub nr. 3309/23.02.2021, a fost transmisă, prin intermediul SEAP, în data de 24.02.2021.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... SRL și ... SRL au formulat contestațiile din prezenta cauză, solicitând cele redacte în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Din verificarea contestației formulate de către ... SRL, Consiliul constată că observațiile acesteia vizează modalitatea în care autoritatea contractantă a respins, ca neconformă, oferta sa, pentru lotul nr. 21 - *Set gastrostomie endoscopică percutanată*. În opinia contestatoarei, motivarea deciziei autorității este „*vagă și echivocă, nefiind menționate neconformitățile concrete constestate*”, afirmând că respectiva decizie „*nu este legală sau temeinică*”.

În conținutul comunicării rezultatului procedurii nr. 3309/23.02.2021, în ceea ce privește oferta contestatoarei, pentru lotul indicat, se menționează: „*În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, comisia de evaluare decide în unanimitate că ofertatul SC ... SRL nu îndeplinește cerințele minime de calificare solicitate prin documentația de atribuire, drept urmare oferta este respinsă pentru Lotul 21 ca neconformă potrivit art. 137 alin. (3) litera a) din HG 395/2016 (...), deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (...), prin testare prealabilă standardul produsului este sub nivelul de calitate impus, așa cum este prevăzut la pagina 15*”

din caietul de sarcini, respectiv ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 137 alin 2 lit. b din HG 395/2016 deoarece ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare prevăzută la, III.1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel decid în unanimitate să respingă oferta ca neconformă deoarece nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini”.

Legat de acest aspect, Consiliul are în vedere caietul de sarcini, în principal pag. 15 indicată de către autoritatea contractantă, în conținutul căreia, pentru lotul 21, se regăsesc următoarele cerințe: *„Set gastrostomie de 24Fr/20Fr pentru gastrostomia endoscopică percutanată, cu aplicare prin metoda tip «tragere» sau tip «împingere». setul include un tub de gastrostomie realizat din silicon translucid, două sisteme diferite de sprijin extern, tub de conectare în Y pentru a importa alimente, clemă, ac tip Angiocath sau Seldinger, fir ghid, buclă de captare cu lungimea de 240 cm, ac de injecție de 25G, bisturiu de unică folosință, foarfece din oțel inoxidabil, 4 tifoane 4.0”x 4.0”, 4 bureți drenaj 2.0” x 2.0” și un forceps hemostatic”.*

Potrivit dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.*

De asemenea, relevante sunt și prevederile art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016, care stabilesc: *„Comisia de evaluare are următoare atribuții: (...) j) stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii”.*

Verificând conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3309/23.02.2021, Consiliul reține că autoritatea contractantă s-a limitat în a menționa că oferta contestatoarei a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, fiind invocat doar temeiul legal , precum și afirmații sumare *„prin testare prealabilă standardul produsului este sub nivelul de calitate impus, așa cum este prevăzut la pagina 15 din caietul de sarcini”,* respectiv *„nu îndeplinește cerința de calificare prevăzută la, III.1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională”,* dar fără a preciza, în mod clar, care a/au fost specificația/specificațiile tehnică/tehnice, componenta/componentele aferente lotului în discuție, de la pag 15 din caietul de sarcini sau ce anume din Cap. III.1.3.a) din fișa de date a achiziției nu s-a regăsit în setul prezentat de către contestatoare, aspect contrar principiului transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Or, față de informațiile sumare din cadrul comunicării în discuție, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat normele legale citate anterior, deoarece, a redat doar textele legale avute în vedere la respingerea ofertei ca neconformă și a indicat pagina 15 din caietul de sarcini și cap. III.1.3.a) din fișa de date, fără a prezenta

motivele concrete pentru care a apreciat că oferta SC ... SRL este neconformă și inacceptabilă.

Prin urmare, în lipsa indicării în concret a argumentelor de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că modalitatea în care autoritatea contractantă a elaborat adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu respectă rigorile impuse de norma legală de la art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, citate anterior, deoarece documentul în cauză nu conține motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă fiind obligată să prezinte argumentele/informațiile în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă și inacceptabilă, îndeosebi elementele care au condus la concluzia că această oferta *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, respectiv că „nu îndeplinește cerința de calificare prevăzută la III.1.3.a)”* din fișa de date, astfel încât să fie aplicabil art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, așa cum susține autoritatea contractantă.

În acest sens, Consiliul apreciază că, pentru a respecta normele juridice anterior invocate, actul atacat de contestatoare ar fi trebuit să indice, în mod concret, argumentele/informațiile care au stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă/inacceptabilă, a ofertei contestatoarei, respectiv acele specificații/caracteristici tehnice care nu corespund sau elementele ce lipsesc din cadrul setului aferent lotului 21, raportat la cerințele caietului de sarcini.

Pe de altă parte, din verificarea raportul procedurii nr. 3076/18.02.2021 (filele 801-863), Consiliul constată că, la poz. 27 din tabelul întocmit de către autoritatea contractantă, pentru propunerea tehnică a SC ... SRL apare consemnat *„ADMIS lotul 21”*. Or, în condițiile în care în conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3309/23.02.2021 se menționează că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă pentru că nu a respectat, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, iar în raportul procedurii s-a stabilit admisibilitatea propunerii tehnice a contestatoarei, este evident că există o neconcordanță a informațiilor pe aceste aspecte.

În aceste condiții Consiliul va dispune obligarea autorității contractante la reanalizarea propunerii tehnice a contestatoarei printr-o verificare completă și corectă a tuturor informațiilor conținute de aceasta, raportat la cerințele caietului de sarcini, așa cum impun dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”,* relevante fiind și prevederile alin. (2) ale articolului de mai sus, care stabilesc: *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*.

Relevante în evaluarea și analiza ofertei sunt și dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale*

sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”, coroborate cu cele ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante, din punctul său de vedere nr. 4250/08.03.2021, înregistrat la CNSC cu ... și punctul de vedere nr. 4806/16.03.2021, înregistrat la CNSC cu nr. ..., asupra contestației SC ... SRL, respectiv a ofertei acesteia, potrivit căreia „s-a constatat calitatea extrem de scăzută a produsului și faptul că setul nu conține forcepsul hemostatic cerut în Caietul de sarcini”, Consiliul nu o va lua în considerare, deoarece aceste informații/motive nu au fost aduse la cunoștința SC ... SRL, așa cum impun dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, astfel încât să fie opozabile SC ... SRL, iar aceasta din urmă să-și întemeieze contestația raportat la respectivele motive. Prin urmare, necunoscând cauzele concrete de respingere a ofertei sale, care, potrivit normelor legale în acest sens, trebuiau consemnate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu în punctul de vedere, SC ... SRL nu a putut să-și construiască o motivare corespunzătoare.

Prin urmare, având în vedere cele prezentate, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a respins, ca neconformă și inacceptabilă, oferta contestatoarei, fără a efectua o analiză completă și corectă a conținutului acesteia, față de cerințele caietului de sarcini, fără a corela informațiile din raportul procedurii cu cele din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, fără a solicita clarificări asupra eventualelor neclarități și fără a indica motivele concrete care ar fi condus la respingerea acestei oferte

Ținând seama de cele evocate, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, în ceea ce privește reevaluarea ofertei sale. Pe cale de consecință, va respinge solicitarea contestatoarei de stabilire a conformității propunerii tehnice, întrucât anterior s-a dispus reanalizarea acesteia.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere faptul că, în enumerarea componentelor care fac parte din setul propus, pe care contestatoarea le-a menționat în cadrul contestației sale, nu a fost menționat forcepsul hemostatic despre care face vorbire autoritatea contractantă în punctele sale de vedere.

În ceea ce privește contestația înaintată de către SC ... SRL, Consiliul constată că nemulțumirea acesteia vizează lotul nr. 36 -

Compleu protecție biologică, considerând că autoritatea contractantă i-a respins oferta, ca neconformă, „fără îndeplinirea obligațiilor legale privitoare la solicitarea de clarificări și completări sau de confirmare”.

Prin adresa de comunicare postată pe SEAP în data de 24.02.2021, SC ... SRL a fost informată despre faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, motivul de respingere fiind următorul: *„În fișa tehnică nu se regăsesc rezultate ale testelor pentru standardele EN ISO 22611 și EN ISO 22612 OFERTA NECONFORMĂ potrivit art. 137 alin. (3) litera a) din HG 395/2016 (...) nu satisface în mod corespunzător cerințele minime din caietul de sarcini (...)”.*

În soluționarea a acestei critici, Consiliul se va raporta la conținutul caietului de sarcini, unde, pentru lotul 36 - *Compleu protecție biologică*, se regăsesc, printre altele și următoare cerințe tehnice:

„Să fie Rezistența la pătrunderea aerosolilor contaminați biologic conform ISO/DIS 22611 sau echivalent.

Să fie Rezistența la pătrunderea pulberilor contaminate biologic ISO 22612 sau echivalent”.

În etapa de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat lămuriri SC ... SRL, în data de 23.11.2020 (fila 1123), respectiv faptul că, din fișa tehnică a produsului ofertat, *„nu reiese că este conform cu standardul EN ISO 22611 sau echivalent (...) și EN ISO 22612 sau echivalent (...) conform solicitărilor din caietul de sarcini. Vă rugăm clarificați.*

SC ... SRL a răspuns în data de 24.11.2021 (fila 1124) prezentând, sub formă tabelară, informațiile care se regăsesc la *„paginile 16 (18 traducere) și 20 (23 - traducere) ale propunerii tehnice.”.*

Din verificarea propunerii tehnice a acestui ofertant, Consiliul constată că, în tabelele aferente (filele 1088-1095) sunt menționate standardele în discuție.

Pe de altă parte, așa cum a fost emisă adresa din data de 24.02.2021, prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat întocmai prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, citate mai sus.

Această concluzie este determinată chiar de explicațiile detaliate pe care autoritatea contractantă le-a menționat în cadrul punctelor sale de vedere nr. 4457/11.03.2021, înregistrat la CNSC cu nr. ..., respectiv nr. 5365/23.05.2021, înregistrat la CNSC cu nr. ... și nu în comunicarea de mai sus, așa cum impune normal legală anterior invocată.

Prin urmare, pe baza aceluiași raționament, stabilit în soluționarea contestației formulată de către SC ... SRL, Consiliul nu va lua în considerare explicațiile și noile argumente din punctele de vedere citate, deoarece acestea nu au fost cunoscute de către contestatoare, astfel încât să fie opozabile acesteia, autoritatea contractantă nerespectând nici principiul transparenței, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, față de cele reținute anterior, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu a desfășurat în mod riguros procesul de evaluare a propunerii tehnice a SC ... SRL, precum și a informațiilor comunicate de către acesta din urmă printră răspunsul la clarificări, potrivit dispozițiilor art. 127 alin (1) lit. f) din HG nr. 395/2006: *„Comisia de evaluare are următoare atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”*, astfel că va dispune obligarea ... în a efectua o analiză concretă a informațiilor prezentate de ofertantă, iar acolo unde, eventual, există neconcordanțe, neclarități etc., să procedeze la aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, invocate și citate anterior.

De altfel, Consiliul constată că nici în raportul procedurii de atribuire nr. 3076/18.02.2021 sau în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 22732/15.12.2021, autoritatea contractantă nu a prezentat explicații și argumente concrete care să facă trimitere la eventuala neconformitate a ofertei în discuție, acestea contrar prevederilor art. 215 alin. (20 lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că etapa de verificare a propunerii tehnice aparținând SC ... SRL nu este finalizată în conformitate cu normele legale susmenționate, astfel că va obliga autoritatea contractantă să efectueze o analiză concretă a conținutului documentelor prezentate de ofertanta în cauză.

De reținut, sub acest aspect, este și faptul că, în reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere faptul că cerințele în discuție, potrivit cărora, produsul oferat trebuie să respecte *standardele EN ISO 22611 EN ISO 22612*, conțin sintagma *„sau echivalent”*.

Consiliul este de acord cu afirmațiile autorității contractante potrivit cărora materialele sanitare au o importanță crucială pentru instituția sa, astfel că a întocmit o documentație de atribuire pe baza importanței, necesităților sale și a legislației din domeniul achizițiilor publice, dar și evaluarea și analiza ofertelor depuse trebuie să se efectueze pe baza aceleiași legislații, cu respectarea principiilor statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/016, precum și a tuturor normelor legale în acest sens.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele din motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL - în ceea ce privește lotul 21, va admite contestația înaintată de către SC ... SRL - referitor la lotul 36, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 3076/18.02.2021, în partea ce privește evaluarea ofertelor celor două contestatoare, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, doar pentru loturile 21 și 36.

Va obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reanalizarea ofertei SC ... SRL, pentru lotul 21 și a ofertei SC ... SRL, pentru lotul 36, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Va respinge solicitarea contestatoarei SC ... SRL stabilire a conformității propunerii sale tehnice, întrucât anterior s-a dispus reanalizarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., în ceea ce privește lotul 21, admite contestația înaintată de către ... SRL, cu sediul în ..., în ceea ce privește lotul 36, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ... și anulează raportul procedurii nr. 3076/ 18.02.2021, în partea ce privește evaluarea ofertelor celor două contestatoare, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, doar pentru loturile 21 și 36.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reanalizarea ofertei SC ... SRL, pentru lotul 21 și a ofertei SC ... SRL, pentru lotul 36, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge solicitarea contestatoarei SC ... SRL de stabilire a conformității propunerii sale tehnice, întrucât anterior s-a dispus reanalizarea acesteia.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...
...

MEMBRU,

...
...

MEMBRU,

...
...

Redactată în 5(cinci) exemplare originale, conține ... pagini.