CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....-.....
Data: .....

Prin contestațiile nr. ...../....., respectiv nr. ...../ ....., înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., respectiv sub nr. ...../ ....., înaintate de SC ..... SA, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - Director general, în calitate de lider al Asocierii SC ..... SA - SC ..... SRL, respectiv de SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... - Administrator, în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, formulate împotriva rezultatului evaluării tehnice publicat în SEAP în data de 07.06..... (comunicarea nr. 4054/ 07.06....., respectiv nr. 4055/07.06.....), emise de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare tehnică și lucrări de construcții pentru proiectul Modernizare infrastructură rutieră în comuna .....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului:

- ..... (de către SC ..... SA);
- ..... (de către SC ..... SRL).

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

SC ..... SA critică adresa nr. 4054/07.06....., reprezentând comunicarea privind neconformitatea ofertei sale, emisă de ....., deoarece nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele caietului de

sarcini, comisia de evaluare menționând 7 puncte care au condus la aceste aprecieri.

1. Astfel, contestatoarea susține că în propunerea tehnică, la capitolul a) subpunctul a1), pag. 2-4, a fost prezentată metodologia de prestare a activităților necesare implementării corespunzătoare a contractului și, fiind vorba de o propunere tehnică pentru proiectare, aceasta a fost prezentată în consecință, așa cum s-a cerut în fișa de date, metodologia de realizare a serviciilor de proiectare pentru obiectivul ofertat.

2. Contestatoarea arată că sintagma "descriere succintă" are un singur înțeles, pentru toți participații/ofertanții și înseamnă o exprimare pe scurt, *în puține cuvinte*, concis, etc. Cu toate acestea, în propunerea tehnică, în 4 (patru) pagini este descrisă soluția tehnică conform DALI, cu date despre lungimea drumurilor, structura rutieră a acestora, drumurile laterale, scurgerea apelor, siguranța circulației, norme și normative tehnice ce se vor respecta în elaborare, capitole care se pot regăsi în paginile menționate.

3. De asemenea, contestatoarea menționează că modul în care sunt detaliate orele de lucru pentru personalul implicat și tipul serviciilor pentru îndeplinirea contractului au fost explicate, iar graficele (din care rezultă că în timp de o lună se vor termina serviciile de proiectare) sunt prezentate și asumate și respectă cerințele din fișa de date.

Contestatoarea susține că propunerea tehnică respectă prevederile HG nr. 907/ 2016 privind etapele de elaborare și obținere a Autorizației de construire, lege care specifică clar conținutul cadru al documentației pentru obținerea autorizației de construcție și, doar cine nu lucrează în domeniu poate spune că se întârzie în mod nejustificat obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor. Datorită faptului că în documentația pentru obținerea autorizației de construcție se introduc părți componente ale proiectului tehnic, contestatoarea arată că, în graficul de realizare a proiectului tehnic, anexat propunerii tehnice, se observă clar că aceste activități se desfășoară simultan. În plus, mai precizează contestatoarea că obținerea acordurilor și autorizațiilor intră în atribuțiile beneficiarului, proiectantul fiind răspunzător doar de întocmirea documentațiilor. Față de precizarea autorității contractante că întocmirea acestora în a treia săptămână de proiectare, ar duce la întârzieri, contestatoarea arată că termenul asumat de ea se încadrează în cerințele fișei de date și ale caietului de sarcini.

4. Referitor la aprecierea autorității contractante: "Nu ați prezentat planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente, prezentând doar un plan de semnalizare temporară", contestatoarea susține că este o interpretare a cerințelor caietului de sarcini și a fișei de date, întrucât oferta tehnică depusă îndeplinește în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. A menționa că nu a prezentat planul pentru toate lucrările temporare, fără a numi care sunt acele lucrări temporare pe care autoritatea contractantă le-a solicitat și nu le-a regăsit în oferta tehnică, este pur și simplu o interpretare. Contestatoarea arată că la pag. 16-18 din oferta

tehnică au fost descrise *Aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute*, iar la pag. 19-25 a fost prezentat *Planul pentru lucrările temporare*.

5. Referitor la afirmația comisiei de evaluare: "ați declarat că nu aveți cunoștință de faptul că asfaltarea este obiectul principal al lucrărilor", contestatoarea consideră că este o dovadă pentru a demonstra aprecierile tendențioase ale comisiei de evaluare, susținând că nu a avut nicio astfel de declarație, ci, pur și simplu, a amintit comisiei de evaluare, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3625/ 23.05....., că nici în caietul de sarcini și nici în fișa de date nu există mențiunea "asfaltarea este obiectul principal al lucrărilor contractuale". Din punctul său de vedere, lucrările ce se vor executa în cadrul obiectivului menționat sunt la fel de importante, iar execuția defectuoasă a oricăreia dintre etapele de urmat ar avea repercursiuni asupra lucrării în ansamblu, așa încât aceste interpretări ale comisiei, din timpul evaluării ofertelor, nu au nici un fundament.

Contestatoarea susține că la pag. 28-47 din oferta tehnică s-a prezentat *Metodologia pentru realizarea lucrărilor*, metodologie ce cuprinde și tehnologia de execuție a îmbrăcăminții asfaltice. De asemenea, la pag. 116-204 din oferta tehnică, în *Listele de cantități,* s-au prezentat toate detaliile cu privire la execuția lucrărilor, pe articole de deviz, unde sunt incluse toate elementele punerii în operă a mixturilor asfaltice și implicit toate operațiile din cadrul acestei tehnologii, iar la pag. 236-310, în graficul de îndeplinire a contractului sunt prezentate elementele esențiale ale punerii în operă a mixturilor, precum și ale celorlalte operațiuni, pe fiecare drum în parte și sunt prezentate utilajele necesare fiecărei operații.

6. Totodată, contestatoarea arată că la pag. 52-83 din oferta tehnică, în cadrul *Programului de execuție*, în coloana a 5-a, sunt marcate lucrările temporare (LT) și, fiind vorba de un program de execuție, acesta cuprinde, atât ordinea, cât și derularea în timp a lucrărilor temporare.

7. În continuare, contestatoarea susține că, la pag. 51 din oferta tehnică s-a făcut precizarea că Secvențierea, derularea în timp și durata testelor se desfășoară în conformitate cu Programul de execuție prezentat la pag. 52-115 din oferta tehnică, astfel că, pentru fiecare drum în parte, în programul de execuție au fost înscrise "Verificările de laborator, teste și control calitate" marcându-se concret perioadele în care se desfășoară.

Contestatoarea consideră tendențioasă interpretarea comisiei "nu ați înțeles la ce se referă", întrucât ceea ce nu a înțeles nu se referă la cerințele caietului de sarcini sau ale fișei de date, ci la mențiunea din solicitarea de clarificări nr. 3625/23.05....., și anume: "majoritatea testelor se realizează la intervale bine determinate în timp de la executarea lucrărilor".

De asemenea, contestatoarea arată că, pe lângă faptul că invocă cerințe care nu au fost cuprinse în caietul de sarcini sau fișa de date,

comisia de evaluare face aprecieri generale, fără a numi concret la care "majoritate" s-a referit.

Referitor la derularea în timp și durata testelor, contestatoarea precizează, încă o dată, că acestea se desfășoară pe toată perioada de execuție a lucrărilor, întrucât materialele puse în operă (în mod deosebit mixturile asfaltice, dar și toate agregatele de balastieră) sunt supuse încercărilor zilnice, așa cum reiese din Programul de execuție. Conform legislației în vigoare, materialele care se pun în operă trebuie să fie însoțite de declarații de conformitate, declarații care se eliberează în urma efectuării unor încercări.

Contestatoarea susține că oferta tehnică răspunde întocmai cerințelor caietului de sarcini și cuprinde secvențierea, derularea în timp și durata testelor, pentru fiecare drum în parte (ex: pag. 52, rândul 20).

Mai menționează contestatoarea faptul că întreaga sa ofertă tehnică demonstrează că a înțeles care este obiectul contractului și cu atât mai mult cerințele pe care trebuie să le îndeplinească.

8. Contestatoarea arată că aprecierea comisiei "absolut toate activitățile contractului de la pag. indicate sunt colorate în roșu" o îngrijorează, întrucât în fișa de date nu au fost precizate cerințe privind culoarea pentru reprezentarea drumului critic.

Drumul critic reprezintă drumul cel mai lung (ca durată) din proiect și orice întârziere care apare pe acest traseu, va conduce la întârzierea proiectului. Durata drumului critic este durata totală minimă în care se poate realiza proiectul în condițiile date ale duratelor activităților. Față de aceste mențiuni, contestatoarea consideră că se poate determina cu ușurință corectitudinea cu care a fost reprezentat drumul critic. Mai mult decât atât, aprecierea comisiei de evaluare "toate activitățile contractului alcătuiesc drumul critic" nu face altceva decât să confirme corectitudinea indicării drumului critic, întrucât drumul critic reprezintă o succesiune de activități ce trebuie completate la timp pentru ca întregul proiect să fie terminat conform programului stabilit.

Așa după cum s-a solicitat în fișa de date și în caietul de sarcini, contestatoarea susține că în oferta sa au fost indicate reperele critice, indicând Graficul de îndeplinire al contractului (coloana 2).

Față de aprecierea comisiei de evaluare privind declararea ofertei ca inacceptabilă, întrucât consideră răspunsul transmis la solicitarea de clarificări neconcludent, contestatoarea consideră că este o apreciere eronată, bazându-se pe faptul că oferta sa tehnică respectă cerințele fișei de date și ale caietului de sarcini, în răspunsul său la solicitarea de clarificări indicând clar paginile la care se regăsesc informațiile solicitate.

Prin adresa 4255/18.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 24651/19.06....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația formulată de SC ....., solicitând respingerea ei, ca nefondată și menținerea comunicării rezultatului procedurii.

Referitor la critica de la punctul 1 din contestație, autoritatea contractantă susține că modalitatea de prezentare a metodologiei de prestare a serviciilor de proiectare nu a fost prezentată de contestatoare

nici în propunerea tehnică inițială și nici în răspunsurile la solicitările de clarificări. Deși s-au solicitat clarificări prin care s-a menționat că nu a fost prezentată metodologia de prestare a activităților necesare implementării corespunzătoare a contractului, autoritatea contractantă arată că, contestatoarea a răspuns că este prezentată "metodologia de prestare a activităților necesare implementării corespunzătoare a contractului, pas cu pas, încă din prima zi de prestare a serviciilor", fără ca acest aspect să fie clarificat.

Autoritatea contractantă susține că, la paginile indicate, contestatoarea nu a prezentat metodologia de prestare a activităților necesare implementării corespunzătoare a contractului, respectiv a etapelor pentru întocmirea proiectului tehnic și a documentațiilor pentru obținerea de avize/acorduri, ci a prezentat o descriere foarte scurtă a activității generale de proiectare.

Referitor la critica de la punctul 2, autoritatea contractantă arată că cerința fișei de date la care face referire motivul de respingere este "Propunerea tehnică va prezenta într-o descriere succintă soluțiile propuse în conformitate cu prevederile din DALI, caietul de sarcini și modul de raportare a acestora la legislația în vigoare care guvernează activitatea de proiectare (structura documentație și legislația avută în vedere)", iar contestatoarea a făcut referire la legislația avută în vedere, și la cerințele din DALI, dar structura documentației nu a fost prezentată, deși era necesară conform cerinței din fișa de date.

Autoritatea contractantă menționează că această structură este reglementată de Hotărârea nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul - cadru al documentațiilor tehnico - economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

În ceea ce privește critica de la punctul 3, autoritatea contractantă susține că își menține afirmația, potrivit căreia numărul de ore lucrătoare pentru fiecare specialist, este nerealist, întrucât nu justifică modul în care vor fi alocate orele de lucru pentru personalul implicat, ținând seama de faptul că aceștia nu vor lucra 8 ore/zi și nu vor fi disponibili pentru beneficiar toată perioada de proiectare ofertată.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, potrivit Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, modificată și completată cu Legea nr. 177/2015, art. 13 alin. (1): "Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamental aplicabile se efectuează de către specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică", rezultând că verificatorul MLPAT nu cade în sarcina proiectantului.

Autoritatea contractantă arată că acest lucru se poate observa și în defalcarea pe capitole bugetare a valorii estimate și anume: "Valoarea

totală estimată pentru achiziția contractului este de: 6.394.657 lei, fără TVA, defalcată pe linii bugetare astfel:

Cap. 3.5.6 Proiect tehnic și detalii de execuție: 85.000 lei, fără TVA;

Cap. 3.8.1 Asistența tehnică din partea proiectantului: 30.000 lei, fără TVA;

Cap. 4.1 Lucrări și instalații: 6.249.657 lei, fără TVA;

Cap. 5.1.1 Lucrări de construcții aferente organizării de șantier: 30.000 lei, fără TVA".

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, etapele de proiectare, conform Hotărârii nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, art. 1 alin. (2) sunt:

„Documentațiile prevăzute la alin. (1) se elaborează, pe etape, astfel:

a) în etapa I:

(i) nota conceptuală;

(ii) tema de proiectare;

b) în etapa a II-a:

(i) studiul de prefezabilitate, după caz;

(ii) studiul de fezabilitate sau documentația de avizare a lucrărilor de intervenții, după caz;

c) în etapa a III-a:

(i) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor;

d) în etapa a IV-a:

(i) proiectul tehnic de execuție."

Așadar, având etapele menționate anterior, autoritatea contractantă susține că nu este posibilă realizarea PROIECTULUI TEHNIC înainte de PAC (DTAC), fiind adevărat că PAC (DTAC) conține și elemente de Proiect tehnic, dar derularea în timp și reglementare legală, ordinea prezentată de contestatoare nu este cea logică și legală.

Referitor la critica de la punctul 4, autoritatea contractantă susține că lucrările temporare sunt reprezentate de: organizarea de șantier, care trebuia însoțită de o descriere, dar pentru care s-a anexat doar o planșă, protecția mediului, protecția muncii, lucrări de deviere a traficului, la care a prezentat doar planșe cu management al traficului, protecție lucrări existente.

Revenind în capitolul intitulat de contestatoare în cadrul propunerii tehnice ca fiind "Planul pentru lucrările temporare", autoritatea contractantă arată că, în secțiunea respectivă, se regăsesc doar o schiță cu organizarea de șantier și planuri de managementul traficului, deși cerința din fișa de date a fost "b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul). Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce Lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau

diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare" necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente.

În ceea ce privește critica de la punctul 5, având în vedere mențiunea proiectantului din DALI "Proiectul de investiții ce vizează asfaltarea drumurilor locale din ..... trebuie să ia în considerare necesitatea unui proces de evaluare coerent a programelor și rezultatelor vizate", autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare a considerat că această etapă, asfaltarea, era necesar a fi prezentată în metodologia de execuție într-o manieră cât mai completă și cu toate operațiunile necesare, ca de exemplu: utilajele cu ajutorul cărora se vor executa aceste lucrări, precum și operațiunea "Amorsarea înaintea așternerii stratului de legătură", iar în propunerea tehnica a contestatoarei acestea lipsesc.

Deși au fost solicitate clarificări, autoritatea contractantă menționează că, contestatoarea a susținut că toate informațiile sunt cuprinse în graficul de execuție al contractului.

Referitor la critica de la punctul 6, întrucât nu au fost prezentate toate lucrările temporare, așa cum a menționat anterior, autoritatea contractantă susține că nici în Programul pentru execuție nu se regăsesc toate lucrările temporare.

În ceea ce privește critica de la punctul 7, autoritatea contractantă subliniază faptul că nu culoarea cu ajutorul căreia s-a marcat drumul critic a fost pusă la îndoială, ci faptul că toate activitățile contractului sunt considerate a fi activități critice de către contestatoare.

Autoritatea contractantă susține că în graficul Gantt prezentat de contestatoare nu toate activitățile sunt critice, întrucât, de exemplu la pagina 236 din propunerea tehnică, în cadrul DS 3 - SAT RUBLA, activitatea "Realizarea rigolă din pământ" este urmată de activitățile "Realizare marcaje rutiere" și "Realizare indicatoare rutiere", fără ca acestea să plece din "Realizarea rigolă din pământ" în sensul că din această activitate trebuia să plece o săgeată care indica următoarele:

-dacă activitatea "Realizarea rigolă din pământ" era critică și se prelungea cu 1 zi minim ar fi decalat realizare activitățile care o urmau, dar cum acestea pleacă din "Realizare podețe tubulare", rezultă faptul că activitatea "Realizarea rigolă din pământ" nu este o activitate critică, întrucât termenul de finalizare nu influențează activitățile care o urmează deși acestea ca desfășurare în timp există.

Autoritatea contractantă menționează că reperele critice (millestone), care în legendă sunt marcate ca fiind romburi nu se regăsesc în propunerea tehnică, iar în răspunsul transmis în urma solicitării de clarificări s-au indicat paginile 236 – 310, dar verificând răspunsului transmis, nu a putut să identifice existența acestora pe grafic, deși în legendă sunt prezentate.

Autoritatea contractantă mai precizează că, în situația în care ar fi declarat admisibilă o ofertă neconformă, comisia de evaluare ar fi încălcat, atât prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) și alin. (5) (oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile), art. 137 alin.

(1) din HG nr. 395/2016, cât și pe cele ale art. 127 alin. (1) lit. f), j) și k) din hotărâre care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini (documentația de atribuire), de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Autoritatea contractantă susține că, odată stabilit caracterul neconform al ofertei în discuție, este suficient un singur motiv pentru declararea acesteia ca neconformă, invocând faptul că, similar, în decizia civilă nr. 1117/19.05.2011, Curtea de Apel București, Secția a VIII a contencios administrative și fiscal, a reținut că: "În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății".

Totodată, în Decizia civilă nr. 129/14.01.2013, instanța a consemnat: "Atâta timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru îndeplinirea unei singure cerințe, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nereprezentând nici un interes pentru contestatoare".

În concluzie, autoritatea contractantă consideră legală procedură desfășurată de ea și, respectiv decizia comisiei de evaluare, și pe cale de consecință, solicită respingerea contestației depuse, ca nefondată și menținerea comunicării rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 754/....., înregistrată la CNSC sub nr. 25376/....., SC ..... a transmis Note/Concluzii scrise, prin care solicită Consiliului admiterea contestației, constatarea faptului că oferta sa tehnică îndeplinește atât cerințele fișei de date, cât și ale caietului de sarcini, anularea adresei nr. 4054/07.06..... prin care i s-a comunicat respingerea ofertei sale și a procesului-verbal (alt înscris) ce a stat la baza acestei decizii, dispunerea reevaluării ofertelor cu luarea în considerare a ofertei sale ca și ofertă acceptabilă și conformă, cu consecința introducerii sale în etapa de evaluare a ofertelor financiare.

În considerarea punctului de vedere, contestatoarea face o serie de observații punctuale, astfel:

Cu privire la punctul 1, respectiv la motivația invocată de autoritatea contractantă ca și argument de respingere a ofertei sale, "la paginile indicate nu am prezentat metodologia de prestare a activităților aferente serviciilor de proiectare", contestatoarea reamintește că răspunsul său a fost acela că "în propunerea tehnică la capitolul a1) subpunctul a1), pag. 2-4, a fost prezentată metodologia de prestare a activităților necesare implementării corespunzătoare a contractului ...".

Prin urmare, contestatoarea susține că a trimis punctual la paginile din oferta sa unde puteau fi identificate efectiv pasajele/paragrafele aferente respectivelor solicitări.

Contestatoarea arată că prin punctul de vedere autoritatea contractantă reafirmă, în fals, că nici prin oferta sa inițială, nici prin clarificări nu ar fi transmis metodologia de prestare a serviciilor de proiectare, dar tocmai a arătat la ce pagină există această metodologie în oferta sa, iar prin clarificări a făcut trimitere la respectivele pagini, deci ambele documente erau de natură a releva care este această metodologie.

Cu privire la punctul 2, respectiv motivația invocată de autoritatea contractantă ca și argument de respingere a ofertei sale că "am fi înțeles noi eronat” o anumită sintagmă și că în fapt nu termenul de succint era cel care comporta cea mai mare importanță, ci obiectul acestei prezentări succinte: noi am fi vorbit despre componenta de proiectare în timp ce așteptările autorității contractante ar fi fost referitoare la "descriere succintă a activității de execuție ce va fi proiectată" (cf adresa 4054/.....), contestatoarea o consideră falsă. Contestatoarea arată că solicitarea se regăsește în fișa de date la pct. IV.4.1 - subpunctul a2, subpunct aferent componentei de proiectare. Prin punctul de vedere, contestatoarea arată că se acreditează ideea că sancțiunea respingerii ofertei s-ar datora neprezentării a structurii documentației, dar, odată în plus, subpunctul respectiv are ca obiect stabilirea unei solicitări către ofertanți de a prezenta soluțiile propuse prin raportare la DALI, și nicidecum de a prezenta structura unui documentații aprobată printr-un act normativ. Contestatoarea precizează că, și în situația în care s-ar lua în considerare punctul lor de vedere și se consideră că acest subpunct se referea la "structura documentației", atât prin oferta tehnică inițială, cât și prin clarificări a subliniat că documentațiile ce vor fi elaborate de societatea sa în considerarea obligațiilor contractuale vor satisface prevederile "Normelor și normativelor în vigoare", atât din punct de vedere formal, al conținutului (deci ca și structură), cât și al soluțiilor tehnice ce vor fi adoptate.

În ceea ce privește punctul 3, respectiv aprecierile cu privire la alocarea de ore lucrătoare per expert sunt pline de subiectivism, aruncate fără nicio justificare, în ceea ce privește ordinea etapelor de proiectare, succesiunea în timp a operațiunilor ce urmează a fi efectuate de către proiectantul lucrării, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că societatea sa este avizată asupra conținutului HG nr. 907/2016, întrucât SC ..... SRL elaborează în mod constant documentații de genul celor reglementate prin acest act normativ.

Contestatoarea invocă faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP o documentație, care nici în fișa de date, nici în caietul de sarcini nu face referire la Proiectul pentru autorizarea lucrărilor. Obiectul contractului îl constituie, potrivit fișei de date/caietului de sarcini exclusiv proiectul tehnic și detalii de execuție, respectiv asistența tehnică pe parcursul perioadei de execuție. Contestatoarea susține că acestea sunt

și activitățile cotate prin fișa de date, pct 11.1.5, iar societatea sa a arătat prin ofertă că este în sarcina proiectantului la faza de PT să elaboreze și Proiectul pentru autorizarea lucrărilor, deși acesta nu a fost deloc menționat.

Cu privire la punctul 4, contestatoarea constată că, deși până la data depunerii punctului de vedere, autoritatea contractantă nu a numit concret lucrările temporare, ce sunt considerate "lipsă" de către comisia de evaluare, acum le menționează: organizarea de șantier, protecția mediului, protecția muncii, lucrările de deviere a traficului, protecție lucrări existente, și mai subliniază faptul că pentru aceste lucrări s-a solicitat text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame.

Chiar dacă, nici în fișa de date și nici în caietul de sarcini, aceste lucrări temporare nu au fost denumite, această precizare concretă a lucrărilor apărând doar în punctul de vedere, contestatoarea reiterează paginile din oferta sa tehnică unde sunt informațiile solicitate, pentru lucrările nominalizate de autoritatea contractantă:

- organizare de șantier (text descriptiv pag. 13-15, planșa pag. 25)
- protecția mediului (subactivitate a organizării de șantier): la pag. 15 s-a prezentat text descriptiv (asigurarea evacuării deșeurilor și a curățeniei), iar la pag. 25, planul prezentat cuprinde platforma de depozitare, așa încât s-a prezentat, atât text descriptiv, cât și planșă. Această activitate este permanent în atenția societății sale, așa încât, la pag. 234-235, au fost prezentate declarațiile ambilor asociați cu privire la respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă.

De asemenea, contestatoarea amintește că a prezentat în cadrul propunerii tehnice, la pag. 227-229 accesul la personal calificat în domeniul protecției mediului și anume - manager al sistemului de management de mediu - ....

- protecția muncii este o subactivitate a societății sale, cu caracter permanent. În ceea ce privește strict șantierul de față, contestatoarea susține că la pag. 14-15 din oferta tehnică a fost prezentat text descriptiv, iar planul prezentat la pag. 25, include și detalii referitoare la protecția muncii. De asemenea, contestatoarea precizează că la pag. 234-235 au fost prezentate declarațiile ambilor asociați cu privire la respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă. De asemenea, SC ..... SA amintește că a prezentat în cadrul propunerii tehnice, la pag. 220-224 accesul la personal calificat în domeniul protecției muncii și anume - coordonator în materie de SSM - ....
- lucrările de deviere a traficului: s-a prezentat text descriptiv la pag. 18, iar la pag. 24, s-a prezentat planul privind semnalizarea devierii;
- protecție lucrări existente: s-a prezentat text descriptiv la pag. 17-18, iar planșe la pag. 20-24.

Fiind indicate paginile, contestatoarea consideră că oferta sa satisface toate cerințele fișei de date și de aceea, se impune concluzia netemeiniciei deciziei de respingere a ofertei sale.

Cu privire la punctul 5, contestatoarea susține că, așa cum a arătat și anterior, toate detaliile referitoare la "asfaltare", așa cum o denumește autoritatea contractantă, au fost prezentate în oferta tehnică. Astfel la pag. 28-47 din oferta tehnică s-a prezentat Metodologia pentru realizarea lucrărilor, metodologie ce cuprinde și tehnologia de execuție a îmbrăcăminții asfaltice, iar la pag. 116-204 din oferta tehnică, în Listele de cantități s-au prezentat toate detaliile cu privire la execuția lucrărilor pe articole de deviz, unde sunt incluse toate elementele punerii în operă a mixturilor asfaltice și implicit toate operațiile din cadrul acestei tehnologii. La pag. 236-310, în graficul de îndeplinire a contractului sunt prezentate elementele esențiale ale punerii în operă a mixturilor, precum și ale celorlalte operațiuni, pe fiecare drum în parte și sunt prezentate utilajele necesare fiecărei operații.

Cu privire la punctul 6, având în vedere considerentele prezentate la pct. 4, contestatoarea arată că în Programul de execuție prezentat la pag. 52-83 (în coloana 5) din oferta tehnică sunt marcate toate lucrările temporare.

Cu privire la punctul 7, față de mențiunea autorității contractante: "Așa cum aceasta afirmă și autoritatea contractantă este de acord cu afirmațiile acesteia ...", contestatoarea precizează că nu îi este clar ce a vrut să evidențieze autoritatea contractanta prin acest "citat", întrucât din documentele prezentate se poate observa cu ușurință că doar ultima afirmație (a patra liniuță) îi aparține.

Deși în comunicarea intermediară nr. 4054/07.06....., autoritatea contractantă menționa: "absolut toate activitățile contractului de la pag. indicate sunt colorate în roșu, ceea ce ar conduce la ipoteza că toate activitățile contractului alcătuiesc drumul critic", contestatoarea constată că în punctul de vedere nr. 4255/18.06....., s-a răzgândit și subliniază: "ținem însă să facem precizarea că în graficul Gantt prezentat de contestatoare nu toate activitățile sunt critice".

Față de "exemplul concret" prezentat de autoritatea contractantă cum că "Rigola din pământ" nu ar reprezenta o activitate critică, contestatoarea precizează că aceasta este o activitate critică întrucât dacă termenul de execuție al acesteia s-ar prelungi, deși nu ar influența nici o altă activitate (așa cum de altfel autoritatea contractantă precizează), ar influența terminarea obiectivului în ansamblu și anume "Modernizare infrastructură rutieră în Comuna .....". În concluzie, contestatoarea consideră că graficul depus este corect întocmit, întârzierea oricărei activități putând duce la întârzieri în execuția obiectivului în ansamblu, toate activitățile fiind critice.

În ceea ce privește reperele critice, așa cum a arătat și în contestație, contestatoarea susține că acestea au fost marcate distinct în cadrul Graficului de îndeplinire al contractului (coloana 2), reperele

critice indicate fiind: proiectarea, respectiv predarea-primirea amplasamentului (a se vedea coloana 2, pag. 236).

În cadrul acestei proceduri a fost înaintată și contestația formulată de SC ..... SRL prin care atacă adresa nr. 4055/07.06....., reprezentând comunicarea privind inacceptabilitatea ofertei sale, emisă de ....., considerând-o nelegală.

Contestatoarea răspunde punctual tuturor motivelor respingerii ofertei sale de către autoritatea contractantă, astfel:

1. În ceea ce privește limitele instalațiilor și accesele în șantier, menționează că acestea erau trasate, atât în planul de Organizare de șantier depus în cadrul licitației, cât și în planul detaliat atașat la adresa de răspuns, însă autoritatea contractantă, fără a lua în seama cele două documente și fără a motiva la care alte limite sau accese se referă, menționează lipsa acestor elemente.

2. Așa cum a menționat și în răspunsul la adresa de clarificări, contestatoarea susține că în oferta sa a prezentat, atât planul pentru Organizare de șantier, cât și schemele de semnalizare temporară pe parcursul lucrării și a făcut mențiunea că va asigura accesul la proprietate a riveranilor.

3. Deși cerința din fișa de date cu privire la resurse este: "Resurse (personal și instalații/echipamente), iar asocierea sa a prezentat în graficul Gantt, toate resursele alocate pentru fiecare pe activități, iar la răspunsul la clarificări a atașat Lista cu resursele, indicate, atât fizic, cât și cantitativ, pentru fiecare activitate în parte, autoritatea contractantă continuă să susțină că nu a respectat cerințele din fișa de date.

4. Descrierea lucrărilor de așternere mixturi asfaltice a fost prezentată pentru toate tipurile de mixturi deoarece este o lucrare neproiectată încă și a dorit ca în această fază să prezinte toate metodologiile de la acest capitol, însă la prezentarea operațiunilor ce se vor executa, a specificat exact straturile care vor fi așternute. Prin urmare, este vorba numai de prezentarea tehnologiei de așternere, nu și de prezentarea eronată a lucrărilor ce urmează a se executa.

5. În ceea ce privește informații referitoare la activitățile de interfațare cu lucrările existente și modul cum acestea vor fi operate, perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer, secvențierea, derularea în timp și durata testelor, perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora, contestatoarea susține că au fost specificate în documentul "Programul de execuție" de la pag. 189-192, iar în răspunsul său la adresa de clarificări a menționat că în grafic au fost cuprinse date privitoare la acestea, iar pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer și elaborarea de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora a fost stabilită ca perioadă de debut în cea stabilită pentru perioada de mobilizare.

6. În ceea ce privește precizarea de la punctual 6, contestatoarea susține că ar dori să îi comunice autoritatea contractantă care sunt criteriile după care face aceste aprecieri cu privire la Drumul critic,

menționând faptul că graficul este întocmit într-un program de specialitate, în care este realizată și oferta financiară, iar elementele prezentate sunt stabilite de acest program pe baza datelor ce stau la baza realizării proiectului.

Contestatoarea susține că decizia autorității contractante încalcă dispozițiile art. 134 alin. (7), alin. (8), art. 135 și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În drept, contestatoarea invocă art. 8 alin. (1), art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (6), (7), (8), art. 135 alin. (1), (2), (3) și art. 137 din HG nr. 395/2016.

Prin adresa 4459/27.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 26279/ 27.06....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația formulată de SC ..... SRL, solicitând respingerea ei, pe cale de excepție, ca tardivă, iar pe fond, ca nefondată și menținerea comunicării rezultatului procedurii.

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare tehnică și lucrări de construcții pentru proiectul Modernizare infrastructură rutieră în comuna .....", ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cu anunțul de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de .....

Împotriva adreselor nr. 4054/07.06....., respectiv nr. 4055/07.06....., reprezentând comunicare privind neconformitatea, respectiv inacceptabilitatea ofertelor lor, SC ..... SA și SC ..... SRL au înaintat Consiliului contestațiile de față.

Ulterior solicitării Consiliului nr. 23529/1980C3/12.06....., SC ..... SA a îndeplinit procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, depunând Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204665771/2 în valoare de 35.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ....., în data de 14.06.....).

Analizând contestația formulată de SC ..... SA, Consiliul constată că motivele de respingere au făcut obiectul clarificărilor, respectiv prin adresa nr. 3625/23.05....., autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să clarifice următoarele aspecte: „1. Nu ați prezentat metodologia de prestare a activităților ...; 2. Nu ați prezentat structura documentației de proiectare; 3. Nu ați prezentat metodologia de prestare a serviciilor de asistență tehnică ...; 4. Alocarea numărului de ore lucrătoare pentru fiecare specialist este nerealistă ...; 5. Nu ați prezentat resursele alocate și numărul de ore pentru asistență tehnică; 6. Nu ați prezentat organizarea lucrărilor și nici planșa ...; 7. ... fără a prezenta însă, aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute; 8. Planul pentru lucrări temporare este incomplet ...; 9. Tehnologia de execuție a îmbrăcăminții asfaltice este foarte sumară ...;

10. Nu ați indicat care este ordinea și derularea în timp a lucrărilor temporare descrise; 11. Nu ați indicat care este ordinea și derularea în timp a activităților de interfațare cu lucrările existente: 12. Nu ați indicat care sunt perioadele pentru examinarea documentelor contractorului ...; 13. Nu ați indicat 9nici grafic nici descriptiv) care sunt testele verificările și probele ce se vor efectua și nici secvențierea ...; 14. Nu ați indicat care sunt perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele ...; 15. ... fără a justifica termenul de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz) nu s-a prezentat drumul critic și nu s-au prezentat reperele critice (jaloanele) contractului".

La această solicitare, contestatoarea a formulat următorul răspuns: „**1.** ... pag 2-4 din oferta tehnică este prezentată metodologia de prestare a activităților ...; **2.** Structura documentației ... conținutul proiectului tehnic fiind descris cu componentele minime ce se vor întocmi la pag 4 din oferta tehnică ...; **3.** ... este prezentată metodologia de prestare a serviciilor de asistență tehnică. Vă rugăm verificați pag 4-5 din oferta tehnică; **4.** Alocarea numărului de ore este nerealistă din punctul dvs de vedere deoarece nu s-a luat în calcul anexa la propunerea tehnică cu graficul ...; **5.** ... au fost prezentate atât resursele umane cât și materiale (echipamentele). Asistența tehnică conform graficului prezentat la pag 12 se desfășoară pe toată perioada execuției lucrărilor (17 luni); **6.** În oferta tehnică depusă la pag 13-25 a fost prezentată organizarea lucrărilor ...; **7.** Aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute au fost prezentate la pag 16-18 din oferta tehnică; **8.** Planul pentru lucrările temporare nu este incomplet ...; **9.** La pag 28-47 din oferta tehnică s-a prezentat metodologia pentru realizarea lucrărilor ...; **10.** Ordinea și derularea în timp a lucrărilor temporare este indicată în programul pentru execuție prezentat la pag 48-115; **11.** Activitățile de interfațare cu lucrările existente au fost prezentate la pag 49-51 din oferta tehnică; **12.** Perioadele pentru examinarea documentelor contractorului de către inginer au fost specificate în programul pentru execuție prezentat la pag 52-115 ...; **13.** Atât în programul pentru execuție prezentat la pag 52-115 cât și descriptiv la pag 51 s-au prezentat date cu privire la secvențierea, derularea în timp și durata testelor ...; **14.** Perioadele necesare elaborării documentelor pentru toate permisele și acordurile au fost precizate în graficul de la pag 12 (pct 4). Putem doar să amintim comisiei de evaluare că înaintarea acestora intră în atribuțiile beneficiarului; **15.** În oferta tehnică la pag 236-310 a fost prezentat graficul de îndeplinire al contractului în care sunt justificate termenele de execuție pe zile lucrătoare și categorii de lucrări în acest grafic fiind evidențiat atât drumul critic cât și reperele critice".

Analizând răspunsul contestatoarei și propunerea tehnică prezentată, prin raportare la cererile de clarificări și la cerințele documentației de atribuire (fișa de date a achiziției și caietul de sarcini), Consiliul constată următoarele:

- răspunsul la întrebarea 1 indică locul din ofertă unde este o prezentare sumară a activității de proiectare care nu conduce la îndeplinirea cerinței documentației de atribuire, de la cap. IV.4.1) din fișa de date a achiziției și respectiv din caietul de sarcini: „Pentru prestarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică vor fi detaliate în cuprinsul propunerii tehnice aspecte specifice referitoare la: a) prezentarea metodologiei de prestare a activităților necesare implementării corespunzătoare a contractului, după cum urmează: a1) Pentru întocmirea proiectului tehnic și a documentațiilor pentru obținerea de avize/acorduri, ofertantul va prezenta metodologia de realizare a serviciilor de proiectare pentru obiectivul ofertat. a2) Pentru asistența tehnică acordată pe perioada de derulare a contractului de execuție lucrări operatorul economic va prezenta obligațiile ofertantului și metodologia de realizare a serviciilor de asistență tehnică pentru obiectivul ofertat";

- răspunsul la întrebarea 2, „... proiectul tehnic se va elabora în concordanță cu cerințele caietului de sarcini, DALI ...", nu conduce la îndeplinirea cerinței documentației de atribuire, de la cap. IV.4.1) din fișa de date a achiziției și respectiv din caietul de sarcini: „Propunerea tehnică va prezenta într-o descriere succintă soluțiile propuse în conformitate cu prevederile din DALI, caietul de sarcini și modul de raportare a acestora la legislația în vigoare care guvernează activitatea de proiectare (structură documentație și legislația avută în vedere)";

- răspunsul la întrebarea 6, „... planșa cu organizarea de șantier ... nu înțelegem ce altă planșă cu dimensiuni privind limitele instalațiilor, clădirilor dorea autoritatea contractantă să depunem ...", nu conduce la îndeplinirea cerinței documentației de atribuire, de la cap. IV.4.1) din fișa de date a achiziției și respectiv din caietul de sarcini: „a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză: Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele, dacă există pe amplasament și este cazul: 1. Limitele instalațiilor; 2. Clădiri; 3. Zone de depozitare; 4. Accese în șantier; 5. Lucrări temporare. Planșa va include dimensiuni și etichete";

- răspunsul la întrebările 7 și 8 nu conduce la îndeplinirea cerinței documentației de atribuire, de la cap. IV.4.1) din fișa de date a achiziției și respectiv din caietul de sarcini: „b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul). Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce Lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente".

Totodată, Consiliul are în vedere că art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016, dispun că ofertanţii au obligaţia de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire. Propunerea

tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar atribuţiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 127 alin. (1) din aceleași norme ale Guvernului, o includ şi pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanţi, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerinţelor minime din caietul de sarcini.

Având în vedere răspunsurile transmise de contestatoare, Consiliul constată că, în mod corect, oferta acesteia a fost respinsă, ca neconformă (art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016-nu îndeplinesc în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și inacceptabilă (art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016-răspuns neconcludent), pentru motivele reținute și comunicate de autoritatea contractantă.

Prin urmare, având în vedere caracterul neconform și inacceptabil al ofertei depuse de contestatoare, pentru motivele analizate mai sus, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte aspecte reclamate de contestatoare, cercetarea lor fiind de prisos.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ..... SA, în contradictoriu cu .....

În ceea ce privește contestația formulată de SC ..... SRL, Consiliul reține că aceasta a fost înaintată la ....., dată ulterioară publicării, în Monitorul Oficial al României Partea I nr. 459, a OUG nr. 45/..... pentru modificarea Legii nr. 101/2016, ce instituie obligația constituirii cauțiunii pentru acțiunile/contestațiile înaintate după intrarea în vigoare a ordonanței de urgență.

Conform paragrafului 40 al articolului IV OUG nr. 45/....., Legea nr. 101/2016 se completează cu regula, instituită prin art. 611, conform căreia: ”Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune...”.

Totodată, conform dispozițiilor art. VIII din OUG nr. 45/..... pentru modificarea Legii nr. 101/2016: „Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute”.

Întrucât, până la data emiterii prezentei, contestatoarea SC ..... SRL nu a dat curs solicitării CNSC, cuprinsă în adresa nr. 25785/...../...../25.06..... (înregistrată la sediul său sub nr. 1784/25.06.....), de constituire a cauțiunii conform prevederilor legale, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/....., potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care autorul său nu prezintă dovada constituirii cauțiunii.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) al art. 611 şi alin. (1) şi (6) al art. 26 din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi

completările ulterioare, Consiliul va respinge contestaţia formulată de SC ..... SRL, pentru neconstituirea cauțiunii și fără a se pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Respinge contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., privind rezultatul evaluării ofertei înaintate în procedura simplificată, inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. ....., la data de ....., pentru neconstituirea cauțiunii.

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ..... SA, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

….