



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 995/22.09.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42657/23.10.2019, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva procesului-verbal nr. 10258/16.10.2019, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, divizate pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Instalații de oxigen medical la ...”, se solicită, pentru lotul 2, admiterea contestației, anularea procesului-verbal nr. 10258/16.10.2019 și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor depuse, cu luarea în considerare a ofertei sale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică procesul-verbal nr. 10258/16.10.2019, publicat în SEAP la data de 17.10.2019, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în baza art. 137 din H.G. nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul apreciază că respectiva decizie este netemeinică și nelegală, pentru următoarele considerente:

Conform art. 141 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractului de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției. În caietul de sarcini, publicat pe SEAP de autoritatea contractantă, capitolul 9 se refera la

Lotul 2 - generator de oxigen medical și, în consecință, analiza ofertei sale trebuie să se circumscrie acestor prevederi.

Conform definiției art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016, oferta conține propunerea tehnică, propunerea financiară și alte documente (DUAE). Dacă se referă la două loturi distincte, se poate vorbi de două propuneri tehnice distincte, două propuneri financiare distincte și alte documente distincte, deci două oferte distincte în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, care se depun distinct.

Atunci când se face atribuirea pe loturi, autoritatea contractantă aplică cerințele privind capacitatea prin raportare la fiecare lot în parte (art. 180 din Legea nr. 98/2016).

Astfel, contestatorul arată că autoritatea contractantă a încălcat prevederile Legii nr. 98/2016, caietului de sarcini și a omis în mod intenționat documente depuse de acesta.

În continuare, contestatorul face referire la procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini:

1. Cu privire la „Personal de execuție calificat”, autoritatea contractantă consideră această condiție ca neîndeplinită.

Contestatorul evocă faptul că în caietul de sarcini această condiție nu este prevăzută, nu se solicită pentru lotul 2 - generator de oxigen medical. Totuși, acesta a oferit informații referitor la resursele umane în documentul „Plan propus ...” (atașat), corespunzător obiectului licitației. Personalul de execuție calificat se solicită la lotul 1, cum de altfel se și precizează în caietul de sarcini, la cap. 3 sau cap. 1 (personal autorizat ISCIR pentru PT CR9, operator autorizat ISCIR pentru „lipire tare”, etc).

2. Cu privire la „Centralizatoare devize” - nu este cazul.

Contestatorul arată că Lotul 2 se referă la achiziția de generator de oxigen și atașează Formularele 1 și 2 despre care vorbește autoritatea contractantă în procesul-verbal (Formular 1_centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și Formular 2_centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, obiect). Aceste formulare ar trebui completate doar pentru lotul 1, care se referă la lucrări de realizare a rețelelor de distribuție. De altfel, autoritatea contractantă a solicitat completarea celor două formulare numai pentru lotul 1 (a se vedea fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2. - Lot 1).

3. Cu privire la Fișa tehnică nr. 1 generator oxigen - documentație incompletă.

Verificând elementele tehnice prezentate în fișele tehnice, contestatorul arată că nu sesizează că acestea ar fi incomplete. Pentru fiecare echipament component al instalației de oxigen, a indicat caracteristicile tehnice, realizând de asemenea și corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, îndeplinind toate specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește specificațiile de performanță și condițiile privind siguranța în exploatare, contestatorul face următoarele precizări:

Instalația de oxigen medical deține certificat CE, ca urmare fiecare echipament component din cele șase echipamente detaliate de autoritatea contractantă (generator, compresor cu șurub, separator ciclonic, uscător cu

refrigerare, vas tampon de aer, sistem de supraveghere și control) este etichetat cu marcaj CE. Certificatul CE emis de către producătorul instalației de oxigen a fost încărcat în SEAP.

Referitor la cerința de a se prezenta instrucțiunile de exploatare și cartea tehnică, contestatorul susține că a precizat că se obligă să le prezinte la livrare, împreună cu instalația de oxigen, traduse în limba română. Precizează că cele două manuale pot ajunge la 200-250 pagini, acestea urmând să fie livrate direct de către ofertantul câștigător.

Agrementul tehnic este o componentă a sistemului calității în construcții, deci nu este relevant pentru acest caz. Această specificație trebuia dovedită la lotul 1.

Certificatul de conformitate a fost încărcat pentru întreaga instalație de producere oxigen, deci acesta este valabil pentru fiecare componentă a instalației.

Referitor la certificatul de aprobare model, contestatorul precizează că a încărcat în SEAP certificatul metrologic al instalației de oxigen (valabil de asemenea pentru fiecare echipament component).

Aprobările legale pentru comercializare sunt reprezentate de avizul de funcționare emis de ANMDM în baza prevederilor art. 926 din Legea nr. 95/2006, încărcat de asemenea în SEAP.

Contestatorul face precizarea că toate explicațiile referitoare la fișa tehnică 1 generator de oxigen, sunt valabile pentru toate fișele tehnice ale componentelor instalației de producere oxigen, acolo unde autoritatea contractantă a declarat, în mod eronat, „documentație incompletă”.

Totodată, contestatorul menționează că nu înțelege de ce autoritatea contractantă susține ideea de documentație incompletă și neîndeplinirea cerinței minime.

4. Cu privire la modelul de contract asumat și formularul 12 (Declarația privind respectarea reglementărilor din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă)

Contestatorul face precizarea că, atât modelul de contract asumat, cât și formularul 12 (Declarația privind respectarea reglementărilor din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă) au fost încărcate în SEAP, împreună cu toate celelalte documente tehnice, de calificare și financiare, dar autoritatea contractantă nu le-a luat în considerare.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C, pentru lotul 2, admiterea contestației, anularea procesului-verbal nr. 10258/16.10.2019 și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor depuse, cu luarea în considerare a ofertei sale.

Prin adresa nr. 11153/08.11.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 45691/11.11.2019, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația ..., prin care solicită respingerea acesteia, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă arată că procesul de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini se realizează de comisia de evaluare, cu sprijinul expertului cooptat numit prin decizia 232 din 09.09.2019 al cărui Raport de specialitate îl anexează.

1. Cu privire la „Personal de execuție calificat”, se consideră această condiție ca neîndeplinită.

Critică contestator: *„Vă rugăm să observați că în caietul de sarcini această condiție nu este prevăzută, nu se solicita pentru lotul 2 - generator de oxigen medical. Totuși, noi am oferit informații referitor la resursele umane în documentul «Plan propus ...» (atașat), corespunzător obiectului licitației. Personalul de execuție calificat se solicită la lotul 1, cum de altfel se și precizează în caietul de sarcini, în cap. 1 (personal autorizat ISCIR pentru PT CR9, operator autorizat ISCIR pentru «lipire tare», etc.).”*

Răspuns autoritatea contractantă: În documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, la cap. IV.4 Prezentarea ofertei IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice Loturile 1 și 2, se solicită ca *„Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în Documentația de Atribuire.*

2.1. Modul de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

2.2. Resursele (personal și instalații/echipamente) alocate.”

și consideră ca nefondate criticile respective, deoarece ofertantul a prezentat doar Modul de realizare a lucrărilor, planul propus neîndeplinind cerința 2.2. Resursele alocate.

2. Cu privire la „Centralizatoare devize” - nu este cazul

Critică contestator: *„Lotul 2 se referă la achiziția de generator de oxigen. Atașăm Formularele 1 și 2 despre care vorbește autoritatea contractantă în procesul-verbal (Formular 1 centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și Formular 2 centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, obiect). Aceste formulare ar trebui completate doar pentru lotul 1, care se referă la lucrări de realizare a rețelelor de distribuție. De altfel, autoritatea contractantă a solicitat completarea celor două formulare numai pentru lotul 1 (a se vedea fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2 - Lot 1).”*

Răspuns autoritatea contractantă: Conform fișei de date a achiziției *„cap. II.1.3. Tip de contract: Lucrări. Executarea, prin orice mijloace, a unei lucrări, conform cerințelor specificate de autoritatea contractantă”,* procedura în cauză este o procedură care se desfășoară pe două loturi, Lot 1 - Rețea de distribuție oxigen medical și Lot 2 - Generator de oxigen medical, care au un singur proiect tehnic cu părți comune, care sunt:

- Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv

4.2. Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale

4.3. Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj

Obj2. Instalații în stația de oxigen; Generator de oxigen de 130 litri/minut, complet echipat.

- Formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, obiect

Cap. II Montaj, Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale

Cap. III Procurare, Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj.

Fiind vorba despre o achiziție de lucrări, achiziția de generator de oxigen medical presupune procurare și montaj conform celor 2 formulare, care trebuiau asumate în cadrul propunerii tehnice de către operatorii economici și oferate în propunerea financiară și anexează cele două formulare.

3. Cu privire la fișa tehnică nr. 1 generator oxigen - Documentație incompletă

Critică contestator: *„Verificând elementele tehnice prezentate în fișele tehnice, noi nu sesizăm că acestea ar fi incomplete. Pentru fiecare echipament component al instalației de oxigen, am indicat caracteristicile tehnice, realizând de asemenea și corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, îndeplinind toate specificațiile tehnice impuse de AC.”*

Răspuns autoritatea contractantă: În Fișele tehnice nr. 1 – 6, se solicită la *„Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini, nr. curent 2, Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare -«Se vor prezenta instrucțiuni de exploatare și Cartea tehnică a utilajului în limba română»”*.

La această cerință minimă, autoritatea contractantă arată că ... răspunde *„Furnizorul se obligă să prezinte la livrarea instalației: - instrucțiuni de exploatare și Cartea tehnică a utilajului”*.

Astfel, autoritatea contractantă o consideră ca o cerință tehnică minimală neîndeplinită.

4. Cu privire la modelul de contract asumat și formularul 12 (Declarația privind respectarea reglementărilor din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă)

Critică contestator: *„De asemenea, facem precizarea că atât modelul de contract asumat, cât și formularul 12 (Declarația privind respectarea reglementărilor din dom. mediului, social, al relațiilor de muncă și respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă) au fost încărcate în SEAP, împreună cu toate celelalte documente tehnice, de calificare și financiare.”*

Răspuns autoritatea contractantă: Prin fișa de date a achiziției, se solicită la *„cap. IV.4 Prezentarea ofertei IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice Loturile 1 și 2 Se va prezenta: ... De asemenea, ofertantul va completa și va include în mod obligatoriu în Propunerea sa Tehnică următoarele formulare: Formularul Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă, în conformitate cu modelul prezentat în Secțiunea Formulare a Documentației de Atribuire.*

Informații suplimentare pot fi obținute de la instituțiile abilitate, respectiv: [...]

Formularul va fi completat atât de către ofertant, cât și de către subcontractorii declarați în ofertă.

Modelul de contract asumat (Clauzele contractuale), semnat și ștampilat de reprezentantul legal al ofertantului sau propuneri de amendare a clauzelor obligatorii. Potrivit prevederilor legale în vigoare, orice operator economic are dreptul de a solicita clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire și implicit și cu privire la clauzele contractuale obligatorii.”

Autoritatea contractantă arată că a evaluat conformitățile propunerilor tehnice cu prevederile documentației de atribuire, în baza documentelor încărcate în SICAP la secțiunea „Documente de ofertă tehnică”, aferentă fiecărui ofertant participant la procedura de atribuire și a constatat că ofertantul ... nu are încărcate în SICAP la respectiva secțiune formularele solicitate, deci nu respectă forma de prezentare a propunerii tehnice. Anexat, autoritatea contractantă transmite o copie a paginii din SICAP cu documentele propunerii tehnice încărcate de contestator.

Având în vedere cele precizate anterior și ținând cont de prevederile art. 137 din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și de art. 215 din Legea nr. 98/2016, actualizată, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ...

Prin adresa nr. 1093/13.11.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 46239/13.11.2019, ... transmite note scrise la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă și solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

1. Cu privire la „Personal de execuție calificat”, în punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă își menține soluția și consideră condiția ca neîndeplinită întrucât contestatorul a prezentat doar modul de realizare a lucrărilor, nu și resursele (personal și instalații/echipamente) alocate.

Nu se înlătură critica din contestație și, încă o dată se face o gravă confuzie cu privire la obiectul licitației. Deși licitația este organizată pe două loturi, analiza făcută de autoritatea contractantă este globalizată, amestecată. Prezentarea ofertei tehnice a contestatorului se referă strict la obiectul licitației - generator de oxigen medical și corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini pct. 9. În acest sens, acesta arată că a prezentat în „Planul propus spital ...”- anexat la contestație, atât modul de realizare a lucrărilor, respectiv livrarea și instalarea generatorului de oxigen, cât și resursele materiale și umane necesare acestor operațiuni. Deși autoritatea contractantă ia în considerare modul de realizare a lucrărilor, în mod inexplicabil nu ia în considerare și resursele umane și materiale propuse în același plan. La lotul 1, se solicită personal de execuție calificat, cum de altfel se și precizează în caietul de sarcini, la cap. 3 sau cap. 1 (personal autorizat ISCIR pentru PT CR9, operator autorizat ISCIR pentru „lipire tare” etc.) și nu la lotul 2.

2. Cu privire la „Centralizatoare devize” - punctul de vedere al autorității contractante este nefondat. Deși spitalul recunoaște că procedura de achiziție se desfășoară pe 2 loturi - respectiv Rețea de distribuție oxigen medical (lot 1) și Generator de oxigen (lot 2), se susține că au un singur proiect tehnic și cheltuieli comune, cum sunt formularul F1 reprezentând „centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv” și formularul F2 reprezentând „centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, obiect”. Mai susține autoritatea contractantă că *„fiind vorba de o achiziție de lucrări, achiziția de generator de oxigen presupune procurare și montaj, conform celor 2 formulare și trebuie asumate în cadrul propunerii tehnice”*.

Contestatorul precizează că în materie de achiziții, nu se tratează pe presupuneri, așa cum susține autoritatea contractantă.

În primul rând, potrivit prevederilor art. 141 din Legea nr. 98/2016, modificată, autoritatea contractantă este obligată, în cazul atribuirii pe loturi, să stabilească în mod clar obiectul loturilor în documentele licitației. În cazul de față, sunt două obiecte total diferite și anume lotul 1- rețea de distribuție, ce constă în lucrări de construcții, instalații și montaj și lotul 2 - generator de oxigen, care constă în achiziționarea acestuia și instalarea într-un spațiu pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

În al doilea rând, nu există între cele două cheltuieli comune, fiind total diferite. Chiar dacă ar fi un proiect tehnic comun, așa cum pretinde autoritatea contractantă, sunt prevederi distincte atât pentru rețeaua de distribuție, cât și pentru generatorul de oxigen. Cele două obiecte ale licitației nu se pot întrepătrunde, atât legal, cât și prin natura lor.

Sub nicio formă, achiziția unui generator de oxigen nu presupune „montaj”, așa cum susține autoritatea contractantă. Generatorul de oxigen este un dispozitiv medical, computerizat, certificat UE, care se cumpără și se instalează de ofertant într-un spațiu pus la dispoziție de spital. Sunt interzise alte lucrări din partea ofertantului.

Pentru aceste considerente, contestatorul apreciază că cele două formulare trebuie completate doar pentru lotul 1, care se referă la lucrări de construcții montaj pentru realizarea rețelelor de distribuție. De altfel, chiar autoritatea contractantă a solicitat completarea celor două formulare numai pentru lotul 1 (a se vedea fișa de date, cap. IV.4.2. - lot 1).

3. Cu privire la Fișa tehnică nr. 1 generator oxigen - în punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă susține că nu a fost îndeplinită o cerință minimă și anume prezentarea instrucțiunii de exploatare și a Cărții tehnice a utilajului în limba română. Referitor la cerință de a se prezenta instrucțiunile de exploatare și cartea tehnică, contestatorul susține că a precizat că se obligă să le prezinte la livrare, împreună cu instalația de oxigen, traduse în limba română. Cele două manuale pot ajunge la 200 - 250 pagini. Instrucțiunile de exploatare și cartea tehnică sunt emise de către producătorul extern al generatorului de oxigen și îl însoțesc la livrare și constituie drept de proprietate intelectuală. Acesta este motivul obiectiv pentru care s-a precizat că se vor prezenta la livrare.

Contestatorul apreciază că această cerință a fost îndeplinită prin angajamentul său de a le prezenta la livrarea utilajului. Pe de altă parte, este o cerință minoră, care, în accepțiunea Legii nr. 98/2016 și a H.G. nr. 395/2016 nu influențează oferta tehnică și trebuia acceptată de autoritatea contractantă.

4. Cu privire la modelul de contract asumat și formularul 12.

În punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, se susține că aceste formulare nu au fost ridicate în SICAP la secțiunea „Documente de ofertă tehnică”, deci nu respectă forma de prezentare a propunerii tehnice.

Contestatorul face precizarea că atât modelul de contract asumat, cât și formularul 12 (Declarația privind respectarea reglementărilor din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă) au fost încărcate în SEAP, în câmpul/secțiunea documente de calificare și anexează dovada.

Concluzionând, ... arată că, deși documentele au fost încărcate în SEAP, autoritatea contractantă era obligată să le ia în considerare sau să facă aplicarea art. 134 și următoarele din H.G. nr. 395/2016 și, în consecință, oferta sa corespunde documentelor de atribuire și solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Instalații de oxigen medical la ...”, cod CPV 45231221-0 Lucrări de construcții de conducte de alimentare cu gaz (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ...

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări, pentru lotul 2, este de 230.353,76 lei, fără TVA.

În cadrul procesului-verbal nr. 9927/23.09.2019 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, s-a menționat faptul că un număr de trei ofertanți au depus oferte, pentru lotul 2, printre care și contestatorul din prezenta cauză.

Prin procesului-verbal nr. 10258/16.10.2019 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, s-a consemnat faptul că oferta depusă de către ... a fost respinsă ca neconformă.

Împotriva procesului-verbal nr. 10258/16.10.2019, prin care oferta sa a fost respinsă, ... a formulat prezenta contestație.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că, prin contestație, ... formulează critici cu privire la procesul-verbal nr. 10258/16.10.2019 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, prin care oferta sa a fost declarată neconformă.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a postat în SICAP, în data de 17.10.2019, procesul verbal nr. 10258/16.10.2019 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, în cuprinsul căruia este consemnat că ofertantul în cauză nu a îndeplinit toate cerințele din caietul de sarcini, respectiv cele referitoare la asigurarea personalului de execuție calificat, la prezentarea formularelor 1 și 2 – centralizatoare cheltuieli pe obiectiv, pe obiecte și categorii de lucrări, la prezentarea cărții tehnice și a instrucțiunilor de exploatare pentru generatorul de oxigen și a tuturor specificațiilor tehnice din cuprinsul fișelor tehnice pentru compresor cu șurub, separator ciclonic, uscător cu refrigerare, vas tampon aer, precum și prezentarea modelului de contract asumat, semnat și stampilat de reprezentantul legal al ofertantului, oferta prezentată de ... fiind respinsă, ca neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Raportat la motivele de respingere ale ofertei prezentate de ..., Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la punctul II.1.6)

„Împărțire în loturi” unde este prevăzut că **„Ofertele trebuie depuse pentru: Toate Loturile”**, respectiv că „Numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant – 2”.

De asemenea, sunt reținute ca relevante prevederile de la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției unde sunt prevăzute următoarele:

„Loturile 1 și 2

Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în Documentația de Atribuire. Durata de execuție a lucrărilor este de maxim 3 luni și începe după emiterea ordinului de începere a lucrărilor și predarea amplasamentului de către achizitor; Pentru o durată mai mare de 3 luni oferta va fi considerată neconformă.

Se va prezenta:

2.1 Modul de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor; Resursele (personal și instalații/echipamente) alocate; Graficul de execuție a lucrărilor fizic;

2.4. Fișele tehnice ale echipamentelor și instalațiilor;

(...)

Lot 1.

Formular F3-Lista de cantități pe categorie de lucrare nr.Dev1 - Instalații interioare de oxigen medical;

Formular F3-Lista de cantități pe categorie de lucrare nr. Dev3 - Rețele exterioare de oxigen medical;

-Lista de cantități pe categorie de lucrare nr. Dev2 - Instalații în Stație de oxigen - Formularul F3 completate, fără valori, inclusiv pentru organizarea de șantier;

Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport completate, fără valori și anume:

- lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (Formularul C6);*
- lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (Formularul C7);*
- lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții (Formularul C8);*
- lista cuprinzând consumurile privind transporturile (Formularul C9);*

Lot 2.

Se vor completa

- -Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări - Formularul F4;*
- Fisa tehnica Nr.1*
- Fisa tehnica Nr.2*
- Fisa tehnica Nr.3*
- Fisa tehnica Nr.4*
- Fisa tehnica Nr.5*
- Fisa tehnica Nr.6*

Specificațiile tehnice prezentate în fisele tehnice sunt minimale și obligatorii. Dacă propunerile tehnice pentru echipamentele oferite nu îndeplinesc condițiile tehnice prezentate, vor fi descalificate.

Loturile 1 și 2

Modelul de contract asumat (Clauzele contractuale), semnat și stampilat de reprezentantul legal al ofertantului sau propuneri de amendare a clauzelor obligatorii. Potrivit prevederilor legale în vigoare, orice operator economic are dreptul de a solicita clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire și implicit și cu privire la clauzele contractuale obligatorii”.

În același timp, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini s-au prevăzut cerințe pentru personalul de execuție, solicitându-se ca „Operatorii care brazează țevi din cupru trebuie să dețină certificat de calificare conform standardului SR EN 13133”, respectiv „Calificarea operatorilor pentru ”lipire tare” trebuie să fie autorizați ISCIR conform prescripției tehnice PT CR9/1:2003”.

Astfel, Consiliul are în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 141 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „În cazul prevăzut la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare dacă ofertele pot fi depuse pentru unul, pentru mai multe sau pentru toate loturile” autoritatea contractantă a precizat, atât în cuprinsul anunțului de participare simplificat nr. ... cât și în cuprinsul documentației de atribuire, că ofertele trebuie depuse pentru toate loturile și nu doar pentru unul dintre loturi.

În acest context, Consiliul are în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a furnizat toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând, în mod clar, obligația ofertanților de a îndeplini toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2.

Raportat la acest aspect, Consiliul constată că prevederile documentației de atribuire anterior citate nu au făcut obiectul vreunei contestații astfel că prevederile acestea și-au consolidat caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți care, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de

atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Similar, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor sectoriale, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiași instanțe își are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – „Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”

Prin urmare, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a verificat oferta prezentată de ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că decizia luată de autoritatea contractantă, de respingere, ca neconformă, a ofertei prezentate de acest ofertant este legală și temeinică, urmând a fi menținută ca atare.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul apreciază că se impun a fi punctate următoarele informații concludente în cauză, și anume:

Astfel cum este prevăzut la punctul II.1.6) „Împărțire în loturi” din caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația prezentării de oferte pentru ambele loturi în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Într-o atare situație, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate atât în cuprinsul contestației nr. 42657/23.10.2019 cât și în cuprinsul documentului intitulat „Note scrise”,

înregistrat cu nr. 46239/13.11.2019, potrivit căroră *„Personalul de execuție calificat se solicită la lotul 1”, respectiv „Formularele 1 și 2 ar trebui completate doar pentru lotul 1, care se referă la lucrări de realizare a rețelelor de distribuție”,* întrucât, așa cum rezultă din prevederile de la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, pentru lotul 1 și 2 s-a solicitat prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus), ofertanții având obligația de a descrie metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor și resursele alocate, atât în ceea ce privește personalul cât și instalațiile/echipamentele alocate.

Prin urmare, în condițiile în care însăși contestatorul recunoaște că nu a prezentat personalul de execuție calificat, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, Consiliul constată că, în mod întemeiat, membrii comisiei de evaluare au procedat la respingerea ofertei ... pentru acest motiv.

În ceea ce privește faptul că nu au fost prezentate formularele F1 și F2 – centralizatoare cheltuieli pe obiectiv, pe obiecte și categorii de lucrări, Consiliul are în vedere că în măsura în care ofertanții au avut obligația prezentării de oferte pentru ambele loturi, se impunea ca aceștia să prezinte centralizatoarele cheltuielilor atât pe obiecte cât și pe categorii de lucrări, precum și formularele F3 - Lista de cantități pe categorii de lucrări, F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, F6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse material, F7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, F8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții și F9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile, fiind vorba despre un singur proiect tehnic, ce are ca principale activități montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale, între care și Generator de oxigen de 130 litri/minut, complet echipat, și montare rețea de distribuție oxigen medical.

Prin urmare, Consiliul constată că se impunea prezentarea atât a Formularului F1 – Centralizator cheltuieli pe obiectiv cât și a Formularului F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiecte și pe categorii de lucrări, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Cu privire la faptul că ... nu a prezentat cărțile tehnice și instrucțiunile de exploatare pentru instalațiile/echipamentele solicitate prin documentația de atribuire, Consiliul are în vedere că în fiecare dintre fișele tehnice ale utilajelor, echipamentelor tehnologice, publicate în SICAP odată cu documentația de atribuire, la punctul 2 - „Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare” din cadrul acestora, este prevăzut că *„Se vor prezenta instrucțiuni de exploatare și cartea tehnică a utilajului în limba română”*.

În aceste condiții, Consiliul constată că deși ofertanții aveau obligația de a prezenta instrucțiunile de exploatare și cărțile tehnice ale utilajelor la data depunerii ofertelor, ... a precizat că va prezenta aceste documente la data livrării echipamentului, aspect recunoscut de ofertantul în cauză, atât prin contestația nr. 42657/23.10.2019 cât și în cuprinsul documentului intitulat „Note scrise”, înregistrat cu nr. 46239/13.11.2019 cât și prin „Notele scrise” nr. 46239/13.11.2019, menționând că *„noi am precizat că ne obligăm să le prezentăm la livrare, împreună cu instalația de oxigen, traduse în limba*

rămână. Precizăm că cele două manual pot ajunge la 200-250 pagini, acestea urmând să fie livrate direct de către ofertantul câștigător”.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că această cerință nu este îndeplinită, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de ... cu privire la acest motiv de excludere.

Referitor la faptul că ... nu a prezentat modelul de contract asumat, semnat și stampilat, Consiliul are în vedere că deși ofertantul în cauză afirmă că a încărcat în SICAP atât modelul de contract cât și Formularul 12 – declarație privind respectarea reglementărilor din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și respectarea legislației privind sănătatea și securitatea în muncă, din cuprinsul print-screen-ului paginii din SICAP cu documentele prezentate de acest ofertant în cadrul ofertei se constată că documentele menționate nu au fost prezentate odată cu oferta.

În această situație, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului potrivit cărora documentele în cauză au fost încărcate în secțiunea documente de calificare întrucât, în conformitate cu prevederile de la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, atât modelul de contract cât și Formularul 12 trebuiau prezentate în cadrul propunerii tehnice și nu în cadrul documentelor de calificare.

Prin urmare, Consiliul constată că în măsura în care propunerea tehnică prezentată de ... nu a conținut toate documentele solicitate prin documentația de atribuire, în mod întemeiat, membrii comisiei de evaluare au stabilit că cerința în discuție nu este îndeplinită.

Astfel, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile prevăzute pentru aceasta la art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, de verificare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile documentației de atribuire și că, în mod corect, a stabilit neconformitatea ofertei prezentate de ..., fiind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ potrivit cărora *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.*

În aceste condiții, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.