

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1030/C9/854

Data: 19.04.2024

Prin contestația nr. 1 din data de 20.03.2024, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 20.03.2024 ora 10:17, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (denumit în continuare „Consiliul”) cu nr. 16957 din data de 20.03.2024, formulată de SRL, cu sediul social în strada, municipiul, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de, în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 6797 din data de 12.03.2024, de către COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA prin DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI, cu sediul în calea Severinului nr. 17, municipiul, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de prestare de servicii, având ca obiect „Servicii de proiectare elaborare Studiu de Fezabilitate pentru obiectivul «Modernizare DN 66A km 88+000 – km 109+308»”, cod CPV principal 71322500-6 Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 6797 din 12.03.2024, act ce a fost emis nelegal și netemeinic cu încălcarea flagrantă a legislației achizițiilor publice;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de SRL a fost declarată necâștigătoare, respectiv anularea raportului procedurii nr. 6611 din 08.03.2024 publicat în SEAP în data de 11.03.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente, pentru motive de netemeinicie și nelegalitate, în ceea ce privește oferta SRL;

- constatarea lipsei oricăror motive de declarare a ofertei SRL, ca inacceptabilă și neconformă, și, pe cale de consecință, să constate caracterul admisibil al ofertei SRL în etapa de analiză a propunerii tehnice;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei SRL cu luarea în considerare a motivelor prezentate în contestație și cu declararea acestei oferte ca fiind admisibilă și stabilirea ofertelor câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice având în vedere motivele de fapt și de drept redade.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Contestatoarea critică respingerea ofertei sale, ca neconformă motivat de faptul că a depus documente neconcludente cu privire la experiența similară pentru Variante de Ocolire și/sau drumuri expres/drumuri naționale/autostrăzi pentru specialistul expert geotehnică și fundații prin persoana dlui ing.

Apreciază contestatoarea că, prin răspunsul său la clarificare a dovedit că îndeplinește toate criteriile de atribuire, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să-și exercite în mod corect rolul activ, să iasă de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale scolastice a documentației de atribuire și să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar sistematic, iar nu pe bucăți.

Privind experiența experților necesară, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a analizat superficial recomandările și Deciziile prezentate în răspunsul formular în data de 12.02.2024, ca urmare a solicitării de clarificare nr. 126/09.02.2024, pe care le citează.

Așa cum se constată din recomandarea nr. 1259/06.10.2016, emisă de pentru Expert geotehnică și fundații -, se constată la ultimele 3 poziții (7, 8 și 9) experiența profesională a dlui în realizarea de studii geotehnice pentru poduri pe *drumuri naționale* (în speță DN1F).

Contestatoarea menționează că, pentru motivarea respingerii oferte sale, autoritatea contractantă, cu rea credință susține că nu a făcut dovada experienței profesionale a specialistului expert geotehnică și fundații pentru variante de ocolire și/sau drumuri expres/drumuri naționale, apreciind nu s-a procedat la o evaluare corectă și completă, în acord cu propriile reguli, iar în acest sens, atât legislația, dar și jurisprudența europeană sunt fără îndoială în acord. Astfel, contestatoarea invocă și citează din cauza C-42/13, CJUE.

În drept, contestatoarea invocă art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 7931 din 21.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 18098 din 25.03.2024, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestația formulată de, solicitând respingerea ei, ca nefondată și neîntemeiată.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în cazul în care contestatoarea nu a constituit cauțiunea în cuantumul stabilit la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 și prin depunere în numerar, potrivit art. 1058 alin. (1) din CPC. În acest sens, autoritatea contractantă declară în mod expres că nu este de acord cu constituirea cauțiunii prin instrumente financiare care pot servi ca instrument de plată.

Pe fond, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au analizat recomandările prezentate de ofertant pentru Coordonator de proiect: Dl., pentru Inginerul proiectant lucrări de drumuri și poduri, Dl. și pentru Expertul geotehnică și fundații, Dl.

În ceea ce privește Recomandarea nr. 1259/06.10.2016, emisă de, pentru expert geotehnică și fundații, Dl., în calitate de inginer geotehnician, autoritatea contractantă prezintă obiectivele pentru care a întocmit studiile geotehnice.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare nu au luat în considerare această recomandare, având în vedere că s-a constatat că proiectele prezentate în recomandare nu fac obiectul cerinței pct. 8.1. din caietul de sarcini și anume: Expertul geotehnică și fundații trebuie să dețină experiență profesională în elaborarea de studii geotehnice aferente unor studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare de Variante de Ocolire și/sau drumuri expres /drumuri naționale /autostrăzi.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia ultimele 3 poziții din Recomandarea nr. 1259/06.10.2016, emisă de, respectiv:

7. STUDIU GEOTEHNIC POD PE DNIF KM 141+544 PESTE CANAL DE SCURGERE LA JUDEȚUL-2F,L=13.00M

8. STUDIU GEOTEHNIC - POD PE DNIF KM 157+976 PESTE PARAUL, JUDEȚUL-2F/L-15.00M

9. STUDIU GEOTEHNIC - POD PE DNIF KM 161+587 PESTE CANAL DE SCURGERE LA, JUDEȚUL-2F,L=12.00M,
experiența profesională a dlui s-ar fi încadrat în cerințele caietului de sarcini, studiile geotehnice fiind realizate pentru poduri aflate pe Drumuri Naționale, autoritatea contractantă consideră că se regăsește în eroare contestatoarea, prin cerințele documentației se preciza faptul că expertul geotehnică și fundații trebuie să dețină experiența profesională în elaborarea de studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare de Variante de Ocolire și/sau drumuri expres /drumuri naționale /autostrăzi și nu poduri chiar dacă ar fi situate pe drumuri Naționale.

Autoritatea Contractanta motivează faptul că expertul solicitat nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini deoarece experiența prezentată nu este în conformitate cu cerințele caietului de sarcini 0 și,

În plus, precizează că elaborarea unui studiu geotehnic pentru obiectivul descris în caietul de sarcini este mult mai amplă și mai complexă decât pentru un obiectiv punctiform, de poduri. Pentru un obiectiv nou, cu o lungime a sectorului în medie de min. 15 km sunt evidențiate un număr considerabil de foraje la adâncimi variabile ce implică interpretări și soluții diverse și complexe.

În consecință, autoritatea contractantă susține că își menține punctul de vedere referitor la neîndeplinirea cerințelor solicitate în caietul de sarcini de către Expertul geotehnic și fundații.

Prin adresa nr. 6 din 01.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 19673 din 01.04.2024, contestatoarea a transmis *Note scrise* prin care reiterează solicitările din contestația sa.

Prin adresa nr. 8401 din 27.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 19928 din 02.04.2024, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației, pe suport electronic, CD.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA prin DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI în data de 04.09.2023, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de prestare de servicii, având ca obiect „Servicii de proiectare elaborare Studiu de Fezabilitate pentru obiectivul «Modernizare DN 66A km 88+000 – km 109+308»”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 54 din Normele metodologice, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 10.10.2023 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare CN1059254 publicat în SEAP în data de 06.09.2023, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de 732.426,00 lei, fără TVA.

În calitate sa de participantă la licitația deschisă în cauză, ... SRL a primit din partea autorității contractante adresa nr. 6797 din data de 12.03.2024, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează că în urma evaluării documentelor depuse, oferta acesteia a fost respinsă în baza art. 137 alin (1) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare fiind declarată neconformă în baza art. 137 alin (3), lit. a) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 215 alin (5) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

În adresă se precizează următoarele:

Mai specific, oferta prezentată de ofertantul pe care îl reprezentați a fost respinsă din următoarele motive:

Comisia de evaluare a analizat Recomandarea nr.1259/06.10.2016, emisă de SC SRL și a constatat faptul că proiectele prezentate în recomandare, nu fac obiectul cerinței 8.1. Numărul de experți, din cadrul

Caietului de sarcini, respectiv proiectele menționate sunt studii geotehnice la poduri, drumuri județene, drumuri comunale, și nu pentru Variante de Ocolire și/sau drumuri expres /drumuri naționale /autostrăzi, astfel cum s-a solicitat în cadrul caietului de sarcini.

În consecință, oferta este respinsă potrivit art.137 alin.(1) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare ca fiind neconformă, conform art.137 alin (3) lit a) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare potrivit căroră: "a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini", coroborate cu art.215 alin (5) din Legea nr.98/2016 cu modificările și completările ulterioare potrivit căruia: (5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută."

Motivele respingerii ofertei:

Comisia de evaluare a constatat faptul că pentru dl. în calitate de Expert geotehnică și fundații, ați prezentat conform Recomandării nr.1259/06.10.2016, emisă de SC SRL, proiecte aferente unor studii geotehnice la poduri, drumuri județene, drumuri comunale, și nu pentru Variante de Ocolire și/sau drumuri expres /drumuri naționale, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini la pct.8.1. Numărul de experți.

Comisia de evaluare a respins oferta în baza art.137 alin.(1) din HG 395/2016 cu modificările completările ulterioare ca fiind NECONFORMĂ conform art.137 alin (3) lit. a) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art.215 alin (5) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu au fost îndeplinite cerințele pentru Expert geotehnică și fundații, astfel cum s-a solicitat în Caietul de sarcini.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL, a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând să dispună:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 6797 din 12.03.2024, act ce a fost emis nelegal și netemeinic cu încălcarea flagrantă a legislației achizițiilor publice;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de SRL a fost declarată necâștigătoare, respectiv anularea raportului procedurii nr. 6611 din 08.03.2024 publicat în SEAP în data de 11.03.2024 precum și a tuturor actelor subsecvente, pentru motive de netemeinicie și nelegalitate, în ceea ce privește oferta SRL;

- constatarea lipsei oricăror motive de declarare a ofertei SRL ca inacceptabilă și neconformă, și pe cale de consecință să constate caracterul admisibil al ofertei SRL în etapa de analiză a propunerii tehnice;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei SRL cu luarea în considerare a motivelor prezentate în contestație, și cu declararea acestei oferte ca fiind admisibilă și stabilirea ofertelor câștigătoare cu respectarea

prevederilor legale în materia achizițiilor publice având în vedere următoarele motive de fapt și de drept.

În vederea soluționării prezentei contestații, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza cu înțâietate excepția nedepunerii cauțiunii, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 7931 din data de 21.03.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 18098 din data de 25.03.2024.

Procedând la verificarea excepției nedepunerii cauțiunii, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere că autoarea contestației SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210068374/1 emisă de CEC Bank – Sucursala în data de 21.03.2024, prevăzută de art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de 14.684,52 lei, având în vedere pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, în vigoare la data inițierii procedurii.

Astfel, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția nedepunerii cauțiunii invocată de autoritatea contractantă și procedează la examinarea contestației primite.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de evaluarea realizată de autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare, evaluare pe care o apreciază ca fiind netemeinică.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de SR, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie astfel cum se precizează la pct. II.1.4 *Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizițiilor* din fișa de date:

Prezenta achizitie consta in elaborarea Studiului de Fezabilitate si a documentatiilor pentru obtinerea ceertificatelor de urbanism si avize/acorduri mentionate in certificatele de urbanism pentru obiectivul "DN 66A km 88+000 – km 109+308" Sectorul DN66A km 88+000 -109+308 (barajul Iovanu- localitatea Sat pana la intersectia cu DN67D) are o lungime de 21,308.

În cuprinsul caietului de sarcini, se regăsesc detaliate la secțiunea 3- *Descrierea serviciilor solicitate, respectiv:*

Documentatia tehnica ce va fi elaborata - Studiu de Fezabilitate, va fi in conformitate cu anexa nr.4 din HG 907/2016.

3.1. Situatia actuala:

In prezent, ...are o singura deschidere, prin DN66, care leaga de

DN 66A asigura legatura localitatilor din cu o importanta zona turistica, ..., precum si cu porturile dunarene si

Sectorul DN66A km88+000 -109+308 (barajul Iovanu- localitatea Sat pana la intersectia cu DN67D) are o lungime de 21 ,308km.

In prezent, pe DN66A la km 88+000 - km 97+600 este un sector de drum pietruit cu o portiune de imbracaminte din beton de ciment care prezinta defectiuni, dalele de beton fiind distruse total.

Latimea partii carosabile variaza intre 7 si 9 m. Nu este asigurata scurgerea apelor de suprafata intrucat partea carosabila nu are pante transversale si nu exista elemente de scurgere(santuri si rigole).

Sunt prezente frecvente rupturi de corp drum si caderi de ebulment. Pe acest sector se afla Barajul Iovanu de pe raul la km 88+000, unde trebuie asigurata zilnic naveta personalului deservent si accesul permanent al autovehiculelor catre localitatea Sat.

La km 97+600 - km 109+ 308 este un sector de drum pietruit cu portiuni izolate de imbracaminte asfaltica care prezinta defectiuni sub forma de fagase longitudinale cu adancimea de cca 50-100 mm.

Nu este asigurata scurgerea apelor de suprafata intrucat nu exista elemente de scurgerea apelor (santuri si rigole), iar podetele sunt colmatate, partial distruse.

Nu exista elemente de siguranta rutiera, nu exista semnalizare rutiera verticala si orizontala.

Razele curbelor si serpentinelor sunt necorespunzatoare. Nu este asigurata scurgerea apelor. **Podurile de la km 91+707, km 95+660, km 98+724, km 100+430, km 100+948, km 108+000 nu au hidroizolatie, imbracaminte cale, circulandu-se direct pe placa. Circulatia se desfasoara cu dificultate din cauza degradarilor majore la partea carosabila, a sectoarelor cu caderi frecvente de pietre si ebulment care ingusteaza partea carosabila si a zonelor cu cedari ale corpului drumului.** Drumul in plan se prezinta sub forma unor succesiuni de aliniamente si curbe. In profil transversal drumul se prezinta astfel: doua benzi de circulatie, parte carosabila cu latime variabila de 5-6m.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la capitolul 8 – *„Resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților în Contract și obținerea rezultatelor”*, punctul 8.1. – *„Numărul de experți”*, sau menționat, printre altele, următoarele:

Prestatorului i se solicită să asigure 3 experți cheie, respectiv [...], Expert geotehnică și fundații.

Ofertanții vor depune „Curriculum Vitae”, „Experiența relevantă a experților cheie” și documente relevante/recomandări emise de Beneficiar/Angajator pentru fiecare contract prezentat în vederea acordării punctajului.

[...]

Expertul geotehnică și fundații trebuie să dețină experiență profesională în elaborarea de studii geotehnice aferente unor studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare de Variante de Ocolire și/sau drumuri expres/drumuri naționale /autostrăzi (s.n.).

De asemenea, Consiliul reține că, în instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, parte a documentației de atribuire, la *Secțiunea II Obiectul contractului*, capitolul *II.2 Descriere*, punctul *II.2.5 Criterii de atribuire*, s-au menționat, printre altele, următoarele:

2. Experiența deținută de personal.	Componenta tehnică.	32% Punctaj maxim factor: 32
-------------------------------------	---------------------	---------------------------------

2.3. Experiența deținută de expert geotehnică și fundații: Pondere 10%.

Punctaj maxim 10 puncte:

Descriere: experiența deținută în poziția de expert geotehnică și fundații în cadrul unor contracte de elaborare și/sau revizuire de studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare de Variante de Ocolire și sau drumuri expres/drumuri naționale/autostrăzi (s.n.).

Consiliul reține că, în temeiul prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare „Norme metodologice”, autoritatea contractantă a solicitat societății SRL, prin adresa nr. 126 din data de 09.02.2024 [fișierul Evaluare oferte Vol.7.pdf – fila 9 (1257) – localizat pe CD: Oferte + Dosare de casa > Dosare de casa], să clarifice după cum urmează:

În urma analizării propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Analizând documentele prezentate de dvoastră pentru personalul cheie, respectiv pentru Coordonatorul de proiect, Inginer proiectant lucrări drumuri și poduri și Expert geotehnică și fundații, comisia de evaluare a constatat faptul ca ați prezentat ca experiență relevantă, proiecte pentru obiective de drumuri județene. Iar în cadrul Caietului de sarcini, s-a solicitat ca experiență profesională, elaborarea și/sau revizuirea de studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare de Variante de Ocolire și/sau drumuri expres /drumuri naționale/autostrăzi, pentru Coordonatorul de proiect, Inginer proiectant lucrări drumuri și poduri, respectiv elaborarea de studii geotehnice aferente unor studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare de Variante de Ocolire și/sau drumuri expres/drumuri naționale/autostrăzi, pentru expertul geotehnică și fundații.

Comisia de evaluare vă solicită să clarificați.

..... SRL răspunde prin adresa fără număr și fără dată [fișierul Evaluare oferte Vol.8.pdf – fila 116 (1275) – localizat pe CD: Oferte + Dosare de casa > Dosare de casa], prin care arată următoarele:

Răspuns: Atașăm recomandările/deciziile deținute pentru dovedirea experienței profesionale al experților cheie:

[...], Expert geotehnică și fundații -;

Consiliul constată că acestui răspuns, autoarea contestației atașează recomandarea nr. 1259/06.10.2016 [fila 123 (1268)] emisă de în care arată la ultimele 3 poziții (7, 8 și 9) experiența profesională a dlui în realizarea de studii geotehnice pentru poduri pe drumuri naționale (în speță DN1F).

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea respingerii ofertei depuse de SRL, potrivit căruia cerințele autorității contractante precizează în mod clar și fără echivoc faptul că expertul geotehnică și fundații trebuie să dețină experiența

profesionala în elaborarea de studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare de Variante de Ocolire și/sau drumuri expres /drumuri naționale /autostrăzi și nu poduri chiar dacă ar fi situate pe Drumuri Naționale, nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Așa cum a fost anterior reținut, obiectul contractului de servicii în cauză constă în prestarea serviciilor de proiectare elaborare studiu de fezabilitate pentru obiectivul "*MODERNIZARE DN 66A KM 88+000 - KM 109+308*".

Analizând modalitatea de elaborare și întocmire a cerinței a cărei pretinsă neîndeplinire este reclamată, *Expertul geotehnică și fundații trebuie să dețină experiență profesională în elaborarea de studii geotehnice aferente unor studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare de Variante de Ocolire și/sau drumuri expres/drumuri naționale /autostrăzi*, Consiliul constată că, în fapt, achizitoarea a solicitat dovada că *expertul geotehnică și fundații trebuie să dețină experiență profesională în elaborarea de studii geotehnice aferente unor studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice*

Mai departe, se are în vedere faptul că achizitoarea a indicat tipurile/ categoriile de lucrări acceptate în dovedirea experienței profesionale a expertului în discuție, în elaborarea de studii geotehnice aferente unor studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice, respectiv *construcție nouă și/sau modernizare*.

Totodată, autoritatea contractantă a indicat și tipul categoriilor de drumuri aferente tipurilor/categoriilor de lucrări acceptate în dovedirea experienței profesionale a expertului în discuție, în elaborarea de studii geotehnice aferente unor studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice, respectiv: *Variante de Ocolire și/sau drumuri expres/drumuri naționale /autostrăzi*.

Prezintă relevanță terminologia aferentă lucrărilor de drumuri și poduri potrivit căreia *podul este o construcție, din categoria lucrări de artă, realizată de ingineri constructori, destinată să treacă un obstacol (strâmtoare, râu, o vale, căi de comunicații) trecând deasupra acestora*.

Totodată, în cuprinsul caietului de sarcini, se precizează, la secțiunea dedicată descrierii situației actuale, faptul că **Podurile de la km 91+707, km 95+660, km 98+724, km 100+430, km 100+948, km 108+000 nu au hidroizolație, imbracaminte cale, circulandu-se direct pe placa.**

De asemenea, în cuprinsul caietului de sarcini, la secțiunea 7 - Încadrarea în categoria geotehnică, se regăsesc detalii vizavi de investigațiile care sunt necesar pentru poduri, pasaje sau viaducte, cu titlu de exemplu:

"La podurile la care este obligatorie efectuarea de investigații (Inv) la intervale de 50,00 m, sunt exceptate investigațiile ce se suprapun pe oglinda apei.

În cazul podurilor sau viaductelor, adâncimea minimă de investigare va fi de 25.0 m în corelare cu natura formațiunii geologice definită ca teren de ft., dare; în avans, se va realiza o încercare de penetrare statică cu con sau a

unei penetrări dinamice continue de tip DPSH (până la adâncimea maximă de 25.0 m sau până la îndeplinirea condiției de refuz), din care să reiasă poziția unui strat practic incompresibil, în cazul în care acesta există. Astfel, adâncimea forajelor de investigare poate fi limitată la 5.0 m sub nivelul superior al stratului definit ca incompresibil.

Prin raportare la cele mai sus reținute, abordarea achizitoarei vizavi de faptul că *elaborarea unui studiu geotehnic pentru obiectivul descris în caietul de sarcini este mult mai amplă și mai complexă decât pentru un obiectiv punctiform, de poduri; pentru un obiectiv nou, cu o lungime a sectorului în medie de min. 15 km sunt evidențiate un număr considerabil de foraje la adâncimi variabile ce implică interpretări și soluții diverse și complexe* nu este justă și nu poate fi îmbrățișată de Consiliu.

Niciunde în cuprinsul cerinței reclamate, achizitoarea nu a stabilit întinderea/înțelegerea vizavi de natura și cantitatea categoriilor de lucrări pe care dorește să le cuantifice/valorifice ofertanții în dovedirea *experienței profesionale în elaborarea de studii geotehnice aferente unor studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice* pe care trebuie să o dețină expertul geotehnică și fundații.

Nefiind nimic statuat pe această temă, achizitoarea nu poate evalua ofertele prin raportare la ale cerințe/criterii decât cele existente la nivelul documentației de atribuire.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „licitație deschisă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

În mod similar, nici argumentele aduse de achizitoare, în favoarea faptului că ofertanta contestatoare nu îndeplinește cerința reclamată, respectiv *noțiunile „Variante de Ocolire”, „drumuri expres”, „drumuri naționale” și „autostrăzi”, conduc către o experiență profesională în elaborarea de studii geotehnice de o anumită anvergură față de poduri, chiar dacă acestea din urmă sunt localizate pe un drum național (DN1F), având în vedere faptul că niciunde în cuprinsul cerinței nu există o delimitare a faptului că a solicitat construcție nouă și/sau modernizare doar în ceea ce privește drumurile, fiind exceptate astfel podurile.*

Împrejurarea că, în cuprinsul cerinței, se regăsesc sintagmele *Variante de Ocolire și/sau drumuri expres/drumuri naționale /autostrăzi* nu conduce la ipoteza achizitoarei mai sus redată, întrucât ceea ce a solicitat achizitoarea, a fost ca *expertul geotehnică și fundații să dețină experiență profesională în elaborarea de studii geotehnice aferente unor studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare de Variante de Ocolire și/sau drumuri expres/drumuri naționale /autostrăzi.*

Demnă de reținut în soluționare este și terminologia utilizată în domeniul lucrărilor de drumuri:

*Construirea unui drum reprezintă totalitatea lucrărilor fizice, exprimate cantitativ, calitativ și valoric, pentru realizarea acestuia cum ar fi : lucrările de terasamente , consolidarea terenului de fundație a terasamentelor , complexul rutier, **lucrările de artă (poduri, pasaje, viaduct, ziduri de sprijin, drenuri)**, dotări ale drumurilor.*

Lucrările de artă, **poduri, pasaje, viaduct, ziduri de sprijin, drenuri**, sunt parte integrantă din construcția unui drum, astfel că nu poate fi reținută ca fiind temeinică neluarea în considerare a experienței dovedită în cazul expertului geotehnică și fundații.

Așadar, lucrările de artă (*poduri, pasaje, viaduct, ziduri de sprijin, drenuri*) sunt construcții noi, în accepțiunea cerinței solicitate de achizițoare.

Răspunsul furnizat de SRL este punctual și concludent, putând fi valorificat de autoritate, iar un astfel de răspuns nu poate constitui motiv pentru sancționarea ofertantei cu respingerea ofertei depuse. Prin urmare, în contextul înfățișat, pledoaria autorității contractante nu poate constitui un argument valid pentru respingerea ofertelor contestatoarei.

În speță, culpa revine chiar achizițoarei, întrucât nu a solicitat ofertantei, punctual, explicații vizavi de aspectele care o interesau, ci a solicitat precizarea modului de îndeplinire a cerinței din fișa de date, mod pe care ofertanta l-a expus autorității în răspunsul dat. Autoritatea avea și are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor și prezentarea documentelor de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/ interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Autoritatea avea și are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de autoritate, care ar defavoriza un ofertant cum este cel în cauză, căruia trebuia să i se acorde dreptul de a își demonstra cu claritate conformitatea ofertei cu care a participat la procedură.

Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în *Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 4636/19.02.2024* și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus se constată caracterul fondat al criticilor SRL privind nelegalitatea respingerii ofertei depuse și dispunerea reevaluării ofertei este întemeiată.

În raport cu cele mai sus reținute, Consiliul reține că oferta depusă de SRL a fost în mod eronat respinsă, ca neconformă. Așadar, evaluarea realizată de achizițoare a

înregistrat abateri de la cadrul legal, astfel se impune reluarea procesului de evaluare a ofertei depusă de SRL, prin raportare strict la cerințele documentației de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic sau financiar.

Motivele suplimentare de respingere invocate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere nu vor fi analizate de Consiliu, acestea nefiind comunicate ofertantei contestatoare în cuprinsul actului de comunicare a rezultatului procedurii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, prin DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI

Anulează, în parte, procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 4636/19.02.2024 și, în parte, raportul procedurii nr. 6611/08.03.2024, în secțiunea dedicată evaluării ofertei depusă de SRL, precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea la reevaluarea ofertei SRL și la emiterea unui nou proces-verbal de evaluare tehnică, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

/

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....