CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....-...../.....-.....
Data: .....

Împotriva rezultatului procedurii, negociere competitivă, organizate de entitatea contractantă ..... SA, cu sediul în ....., ..., ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază pe o perioadă de 6 luni”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-au formulat următoarele contestații:

(1) contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Director general și convențional prin ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., prin care se solicită Consiliului:

- „anularea deciziei entității contractante, comunicată subscrisei prin adresa nr. M.03.01.02/1503/15.12..... (adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire);

- anularea deciziei entității contractante comunicate subscrisei prin adresa nr. 3068 din data de 21.12..... (Decizia contestată), prin care notificarea prealabilă formulată de către subscrisa împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire a fost respinsă;

- obligarea entității contractante la anularea raportului procedurii de atribuire (*raportul procedurii*), cu consecința reevaluării ofertelor, cu luarea în considerare a ofertei subscrisei ca fiind conformă şi acceptabilă şi stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate conforme şi

admisibile potrivit criteriilor de atribuire stabilite prin documentația de atribuire şi potrivit dispozițiilor deciziei pronunțate de către Consiliu în prezenta cauză";

(2) contestația nr. ……../28.12……., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ……../……., înaintată de SC …… SRL, liderul Asocierii SC …… SRL - SC ……SRL, cu sediul în ……., ……., ……., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ……., având CUI RO ……., reprezentată legal prin …… - Administrator, prin care se solicită Consiliului:

- „anularea comunicării ..... SA nr. M.03.01.02/1502/ 15.12..... (...);

- reevaluarea ofertei tehnice și financiare a Asocierii SC ..... SRL - SC .....SRL și declararea ofertei ca fiind admisibilă;

- aplicarea criteriilor de atribuire pentru ofertele admisibile, conform documentelor procedurii de achiziție;

- desemnarea câștigătorului procedurii pentru oferta admisibilă plasată pe primul loc după aplicarea criteriilor de atribuire și a criteriilor de departajare în cazul unor punctaje egale după aplicarea criteriilor de atribuire;

- în subsidiar, în situația în care se constată că au avut loc încălcări grave ale principiilor menționate, care nu mai pot fi îndreptate, anularea licitației";

(3) contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ……../……., înaintată de SC …… SRL, prin care se solicită Consiliului:

- „anularea deciziei entității contractante, prin care oferta depusă de Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC .... SRL (Asocierea .....) a fost considerată admisibilă şi declarată câștigătoare (Decizia contestată);

- anularea raportului procedurii de atribuire (*Raportul procedurii*) precum şi a tuturor actelor anterioare şi subsecvente care fundamentează sau se fundamentează pe acesta (e.g. procese-verbale de evaluare, deciziile/adresele privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire. etc.);

- anularea deciziei entității contractante, comunicate subscrisei prin adresa nr. 3102 din data de ..... (răspunsul la notificarea prealabilă), prin care notificarea prealabilă formulată de către subscrisa împotriva deciziei contestate și a raportului procedurii a fost respinsă;

- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriilor de atribuire stabilite prin documentația de atribuire"..

Prin adresele nr. ...../..... și nr. 29/11.01....., înregistrate la CNSC sub nr. ...../....., respectiv sub nr. 1588/12.01....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., prin reprezentant legal ....., a formulat două cereri de intervenție în favoarea entității

contractante, respectiv în interes propriu, solicitând Consiliului respingerea contestațiilor înaintate de SC ..... SRL și SC ..... SRL, ca nefondate și nelegale.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

(1) Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. M.03.01.02/ 1503/15.12....., emis de ..... SA, în calitate de entitate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând netemeinică decizia acesteia din urmă de a-i declara inacceptabilă oferta sub pretextul că, prin răspunsurile furnizate la solicitarea de clarificări, nu ar fi demonstrat sustenabilitatea prețului ofertat și nu ar fi ținut cont de toate costurile impuse de prevederile legale aplicabile şi de cerințele caietului de sarcini.

Preliminar, contestatoarea reclamă: (i) aplicarea altor criterii (cu privire la numărul personalului propus), în analizarea ofertei sale decât cele expres prevăzute în caietul de sarcini, (ii) caracterul neconcludent al solicitării de clarificări, cu privire la modul în care au fost stabilite costurile pentru echipamente, dar şi (iii) încălcarea de către comisia de evaluare a obligației de a analiza în mod diligent explicațiile şi documentele justificative transmise şi de a motiva, în fapt şi în drept, fiecare critică reținută în respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă (cum ar fi, cea referitoare la modalitatea de determinare a sumei prevăzute pentru sporul de ore suplimentare).

În plus, contestatoarea susține că este nelegală și abuzivă fundamentarea deciziei de respingere a unei oferte ca inacceptabilă pe o decizie a Consiliului, pronunțată, totuși, într-o altă procedură.

În continuare, contestatoarea prezintă argumente în susținerea nelegalității deciziei entității contractante de a-i respinge ca inacceptabilă oferta.

Astfel, contestatoarea susține că a detaliat elementele care stau la baza calculului celor „183 ore/lună din care: 106 ore/zi; 60 de ore noapte, 17 ore suplimentare”, prezentând, așa cum prevede documentația de atribuire, anexa la Formularul de ofertă, calculul pe un an de zile, la 183 ore: din care 106 ore de zi, 60 ore de noapte, inclusiv sporul de noapte, 10 ore suplimentare şi 7 ore suplimentare în zilele de sărbătoare legală.

Totodată, în justificarea prețului costurilor pentru echipament, reprezentând 96 lei/an, contestatoarea arată că a prezentat facturile, în cuantum de 140.756 lei privind echipamentele aflate pe stoc, care

reprezintă dovada că societatea are în plus, pe stoc, echipamente, altele decât cele necesare derulării contractului de prestări servicii.

De altfel, reclamă contestatoarea, entitatea contractantă nu a indicat, prin solicitarea de clarificări, ce informație suplimentară ar trebui să prezinte în legătură cu echipamentele din dotare.

Mai mult, deși contestatoarea arată că a explicat faptul că, până la modificarea Legii nr. 448/2006, a achiziționat aceste echipamente din fondul de handicap, atașând facturile de cumpărare a echipamentelor, entitatea contractantă a considerat în mod eronat că prețurile echipamentelor prezintă alte valori, care contrazic valorile luate în calcul la stabilirea prețului ofertat, alegând să ignore precizarea sa potrivit căreia aceste echipamente au fost achiziționate în condiții avantajoase.

În ceea ce privește numărul uniformelor, entitatea contractantă a susținut că nu s-ar fi făcut dovada deținerii de uniforme pentru dotarea unui număr de 1.102 de agenți, în condițiile în care, în cuprinsul caietului de sarcini, se specifică faptul că *prestatorul trebuie să facă dovada asigurării unui număr minim de personal autorizat care să desfășoare activități de pază, respectiv minim 700 de agenți de securitate*.

Prin urmare, cerința de a face dovada deținerii de echipamente pentru peste o mie de agenți de securitate este excesivă, entitatea contractantă modificând, efectiv, cerințele caietului de sarcini.

Pe de altă parte, contrar susținerilor entității contractante, contestatoarea arată că, în justificarea tarifului, a menționat 10 ore suplimentare și 7 ore suplimentare pentru zilele de sărbătoare legală plătite, după cum urmează:

-10 ore plătite cu un spor de 75 %, conform Codului muncii, în valoare de 153 lei;

-7 ore suplimentare în zilele de sărbătoare legală, plătite cu un spor de 100% din salariu, respectiv 61 lei;

De asemenea, în calculația de preț prezentată la litera a) din răspunsul la solicitarea de clarificări, se regăsește salariul anual brut fără sporuri (24ore/zi x 365 zile/an x 8,735 lei/oră), în valoare totală de 76.518,60 lei, care nu cuprinde sporul pentru cele 17 ore suplimentare evidențiatei, dar la care se adaugă (i) sporul de noapte, în valoare de 6.376,55 lei (litera c) din răspuns), (ii) sporul pentru repausul săptămânal, în valoare de 104,40 lei (litera d) din răspuns), (iii) sporul de zile de sărbătoare legală, în valoare de 2.934,96 lei (litera e) din răspuns) şi (iv) concediu de odihnă, în valoare de 5.590,40 lei (litera f) din răspuns).

Privitor la afirmația entității contractante potrivit căreia explicațiile furnizate cu privire la scutirea de contribuții sociale a personalului propus pentru realizarea contractului nu poate fi considerată concludentă, sub pretextul că doar 5 din persoanele din categoria pensionari militari sunt propuse pentru îndeplinirea contractului, contestatoarea susține că, potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (1) şi (2) din Legea contabilității nr. 82/1991, poate utiliza aceste economii la bugetul de stat, cu întreaga sumă sau cotă parte, pentru orice contract de prestări servicii pe care îl consideră necesar şi/sau profitabil pentru societate.

Prin urmare, faptul că numai 5 persoane, din categoria personal pensionat militar din lista de 28 prezentată, figurează pe tabelul transmis în cadrul ofertei, nu prezintă relevanță pentru societate, pentru că sumele rezultate din aceste economii la bugetul de stat privesc organizarea financiară la nivel de societate.

Mai mult, situația este similară şi pentru salariații încadrați cu gradul 3 de invaliditate, respectiv dintre 5 salariați, pentru care au fost prezentate documente justificative, contestatoarea arătând că a luat în calcul, pentru justificarea tarifului, doar 2 dintre acești salariați.

De asemenea, contestatoarea arată că a prezentat, în copie, și Convenția nr. 179/17.07....., încheiată cu AMOFM ....., prin care se justifică diminuarea contribuției de șomaj (0,5% angajator), precizând că suma aferentă convenției, respectiv 900 lei/lună, nu a fost luată în calculul tarifului, în scopul de a demonstra că dispune de o serie de avantaje fiscale legale, şi chiar dacă nu le-a utilizat în totalitate pentru justificarea prețului, acestea sunt la dispoziția sa.

De altfel, contestatoarea arată că lipsa de temeinicie cu care entitatea contractantă a analizat oferta sa este evidențiată şi de faptul că, în timp ce a apreciat că aceasta, la o valoare de 13,11 lei/oră, prezintă un preț neobișnuit de scăzut, care nu poate fi justificat, a constatat că oferta aparținând SC ..... SRL, în valoare de 13,12 lei/oră, este pe deplin justificată.

În considerarea argumentelor anterior prezentate, contestatoarea solicită Consiliului admiterea cererilor sale de reevaluare a ofertei, invocând, în drept, dispozițiile art. 8, art. 10 şi art. 11 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. M.03.01.02/022/.....01....., înregistrată la CNSC sub nr. 668/.....01....., entitatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la prima contestație înaintată de SC ..... SRL, solicitând respingerea ei, ca nefondată și neîntemeiată.

Referitor la afirmațiile contestatoarei, potrivit cărora, solicitarea de clarificări are un pretins caracter „(...) general şi în termeni extrem de vagi”, ca motivare a răspunsului neconcludent prezentat de aceasta, entitatea contractantă prezintă, cu titlu exemplificativ, citate din solicitarea față de care, răspunsul ofertantului SC ..... SRL este neconcludent:

- Solicitare (adresa nr. M.03.01.02/1403/29.11.....): Pentru elementele care stau la baza calculului: 183 ore lună, din care: 106 ore zi; 60 ore noapte, 17 ore suplimentare; se va clarifica modul în care au fost stabilite, explicațiile fiind raportate la cerințele privind programul posturilor de pază prevăzute în caietul de sarcini.

Or, răspunsul transmis de contestatoare nr. 2876/06.12..... nu evidențiază nicio explicație cu privire la elementele menționate (modul de stabilire a numărului de ore: 183 ore/lună, din care: 106 ore zi; 60 ore noapte, 17 ore suplimentare), elemente care au fost utilizate în calculul tarifului ofertat şi care se regăsesc evidențiate în anexa la

Formularul de ofertă din propunerea financiară inițială. În fapt, în textul răspunsului se regăsește doar unul dintre elementele cu privire la care s-au solicitat clarificări, respectiv numărul de ore suplimentare (17 ore), nefiind prezentate explicațiile solicitate cu privire la modul de determinare (nu se regăsește modul de determinare a numărului de 17 ore suplimentare).

Este deci evident faptul că, față de solicitarea explicit formulată, răspunsul contestatoarei nu prezintă clarificările solicitate privind modul în care au fost stabilite (determinate/calculate) elementele de timp utilizate în calcul, respectiv 183 ore/lună, din care: 106 ore zi: 60 ore noapte, 17 ore suplimentare.

Chiar şi la nivelul contestației, autoarea ei se limitează la simple acuzații nesusținute, omițând să prezinte indicații concrete privind explicațiile prezentate în răspuns (indicarea/citarea acestor explicații/ clarificări), pentru simplul motiv că acestea nu se regăsesc în textul răspunsului.

-Solicitare (adresa nr. M.03.01.02/1403/29.11.....): Pentru sporul de ore suplimentare se va clarifica modul de determinare a sumei prevăzute, respectiv 153 lei, ținând seama de nr. de ore suplimentare prevăzute, 17 ore.

Entitatea contractantă arată că, drept răspuns, contestatoarea a precizat următoarele: *7 ore sunt în zilele de sărbătoare legală (...) 17 ore - 7 ore = 10 ore suplimentare lună/agent; 10 ore x 8,735 lei/oră x 1,75% = 153 lei. În această justificare, orele suplimentare intră în fondul de la litera (a), unde s-au luat în calcul 365 zile x 24 ore/zi*.

Urmare a analizării răspunsului contestatoarei, prin comunicarea privind rezultatul procedurii, entitatea contractantă a formulat următoarele concluzii: *calculează sporul pentru ore suplimentare pentru un număr de 10 ore suplimentare, față de 17 ore suplimentare evidențiate ca bază de calcul (în anexa la Formularul de ofertă), explicând că a luat în considerare, pentru calculul sporului, doar 10 ore din 17 ore, pe considerentul că diferența de 7 ore reprezintă ore de sărbători legale. Având în vedere faptul că prin Codul muncii nu se prevede excluderea celorlalte sporuri la calculul sporului pentru ore suplimentare, justificarea nu este sustenabilă. Conform prevederilor legale, fiecare spor este reglementat distinct, acestea aplicându-se în cascadă, fără a se exclude unul pe altul.*

Pe de altă parte, explicația ofertantului privind cuprinderea orelor suplimentare în fondul de la litera (a), unde s-au luat în calcul 365 zile x 24 ore/zi, nu poate fi luată în considerare, dat fiind faptul că, în mod evident, în calculația de preț prezentată în răspuns, la litera (a) se regăsește, conform specificației ofertantului şi rezultând şi din modul de determinare, salariul anual brut fără sporuri (24 ore/zi x 365 zile/an x 8,735 lei/oră). Rezultă astfel că, în răspunsul de clarificare se prezintă o detaliere a calculației prețului ofertat care nu cuprinde sporul pentru cele 17 ore suplimentare evidențiate de ofertant.

Explicații suplimentare cu privire la decizia adoptată de entitatea contractantă au fost formulate şi prin răspunsul, nr. M.03.01.02/

1566/21.12....., la Notificarea prealabilă: În anexa la Formularul de ofertă (propunerea financiară inițială) se evidențiază 17 ore suplimentare, pentru care se calculează sporul ore suplimentare (75%), suma prevăzută în formular fiind de 153 lei, în condițiile în care, din modul de calcul indicat rezultă altă sumă (75% x 8,735 lei/oră x 17 ore suplimentare = 111,37 lei.). De subliniat că modul de calcul precizat prin răspuns, cu referire la aplicarea cotei de 1,75%, conduce la suma conținând salariul de bază + spor ore suplimentare. În răspunsul de clarificare transmis de dvs. cu nr. 2876/06.12..... se prezintă explicații privind motivele calculării sporului pentru ore suplimentare pentru un număr de 10 ore suplimentare, față de 17 ore suplimentare evidențiate ca bază de calcul, explicații considerate ca fiind neconcludente în ceea ce privește respectarea prevederilor legale. În susținerea constatării, s-au precizat către dvs. următoarele: Având în vedere faptul că prin Codul Muncii nu se prevede excluderea celorlalte sporuri la calculul sporului pentru ore suplimentare, justificarea nu este sustenabilă. Conform prevederilor legale, fiecare spor este reglementat distinct, acestea aplicându-se în cascadă, fără a se exclude unul pe altul. Astfel, în mod corect şi întemeiat, explicația dvs. (că ați luat în considerare pentru calculul sporului doar 10 ore din 17 ore, pe considerentul că diferența de 7 ore reprezintă ore de sărbători legale) a fost considerată neconcludentă. Totodată, față de calculația tarifului conform modelului din documentația de atribuire (pornind de la elementele componente la nivel de an, calculație prezentată în răspunsul dvs. nr. 2876/06.12.....) explicația dvs. privind cuprinderea orelor suplimentare în fondul de la litera (a), unde s-au luat în calcul 365 zile x 24 ore/zi nu poate fi luată în considerare, dat fiind faptul că, în mod evident, în calculația de preț prezentată în răspuns, la litera a) se regăsește, conform specificației dvs. şi rezultând şi din modul de determinare, Salariul anual brut fără sporuri (24 ore/zi x 365 zile/an x 8,735 lei/ora). De subliniat faptul că, analiza şi concluzia adoptată s-a întemeiat şi pe aspectele reținute de CNSC în cuprinsul Deciziei nr. ...../C1/...../11....., la pag. 50, cu privire la aceeași situație constatată cu privire la oferta depusă de dvs. într-o altă procedură organizată de subscrisa. Astfel, față de constatarea faptului că, în propunerea financiară inițială, anexa la Formularul de ofertă este cuprins sporul pentru 10 ore suplimentare din cele 17 declarate ca bază de calcul, iar în răspunsul de clarificare se prezintă o detaliere a calculației prețului ofertat care nu cuprinde sporul pentru cele 17 ore suplimentare, explicațiile prezentate în răspunsul de clarificare au fost considerate neconcludente raportat la respectarea prevederilor legale.

Față de cele mai sus prezentate, entitatea contractantă apreciază că decizia adoptată în procesul de evaluare a ofertei depuse de SC ..... SRL este corectă şi temeinică.

- Solicitare (adresa nr. M.03.01.02/1403/29.11.....): Se va clarifica modul de determinare a sumelor pentru (...) echipamente (cu

prezentarea de documente în susținere - necesar de echipamente/dotări şi după caz, oferte de la furnizori, stocuri, contracte, etc.).

Răspunsul ofertantului, nr. 2876/06.12....., evidențiază următoarele: Echipamente (96 lei/an : 365 zile /an : 24 ore/zi) = 0,006 lei/oră.

Majoritatea echipamentelor societății au fost deja achiziționate din fondul pentru persoane cu handicap, până la modificarea art. 78 din Legea nr. 448/2006 de către OUG nr. 60/..... din data de 01.09....., lucru demonstrat cu facturile (atașate) de cumpărare a echipamentelor, după cum urmează:

- Factura nr. 1535/06.06..... în valoare de 11.503 lei fără TVA;

- Factura nr. 1521/17.05..... în valoare de 21.500 lei fără TVA;

- Factura nr. 1516/10.05..... în valoare de 27.400 lei fără TVA;

- Factura nr. 170094/12.05..... în valoare de 500 lei fără TVA;

- Factura nr. 0301/07.06..... în valoare de 3.025 lei fără TVA;

- Factura nr. 0290/02.03..... în valoare de 3.950 lei fără TVA;

- Factura nr. 535/.....06..... în valoare de 8.300 lei fără TVA.

Valoarea totală a acestor facturi este de 76.178 lei fără TVA.

Modificarea art. 78 din Legea nr. 448/2006 de către OUG nr. 60/..... nu ne afectează. Astfel, menționăm că în data de 02.10....., după intrarea în vigoare a OUG nr. 60/..... care modifică art. 78 din Legea nr. 448/2006, am achiziționat echipamente, care sunt pe stoc şi din care reiese că se pot dota cu ținută peste 800 agenți de securitate, în valoare totală de 140.756 lei fără TVA astfel:

- Factura nr. 1615/02.10..... în valoare de 113.801 lei fără TVA;

- Factura nr. 1641/17.11..... în valoare de 26.955 lei fără TVA. Facturile sunt atașate.

În opinia entității contractante, este evident faptul că răspunsul contestatoarei nu prezintă un element esențial în dimensionarea ofertei, respectiv, necesarul de echipamente/dotări pentru îndeplinirea obiectului contractului, element solicitat explicit, prin textul adresei de clarificări, în scopul de a permite verificarea ofertei pe baza documentelor justificative prezentate (facturi).

Prin comunicarea privind rezultatul procedurii, entitatea contractantă a precizat: *Explicațiile ofertantului au un caracter superficial, astfel cum se desprinde din textul răspunsului „majoritatea echipamentelor societății au fost deja achiziționate din fondul pentru persoane cu handicap, până la modificarea art. 78 din Legea nr. 448/2006 (...) lucru demonstrat cu facturile (atașate) de cumpărare a echipamentelor", explicații care nu pot fi considerate concludente pentru efectuarea verificărilor necesare, în condițiile în care nu se prezintă necesarul de echipamente/dotări corespunzător unui agent şi costurile aferente.*

În ceea ce privește numărul de agenți, entitatea contractantă arată că autoarea contestației face o confuzie între cerința minimă stabilită la nivelul caietului de sarcini, care se referă la dovada deținerii unui număr

minim de agenți atestați pentru activități de pază (700 agenți) şi soluția propusă de către fiecare dintre ofertanți pentru îndeplinirea obiectului contractului, soluție care incumbă număr de agenți (ore prestare, sporuri salariale determinate de diferitele particularități, respectiv nr. ore suplimentare/noapte/sărbători legale, etc.), criticile formulate fiind, astfel, neîntemeiate.

Astfel, precizează entitatea contractantă, față de soluția propusă de contestatoare, în raport cu numărul total de ore/lună solicitat prin caietul de sarcini şi norma de lucru de 183 ore, evidențiată în anexa la Formularul de ofertă, rezultă un număr de 1.102 agenți, reprezentând un element particular al ofertei, impunând corelarea cu restul elementelor ofertei, respectiv cu dimensionarea costurilor pentru echipamente corespunzător numărului de agenți.

Privitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia, prin solicitarea de clarificări, nu s-a impus prezentarea unei expuneri cu privire la calculațiile transmise, entitatea contractantă prezintă un citat din textul solicitării, care probează netemeinicia criticilor contestatoarei: *Detalierea tarifului la nivelul propunerii financiare depuse nu a ținut seama de indicațiile din documentația de atribuire, detalierea nefiind suficient explicitată în ceea ce privește modalitatea de determinare a elementelor de cost (algoritm/mod de calcul); nu se regăsesc informații/explicații privind valorile luate în calcul pentru diferite elemente (dacă acestea se regăsesc la nivelul unor reglementări legale sau țin de particularitățile ofertei).*

Vă solicităm să prezentați detalierea tarifului ofertat, cu respectarea nivelului de detaliere conform modelului pus la dispoziție (n.n. în documentația de atribuire se regăsește un model de formular pentru propunerea financiară) şi prezentarea informațiilor explicațiilor privind valorile luate în calcul pentru elementele de compunere a prețului.

În continuare, entitatea contractantă arată că decizia ce privește oferta contestatoarei nu a avut la bază Decizia CNSC nr. ...../C1/...../11....., aceasta fiind invocată în răspunsul la notificarea prealabilă în scopul clarificării, către ofertant, a argumentelor în susținerea deciziei adoptate.

Pe de altă parte, susținerile contestatoarei potrivit cărora, diferența de numai un ban dintre prețul ofertat de aceasta şi prețul ofertei declarate admisibile şi câștigătoare se constituie ca element care probează un proces de evaluare defectuos, reprezintă, în opinia entității contractante, încă o dovadă a confuziei în care se găsește contestatoarea (o diferență de numai un ban între prețurile ofertate reprezentând în sine un element care nu ar justifica decizii diferite privind ofertele respective).

În încheierea punctului de vedere, entitatea contractantă precizează că explicațiile referitoare la personalul pensionat militar nu au fost considerate concludente, privind sustenabilitatea prețului ofertat, deoarece, în susținerea privind scutirea de contribuții sociale,

contestatoarea a prezentat documente justificative constând în decizii de pensionare şi contracte de muncă (fără prezentarea salariului aferent) pentru angajații pensionari militari, fără a preciza rolul acestora în îndeplinirea contractului. Faptul că numai 5 dintre persoanele din categoria menționată (pensionari militari) se regăsesc în lista personalului propus pentru îndeplinirea contractului (agenților de pază), confirmă că restul persoanelor, prin natura funcțiilor deținute, pot contribui, cel mult, indirect la realizarea obiectului contractului şi, în niciun caz, nu pot fi încadrate la cheltuieli directe care să fundamenteze tariful orar şi, cu atât mai mult, să diminueze nivelul acestora, sub pretextul unor scutiri de la plata unor contribuții.

(2) Prin contestația nr. ……/28.12……, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ……/……, SC …… SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. M.03.01.02/1502/15.12……, emis de …… SA, în cadrul aceleiași proceduri, considerând nelegală decizia acesteia din urmă de a-i declara inacceptabilă oferta.

Pe de o parte, contestatoarea susține că, prin propunerea tehnică, a răspuns cerinței asigurării unui număr minim de personal autorizat să desfășoare activități de pază, respectiv, minim 700 agenți de securitate: *Asocierea va pune la dispoziția contractului un dosar cu peste 700 agenți certificați/atestați, corespunzător cerințelor prezentei proceduri, din rândurile cărora vor fi selectați șefii de ture și agenții de transport valori, dintre cei experimentați.(...).*

De altfel, arată contestatoarea, propunerea tehnică a fost însoțită de o listă a agenților propuși, cuprinzând și codul numeric personal, precum și numărul și seria documentului ce atestă certificarea/ autorizarea acestora.

La solicitarea de clarificare privind modul de înțelegere a cerinței, contestatoarea precizează că (...) a depus tabelul cu cei 700 de agenți, tabel confirmat și de autoritatea contractantă. (...) Completăm această listă cu agenți, prin prezentul răspuns la solicitarea de clarificare, fără ca acest lucru să conducă la depunerea unei noi oferte, în conformitate cu art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016. Atașăm 5 dosare având tabelul depus ca prim document, iar în spate, în completarea lui și în ordinea dată de tabelul deja depus în cadrul ofertei, copii scanate și vizate „conform cu originalul” prin semnătură și ștampilă reprezentantului legal, atestate eliberate de Poliția Județeană sau a Municipiului ..... Dosare 1, 2, 3, 4 și 5.

Contrar opiniei entității contractante, contestatoarea precizează că, atât timp cât a depus tabelul cu agenți, ce conținea date și informații din documentele de atestare/certificare, trebuia să i se permită completarea acestuia cu dosarul efectiv, dosar pe care s-a angajat să îl pună la dispoziție.

Totodată, față de motivele consemnate în comunicarea privind rezultatul procedurii, potrivit cărora: (i) nu se prezintă o listă cuprinzând

dotările/echipamentele luate în calcul pentru îndeplinirea obiectului contractului conform cerințelor caietului de sarcini și (ii) nu face nicio precizare cu privire la costurile pentru asigurarea, în valoare de 1.000.000 euro, solicitată prin caietul de sarcini, contestatoarea precizează că ambele aspecte au fost parte a etapei I a prezentei proceduri, fiind subiect al solicitării de depunere a documentelor probante declarației DUAE (adresele nr. 970/28.09..... și nr. 1028/10.10.....), răspunsul fiind validat de entitatea contractantă, prin invitația de participare cu ofertă la etapa a II-a a prezentei proceduri.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că a răspuns solicitării de clarificare nr. 1404/29.11....., privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, subliniind aspectele care îi permit să oferteze un preț considerat de entitatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzut, dar pe care ea îl consideră sustenabil:

- a redepus documente, sub forma dosarelor 5 și 8, în susținerea costurilor cu echipamente și dotări, specificate în lista depusă în etapa I a procedurii, documente care au mai fost depuse ca susținere, în răspuns la adresele nr. 970/28.09..... și nr. 1028/10.10.....;

-a subliniat faptul că peste 400 de agenți, cu dosare de resurse umane complete, formează deja un dispozitiv de pază pentru servicii similare, reprezentând 57% din efectivul de resurse umane solicitat pentru noul contract;

-a depus contracte cu două service-uri auto;

- a depus contractele nr. 233/03.03.2014 și nr. 234/ 03.03.2014, pe care ambii asociați îl au cu SC Brotac Medical Center, ”firma de familie” a administratorului SC ..... SRL, domnul .....;

-a depus extrasul REVISAL și certificatul de calificare, ce dovedesc că are în organigramă un responsabil SSM, domnul Marian Gama;

-copii după regulamentele interne ale ambilor asociați, Anexa 1, art. 20 alin. (2), care fac referire la sporul de week-end.

În cadrul aceluiași răspuns, contestatoarea arată că și-a susținut sustenabilitatea prețului, de 12,36 lei/oră/agent, preț folosit ca propunere financiară în vederea negocierii și pentru o altă procedură de achiziție publică.

Prin adresa nr. M.03.01.02/021/....., înregistrată la CNSC sub nr. 667/.....01....., entitatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ..... SRL, solicitând respingerea ei, ca nefondată și neîntemeiată.

Preliminar, entitatea contractantă arată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii evidențiază principalele elemente constatate în cadrul procesului de analiză a ofertei (inclusiv răspunsul de clarificare) depuse de SC ..... SRL, dintre acestea fiind reținute cele care reprezintă motiv de respingere a ofertei, respectiv (...) nu ați demonstrat la nivelul propunerii financiare şi a răspunsului de clarificare sustenabilitatea prețului ofertat în raport de serviciile solicitate, respectiv

nu ați demonstrat prin explicații și documente justificative faptul că tariful ofertat a ținut seama de toate costurile impuse de prevederile legale aplicabile şi de cerințele caietului de sarcini, (...), restul fiind constatări care nu au determinat incidența unor prevederi legale ce impun respingerea ofertei, categorie din care fac parte și aspectele la care se face referire în prima parte a contestației.

Cu referire la afirmațiile şi criticile formulate de contestatoarea, entitatea contractantă consideră că acestea se datorează, în principal, unei confuzii cu privire la etapele specifice prevăzute de legislația aplicabilă pentru desfășurarea prezentei proceduri.

Astfel, în etapa a II-a a procedurii de negociere competitivă, procesul de evaluare a vizat oferta depusă (propunere tehnică şi propunere financiară). De altfel, prin adresa nr. M.03.01.02/1404/ 29.11....., s-au solicitat următoarele:

Față de anexa la Formular 10B (formular aferent propunerii financiare) prezentată de ofertant se consideră necesare clarificări cu privire la modul de stabilire pentru fiecare dintre elementele componente ale tarifului. Clarificările/explicațiile vor avea în vedere și prezentarea de documente în susținere, dintre care menționăm spre exemplu:

-pentru sporul de weekend, se va prezenta Regulamentul intern prin care a fost stabilit, conform Codului Muncii, sporul aplicabil la nivelul societății;

-pentru sporul aferent zilelor de sărbători legale lucrate, se va clarifica abordarea ofertantului;

-pentru costuri medicale se vor prezenta contracte cu unități medicale, oferte de preț, etc.;

-pentru costuri cu echipamente se vor prezenta: necesar de echipamente/dotări pentru îndeplinirea contractului și, după caz, oferte de la furnizori, stocuri, contracte, etc.

Analizând răspunsul contestatoarei, entitatea contractantă arată că s-au constatat următoarele aspecte, aduse la cunoștința contestatoarei explicit, prin comunicarea privind rezultatul procedurii:

- în Anexa la formularul de ofertă, la poz. c), Spor de weekend, dvs. evidențiați 3 lei lună, conform Regulamentului intern al societății, atașat în extras, iar în calculul pentru cheltuielile pe un an aferente unui post, se evidențiază pentru un an: 12 luni/an x 3 lei/lună = 36 lei an, dar nu se ia în calcul postul permanent, respectiv x 4,4 agenţi/post. Calculul corect ar fi: 12 luni/an x 3 lei/lună x 4,4 agenți/post = 158,4 lei/an/post;

- în Anexa la formularul de ofertă, la poz. f), pentru concediul de odihnă, se evidențiază următorul calcul: 21 zile/an x 8,735 lei oră x 8 ore zi = 1467 lei/an, algoritm prin care se ia în calcul un singur agent din cei 4,4 agenți/post. Calculul corect ar fi: 21 zile/an x 8,735 lei/oră x 8 ore/zi x 4,4 agenți/post = 6.456,9 lei/an/post;

- în Anexa la formularul de ofertă, la poz. g), se evidențiază în mod global contribuțiile, fără a se specifica calculul/suma pentru fiecare dintre contribuții (în anexe nu se regăsesc precizări privind modul de calcul pentru fondul de handicap);

Cap. Alte cheltuieli directe evidențiază 1,6% x 11,95 lei/oră (tarif orar calculat la cheltuieli salariale), precizând cu titlu de exemplu componența, respectiv categorii de cheltuieli: dotări, medicina muncii, pregătire profesională, etc. Explicația privind cota procentuală de 1,6% se referă la proceduri interne de lucru ale societății, ținând cont de cheltuielile specifice efectuate într-o perioadă de timp, de obicei 12 luni. Nu se prezintă explicații privind modul de determinare a costului pentru fiecare dintre categoriile menționate, raportat la cerințele caietului de sarcini, astfel cum s-a solicitat în mod explicit (fundamentarea economică a modului de formare a prețului). Răspunsul ofertantului face referire la faptul că a atașat contractul nr. 233/03.03.2014 şi nr. 234/03.03.2014 (pentru servicii medicale - contractele prezentate nu conțin informații privind tariful practicat), iar pentru cheltuieli materiale precizează că atașează „dosare cu facturi, avize, contracte cu furnizori de comunicații". Documentele menționate se regăsesc anexate, dar nu aduc lămuriri privind determinarea sumelor evidențiate în cadrul tarifului ofertat, respectiv nu se prezintă o listă cuprinzând dotările/ echipamentele luate în calcul pentru îndeplinirea obiectului contractului conform cerințelor caietului de sarcini și costurile aferente acestora. Dvs. nu v-ați conformat solicitării explicit formulate în solicitarea de clarificare, prin care s-au precizat următoarele: pentru costuri cu echipamente se vor prezenta: necesar de echipamente/dotări pentru îndeplinirea contractului şi după caz, oferte de la furnizori, stocuri, contracte, etc.

Explicația dvs. referitoare la relația contractuală actuală cu ..... SA nu are relevanță în justificarea sustenabilității prețului ofertat în cadrul prezentei proceduri, condițiile prestării serviciilor fiind diferite (nr. de agenți, nr. de ore/lună, cerințe tehnice de prestare a serviciilor, etc.).

Nu faceți nicio precizare cu privire la costurile pentru asigurarea în valoare de 1.000.000 euro solicitată prin caietul de sarcini.

În acest context, apreciază entitatea contractantă, criticile contestatoarei sunt determinate de o confuzie cu privire la procedura aplicată, etapele acesteia şi nivelul verificărilor aferente fiecărei etape.

În fapt, atât echipamentele/dotările propuse pentru îndeplinirea obiectului contractului, cât şi asigurarea în valoare de 1.000.000 euro, se constituie ca elemente pentru care se efectuează verificări specifice, atât în cadrul primei etape cât şi în cea de-a a II-a etapă (verificările nu sunt aceleași, ci doar se referă la aceleași elemente).

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL a formulat o cerere de intervenție în favoarea entității contractante, solicitând Consiliului respingerea contestațiilor înaintate de SC ..... SRL și SC ..... SRL, ca nefondate și nelegale.

Astfel, în ceea ce privește oferta financiara depusă de SC ..... SRL, intervenienta apreciază că susținerile autorității contractante sunt, în mod evident, corecte și legale, tariful acesteia nereflectând, în niciun

fel, cheltuielile reale pentru un post, conținând calcule incorecte, nelegale.

Pe de o parte, intervenienta arată că SC ..... SRL face confuzie între cerințele minime de calificare solicitate de entitatea contractantă, pentru demonstrarea capacității tehnice și faptul că prețul ofertat trebuie să reflecte toate cheltuielile aferente derulării contractului.

De altfel, la data depunerii ofertelor, Legea nr. 448/2006 fusese deja modificată, prin OUG nr. 60/....., astfel că nu se mai puteau lua în calcul prevederile anterioare, ce dădeau posibilitatea compensării sumelor datorate la fondul de handicap. Începând cu luna septembrie, ofertantul trebuie să evidențieze o valoare de 0,349 lei/oră/post pentru fondul de handicap.

Mai mult, nici prin prisma prevederilor anterioare, valoarea pentru echipamente nu putea fi diminuată în niciun fel, echipamentele și dotările plătindu-se la prețurile din facturi. Prin urmare, aceste prețuri trebuie evidențiate în propunerea financiară, ținându-se cont de durata de utilizare, necesarul per om sau per post pentru fiecare echipamente/dotare în parte.

De asemenea, arată intervenienta, în justificarea tarifului prezentat de SC ..... SRL, nu se regăsesc niciun fel de cheltuieli cu comunicațiile, dispecerat, costuri pentru mașinile de intervenție, costuri cu uniformele, etc.

În ceea ce privește aspectele legate de orele suplimentare și cele pentru sărbători legale, intervenienta arată că SC ..... SRL nu aduce niciun argument pertinent și legal.

Număr ore lucrate de angajat lunar	184,000
Număr agenți necesari	4
Număr ore per agent pe timpul nopții	60,851
Norma lunară	166,000
	1450,000
Salariu și alte venituri supuse taxării	Agent de securitate permanent
Salariu tarifar orar	8,735
Spor sărbători legale	0,332
Spor ore suplimentare	0,641
Total cost salarial supus taxării	10,699
Taxe salariu și alte beneficii	Agent de securitate permanent
CAS	1,690
CASS	0,556
Șomaj	0,053
Fond garantare	0,027
Fnuass	0,091
Fond handicap	0,349
Contribuția pt accidente de muncă și boli	0,022

profesionale (cci)	

Astfel, menționează intervenienta, SC ..... SRL arată că utilizează doar 4 agenți/post, dar nu ia în calcul toate costurile pentru orele suplimentare. În condițiile în care, pentru un post sunt 730 ore/lună, SC ..... SRL a prezentat costuri doar pentru 4 agenți x 166 ore = 664 ore/lună. Pentru diferența de 66 ore suplimentare, ofertantul trebuia să prevadă un spor de 0,641 lei/oră/post.

De asemenea, sporul pentru sărbători legale ce trebuie evidențiat este de 0,332 lei/oră/post, luând în calcul 14 sărbători legale anuale conform prevederilor legale.

Mai mult, în justificarea propunerii financiare, SC ..... SRL menționează că „majoritatea echipamentelor se suportă din fondul pentru persoane cu handicap”, fapt ce demonstrează lacunele ofertantului în cunoașterea legislației.

Prin urmare, intervenienta apreciază că oferta aparținând SC ..... SRL trebuia declarată inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 143 alin. (2) lit. c), d), g) din HG nr. 394/2016 și neconformă, în baza dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a), c) si d).

În ceea ce privește oferta financiară depusă de SC ..... SRL, intervenienta apreciază că susținerile autorității contractante sunt, în mod evident, corecte și legale, tariful acesteia nereflectând, în niciun fel, cheltuielile reale pentru un post, conținând calcule incorecte, nelegale.

Astfel, HG nr. 1/..... reglementează norma de ore lunare, de 166 ore/lună, rezultând astfel un necesar de 4,397 agenți/post.

De asemenea, sporul pentru sărbători legale ce trebuie evidențiat, este de 0,332 lei/oră/post, luând în calcul 14 sărbători legale anuale conform prevederilor legale.

De altfel, relevante în sustenabilitatea tarifului ofertat sunt dispozițiile art. 1 din HG nr. 1/.....; ale art. 112, art. 113 alin. (2), art. 114 alin. (1), art. 115 alin. (2), art. 122 alin. (1), art. 123, art. 125 și art. 126 din Codul muncii, precum și prevederile caietului de sarcini.

Procedând la realizarea unui calcul sumar al tarifului orar minimal, ce trebuie asigurat de către un angajator pentru retribuirea unui agent de pază, intervenienta arată că, în condițiile în care se respectă prevederile Codului muncii referitoare la sporurile alocate orelor de noapte, cu profit „0" pentru prestator şi fără a aloca o sumă minimă pentru cheltuieli directe şi indirecte, tariful orar minimal sub 12,97 lei/oră nu acoperă nici costurile salariale.

Pe de altă parte, intervenienta susține că, în justificarea tarifului, SC ..... SRL nu a prezentat cheltuieli cu comunicațiile, dispecerat, costuri pentru mașinile de intervenție, etc., ceea ce înseamnă că nu a ofertat aceste servicii, deci nu a respectat prevederile caietului de sarcini.

Totodată, intervenienta precizează că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat, în mod expres, dovada atestării agenților de pază, prin

prezentarea de documente suport, cerință ce nu a fost îndeplinită de SC ..... SRL.

Astfel, consideră intervenienta, oferta aparținând SC ..... SA trebuia declarată inacceptabilă în baza dispozițiilor art. 143 alin. (2) lit. c), d), g) din HG nr. 394/2016 și neconformă în baza dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a), c) și d).

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 2832/19.01....., SC ..... SRL a transmis Consiliului documentul intitulat Note scrise, având drept scop prezentarea argumentelor care, coroborate cu cele expuse în cuprinsul contestației, sunt de natură a conduce la: (i) respingerea apărărilor invocate de către entitatea contractantă prin punctul de vedere depus în cauză față de contestaţia nr. ...../..... şi (ii) respingerea argumentelor invocate de către SC ..... SRL, prin cererea de intervenție formulată față de contestaţia sa, cu consecința admiterii acesteia.

În acest sens, contestatoarea reia susținerile din contestația mai sus precizată, arătând că ..... SA nu răspunde, în niciun fel, criticilor cu privire la însăși concludența clarificării adresate, care se mărginește la formularea ”să se clarifice modul” în care au fost calculate orele suplimentare, fără a fi indicat concret ce ar trebui să răspundă ofertantul suplimentar clarificărilor deja prezentate.

Astfel, pe de o parte, contestatoarea arată că entitatea contractantă nu răspunde, nici de această dată, punctual şi argumentat, criticilor sale împotriva modului de evaluare a propunerii financiare, mărginindu-se să reia criticile care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei ca inacceptabilă.

De altfel, SC ..... SRL reiterează faptul că a inclus, în prețul ofertat, atât sporul cu orele suplimentare, cât și costurile cu echipamentele.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că tabelul prin care SC ..... SRL a prezentat detalii privind propunerea sa financiară conține informații false.

Pentru exemplificare, SC ..... SRL prezintă un tabel comparativ între elementele indicate de intervenientă și cele reale, din compunerea ofertei sale, susținând că, din datele prezentate de Societate atât în propunerea financiară a subscrisei cât și în solicitarea de clarificări, ne rezultă un tarif cu cheltuieli salariale de 13,07 lei/ora,

Fundamentare tarif pe oră	SC ..... SRL		SC ..... SRL
Număr de ore lucrate de angajat lunar	183.00		184.000
Număr agenți necesari	4.00		4.000
Număr ore per agent pe timpul nopții	60.00		60.851
Norma lunară	166.00		166.000

	Salariu de bază tarifar, brut, lunar		1450.00		1450.00
Salariu și alte venituri supuse taxării			**agent de securitate permanent**		
Salariu tarifar orar			8.735	8.735	8.735
Spor Noapte	Spor ore lucrate noaptea (22:00pm - 06:00 am) conform codului muncii 25%	25.00%	131.00	0.715	0.000
Spor weekend	Spor weekend	0.15%	2.00	0.011	0.000
Spor sărbători legale	14 sărbători legale în an/lună	100.00%	61.00	0.333	0.332
Concediu de odihnă	20 zile co pe an/lună		116.00	0.633	0.000
Spor ore suplimentare	spor pentru orele lucrate peste norma de lucru legală	75%	153.00	0.836	0.641
Total cost salarial supus **taxării**	cost per oră		10.45	10.450	9.708
Taxe salariu și alte beneficii			**agent de verificare permanent**		
CAS	15.8% aplicat la total venit brut realizat	15.80%	302.25	1.651	1.690
CASS	(total brut-CM din FNUASS)*5.2%	5.20%	99.48	0.544	0.556
Şomaj	(total brut-CM din FNUASS)*0.5%	0.50%	9.57	0.052	0.053
Fond garantare	(total brut-CM din FNUASS)*0.25%	0.25%	4.78	0.026	0.027
Fnuass		0.85%	16.26	0.088	0.091
Fond handicap	(număr mediu angajați*4%-număr persoane handicap)"(sal minim)		45.00	0.245	0.349

Contribuția pt accidente de muncă și boli profesionale (cci) Total Contribuții	(total brut-cm total)*0.205% +(1450*nr zile CM plătite)/nr zile lucrătoare luna*0.205%	0.205	3.92 481.26	0.021 2.627	0.022 2.788
	cost per oră			**13.077**	**12.496**

Astfel, contestatoarea susține *că, din datele prezentate de Societate atât în propunerea financiară a subscrisei cât și în solicitarea de clarificări, ne rezultă un tarif cu cheltuieli salariale de 13,07 lei/ora,* prezentând un tabel cuprinzând *Fundamentarea tarifului pe oră*, în care este precizat un *cost per oră* de 13,077 lei/oră/agent.

(3) Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ……../……., SC …… SRL atacă decizia entității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocierea SC …… SRL – SC …… SRL – SC …… SRL – SC …… SRL – SC …… …… SRL.

Preliminar, contestatoarea susține, contrar afirmațiilor entității contractante, că raportul procedurii nu apărea ca fiind încărcat în SEAP la data de 22.12....., acesta putând fi analizat la data de 27.12....., în urma unei solicitări adresate entității contractante.

Revenind asupra măsurilor dispuse în legătură cu oferta sa, prezentate în prima contestație, SC ..... SRL reclamă faptul că membrii comisiei de evaluare nu şi-au îndeplinit obligația de a verifica în mod temeinic realitatea şi sustenabilitatea prețului ofertat de SC ..... SRL, contestatoarea sesizând nereguli şi omisiuni grave cu privire la modul de compunere a prețului ofertat.

Astfel, susține contestatoarea, din componența prețului ofertat de SC ..... SRL lipsesc următoarele elemente esențiale: (i) cheltuielile cu fondul de handicap, (ii) cheltuielile indirecte, (iii) costurile cu echipamentele și (iv) profitul. Numai astfel se poate ajunge la un preț final de 13,12 lei/oră.

Exclusiv prin inserarea fondului de handicap per agent, care a fost omis de SC ..... SRL, ar rezulta o valoare de 13,27 de lei/oră, însă şi acest tarif poate fi obținut doar dacă se exclud, din acest calcul, costurile medicale, costurile cu echipamentele, cheltuielile indirecte şi profitul, care nu au fost detaliate de SC ..... SRL, deşi reprezintă elemente de bază din compunerea prețului ofertat.

Din cuprinsul raportului procedurii de atribuire, se poate observa că entitatea contractantă s-a mărginit să accepte simple tabele şi explicații, neînsoțite de documente justificative, analizând cu superficialitate

răspunsurile la clarificările formulate şi, implicit, a declarat în mod nelegal admisibilă oferta aparținând SC ..... SRL.

Prin adresa nr. 29/11.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 1588/12.01....., SC ..... SRL a formulat și o cerere de intervenție în interes propriu, solicitând Consiliului respingerea contestației înaintate de SC ..... SRL în data de ....., ca nefondată și nelegală.

În acest sens, intervenienta învederează că sporul de handicap luat în calcul este de 58 lei/lună/agent, respectiv 58 lei:166 ore = 0,349 lei/oră/*post*.

De altfel, arată intervenienta, tariful ofertat include toate cheltuielile implicate de derularea contractului, respectiv echipamentele și dotările solicitate prin caietul de sarcini.

Prin adresa nr. M.03.01.02/059/12.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 1636/12.01....., entitatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, solicitând respingerea ei ca nefondată și neîntemeiată.

Pe de o parte, entitatea contractantă arată că raportul procedurii se află încărcat în SEAP începând cu data de 22.12....., acesta nemaiputând fi șters odată ce a fost încărcat și transmis spre publicare în SEAP.

De asemenea, entitatea contractantă precizează că i-a pus la dispoziție contestatoarei *raportul procedurii* și informații din cadrul documentelor de calificare, propuneri tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de ofertanți ca fiind confidențiale.

Pe de altă parte, entitatea contractantă susține că în anexa la Formularul de ofertă prezentat de SC ..... SRL, precum și în răspunsul la solicitările de clarificări se regăsesc evidențiate clar și explicit fondul de handicap, cheltuieli indirecte, costuri cu echipamentele și profitul.

Urmare a studierii ”dosarului la Consiliu”, prin adresa nr. 37/18.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 2691/19.01....., SC ..... SRL a transmis Consiliului documentul intitulat Concluzii scrise, prin care solicită respingerea, ca inadmisibile, a criticilor aduse ofertei sale, în cadrul contestației depuse în data de 10.01....., întrucât acestea nu se regăsesc și în notificarea prealabilă din data de 20.12.....

În continuare, SC ..... SRL reia argumentele prezentate în prima cerere de intervenție, potrivit cărora ofertele aparținând SC ..... SRL și SC ..... SRL trebuiau declarate inacceptabile, în baza prevederilor art. 143 alin. (2) lit. c), d) și g) din HG nr. 394/2016 și neconforme, în baza prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a), c) și d) din același act normativ.

De asemenea, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 2828/19.01....., SC ..... SRL a transmis Consiliului documentul intitulat Note scrise, în urma studierii ”dosarului achiziției” din data de 12.01....., având drept scop prezentarea argumentelor care, coroborate cu cele expuse în cuprinsul contestației, să conducă la: (i) respingerea apărărilor invocate de către entitatea contractantă prin punctul de vedere depus în cauză față de contestaţia FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ...../..... şi (ii) respingerea argumentelor invocate de către SC ..... SRL prin cererea de intervenție formulată față de contestaţia sa, cu consecința admiterii acesteia.

În acest sens, contestatoarea susține că argumentele invocate de entitatea contractantă și SC ..... SRL, potrivit cărora, prețul acesteia din urmă ar conține toate elementele obligatorii, sunt nefondate.

În plus, contestatoarea arată că un număr mai mare de agenți *per post* presupune, automat, costuri crescute cu salariile şi contribuțiile aferente acestora.

Referitor la invocarea confidențialității propunerii financiare prezentate de Asocierea al cărei lider este SC ..... SRL, contestatoarea SC ..... SRL susține că simpla aplicare a ștampilei ”Confidențial” pe documentele de ofertă nu este de natură a îndeplini condițiile în mod expres prevăzute de lege pentru ca respectivul document să fie considerat confidențial. În acest sens, arată contestatoarea, sunt aplicabile prevederile art. 217 din Legea nr. 98/2016 și respectiv ale art. 19 din Legea nr. 101/2016, adresa Asocierii ..... înregistrată la Consiliul sub nr. 1272/10.01..... nefiind de natură a justifica caracterul confidențial al propunerii financiare.

Prin adresa nr. 58/29.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 3886/30.01....., intervenienta SC ..... SRL a transmis Consiliului un Punct de vedere privind notele scrise depuse de SC ..... SRL în data de 19.01..... În cuprinsul acesteia, intervenienta reia susținerile din cererile de intervenție transmise prin adresele nr. ...../..... și respectiv, nr. 29/11.01..... În plus, referitor la calculația din tabelul prezentat în Notele scrise de către SC ..... SRL, intervenienta arată că, din formula: 8,735 + 0,715 + 0,011 + 0,333 + 0,633 + 0,836 = 11,263 lei/ora, și nu 10,450 lei/ora, cum în mod eronat (cu rea intenție) a calculat contestatoarea SC ..... SRL. Pornind de la această valoare eronată, intervenienta susține că toate contribuțiile angajatorului sunt nereale. Astfel, intervenienta susține că, din calculul său, totalul costurilor salariale conform tabelului din notele scrise ale contestatorului = 14,180 lei/ora.

De asemenea, referitor la criticile SC ..... SRL, vizând oferta asocierii sale, intervenienta arată că calculația prezentată de contestator nu are nicio legătură cu oferta sa financiară.

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, după conexarea celor trei contestații, din analiza susținerilor

părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază pe o perioadă de 6 luni”, ... SA (în calitate de entitate contractantă) a inițiat o procedură de negociere competitivă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..... din data de ....., precum și a documentației de atribuire aferente.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, SC ..... SRL și SC ..... SRL au înaintat Consiliului contestațiile de față (după îndeplinirea procedurii notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă a deciziei.

De asemenea, Consiliul reține că, în cauza prezentă, SC ..... SRL a formulat două cereri de intervenție în favoarea entității contractante, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Consiliul consideră cererile de intervenție admisibile în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarelor, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Preliminar analizei pe fond, Consiliul face analiza excepțiilor invocate în prezenta cauză, conform obligației rezultând din dispozițiile art. 26 alin. (1) al Legii nr. 101/2016.

Referitor la susținerea intervenientei SC ..... SRL vizând inadmisibilitatea criticilor aduse ofertei sale, de către contestatoarea SC ..... SRL, Consiliul constată că este neîntemeiată. Astfel, Consiliul reține că SC ..... SRL a formulat, în speță, două contestații, din care, cea de a doua a fost contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., în cuprinsul căreia a atacat declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de Asocierea l cărei lider este SC ..... SRL.

Anterior acesteia, SC ..... SRL a formulat și a transmis entității contractante, la data de ....., notificarea prealabilă cu nr. 3098/....., în cuprinsul căreia a atacat atât respingerea ofertei sale, cât și declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de Asocierea a cărei lider este SC ..... SRL.

Având în vedere aspectele mai sus prezentate, cererea formulată de SC ..... SRL, de respingere, ca inadmisibile, a criticilor ce nu ar fi făcut obiectul unei notificări prealabile a contestatoarei SC ..... SRL, depuse în termen legal, este respinsă de Consiliu, ca nefondată.

Referitor la criticile contestatoarei SC ..... SRL vizând eronata invocare a confidențialității propunerii financiare prezentate de Asocierea al cărei lider este SC ..... SRL, Consiliul a luat în considerare, ca relevante, următoarele prevederi legale:

- art. 19 din Legea nr. 101/2016, respectiv:

alin. (1): *La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit*

prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace;

alin. (3): *În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți;*

- art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor;*

- art. 217, din Legea nr. 98/2016:

alin. (4): *Dosarul achiziției publice are caracter de document public;*

alin. (5: *Accesul persoanelor la dosarul achiziţiei publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public şi nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii".*

Așadar, regula o reprezintă caracterul public al informațiilor gestionate de autoritățile și instituțiile publice, iar excepțiile de la această regulă trebuie bine fundamentate juridic.

Consiliul a avut în vedere că, în cadrul documentației inițiale de ofertare, depuse de asocierea reprezentată de SC ..... SRL, declarat câștigător în procedură, aceasta a prezentat o Declarație privind informațiile confidențiale, datată 13.11....., cu referire la: TOATE informațiile din propunerea tehnică și propunerea financiară sunt confidențiale, inclusiv toate clarificările legate de acestea, precum și faptul că, urmare a solicitării din adresa nr. 858/....., .../...../ .....01....., acest ofertant a răspuns cu adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent) înregistrată la CNSC sub nr. 1272/10.01....., în care a precizat următoarele:

- *Societatea noastră are un sistem propriu de organizare și executare a serviciilor, sistem ce ne ajută în reducerea semnificativă a pierderilor și la o utilizare cât mai eficientă a resurselor materiale;*
- *Toate aceste metode care societatea noastră le utilizează în cadrul sistemului propriu de organizare reprezintă practic atu-ul societății noastre în cadrul procedurilor de achiziții publice și ne ajută să oferim un preț competitiv al lucrărilor pe piață;*

- *Societatea noastră beneficiază de anumite discounturi cu furnizorii săi și prețurile negociate cu aceștia au caracter confidențial (vizualizarea ofertei financiare însemnând dezvăluirea acestora);*
- *(...);*
- *Ignorarea caracterului confidențial al ofertelor depuse de subscrisa ne-ar afecta în mod evident și substanțial competitivitatea noastră pe piață.*

Astfel rugăm Onoratul Consiliu să ia în calcul caracterul confidențial al ofertei tehnice și financiare depuse de subscrisa.

Având în vedere cele mai sus reținute și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei SC ..... SRL documentele aflate în dosarul achiziției publice transmise de autoritatea contractantă, mai puțin Formularul de ofertă – formular 10B și anexa cuprinzând Detaliere tarif post permanent, precum și adresa nr. 1849/06.12....., cuprinzând Răspuns la solicitarea de clarificare cu privire la modul de stabilire pentru fiecare dintre elementele componente ale tarifului, cu anexele sale, pentru care SC ..... SRL a justificat confidențialitatea acestora, argumentând în sensul celor mai sus reținute.

Analizând contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la declararea inacceptabilă a ofertei depuse de acesta, sub pretextul că, prin răspunsurile furnizate la solicitarea de clarificări, nu ar fi demonstrat sustenabilitatea prețului ofertat și nu ar fi ținut cont de toate costurile impuse de prevederile legale aplicabile şi de cerințele caietului de sarcini.

Din conținutul documentației de atribuire publicate în SEAP, Consiliul reține că, în cadrul secțiunii *IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare,* din fișa de date a achiziției, entitatea contractantă a solicitat:

1) Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție.

2) Propunerea financiară va cuprinde prețul ofertat, precum și documentele suport aferente, respectiv documentele enumerate în cele ce urmează.

3) Propunerea financiară va cuprinde: Formularul 10B din Secțiunea III.

4) Formularul de ofertă (Formularul 10B) va conține prețul total al serviciilor de pază.

Prețul ofertat va fi calculat pentru cantitatea de servicii a contractului, respectiv 1.210.920 ore aferente celor 6 luni. Ofertantul va prezenta anexat la formularul de ofertă, detalierea tarifului ofertat pe componente de preț, pentru activitățile specifice, astfel:

a) Cheltuieli directe:

- *cheltuieli materiale (se vor detalia tipurile de cheltuieli materiale cu sumele aferente);*
- *cheltuieli cu salariații: calcul pornind de la salariul acordat (se va tine seama de prevederile legale), inclusiv contribuțiile legale (CAS, CASS, șomaj, etc.), sporuri aferente specificului activității (festive, noapte, etc.);*
- *alte cheltuieli directe specifice activității (taxe, avize, etc.);*

b) Cheltuieli indirecte,

c) Profit (...).

Potrivit Anexei la formularul de ofertă al cărei conținut a fost impus de entitatea contractantă, ofertanții aveau obligația de a prezenta minim următoarele informații/date:

a) salariul anual brut fără sporuri (24 ore/zi x 365 zile/an x 8,735 lei/ora) = 76.518 lei;

b) sporul de noapte 25% (... ore/noapte x ... zile/an x 8,735 lei/ora x 25%) = ... lei;

c) spor de weekend ...% (... săptămâni/an x ... ore/săptămână x 8,735 lei/ora x ...% = ... lei;

d) spor de zile libere declarate oficial 100% (... zile/an x ... ore/zi x 8,735 lei/ora) = ... lei;

e) spor de ore suplimentare peste program 75% ...;

f) concediul de odihnă obligatoriu ... = ... lei;

g) contribuții reglementate (CASS 5,2%, șomaj 0,5%, CAS 15,8%, FNUASS 0,85%, fond de risc și accidente 0,205%, fond creanțe salarizare 0,25%, concedii medicale 0,85%, fond de handicap ..., etc., după caz)

Total costuri cu salariul/an = … lei

Tarif orar calculat la cheltuieli salariale:

- **…… lei/an/post permanent**: 365 : 24 = ... lei/ora.

A. **Alte cheltuieli directe**, exemplu: dotări (uniforme, stații portabile, etc.), costuri medicina muncii, costuri pregătire profesională/instruire, asigurare, etc.

I. **Cheltuieli indirecte** ... % (total I x ... %) = ... lei

II. **Profit** ... % (total II x ... %) = ... lei

Tariful orar conținând toate elementele de cost: … lei/ora.

De asemenea, la punctul *7. Tarif și condiții de plată* din caietul de sarcini, entitatea contractantă a precizat că *Tariful va fi exprimat în lei/oră și va include: salariile agenților, calculate cu respectarea legislației muncii în vigoare, precum și toate cheltuielile directe și indirecte care concură la realizarea contractului cadru.*

În acest sens, Consiliul constată că SC ..... SRL a prezentat, inițial, Formularul de ofertă – Formular 10B, în care a precizat un tarif de 13,11 lei/oră fără TVA, la care a anexat documentul intitulat Fundamentare tarif, care cuprinde Acoperirea unui post de pază permanent (732 ore lunare) cu 4 agenți de securitate, care prestează fiecare câte 183 ore/lună, din care:

- *106 ore/lună/L_D/zi;*
- *60 ore/lună/L_D/noapte;*

17 ore suplimentare.

Consiliul mai reține că, prin adresa nr. M.03.01.02/ 1403/29.11.....), entitatea contractantă a solicitat contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 222 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016 și art. 142 din HG nr. 394/2016, următoarele:

- *Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile care fac obiectul contractului (inclusiv cu privire la condițiile ce asigură respectarea reglementărilor obligatorii în domeniul relațiilor de muncă, securitate, etc.),* ... *și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor, cu prezentarea de documente în susținere;*

- *Față de anexa la Formular 10 B prezentată, se consideră necesare clarificări cu privire la următoarele aspecte punctuale:*

- *pentru elementele care stau la baza calculului: 183 ore/lună, din care: 106 ore zi; 60 ore noapte; 17 ore suplimentare. Se va clarifica modul în care au fost stabilite, explicațiile fiind raportate la cerințele privind programul posturilor de pază prevăzute în caietul de sarcini;*
- *pentru sporul de weekend, vă solicităm prezentarea Regulamentului intern prin care a fost stabilit, conform Codului Muncii sporul aplicabil la nivelul societății. Totodată se va explica modul de calcul raportat la Codul Muncii care prevede ca aplicarea sporului să se realizeze corespunzător zilelor de repaos săptămânal efectiv lucrate;*
- *pentru sporul de ore suplimentare se va clarifica modul de determinare a sumei prevăzute, respectiv 153 lei, ținând seama de nr. de ore suplimentare prevăzute, 17 ore;*
- *se va clarifica modul de calcul pentru sumele aferente contribuțiilor obligatorii (CAS, CASS, Șomaj, ș.a.m.d.), cu evidențierea modului de stabilire a bazei la care se aplică cotele procentuale prevăzute de lege;*
- *se va clarifica modul de determinare a sumelor pentru (...), echipamente (cu prezentarea de documente de susținere – necesar de echipamente/dotări și după caz oferte de la furnizori, stocuri contracte, etc.).*

La această solicitare, SC ..... SRL a răspuns cu adresa nr. 2876/06.12....., astfel:

- *(...) o mare parte a salariaților provin din rândul personalului care a lucrat în Poliție sau Armată. Pentru aceste categorii, în baza Legii 227/2015 – Codul Fiscal, nu se plătește contribuția de asigurări sociale de stat (CAS), șomajul și contribuția pentru accidente de muncă și boli profesionale (art. 141 lit. b) ...).*

Atașăm lista cu 28 salariați – pensionari militari și salariile aferente care totalizează suma de 70.964 lei/lună. Din această sumă, cu 50 %, respectiv 35482 lei/lună x 12 luni = 425784 lei/an : 700 salariați x 4 Ag./post = 2433 lei diminuăm baza de calcul a contribuțiilor enumerate mai sus.

• *(...) în prezent avem 4 salariați încadrați în gr. III de invaliditate conform listei atașate. Cei 4 diminuează nr. de salariați pentru care trebuie să plătim un salariu minim brut pe țară. Din cei 4 salariați, luăm în calcul 2 repartizați proporțional în funcție de nr. total de salariați pe societate.*

• *(...) avem încheiată Convenția nr. 179/17.07..... cu AMOFM ....., lunar primim suma de 900 lei, sumă ce diminuează contribuția la șomaj 0,5% angajator, (atașat convenția). Această sumă nu am luat-o în calculul tarifului, o valorificăm la nivel de societate.*

(...)

Fundamentarea tarifului s-a făcut după cum urmează:

A. ***Cheltuieli salariale:***

a) *salariul anual brut fără sporuri (24 ore/zi x 365 zile/an x 8,735 lei/ora = 76518,60 lei;*

b) *Sporul de noapte, conform Art. 126 din Codul Muncii, 25% (8 ore/noapte x 365 zile/an x 8,735 lei/ora x 25%) = 6376,55 lei;*

c) *Spor pentru repaus săptămânal, conform art. 137 alin. 3 din Codul Muncii și Regulamentul Intern al societății, 0,15% din salariu de bază (1450 x 0,15% = 2,175 lei/lună x 12 luni/an = 26,10 lei/agent x 4 ag./post = 104,40 lei/post/an. Sporul pentru repaus săptămânal sau sporul de weekend, se stabilește de către angajator în (...) Regulamentul Intern, precizăm că nu este un nivel minim obligatoriu și nu se acordă în funcție de zilele de repaus lucrate. Nu se prevede în Codul Muncii că aplicarea sporului trebuie să se realizeze corespunzător zilelor de repaus săptămânal efectiv lucrate. Societatea noastră are stabilit în Regulamentul Intern un spor de 0,15% din salariul de bază (atașat Regulamentul Intern al societății);*

d) *Spor de zile de sărbătoare legală, conform art. 139 alin. 1 și art. 142 alin. 2 din Codul Muncii (14 zile/an x 24 ore/zi x 8,735 lei/ora) = 2934,96 lei. În formularul transmis a fost prins un spor pentru ore suplimentare de 61 lei (2934,96 lei/an : 12 luni : 4 agenți/post = 61 lei).*

În ceea ce privește sporul de ore suplimentare, respectiv 153 lei ... modul de determinare a acestei sume, ținând seama de nr. de ore suplimentare 17 ore, menționăm:

- 7 ore sunt în zilele de sărbătoare legală (14 zile de sărbătoare/an x 24 ore = 336 ore/an : 12 luni = 28 ore pe lună pe post : 4 agenți = 7 ore/lună/agent:

- 17 ore suplim. – 7 ore în zile de sărbătoare = 10 ore suplimentare/lună/agent

- 10 ore x 8,735 lei/ora x 1,75 % = 153 lei. În această justificare, orele suplimentare intră în fondul de la litera (a), unde s-au luat în calcul 365 zile x 24 ore/zi.

e) *Concediu de odihnă – conform Codului Muncii și Regulamentului Intern al societății este de 20 zile lucrătoare.*
Indemnizația de CO = 20 zile x 8 ore/zi x 8,735 lei/ora = 1397,60 lei/agent
Valoare CO = 1397,6 lei/agent x 4 agenți = 5590,40 lei/post
Total salarii = 76518,60+6376,55+104,40+2934,96+5590,4 = 91524,91 lei

f) *Contribuții angajator:*
(...).
Total costuri cu salariul/an: 114.580,739 lei
Tarif orar calculat la cheltuieli salariale:
114.580,739 lei/an/post cu program permanent: 365 zile/an : 24 ore/zi = 13,079 lei/ora

B. Alte cheltuieli directe:
- costuri medicina muncii (...) = 0,006 lei/ora, (...).
- Echipamente (96 lei/an: 365 zile/an : 24 ore/zi) = 0,010 lei/ora
Toate echipamentele sunt deja achiziționate, se află în stoc. Anexăm documentele justificative.
***I. Cheltuieli indirecte** 0,10% ((13,079+0,006+0,010) lei/ora x 0,10%) = 0,013 lei/ora;*
***II. Profit** 0,05% ((13,079+0,006+0,010+0,013) lei/ora x 0,05%) = 0,006*
Tariful orar conținând toate elementele de cost
*(13,079+0,006+0,010+0,013+0,006)=13,114lei=**13,11 lei/ora***

Referitor la susținerile contestatoarei vizând ***Sporul pentru repaus săptămânal***, Consiliul reține că, potrivit art. 137 din Codul Muncii:

(2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă şi duminică ar prejudicia interesul public sau desfăşurarea normală a activităţii, repausul săptămânal poate fi acordat şi în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern.

(3) În situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă.

Din prevederile legale de mai sus, Consiliul constată că, chiar dacă prin enunțul de la alin. (3) nu se specifică faptul că aplicarea procentului corespunzător *sporului la salariu stabilit* se va realiza ”corespunzător zilelor de repaus săptămânal efectiv lucrate”, cum susține contestatoarea, prin coroborarea prevederilor alin. (2) și (3) mai sus citate, este evident că *situația prevăzută la alin. (2),* respectiv*, în zilele de sâmbătă şi duminică*, face referire la zilele de repaus săptămânal efectiv lucrate. Altfel, aplicarea procentului corespunzător sporului la salariu stabilit prin Regulamentul Intern *fără a ține cont de zilele de repaus săptămânal, efectiv lucrate,* ar putea denatura costurile salariale pentru un agent de securitate, precizate în cuprinsul adresei de răspuns la clarificări.

În ce privește modul de determinare a sumei de 153 lei, reprezentând sporul de ore suplimentare, corespunzătoare unui număr de 17 ore suplimentare declarate de SC ..... SRL, în cuprinsul anexei la Formularul de ofertă - formular 10B – Fundamentare tarif, Consiliul constată că prin adresa de răspuns SC ..... SRL a precizat că:

- 7 ore sunt în zilele de sărbătoare legală (pentru care a ofertat un spor de 61 lei);
- **10 ore suplimentare (pentru care a ofertat un spor de 153 lei …… din formula: 10 ore x 8,735 lei/ora x 1,75%), spor care, susține contestatoarea, intră în fondul de la litera a), unde s-au luat în calcul 365 zile x 24 ore/zi.**

În sensul celor de mai sus reținute, Consiliul constată că, la litera a) Cheltuieli salariale, SC ..... SRL a prezentat Salariul anual brut fără sporuri (24 ore/zi x 365 zile/an x 8,735 lei/ora) = 76518,60 lei, mențiunea fără sporuri fiind clară/explicită. Mai mult, tariful de 8,735 lei/ora aplicat în formula de mai sus, este cel prevăzut în Hotărârea nr. 1 din 06.01....., pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, în cuantumul său neputând conține niciun alt spor.

Referitor la modul de determinare a sumelor pentru echipamente, Consiliul constată că răspunsul contestatoarei vizând cuantumul cheltuielilor directe cu Echipamente (96 lei/an : 365 zile/an : 24 ore/zi) = 0,010 lei/ora, nu confirmă necesarul de echipamente/dotări pentru un agent de securitate și nici costurile aferente acestora din care să rezulte valoarea ofertată de 96 lei/an, respectiv, 0,010 lei/ora. Nicăieri în cadrul ofertei depuse (documentele anexate), nu rezultă componentele și modul de calcul avut în vedere pentru stabilirea valorii de 96 lei, menționată la rubrica, Fundamentarea tarifului din cuprinsul adresei nr. 2876/06.12....., de răspuns la clarificări. Prin prezentarea facturilor în cuantum de 140.756 lei privind echipamentele aflate pe stoc, care reprezintă dovada că societatea are în plus, pe stoc, echipamente, altele decât cele necesare derulării contractului de prestări servicii, contestatoarea nu a răspuns solicitărilor entității contractante, referitor la modul de determinare a sumelor pentru echipamente.

Analizând contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL și SC .....SRL, Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la declararea inacceptabilă a ofertei depuse de aceasta, deoarece: (...) prin răspunsul transmis nu ați demonstrat la nivelul propunerii financiare și a răspunsului de clarificare sustenabilitatea prețului ofertat în raport cu serviciile solicitate, respectiv nu ați demonstrat prin explicații și documente justificative faptul că tariful ofertat a ținut seama de toate costurile impuse de prevederile legale aplicabile și de cerințele caietului de sarcini, atât în ceea ce privește costurile ce țin strict de salarii (salariu și sporuri prevăzute de lege), cât și cu privire la cerințele caietului de sarcini (asigurare, dotări, instruire, etc.).

Din documentația de ofertare depusă de asocierea SC ..... SRL și SC .....SRL, Consiliul reține că potrivit Formularului de ofertă – formular 10B, această asociere a ofertat un tarif de 12,36 lei/oră fără TVA.

În *Anexa* la formularul de ofertă s-au precizat:

a) salariul anual brut fără sporuri (...) = 76.518 lei;

b) sporul de noapte 25 % (...) = 6376,55 lei;

c) spor de weekend 3 lei/lună = 36 lei;

d) spor de zile libere declarate oficial 100% (Legea 53/2003 art. 139-143) = 0 lei;

e) spor de ore suplimentare peste program (Legea 53/20036 art. 120-126) = 0 lei;

f) concediul de odihnă obligatoriu (Legea 53/2003 art. 144-150) = 0,..... lei/ora;

g) contribuții reglementate (CASS 5,2%, șomaj 0,5%, CAS 15,8%, FNUASS 0,85%, fond de risc și accidente 0,205%, fond creanțe salarizare 0,25%, concedii medicale 0,85%, fond de handicap ..., etc., după caz) = **2,33 lei/ora**.

Total costuri cu salariul/an = 104.244 lei

Tarif orar calculat la cheltuieli salariale: 104.244 lei/an/post permanent : 365 : 24 = **11,90 lei/ora.**

A. Alte cheltuieli directe, exemplu: dotări (uniforme, stații portabile, etc.), costuri cu medicina muncii, costuri pregătire profesională/instruire, asigurare, etc. = **0,18 lei/ora**

I. **Cheltuieli indirecte** ... % (total I x ... %) = **0,04 lei/ora**

II. Profit 2 % (totalul II x ... %) = **0,24 lei/ora**

Tariful orar conținând toate elementele de cost: 12,36 lei/ora.

De asemenea, în cadrul documentului intitulat *Structura tarifului mediu orar,* asocierea în cauză detaliază, în format tabelar, costurile incluse în tariful unitar pentru un agent de pază/lei/ora, fără TVA, specificând și *Formula de calcul/Explicații.*

Consiliul mai reține că, prin adresa nr. M.03.01.02/ 1404/29.11.....), entitatea contractantă a solicitat asocierii contestatoare, în conformitate cu prevederile art. 222 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016 și ale art. 142 din HG nr. 394/2016, clarificări care să justifice prețul ofertat, după cum urmează:

• *Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile care fac obiectul contractului (inclusiv cu privire la condițiile ce asigură respectarea reglementărilor obligatorii în domeniul relațiilor de muncă, securitate, etc.), ... și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor, cu prezentarea de documente în susținere;*

(...);

• *Detalierea tarifului la nivelul propunerii financiare depuse, (...) nefiind suficient explicitată în ceea ce privește modalitatea de determinarea elementelor de cost (algoritm/mod de calcul), nu se*

regăsesc informații/explicații privind valorile luate în calcul pentru diferite elemente (...).

√ Vă solicităm să prezentați detalierea tarifului ofertat, cu respectarea nivelului de detaliere conform modelului pus la dispoziție și prezentarea informațiilor/explicațiilor privind valorile luate în calcul pentru elementele componente a prețului.

(...);

- Față de anexa la Formularul 10B prezentată de dvs. se consideră necesare clarificări cu privire la modul de stabilire pentru fiecare dintre elementele componente ale tarifului. Clarificările/ explicațiile vor avea în vedere și prezentarea de documente în susținere, dintre care menționăm spre exemplu: - (...); - pentru costuri cu echipamente se vor prezenta: necesar de echipamente/dotări pentru îndeplinirea contractului și după caz, oferte de la furnizori, stocuri, contracte, etc.

Asocierea SC ..... SRL și SC .....SRL a răspuns solicitării entității contractante cu adresa nr. 2577/07.12....., la care a atașat și documentul intitulat Anexă la Formularul de ofertă, în cuprinsul căruia a precizat:

• Conform HG nr. 1/.....: 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul ....., reprezentând 8,735 lei/oră

a) salariul anual brut fără sporuri (...) = 76.518 lei/an;

b) sporul de noapte 25 % (...) = 6376,55 lei/an;

c) spor de weekend 3 lei/lună (12 luni/an x 3 lei/lună) = 36 lei;

• Reglementat prin Regulamentul intern al societății (...) conform precizărilor din Legea 53/2003 art. 137 – 138.

d) spor de zile libere declarate oficial 100% (12 zile/an x 24 ore/zi x 0 lei/ora) = 0,00 lei/an;

• Conform Legii 53/2003 art. 139-143, lucrul în zilele de sărbători legale (...) se compensează cu timp liber corespunzător în următoarele 30 zile; neavând deficit de personal angajat, nu ne aflăm în situația de a acorda spor pentru munca în zilele de sărbători legale, ci acordăm timp liber. Tariful este fundamentat pentru 4,4 agenți pe post;

e) spor de ore suplimentare peste program = 0,00 lei

• Conform Legii 53/20036 art. 120-126, munca suplimentară se compensează cu zile libere în următoarele 60 de zile; nu ne aflăm în situația de a acorda sporuri pentru munca peste programul de lucru deoarece acordăm angajaților zilele libere corespunzătoare. Tariful este fundamentat pentru 4,4 agenți pe post

f) concediul de odihnă obligatoriu : 21 zile/an x 8,735 lei/ora x 8 ore/zi = 1467,48 lei/an.

• calculat în conformitate cu prevederile Legii 53/2003;

g) contribuții reglementate (CASS 5,2%, șomaj 0,5%, CAS 15,8%, FNUASS 0,85%, fond de risc și accidente 0,205%, fond creanțe salarizare 0,25%, concedii medicale 0,85%, fond de handicap = 20410,80 lei/an;

• *Detalierea acestora este prezentată în documentul intitulat "Structura tarifului orar".*

***Total costuri cu salariul/an**: 104.244 lei/an*

Tarif orar calculat la cheltuieli salariale**: 104.244,00 lei/an/post cu program permanent : 365 : 24 = **11,895 lei/ora.

***A. Alte cheltuieli directe**, exemplu: dotări (uniforme, stații portabile, etc.), costuri medicina muncii, costuri pregătire profesională/instruire, asigurare, etc.: 1,6% (11,895 lei/ora x 1,6%) = 0,190 lei/ora;*

• *Coeficientul de 1,6 % este calculat conform procedurilor interne de lucru ale societății ținând cont de cheltuielile specifice efectuate într-o perioadă de timp, de obicei 12 luni.*

• *(...).*

I. ***Cheltuieli indirecte** 0,34% (total 11,895 lei/ora x 0,34%) = **0,040 lei/ora;***

• *Coeficientul de 0,34% este calculat conform procedurilor interne de lucru ale societății ținând cont de cheltuielile generale efectuate într-o perioadă de timp, de obicei 12 luni și repartizate proporțional pentru activitatea de pază prestată.*

II. ***Profit** 2 % (11,895 lei/ora x 2%) = **0,238 lei/ora***

Tariful orar conținând toate elementele de cost (11,895 lei/ora + 0,190 lei/ora + 0,040 lei/ora + 0,238 lei/ora) = 12,363 lei/ora.

Din datele mai sus prezentate, Consiliul constată că asocierea SC ..... SRL și SC .....SRL a răspuns la solicitările de clarificări ale entității contractante, considerând că acestea sunt suficiente.

Din aceste informații, se constată că procentul utilizat de asocierea ofertantă de 1,6% aplicat la tariful orar calculat la cheltuielile salariale, este unul comun pentru mai multe tipuri de cheltuieli directe cum ar fi, *de exemplu: dotări (uniforme, stații portabile, etc.), costuri cu medicina muncii, costuri pregătire profesională/instruire, asigurare, etc.,* ceea ce nu răspunde solicitării de clarificare: *să prezentați detalierea tarifului ofertat, (...) și prezentarea informațiilor/ explicațiilor privind valorile luate în calcul pentru elementele componente a prețului.* Referirile asocierii în cauză la faptul că: *Coeficientul de 1,6 % este calculat conform procedurilor interne de lucru ale societății ținând cont de cheltuielile specifice efectuate într-o perioadă de timp, de obicei 12 luni,* au un caracter general/declarativ, care nu aduce nicio informație cu caracter de noutate care să justifice în mod real procentele utilizate pentru stabilirea componentelor tarifului ofertat.

De asemenea, în documentația atașată formularului de ofertă, prezentat inițial, referitor la contribuția la fondul pentru persoanele cu handicap, se regăsesc următoarele informații:

*g) contribuții reglementate (CASS 5,2%, șomaj 0,5%, CAS 15,8%, FNUASS 0,85%, fond de risc și accidente 0,205%, fond creanțe salarizare 0,25%, concedii medicale 0,85%, fond de handicap ..., etc., după caz) = **2,33 lei/ora**.*

În timp ce, prin răspunsul la clarificările solicitate, privind: *detalierea tarifului ofertat, (...) și prezentarea informațiilor/explicațiilor privind valorile luate în calcul pentru elementele componente a prețului,* asocierea a specificat:

g) contribuții reglementate (CASS 5,2%, șomaj 0,5%, CAS 15,8%, FNUASS 0,85%, fond de risc și accidente 0,205%, fond creanțe salarizare 0,25%, concedii medicale 0,85%, fond de handicap = ***20410,80 lei/an;***

- *Detalierea acestora este prezentată în documentul intitulat "Structura tarifului orar".*

Din conținutul informațiilor de mai sus, nu rezultă *valorile luate în calcul pentru elementele componente a prețului,* așa cum s-a solicitat, neexistând posibilitatea realizării unei corelații între datele prezentate în documentația inițială și cea atașată răspunsului la solicitările entității contractante.

Analizând contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... – SC ..... SRL, pe care contestatoarea o consideră inacceptabilă deoarece, lipsesc următoarele elemente esențiale: (i) cheltuielile cu fondul de handicap, (ii) cheltuielile indirecte, (iii) costurile cu echipamentele și (iv) profitul.

Din conținutul propunerii financiare inițiale depuse de asocierea declarată câștigătoare, se reține că în cadrul documentului intitulat *Detaliere tarif post permanent* atașat Formularului de ofertă – formular 10B, acest ofertant a cuprins pentru stabilirea tarifului de 13,128 lei/oră/post, pentru un *Agent de securitate permanent*, pornind de la sariul de bază tarifar brut lunar de 1.450 lei, următoarele elemente:

Cheltuieli directe:

- salariul brut total/norma de lucru lunară – 8,735
- sporuri (de noapte, weekend, sărbători legale, CO etc.) ...

cost per oră ...

- CAS ...
- CASS ...
- Șomaj ...
- Fond de garantare ...
- FNUASS ...
- Fond handicap ...
- Contribuția pt accidente de muncă și boli profesionale (cci) ...
- **Total ...**

Cheltuieli materiale ...

Total cost direct ...

Cheltuieli indirecte ...

Profit ...

Tarif lei/oră/post 13,172

Economii în baza convenții AJOFM – 0,045

Tarif ofertat 13,128 lei/oră fără TVA.

Urmare a solicitării de clarificări a entității contractante, transmisă cu adresa nr. M.03.01.02/1402/29.11....., în conformitate cu prevederile art. 222 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016 și ale art. 142 din HG nr. 394/2016, asocierea declarată câștigătoare a răspuns, cu adresa nr. 1849/06.12....., pentru elementele de cost care lipsesc, după cum susține contestatoarea ((i) cheltuielile cu fondul de handicap, (ii) cheltuielile indirecte, (iii) costurile cu echipamentele și (iv) profitul), astfel:

- *Contribuția la fondul de handicap – 0,349*
  - *Ordinul nr. 590 din 12/11/2008, privind aprobarea instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.*
  - *Legea nr. 448/2006 (...)*
  - *Art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea 448/2006*

a) *Să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 100% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;*

(...)

A. ***Alte cheltuieli directe*** *(cheltuieli materiale/oră/post 0,122) (...) au fost luate în calcul cheltuielile cu comunicații și dispecerizare, cheltuieli cu uniforma, cheltuieli cu dotările necesare, cheltuielile cu medicina muncii, pentru utilizarea aferentă celor 12 luni de contract, respectiv:*

(...)

La stabilirea cheltuielilor materiale aferente acestui contract s-a avut în vedere că este vorba despre un contract doar de 6 luni și cheltuielile materiale au fost calculate în funcție de durata de utilizare sau tipul acestora, respectiv echipamente sau dotări post.

(...)

Profitul luat în calcul este de 0,01 lei/oră/post, fiind considerat de conducerea societății noastre un nivel satisfăcător și suficient dat fiind numărul mare de posturi din contractele pe care societatea le are în derulare și volumul mare de activitate.

(...).

I. Cheltuieli indirecte *(0,011 lei/oră/post din totalul cheltuielilor directe):*

- *includ costurile indirecte cum ar fi costul cu utilitățile, personal TESA, alte cheltuieli strict legate de producție și ce nu pot fi direct repartizate pe proiecte/contracte.*
- *cota este calculată pe baza datelor contabile înregistrate în 2016 la nivelul societății, aceasta fiind stabilită și aprobată de Directorul General al societății și nefiind negociabilă.*

II. ***Profit*** *= 0,001 lei/ora/post (...).*

Din răspunsul asocierii declarate câștigătoare, așa cum a fost reținut anterior, raportat la solicitările entității contractante, Consiliul reține următoarele:

- Contribuția la fondul de handicap pentru care asocierea în cauză a oferta, 0349 lei/oră/post, Consiliul constată că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, aceasta nu a adus nicio informație de interes pentru entitatea contractantă privind: detalierea tarifului ofertat, (...) și prezentarea informațiilor/explicațiilor privind valorile luate în calcul pentru elementele componente a prețului, așa cum s-a solicitat, prin adresa M.03.01.02/1402/29.11..... Simpla referire la legislația aplicabilă în domeniu nu este suficientă pentru a clarifica modalitatea de determinare a elementelor de cost (algoritm/mod de calcul), deoarece nu se regăsesc informații/explicații privind valorile luate în calcul pentru diferite elemente (...), deoarece din datele/informațiile evidențiate în respectivele documente nu rezultă formula de calcul și elementele acesteia din care rezultă valoarea ofertată de 0,349 lei/oră/post.

- Valoarea ofertată pentru *I. Cheltuieli indirecte (0,011 lei/oră/post din totalul cheltuielilor directe),* asocierea ofertantă menționează: *cota este calculată pe baza datelor contabile înregistrate în 2016 la nivelul societății, aceasta fiind stabilită și aprobată de Directorul General al societății și nefiind negociabilă,* fără nicio referire la nivelul acesteia și la valoarea la care este aplicată cota astfel încât să rezulte valoarea de *0,011 lei/oră/post*. Astfel, în condițiile în care în anexa la formularul de ofertă este specificată o valoare unitară, respectiv, *0,011 lei/oră/post*, aceasta nu poate fi raportată la *totalul cheltuielilor directe* așa cum susține asocierea ofertantă.

- II. Profitul cuprins în tariful ofertat, Consiliul constată că în cuprinsul răspunsului la solicitările de clarificări, asocierea în cauză a menționat că: *Profitul luat în calcul este de 0,01 lei/oră/post, fiind considerat de conducerea societății noastre un nivel satisfăcător și suficient (...),* pentru ca ulterior să precizeze: ***Profit*** *= 0,001 lei/ora/post (...),* astfel încât în absența altor informații privind modalitatea de calcul a acestuia, răspunsul apare ca fiind neconcludent.

În sensul celor de mai sus reținute, Consiliul constată că, în mod incorect, entitatea contractantă a declarat, admisibilă și câștigătoare oferta depusă de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... – SC ..... SRL, în condițiile în care aceasta nu a prezentat comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse.

*art. 222*Astfel, comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016 care prevăd că: Comisia de evaluare are următoarele atribuții: (...) h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 222 din Lege, deoarece nu a analizat cu diligență

răspunsul asocierii SC .... SRL – SC TRANSGUARD ..... SRL – SC ..... SRL – SC BLUE CORP ..... – SC ARES GUARD SRL la solicitarea de clarificări.

Având în vedere necesitatea reanalizării ofertei depuse de asocierea declarată, în mod eronat, câștigătoare, în sensul celor mai sus reținute, Consiliul constată că, pentru egalitate de tratament, entitatea contractantă are obligația reanalizării și a ofertelor depuse de SC ..... SRL și Asocierea SC ..... SRL și SC .....SRL. Astfel, entitatea contractantă, va relua procedura de atribuire de la etapa solicitărilor de clarificări, referitor la toate aspecte rămase neclarificate ca urmare a răspunsurilor ofertanților.

În aceste condiții, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite ambele contestații formulate de SC ..... SRL, precum și cea formulată de SC ..... SRL și va dispune anularea raportului procedurii, precum şi a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din lege, Consiliul va obliga entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de SC ..... SRL, Asocierea SC ..... SRL și SC .....SRL, și de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... – SC ..... SRL, cu luarea în considerare a aspectelor mai sus analizate, așa cum s-a menționat, anterior, în motivare.

Având în vedere, măsurile dispuse, respinge cererile de intervenție aparținând SC ..... SRL, ca nefondate.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează cele trei contestații.

Admite în principiu cererile de intervenție aparținând SC ..... SRL.

Admite ambele contestații formulate de SC ..... SRL, precum și cea formulată de SC ..... SRL și dispune anularea raportului procedurii, precum şi a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

Obligă entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de SC ..... SRL, Asocierea SC ..... SRL și SC .....SRL, și de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... – SC ..... SRL, cu luarea în considerare a aspectelor mai sus analizate, așa cum s-a menționat, anterior, în motivare.

Respinge cererile de intervenție aparținând SC ..... SRL, ca nefondate

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

.....