



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 52/10.04.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13111/11.04.2017, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva raportului procedurii nr. 1296/30.03.2017 și adresei nr. 21952/DCP/29.03.2017, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare D.F. Suflețelu – D.S. Vrancea”, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 1296/30.03.2017, anularea adresei prin care s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire ofertantului declarat câștigător, anularea adresei nr. 21952/DCP/29.03.2017, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și reevaluarea ofertei depuse de S.C. ...S.R.L.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S.C. ... S.R.L. critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei S.C. ...S.R.L. drept câștigătoare, având în vedere faptul că prin răspunsurile la solicitările de clarificări, acesta și-a modificat propunerea tehnică.

În preambulul contestației, S.C. ... S.R.L. arată că a depus ofertă în cadrul acestei proceduri de atribuire, iar în urma evaluării ofertelor,

autoritatea contractantă i-a declarat oferta conformă, dar situată pe locul al doilea.

În continuare, contestatorul arată că în urma verificării documentelor depuse de S.C. ...S.R.L., respectiv propunerea tehnică și financiară, precum și răspunsul la solicitările de clarificări, a constatat că acest ofertant, declarat câștigător, prin răspunsurile la clarificări și-a modificat propunerea tehnică, în sensul că prin acestea a fost schimbat producătorul/furnizorul unor produse (ciment, bolovani de râu).

Totodată, contestatorul critică și faptul că în propunerea financiară, S.C. ...S.R.L. prezintă preturi aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețul pieței, pentru produsele ciment, dală centrală și marginală cu goluri pentru pod de șosea 3m și bolovani de râu.

S.C. ... S.R.L. precizează că, odată declarat un anumit furnizor, informația devine parte integrată a propunerii tehnice și nu poate fi schimbată ulterior. Producătorii materialelor declarați sunt obligatorii, atât pentru ofertant, cât și pentru autoritatea contractantă și nu poate fi acceptată modificarea conținutului propunerii tehnice, indiferent dacă ea a fost determinată de solicitarea de clarificări a autorității contractante. Oferta are caracter obligatoriu din punct de vedere al conținutului, pe toată perioadă de valabilitate a ofertelor.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. evocă prevederile art. 134 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și solicită C.N.S.C. anularea raportului procedurii nr. 1296/30.03.2017, anularea adresei prin care se comunică rezultatul procedurii de atribuire către ofertantul declarat câștigător, anularea adresei nr. 21952/DCP/29.03.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire către contestator, precum și reevaluarea ofertei depuse de S.C. ...S.R.L.

Procedând la soluționarea contestației, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, invocată din oficiu de către acesta, raportat la prevederile art. 16. alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În baza art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 13761/1104/C7/13.04.2017, să precizeze care sunt documentele atașate în fișierul intitulat *„Contestație ... SRL.pdf – 1MB”*, menționat în e-mail-ul trimis către C.N.S.C. în data de 10.04.2017 ora 16:48.

Prin e-mail-ul înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 14138/18.04.2017, S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului nr. 13761/1104/C7/13.04.2017, precizând că *„... dintr-o eroare tehnică s-a încărcat doar Notificarea prealabilă. Menționez că documentele în original au fost transmise și depuse la sediul CNSC în data de 11.04.2017. Atașat regăsiți documentele care trebuiau transmise prin email.”*

Consiliul constată faptul că din analiza fișierului intitulat *„Contestație ... SRL.pdf – 1MB”*, menționat în e-mail-ul trimis de S.C. ... S.R.L. către

C.N.S.C. în data de 10.04.2017 ora 16:48, rezultă că acesta a avut ca atașament 4 file, cu un conținut de 1 MB, respectiv doar două documente: „Notificarea prealabilă nr. 45/03.04.2017” către autoritatea contractantă (3 file) și „Cerere”, adresa nr. 46/03.04.2017 de solicitare a studierii dosarului achiziției publice, către autoritatea contractantă (1 filă).

Totodată, Consiliul constată și faptul că S.C. ... S.R.L. a depus la data de 11.04.2017, la sediul Consiliului, contestația nr. 52/10.04.2017, fără a fi însoțită de vreo dovadă de trimitere prin poștă/curier, ceea ce indică faptul că a fost depusă personal la registratura acestuia.

Or, în condițiile în care S.C. ... S.R.L. recunoaște faptul că la data de 10.04.2017, prin e-mail-ul transmis la ora 16:48, **nu a atașat și contestația respectivă, aceasta fiind depusă la sediul C.N.S.C. la data de 11.04.2017**, Consiliul nu poate lua în considerare documentul intitulat „*Contestație ... SRL.pdf – 1MB*”, ca dovadă a transmiterii contestației către C.N.S.C., acest document nefiind suficient.

În aceste condiții, raportat la cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta speță sunt aplicabile dispozițiile art. 16 din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

Consiliul constată că, raportat la data primirii răspunsului la notificarea prealabilă, respectiv 04.04.2017, a tipului contractului (de lucrări), la valoarea estimată a acestuia, de 2.579.060 lei, prevăzută în invitația de participare nr. ..., mai mică decât pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, și la prevederile art. 5 alin. (2) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ultima zi a termenului de depunere a contestației la Consiliu și la autoritatea contractantă a fost 10.04.2017.

Prin urmare, constatând că S.C. ... S.R.L. nu a prezentat documente din cuprinsul cărora să rezulte transmiterea către C.N.S.C., **până la data de 10.04.2017**, a contestației ce face obiectul prezentei cauze și dovada primirii contestației de către acesta, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 16 din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., ca tardivă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.