



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: 10.06.2022

Prin contestația nr. 459/30.05.2022, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior prin curierat rapid, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 27292/30.05.2022 și, respectiv, sub nr. 27720/31.05.2022, asocieria ... - ... prin liderul de asociere ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ... - administrator, a contestat adresa nr. 113167/18.05.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii / raportul procedurii, documente emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționare lucrări de construcții aferente proiectului «Proiect de realizare depou pentru transportul public (cod SMIS 126907)”, cod CPV 45213350-1, organizată de ..., cu sediul în ... și a solicitat:

- anularea adresei nr. 113167 din 18.05.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta contestatoarei a fost respinsă, ca inacceptabilă;
- anularea rezultatului procedurii/a raportului procedurii care a stat la baza emiterii comunicării;
- anularea oricărui proces-verbal de evaluare, care a stat la baza întocmirii raportului procedurii în ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei cu consecința declarării acesteia drept conformă și admisibilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ... arată că în data de 18.05.2022, i-a fost transmisă comunicarea rezultatului procedurii cu nr. 113167/18.05.2022, adresă prin care a fost înștiințată că oferta sa a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, și respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea susține că, în esență, singurul motiv invocat de autoritatea contractantă pentru declararea ofertei sale drept inacceptabilă, a fost faptul că autorizațiile ISCIR pentru domeniile PTC2/2010 (arzătoare) și PT C7/2010 (dispozitive de siguranță) au fost prezentate de furnizorul său ... (prin partenerii săi ... și ...) de la care achiziționează arzătoarele și dispozitivele de siguranță cuprinse în cadrul ofertei, montajul acestora fiind inclus în prețul de achiziție (montajul asigurând și garanția produselor) instalarea acestora fiind asigurate de societăți partenere ale ..., respectiv ..., care deține autorizație ISCIR pentru domeniul PT C2/2010 (arzătoare) și ... care deține autorizație ISCIR pentru domeniul PT C7/2010 (dispozitive de siguranță).

În aceeași ordine de idei, ... subliniază că toate aceste informații au fost prezentate și detaliate, împreună cu documente în susținere, în cadrul răspunsului transmis autorității contractante în data de 16.05.2022.

Contestatoarea arată că față de răspunsul său, autoritatea contractantă avea obligația să constate că solicitarea din caietul de sarcini privind prezentarea autorizațiilor ISCIR pentru domeniile PT C2/2010 (arzătoare) și PT C7/2010 (dispozitive de siguranță) este îndeplinită de asocierea ... - ..., ... și ..., fiind parteneri de montaj și instalare al furnizorului său

De asemenea, ... învederează că potrivit notei de bune practici cu privire la interpretarea calității de furnizor și subcontractant în contractul de achiziție publică/sectorial, emisă de ANAP, autoritatea contractantă avea obligația de a constata faptul că și-a îndeplinit obligația din caietul de sarcini privind prezentarea autorizațiilor ISCIR pentru domeniile PT C2/2010 (arzătoare) și PT C7/2010 (dispozitive de siguranță), întreaga responsabilitate a activităților furnizorului și partenerilor acestuia, fiind în exclusivitate în sarcina asocierii ... -

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 564.703,55 lei, cu precizarea că aceasta se va constitui conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, Consiliul a solicitat ... înaintarea contestației, în original, însoțită de mijloacele de probă invocate în conținutul acesteia și de

dovada datei la care a luat cunoștință de actul atacat, precum și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 27858/02.06.2022, ... a confirmat primirea adresei nr. ..., pe care a înregistrat-o la sediul său sub nr. 123/02.06.2022.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționare lucrări de construcții aferente proiectului «Proiect de realizare depou pentru transportul public (cod SMIS 126907)”, cod CPV 45213350-1, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 14.04.2022, ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 28.235.167,50 RON.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020 (în vigoare de la data de 13.07.2020), Consiliul analizează inadmisibilitatea contestației, pentru neconstituirea cauțiunii, prevăzută de dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a solicitat contestatoarei ... să transmită la dosarul cauzei, în termen de 5 zile de la data sesizării CNSC, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 564.703,55 lei, cu precizarea că aceasta se va constitui în temeiul art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC, răspunsul urmând a fi comunicat Consiliului, inițial prin fax sau mijloace electronice (e-mail), iar ulterior, în original, prin poștă sau direct la registratura CNSC.

... nu a dat curs solicitării CNSC, ci doar a confirmat, la data de 02.06.2022, faptul că a primit în data de 02.06.2022 adresa CNSC nr. ..., pe care a înregistrat-o la sediul său sub nr. 123/02.06.2022, așa cum reiese din corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 27858/02.06.2022.

Până la data emiterii prezentei decizii (10.06.2022), deși a curs un interval de timp rezonabil, contestatoarea nu a transmis Consiliului dovada constituirii cauțiunii, prin fax/e-mail sau în original (poștă sau la registratura CNSC), deși, prin adresa CNSC nr. ..., i s-a solicitat acesteia, în mod expres, ca răspunsul să fie comunicat Consiliului, **inițial** prin fax sau e-mail, iar **ulterior**, în original, prin poștă sau direct la registratura CNSC.

Totodată, prin aceeași adresă, Consiliul a precizat faptul că lipsa cauțiunii atrage respingerea contestației, ca inadmisibilă.

În soluționarea cauzei sunt relevante dispozițiile legale:

- art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauciune stabilită după cum urmează:

(...)

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b.”;

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauciunii, respectiv art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările, deși Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat depunerea cauciunii, contestația sa nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauciunii.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauciunii, conform prevederilor legale.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.