



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE CONTESTAȚIILOR

A

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SC SRL, cu sediul social în, având CUI, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată prin administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr., referitor la loturile 1 și 2, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în str., în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „.....”, cod CPV, s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. privind rezultatul procedurii pentru lotul 1 și 2, prin care a fost declarată câștigătoare SC SRL, și a actelor subsecvente, precum și declararea ofertei clasate pe locul 1 ca inadmisibilă, pentru loturile 1 și 2, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare din ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că a organizat procedura de achiziție publică simplificată, publicând în acest sens anunțul de participare SCN..... postat în SICAP în data de 07.08.2019, având ca obiect prestarea pentru lot 1: „..... la obiectivul

«Sediul»”, respectiv lot 2: „..... la obiectivul «.....»”.

În urma procesului de evaluare a ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, prin adresa nr. 6011/04.09.2019 a fost înștiințat că oferta declarată câștigătoare a aparținut operatorului SC SRL cu o valoare lei fără TVA pentru lotul 1 și o valoare de lei fără TVA pentru lotul 2.

Contestatorul menționează urmare a formulării contestației împotriva adresei nr., Consiliul s-a pronunțat în sensul că a admis contestația anulând astfel raportul procedurii de atribuire și a actele subsecvente, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivarea completului, în termen de 15 zile de la data primirii deciziei nr. din 07.10.2019.

În urma pronunțării deciziei nr. din 07.10.2019, autoritatea contractantă prin adresa nr. 7385/28.10.2019, a declarat câștigătoare aceeași ofertă aparținând operatorului economic SC SRL pentru loturile 1 și 2, oferta contestatorului clasându-se pe locul II la ambele loturi.

Contestatorul susține că în data de 29.10.2019 prin adresa nr. 654/29.10.2019 a formulat o solicitare privind accesul la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală pentru loturile 1 și 2.

Autoritatea contractantă, prin adresa 7428/30.10.2019, a permis accesul la studierea dosarului în data de 31.10.2019 ora 10.00, cu mențiunea că toate documentele operatorului economic SC SRL, sunt confidențiale, prin urmare nu pot fi puse la dispoziție.

În urma studierii dosarului, contestatorul susține că singurul document care a putut fi pus la dispoziție a fost noul raport de procedură, care în opinia sa este unul destul de evaziv.

Conform noului raport de evaluare ofertantul clasat anterior pe locul II - SC SRL pentru lotul 1 nu a răspuns solicitărilor de clarificare, drept urmare a fost descalificat, noul clasament pentru loturile 1 și 2, fiind locul I SC SRL, locul II SC SRL.

Totodată în cadrul aceluiași raport de evaluare autoritatea contractantă menționează că au fost cerute solicitări de clarificări și către operatorul declarat câștigător SC SRL, fără a detalia modul de îndeplinire al solicitărilor autorității contractante, declarând oferta acestuia admisibilă.

Prin urmare, contestatorul, motivând prin faptul că nu a putut studia documentația din cadrul procedurii de atribuire, solicită Consiliului

să verifice dacă au fost îndeplinite toate observațiile invocate de către Consiliu în decizia nr. din 07.10.2019, respectiv dacă s-au respectat obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003, Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

Contestatorul precizează că, în motivarea deciziei, Consiliul a reținut că tarifele ofertate de către operatorul economic situat pe locul I, SC SRL, au fost diminuate artificial, prețul ofertat fiind calculat în baza unor convenții ce nu au fost depuse și că nu au cuprins în calculul tarifului ofertat costurile cu diurna și cheltuielile de cazare a salariaților detașați, nu au fost incluse cheltuielile privind echipamentul de lucru și dotarea agenților de securitate conform cerinței caietului de sarcinii, fiind incidente prevederile 51 și art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 139 din HG nr. 395/2016.

Conform deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta operatorului economic SC SRL nelegal, aceasta diminuându-și tariful ofertat artificial.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să verifice dacă au fost respectate de către autoritatea contractantă art. 209 alin. (2) și art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, având în vedere obligația autorității contractate conform deciziei Consiliului de a da dovada de rigoare și să evalueze informațiile și documentele furnizate pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

Contestatorul susține că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și pe dovezi și justificări concludente, și nu pe elemente insuficiente, neclare sau incerte ce nu permit evaluarea obiectivă a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă ofertele depuse sunt reale și ferme putând astfel stabili realitatea și corectitudinea formării tarifului.

Declararea drept admisibilă a unei oferte în contextul în care ea nu îndeplinește toate condițiile pentru a fi considerată admisibilă conduce, la încălcarea prevederilor privind principiul tratamentului egal în procedura achizițiilor publice.

Contestatorul invocă art. 49 din Legea nr. 98/2016, susținând că autoritatea contractanta nu și-a respectat obligația de a acorda tuturor operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și nu a acționat într-o manieră transparentă, proporțională și echilibrată pentru toți participanții la procedură.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 46457/14.11.2019, contestatorul depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205863122/1, tranzacția nr. 913120654/1666541882, din data de

08.11.2019, emisă de CEC Bank, Sucursala Ploiești, în valoare de 852,48 lei, constituită conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, pe seama și la dispoziția CNSC, pentru dosarul CNSC nr. 2361/2019, lotul 1 și recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205863158/1, tranzacția nr. 913121663/1666565363, din data de 08.11.2019, emisă de CEC Bank, Sucursala Ploiești, în valoare de 1.054,08 lei, constituită conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, pe seama și la dispoziția CNSC, pentru dosarul CNSC nr. 2361/2019, lotul 2.

Prin adresa nr. 7840/13.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 6382/14.11.2019, autoritatea contractantă solicită accelerarea procedurii de soluționare a prezentei contestații, motivând în perioada 1.09.2019 până în prezent, nu a beneficiat de, această activitate fiind asigurată cu angajații institutului, angajați care nu posedă calificarea profesională de agent de pază și securitate.

Totodată precizează că este o instituție publică de interes național, cu activitate în domeniul sănătății și bunăstării animalelor, implicată în confirmarea tuturor focarelor de pestă porcină africană de pe teritoriul României.

Prin adresa nr. 7912/20.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 47437/20.11.2019, autoritatea contractantă depune dosarul achiziției și punctul de vedere la prezenta contestație prin care solicită respingerea acesteia considerând că nu sunt motive întemeiate pentru admiterea ei.

Autoritatea contractantă precizează că a demarat procedura simplificată pentru achiziționarea de în data de 7 august 2019, dată la care a fost publicat anunțul de participare simplificat în SICAP. În data de 19 august 2019, data precizată în anunț pentru deschiderea ofertelor, pentru aceste loturi au ofertat următorii:

Pentru lotul nr. 1:

1. SC SRL;
2. SC SRL;
3. SC SRL;
4. SC SRL
5. SC SRL;

Pentru lotul nr. 2:

- 1.SC SRL;
- 2.SC SRL;
- 3.SC SRL
- 4.SC SRL;

Pentru evaluarea ofertelor a fost desemnata o comisie de evaluare formată din specialiștii din cadrul

Comisia de evaluare a analizat toate ofertele depuse la această procedură, oferta SC SRL fiind declarată câștigătoare.

În data de 06.09.2019, ... a fost înștiințat de operatorul economic SC SRL prin adresa nr. 531/06.09.2019, înregistrată cu nr. 6094/09.09.2019, că acesta a depus contestație.

Autoritatea contractantă precizează că în data de 08.10.2019 a primit din partea CNSC decizia nr. prin care se respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC SRL și totodată admit contestațiile formulate în cadrul loturilor nr. 1 și 2 de SC SRL, iar pe cale de consecință, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 15 zile de la comunicare.

Urmare Deciziei Consiliului, a reevaluat ofertele după cum urmează:

1. În cadrul procesului de reevaluare a ofertelor din punct de vedere tehnic s-a solicitat prin scrisoare de clarificare, înregistrată la autoritate sub nr. 7121/17.10.2019, ofertantului SC SRL, să prezinte modul de acțiune în diferite situații conform solicitărilor din caietul de sarcini. Operatorul economic a transmis răspunsul la solicitarea de clarificare în data de 18.10.2019, acesta fiind declarat conform de către comisia de evaluare.

2. În cadrul procesului de reevaluare din punct de vedere financiar s-au solicitat scrisori de clarificare după cum urmează:

I. Operatorului SC SRL, scrisoare de clarificare nr. 7233/22.10.2019, prin care s-a solicitat nominalizarea persoanelor care vor efectua serviciile de paza la sediul și la obiectivul situat în localitatea și totodată prezentarea convențiilor încheiate între SC SRL și angajați nominalizați. Operatorul economic a răspuns la scrisoarea de clarificare în data de 23.10.2019, nominalizând persoanele care vor efectua serviciile de pază și transmițând convențiile încheiate cu persoanele nominalizate. Comisia de evaluare a declarat răspunsul operatorului economic admis.

II. Operatorului SC SRL, scrisoare de clarificare nr. 7231/22.10.2019 prin care s-au solicitat următoarele:

"- un document privind disponibilitatea angajaților care vor presta serviciile de paza la cele 2 obiective;

- nominalizarea persoanelor care vor efectua serviciile de pază la cele 2 obiective;

- justificarea prețului: în cadrul calculului tarifului nu au fost incluse costurile suplimentare privind cheltuielile de transport, cazare, diurnă, precum și indemnizație de delegare;

Operatorul economic a răspuns scrisorii de clarificare în data de 24.10.2019. Răspunsul transmis de operatorul economic nu a fost concludent și prin urmare oferta a fost declarată inacceptabilă.

III. Operatorului SC SRL, scrisoare de clarificare nr. 7232/22.10.2019 prin care s-au solicitat următoarele:

„În cadrul justificării tarifului unitar neobișnuit de scăzut ați invocat subvenții fără însă a anexa nicio convenție încheiată cu persoanele încadrate în muncă;

Nu ați depus niciun înscris prin care să dovedeți disponibilitatea angajaților să presteze serviciile de pază la obiectivele din caietul de sarcini, respectiv sediul și Localitatea; Totodată, în baza convențiilor încheiate, vă rugam să nominalizați persoanele care vor efectua serviciile de pază la sediul (.....) și obiectivul situat în localitate, având în vedere că sediul firmei dumneavoastră se află în județul Ialomița; Vă rugăm prezentați convențiile încheiate între firma dumneavoastră și angajați; Menționez că, potrivit prevederilor Legii nr. 73/2002, convențiile se încheie la sediul social al angajatorului și nu la domiciliul fiecărui angajat în parte; în cadrul calculului tarifului nu au fost incluse costurile suplimentare privind cheltuielile de transport, cazare, diurna, precum și indemnizația de delegare;

- în ceea ce privește rubrica, Contribuția fond Legea nr. 448/2006 ați menționat valoarea de 1331.20 lei, fără nici o explicație privind modalitatea în care a fost determinată această sumă;

În cadrul fundamentării propunerii financiare nu sunt incluse cheltuielile aferente echipamentului (ecuson, spray iritant lacrimogen, tomfă, telefon, lanterna) și pentru dotarea tehnică a agenților de pază, așa cum s-a solicitat în mod expres în caietul de sarcini”.

Operatorul economic a răspuns scrisorii de clarificare în data de 24.10.2019. Documentele transmise de operatorului economic nu au fost concludente în totalitate și prin urmare comisia de evaluare a solicitat o nouă scrisoare de clarificare nr. 7281/24.10.2019 prin care s-au solicitat următoarele:

„- nominalizați din cele 8 persoane propuse cele 4 persoane care vor efectua serviciile de pază la sediul (2 persoane) și obiectivul situat în Localitatea (2 persoane);

- vă rugam să ne transmiteți declarația de disponibilitate a celor 4 persoane nominalizate mai sus care vor efectua serviciile de pază la sediul (2 persoane) și obiectivul situat în Localitatea (2 persoane);

- totodată, vă rugăm să ne transmiteți convențiile încheiate între firma dumneavoastră și cele 4 persoanele nominalizate mai sus”;

Operatorul economic a răspuns scrisorii de clarificare în data de 25.10.2019, documentele transmise fiind considerate concludente și prin urmare răspunsul a fost declarat admisibil.

Urmare scrisorilor de clarificare și a răspunsurilor transmise de operatorii economici, SC SRL s-a situat pe locul 1 și SC SRL pe locul 2 în cadrul ambelor loturi.

Conform clasamentului de mai sus, autoritatea contractantă precizează că a solicitat printr-o scrisoare de clarificare operatorului

economic clasat pe locul I, respectiv SC SRL, conform art. 196, alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, să prezinte documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin DUA. Operatorul economic a răspuns solicitării prezentând documentele solicitate și prin urmare oferta sa a fost declarată câștigătoare și conformă pentru loturile 1 și 2.

Autoritatea contractantă susține că au fost solicitate toate informațiile conform Deciziei nr., aceasta analizând toate ofertele depuse la această procedură, ținând cont de principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică: nediscriminare, tratament egal, recunoașterea reciprocă, transparență, proporționalitate, eficiența utilizării fondurilor publice și asumarea răspunderii.

Prin urmare, considerând că a respectat prevederile Deciziei nr. autoritatea contractantă susține că nu sunt motive întemeiate pentru admiterea contestației depuse de SC SRL, și pe cale de consecință, solicită respingerea acesteia.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „.....”, cod CPV, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. SCN...../07.08.2019, conform căruia valoarea estimată a procedurii este fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire au fost formulate următoarele contestații:

- contestația nr., înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SC SRL împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 1;
- contestația nr., înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SC SRL împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 2;
- contestația nr., înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SC SRL împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 1.

Prin Decizia nr. din data 07.10.2019, Consiliul a respins ca inadmisibilă contestația depusă de SC SRL, a admis contestațiile formulate în cadrul loturilor 1 și 2 de SC SRL în contradictoriu cu iar pe cale de consecință, a anulat raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferente în termen de 15 zile de la comunicare.

Decizia CNSC nr. din data 07.10.2019 nu a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel. Această decizie este definitivă și executorie iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată de Consiliu, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

În vederea punerii în aplicare a deciziei CNSC anterior menționată, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele depuse de SC SRL pentru ambele loturi și oferta depusă de SC SRL și a redactat raportul procedurii de atribuire nr. 7383/28.10.2019 (pag. 591-601 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) în care a desemnat câștigătoare pentru ambele loturi aceleași oferte ca și în etapa de evaluare anterioară emiterii deciziei CNSC, respectiv cele depuse de SC SRL. Potrivit raportului procedurii anterior menționat, oferta depusă de SC SRL pentru lotul 1 a fost respinsă ca inacceptabilă iar ofertele depuse de SC SRL s-au situat pe locul 2 în cadrul ambelor loturi.

Rezultatul procedurii anterior menționat a fost comunicat SC SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7385/28.10.2019 (pag. 610 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei). Ulterior luării la cunoștință a adresei nr. 7385/28.10.2019, SC SRL a formulat contestația care face obiectul prezentei, criticând modalitatea în care a reevaluat autoritatea ofertele în etapa ulterioară emiterii Deciziei CNSC nr. din data 07.10.2019.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația depusă de SC SRL analizând modalitatea în care a reevaluat autoritatea contractantă ofertele depuse de SC SRL în cadrul celor 2 loturi, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă și considerentele Deciziei CNSC nr. din data 07.10.2019 rămasă definitivă și irevocabilă prin neatacarea cu plângere la Curtea de Apel, din care reține următoarele considerente:

„autoritatea contractantă a procedat în data de 28.08.2019 la solicitarea de clarificări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului din partea ofertanților fiind transmise în acest sens adresa nr. 5787/27.08.2019 către SC SRL (pag. 157 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) (...), astfel: „în cadrul procesului de evaluare a propunerii financiare prezentate de dumneavoastră, comisia de evaluare solicită justificarea prețului ofertat pentru loturile nr. 1 și nr. 2. Solicitarea comisiei este în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare. Justificarea va avea în vedere fundamentarea economică a modului de formare a prețului, conform prevederilor art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, ce se va prezenta într-o fișă de calcul detaliată”.

La aceste solicitări de clarificare, SC SRL a răspuns prin corespondența înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5787/28.08.2019 (pag. 162-167 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) (...)

*Analizând răspunsurile celor 2 ofertanți la solicitarea de justificare a prețului, **Consiliul constată neconcludența acestora**, având în vedere considerentele ce urmează.*

Astfel, în ceea ce privește propunerea financiară a SC SRL, Consiliul constată că acesta a ofertat tariful unitar de **12,20 lei/oră/post pază** pentru ambele loturi (a se vedea formularul 4 „oferta financiară detaliată” aflate la pag. 1 și 61 în vol. 2 al dosarului achiziției, parte a dosarului cauzei) (...).

În anexa formularului de ofertă, SC SRL a atașat, pentru fiecare din cele 2 loturi, tabelul intitulat „fundamentare tarif unitar” în cuprinsul căruia a defalcat pe componente tariful ofertat și a enumerat o serie de cheltuieli.

Conform prevederilor art. 1 alin. (1) din HG nr.937/2018: „Începând cu data de 1 ianuarie 2019, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.080 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 12,43 lei/oră”.

Procedând la analiza justificărilor de preț transmise de SC SRL și SC SRL, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- SC SRL justifică tariful unitar neobișnuit de scăzut în cuantum de 12,20 lei/oră/post/pază invocând „subvenții” în valoare de 18.000 lei (2 subvenții de câte 2.250 lei x 4 luni) pentru fiecare lot, fără însă, a anexa nicio convenție încheiată cu persoanele încadrate în muncă;

- SC SRL a depus convenția nr. 30820/01.04.2019 încheiată cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă Mureș privind angajarea pe o perioadă nedeterminată a unui număr de 6 șomeri în vârstă de peste 45 de ani, împreună cu tabelul nominal anexat acesteia însă, ca și SC SRL, nu a depus niciun înscris prin care să dovedească disponibilitatea angajaților să presteze serviciile de pază la obiectivele din caietul de sarcini situate în Municipiul și nici cheltuielile aferente delegării acestora, cheltuieli care ar fi trebuit să se regăsească în calculul tarifului ofertat de acesta având în vedere faptul că necesitatea autorității contractante pentru care acest operator economic a depus ofertă constă în prestarea serviciilor de pază în Municipiul;

- de asemenea se constată că, în cadrul calculului tarifului nu se regăsesc nici costurile suplimentare aferente cheltuielilor de deplasare, cazare, diurnă, etc.

Consiliul va reține că ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le-a încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri aparent oferite având în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca.

Ținând seamă de dispozițiile art. 44 din Codul Muncii care prevede că „Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia. Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil”, SC SRL (...) ar fi trebuit să includă în cadrul tarifului ofertat și aceste cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, în verificarea justificărilor transmise, membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să țină cont de faptul că, potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002 convențiile se încheie la sediul social al angajatorului și nu la domiciliul fiecărui angajat în parte, potrivit prevederilor art. 5 pct. IV1 din Legea nr. 76/2002 „șomer înregistrat - persoana care îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute la pct. IV și se înregistrează la agenția pentru ocuparea forței de muncă în a cărei rază teritorială își are domiciliul sau, după caz, reședința ori la alt furnizor de servicii de ocupare, care funcționează în condițiile prevăzute de lege, în vederea obținerii unui loc de muncă” iar potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) lit. d), alin. (3)

lit. a) din același act normativ una din condițiile de a beneficia de șomaj este să fie „înregistrați la agențiile pentru ocuparea forței de muncă în a căror rază teritorială își au domiciliul sau, după caz, reședința, dacă au avut ultimul loc de muncă ori au realizat venituri în acea localitate” și de faptul că potrivit prevederilor art. 85 din același act normativ suma primită este pentru „o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, (...), cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni”.

În ceea ce privește rubrica, „contribuție fond Legea 448/2006”, SC SRL a menționat valoare „1.331.20 lei” lei, fără nicio explicație privind modalitatea în care a determinat această sumă.

Dealtfel, **neconcludența răspunsului SC SRL la solicitarea de justificare a prețului** rezultă și din faptul că acest operator economic s-a limitat să transmită drept justificare/clarificare/detaliere o simplă copie a tabelelor anexate ofertei depusă inițial, fără nicio altă lămurire suplimentară asupra modului în care au fost determinate respectivele sume (a se vedea înscrisurile depuse în propunerea financiară aflate la pag. 3-5 și 63-65 din vol. 2 al dosarului achiziției, comparativ cu înscrisurile identice aflate la pag. 162-167 din vol. 1 al dosarului achiziției, parte a dosarului cauzei).

De asemenea, în cadrul fundamentării propunerii financiare oferite de SC SRL nu sunt incluse cheltuielile aferente echipamentului de lucru (ecuson, spray iritant lacrimogen, tomfa, telefon, lanternă) și pentru dotarea tehnică a agenților de pază conform normelor sale interne și legislației în vigoare, astfel cum a solicitat în mod expres autoritatea contractantă la pag. 5 din caietul de sarcini.

Altfel spus, ofertanții aveau obligația de a fundamenta propunerea financiară prin raportare nu doar la salariul minim garantat, ci și la cerințele caietului de sarcini și toate prevederile legale în vigoare. Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care autoritatea contractantă menționat în cadrul fișei de date că „Ofertantul va elabora propunerea financiară pentru fiecare lot în parte, astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică” și având în vedere prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă în mod nelegal a declarat ofertele SC SRL și SC SRL admisibile, analizând cu superficialitate propunerile financiare și răspunsurile la solicitarea de clarificări prin care ofertanții au făcut niște artificii de calcul prin diminuarea nivelului salarial garantat în plată, invocând prevederile Legii nr. 76/2002 în vederea justificării prețului fără o fundamentare economică concretă și corectă și fără a demonstra aceste aspecte cu niciun mijloc de probă (...).

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, prin Decizia nr. din data 07.10.2019, a fost constatat în mod definitiv și irevocabil caracterul neconcludent al răspunsului

SC SRL nr. 5787/28.08.2019 la solicitarea de justificare a prețului.

Potrivit art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, se instituie regula conform căreia *„În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”*.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, în etapa de reevaluare a ofertelor ulterioară emiterii Deciziei CNSC nr. din data 07.10.2019, autoritatea contractantă nu a respins ofertele SC SRL pentru cele 2 loturi astfel cum avea obligația potrivit prevederilor art. 136 alin. (3) anterior citate motivat de răspunsul neconcludent la solicitarea de justificare a prețului ci a procedat la solicitarea de noi clarificări privind exact aspectele a căror neconcludență a fost reținută în mod definitiv în decizia CNSC anterioară.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul reține că, prin solicitarea și ulterior acceptarea de noi înscrisuri/explicații privind prețul ofertat, autoritatea contractantă a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea acestui ofertant, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2019, avantaj constând în transformarea ofertelor SC SRL pentru cele 2 loturi din oferte al căror preț nu a fost justificat în mod corespunzător (aspect sancționat potrivit art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ca neconformă) în oferte admisibile și ulterior câștigătoare.

În cauza C 396/14, CJUE s-a pronunțat astfel:

„37 În această privință, trebuie amintit că principiul egalității de tratament și obligația de transparență au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă și constituie temeiul normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea în acest sens Hotărârea din 16 decembrie 2008, Michaniki, C 213/07, EU:C:2008:731, punctul 45 și jurisprudența citată).

38 Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea termenilor ofertelor lor și implică, așadar, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți concurenții (Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, punctul 33)”.

În speță prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități privind realitatea prețului din ofertele depuse de SC SRL iar astfel cum a fost reținut în mod definitiv în Decizia nr. din data

07.10.2019, acest ofertant a răspuns neconcludent la solicitarea de justificare a prețului, aspect care ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei sale în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) coroborat cu art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că, în etapa de reevaluare a ofertelor, activitatea comisiei de evaluare nu s-a desfășurat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, autoritatea contractantă punând în aplicare doar în mod formal măsurile dispuse prin Decizia nr. din data 07.10.2019 și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertelor depuse de SC SRL pentru cele 2 loturi sunt pe deplin justificate, urmând să fie admise.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, a Deciziei CNSC nr. din data 07.10.2019 și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, a Deciziei CNSC nr. din data 07.10.2019 și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.