



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin firma de curierat rapid (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), formulată de (...), cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), CUI (...), reprezentată legal prin administrator (...), formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire simplificată a contractului având ca obiect „(...)”, cod CPV (...)(Rev.2), emis de (...)cu sediul în str. (...), în calitate de autoritate contractantă, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...) din data de 10.02.2025, s-a solicitat admiterea contestației și pe cale de consecință:

1) „Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1151/30.05.2025 și a actelor subsecvente și dependente de acestea”;

2) Anularea raportului procedurii nr. 1538/30.05.2025 în ceea ce privește concluziile privind evaluarea ofertei (...), precum și a tuturor actelor subsecvente și dependente de acestea, emise în legătură cu procedura organizată în vedere atribuirii contractului de achiziție publică (anunț nr. (...)) având ca obiect „(...)”;

3) Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de (...), conform considerentelor deciziei pe care o va pronunța Consiliul și stabilirea rezultatului procedurii, conform prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice;

4) Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, potrivit art. 22 alin. (1) Legea 101/2016.

Prin Încheierea nr. (...) din data de 16.06.2025, Consiliul a respins ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de (...).

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...).

Contestatorul apreciază că decizia de declarare a ofertei sale ca fiind inacceptabilă și neconformă este în integralitatea sa lipsită de orice fundament ținând cont că acesta a prezentat toate documentele-suport relevante, incluzând oferta furnizorului de materiale, defalcarea detaliată a costurilor transportului și devizul C7 rectificat - dovezi care confirmă deplina conformitate a ofertei cu cerințele stabilite de însăși autoritatea contractantă.

Totodată, contestatorul susține că prin eliminarea sa, autoritatea contractantă ar fi obligată să accepte un preț cel puțin cu 147.000 lei mai mare și, potențial, cu peste 550.000 lei față de oferta situată la coada clasamentului - situație care contrazice frontal principiile economicității și eficienței consacrate de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016. Altfel spus, publicul ar plăti suplimentar pentru un rezultat tehnic identic, doar pentru că autoritatea contractantă a interpretat abuziv o eroare materială deja corectată și a inventat cerințe care nu există în documentația de atribuire.

Autoarea contestației conchide că interpretarea autorității contractante este una arbitrară și realizată cu exces de putere, iar eliminarea ofertei sale obligă autoritatea contractantă să accepte o ofertă cu cel puțin 147.000 lei mai scumpă, încălcând principiul eficienței din art. 2 alin. (2) lit. f) Legea nr. 98/2016 și generând un cost suplimentar nejustificat pentru bugetul public.

În concluzie, față de împrejurarea că activitatea comisiei de evaluare a înregistrat abateri de la cadrul legal prin care sunt reglementate achizițiile publice, contestatorul susține că, contestația sa este întemeiată, motiv pentru care solicită Consiliului, ca în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, să dispună admiterea contestației.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[\[\(...\)/00151\] contestatie .pdf.p7s](#)”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 10.02.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...)/10.02.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte

mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...), prin care solicită respingerea contestației ca tardiv formulată, având în vedere următoarele considerente:

Autoritatea contractantă menționează că la data de 30.05.2025, i-a fost transmis contestatorului, prin intermediul platformei SEAP, documentul comunicarea finală, care constituie obiectul contestației.

Astfel, conform dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, termenul de depunere a contestației este de 7 zile de la data luării la cunoștință a actului contestat, respectiv de la data comunicării acestuia.

În speță, autoritatea contractantă susține că termenul de 7 zile a început să curgă de la data de 30.05.2025, împlinindu-se la data de 06.06.2025. Contestația a fost depusă atât la sediul primăriei, cât și la CNSC în data de 10.06.2025, prin curier. În cazul autorității contractante fără niciun AWB sau alte documente însoțitoare care să ateste vreo dată, data emiterii documentului, element care reiasă inclusiv din conținutul contestației care nu are număr de înregistrare sau dată de emiterie.

Autoritatea contractantă precizează că în condițiile existenței unui management al calității (invocat în cadrul propunerii tehnice prin implementarea ISO 9001/2015), a unui regulament de organizare și funcționare a societății unde expres trebuie indicat managementul documentelor, coroborat cu prevederile Legii nr. 16/1996 actualizate a Arhivelor Naționale, unde la Capitolul III Obligațiile creatorilor și deținătorilor de documente, secțiunea 1 - evidența documentelor, art. 17 se menționează expres, faptul că: *„Creatorii și deținătorii de documente sunt obligați să înregistreze și să țină evidența tuturor documentelor intrate, a celor întocmite pentru uz intern, precum și a celor ieșite, potrivit legii”*, rezultă fără niciun dubiu faptul că această contestație a fost emisă după termenul limită de depunere al contestației, fiind astfel în opinia sa, tardivă.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună respingerea contestației ca tardiv formulată, în conformitate cu dispozițiile legale incidente, respectiv art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...), prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:

Autoritatea contractantă menționează că în urma verificării propunerilor financiare, precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificări formulate de către comisia de evaluare în perioada de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei (...) ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul prevederilor 134 alin. (5) și (6), coroborat cu art. 137 alin. (3), lit. c) din HG nr. 395/2016 deoarece: prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ofertantul modifică conținutul propunerii financiare în sensul în care modifică prețul ofertat pe materiale în extrasul C6, defalcând în material, respectiv preț transport lei/tonă și nu lei/tonă/km, încercând astfel să justifice motivul pentru care nu a ofertat în C9 prețul pentru transport. Mai mult decât atât, modifică și conținutul extrasului de resursă de manoperă C7, invocând abaterea tehnică minoră, în condițiile în care acesta a ofertat 0 lei/manoperă pentru anumite categorii de salariați și care nu se încadrează într-o astfel de abatere.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că prin consultarea certificatului ONRC al furnizorului declarat pentru produsele de balastieră, carieră, betoane, mixturi asfaltice, respectiv (...), rezultă că acesta are un punct de lucru autorizat (din documente doar pentru stația de beton), în localitatea Răscruți, județul Cluj, adică la o distanță de peste 80 km/sens, până la punctul de punere în operă. Nu se face dovada existenței mijloacelor de transport speciale care să asigure transportul betonului, a mixturilor asfaltice pe o distanță atât de mare și care să asigure condițiile de calitate necesare punerii acestora în operă.

Mai mult decât atât, se ofertează un preț neobișnuit de scăzut pentru nisip sortat nespălat de râu și lacuri, 0,0 - 0,7 mm, de 12 lei /mc în condițiile în care produsul din care derivă acesta, respectiv balast nespălat de râu - 0,0 - 0,70 mm, are prețul de 33 lei/mc. De altfel, cea mai mare distanță de transport invocată cu valoarea 0 în extrasul C9 este de 100 km în condițiile în care din documente rezultă că distanța de transport ar fi de cel puțin 160 de km.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că ofertantul în realitate modifică prin răspunsul dat, conținutul propunerii financiare și nu poate să justifice motivul pentru care nu a ofertat transportul, în condițiile în care o pondere însemnată din contractul de lucrări o reprezintă chiar acest transport al materialelor cu greutate ridicată, cu condiții speciale de transport, respectiv temperaturi ridicate de punere în operă.

Autoritatea contractantă precizează că în data de 10.06.2025, (...), a transmis contestația fără număr și dată.

Ca și mențiune inițială, autoritatea contractantă consideră contestația ca tardiv formulată, în conformitate cu dispozițiile legale incidente, respectiv art. 16, alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform punctului de vedere nr. (...).

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la modul de evaluare a ofertelor realizat de către comisia de evaluare, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Cu privire la răspunsul la clarificări în ceea ce privește neconcordanțele/omisiuni din cadrul propunerii financiare, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației, în mod intenționat încearcă să inducă în eroare Consiliul, în sensul în care menționează că nu a modificat nici valorile parțiale, nici prețul global pe ofertă, în ceea ce privește ofertarea extrasului C7, lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, unde la poziția 8 - cod 17110 instalator alimentare cu apă, la unitatea de măsură - oră, consum 46,080, tarifează cu 0 lei manopera.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări din 16.05.2025, acesta comasează poziția 8 inițială din extrasul menționat cu poziția 9, și tarifează această resursă cu 30 lei/oră, modificând astfel conținutul propunerii financiare, în sensul în care, admite faptul că pentru această resursă netarifată inițial, nu a respectat prevederile incidente referitoare la respectarea legislației de muncă de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă și mai mult decât atât considerând aceasta modificare abatere tehnică minoră, încadrând-o sub pragul de 1 % aferentă acesteia, ceea ce în cazul de față nu se aplică. Totodată, se face referire la prevederile art. 137 alin. (2) lit.b) din HG nr. 395/2016 și care prezintă relevanță în acest sens.

În ceea ce privește justificarea neofertării transportului, respectiv a extrasului C9 din cadrul ofertei, lista cuprinzând consumurile cumulate pe proiect, autoritatea contractantă menționează că (...), în mod intenționat, evită să transmită tariful unitar lei/tonă/km, astfel cum reiese din conținutul respectivului formular, astfel cum era obligatoriu a fi prezentat atât din punctul de vedere al Cap. IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, unde s-a solicitat în scopul verificării conformității tehnice, cât și cap IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare, unde la punctul 6 (extrasele de resurse, apar solicitate formulare C9, C7, C8 și C9), pentru a-și crea un avantaj evident în ceea ce privește evaluarea transparentă și în condițiile tratamentului egal, a concurenței loiale față de ceilalți ofertanți.

De altfel, în conținutul fișei de date se menționează expres următoarele: *„Astfel se vor prezenta, în cadrul propunerii financiare, Formulare FI, F2, F3, C6, C7, C8, C9, evaluate în propriile prețuri ale ofertantului, cu respectarea informațiilor și a cantităților de lucrări din Proiectele Tehnice, puse la dispoziția ofertanților în SEAP/SICAP, în care se va înscrie valoarea totală a lucrărilor și nicidecum nu se menționează că nu se vor oferta acestea”*.

Din răspunsul la clarificare, contestatorul menționează ca și unic furnizor pe (...), pentru toate materialele, respectiv betoane, produse de carieră/balastieră, inclusiv pentru partea de bitum și mixturi asfaltice.

Din consultarea ONRC al SC (...), autoritatea contractantă susține că singurul punct de lucru unde aceste activități sunt autorizate conform prevederilor Legii nr. 359/2004, se află în sat Răscruci, comuna Bonțida, județul Cluj.

Distanța pe sens din această localitate până în (...) este de 80 km pe sens. Astfel, pe lângă normativele în vigoare, privind punerea în operă a betonului, consumul de combustibil a autobetonierelor în exploatare, autoarea contestației nu poate justifica în realitate costurile de transport sau în cazul nisipului sortat, prețul de 12 lei/mc, în condițiile în care prețul pe balast nespălat, produs inferior și pentru care nu se aplică încă o operațiune, respectiv cea de sortare, este de 33 lei/mc, astfel cum a fost ofertat de către aceasta.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că: „o autobetonieră de 5,5 mc, ar parcurge 160 km, cu un tarif de 19,20 lei/tonă * 5.5 mc * 2,4 greutatea specifică pentru beton, rezultând o suma de 253,44 lei. În condițiile unui consum de combustibil de 40 l/100 km, rezultă o valoare de aproximativ 384 lei (6 lei/litru * 64 litri), doar pentru combustibil.”

Astfel, autoritatea contractantă menționează că autoarea contestației încearcă în mod intenționat să inducă în eroare Consiliul, prin menționarea faptului că aceasta, respectiv comisia de evaluare nu a respectat prevederile propriei fișe de date, referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice/financiare și nu a respectat principiile (economicității și eficienței) care, de altfel nu se regăsesc în art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, unde se face referire la asumarea răspunderii.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că dimpotrivă, în mod intenționat, contestatoarea încalcă principiile achizițiilor referitoare la transparență și tratamentul egal, utilizează elemente de concurență neloială, încercând prin acest mod de ofertare (de elaborare a propunerii financiare fără defalcarea costurilor pe transport) să obțină un avantaj evident în fața celorlalți ofertanți și să i se atribuiască astfel contractul de lucrări.

Consecința declarării ca fiind câștigătoare în baza unei astfel de oferte, ar fi scăderea calității execuției acesteia, solicitarea de dispoziții de șantier cu note de renunțare sau note de comandă suplimentare, ca să echilibreze ulterior balanța contractului, întârzieri în execuție generate de subevaluarea costurilor acestei lucrări.

Autoritatea contractantă menționează că în afara ofertantului (...), a cărei oferta a fost respinsă în aceleași condiții de către comisia de evaluare, neputând justifica neofertarea tarifelor consumurilor de transport, toți ceilalți ofertanți au respectat cerințele fișei de date și au tarifat în mod corect transportul din extrasul - Formular C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. (...).

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect

„(...)”, cod CPV (...)(Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...)/10.02.2025, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 10.03.2025 ora 15:00, criteriul de atribuire *„prețul cel mai scăzut”* valoarea estimată, fără TVA, de 3.860.539,68 lei.

Așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost depuse 13 oferte.

Prin Raportul procedurii nr. 1538/30.05.2025, Comisia de evaluare a declarat admisibile 11 oferte, a respins două oferte, printre care și cea depusă de (...) și aplicând criteriul de atribuire *„prețul cel mai scăzut”* a declarat câștigătoare oferta depusă de DRUMSERV SA.

Prin adresa nr. 1151/30.05.2025, autoritatea contractantă a comunicat societății (...) faptul că oferta acesteia a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, precum și motivele care au stat la baza acestei decizii.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, societatea (...) a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar solicitând Consiliului următoarele:

„1) Anularea Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1151/30.05.2025 și a actelor subsecvente și dependente de acestea;

2) Anularea Raportului procedurii nr. 1538/30.05.2025 în ceea ce privește concluziile privind evaluarea ofertei (...) precum și a tuturor actelor subsecvente și dependente de acestea, emise în legătură cu procedura organizată în vedere atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «(...)»;

3) Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de (...) (...)

4) Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații, potrivit art. 22 alin. (1) Legea 101/2016”.

Prin Încheierea nr. 2150/C7/2098 din data de 16.06.2025, Consiliul a respins, ca nefondat, capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire.

Contestatoarea a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 77.210,79 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. 211380212/1 din data de 11.06.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala Bistrița.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepției tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă și întemeiată pe considerentul că termenul de contestare de 7 zile a început să curgă de la data de 30.05.2025 și s-a împlinit la data de

06.06.2025, iar contestația a fost depusă atât la sediul primăriei cât și la CNSC la data de 10.-06.2025, prin curier.

Consiliul va respinge excepția invocată de autoritatea contractantă pentru următoarele considerente:

- la data de 30.05.2025, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire;

- în raport de valoarea estimată a procedurii de atribuire, mai mare decât pragul valoric menționat la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, în speță sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;

- în conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevede următoarele: *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”,* contestatoarea trebuia să facă dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă și Consiliul până la data de 06.06.2025 (inclusiv);

- Contestatoarea a făcut dovada înaintării contestației către Consiliu și autoritatea contractantă, prin firma de curierat rapid (...) EXPRES, la data de 06.06.2025, prezentând copiile AWB-urilor nr. 3157583910022 (către CNSC) și nr. 3157583910022 (către autoritatea contractantă);

- verificând informațiile existente pe site-ul societății de curierat (...) Consiliul constată că firma de curierat a preluat corespondențele la data de 06.06.2025 și le-a livrat Consiliului și autorității contractante la data de 10.06.2025;

- art. 183 cod procedură civilă prevede următoarele:

*„(1) Actul de procedură, **depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid** ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, **este socotit a fi făcut în termen.***

(...)

(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și **înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid**, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, **pe actul depus**, precum și mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, **servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată**".

- având în vedere faptul că autoarea contestației a făcut dovada înaintării contestației către Consiliu și autoritatea contractantă la data de 06.06.2025, prin urmare în cadrul termenului legal stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 din Legea nr. 101/2016, în speță fiind incidente prevederile art. 183 alin. (1) și (3) Cod proc. civ., Consiliul va respinge excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 1151/30.05.2025, autoritatea contractantă a comunicat societății (...) faptul că oferta acesteia a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, „conform prevederilor 134 alin. (5) și 6, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. c) din HG 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, deoarece: prin răspunsul la solicitarea de clarificare, modifică conținutul propunerii financiare în sensul în care modifică prețul ofertat pe materiale în extrasul C6, defalcând în material, respectiv preț transport lei/tonă și nu lei/tonă/km, încercând astfel să justifice motivul pentru care nu a ofertat în C9 prețul pentru transport. Mai mult decât atât modifică și conținutul extrasului de resursa de manopera C7, invocând abaterea tehnică minoră, în condițiile în care acesta a ofertat 0 lei/manopera pentru anumite categorii de salariați și care nu se încadrează într-o astfel de abatere.

Prin consultarea certificatului ONRC al furnizorului declarat pentru produsele de balastiera, cariera, betoane, mixturi asfaltice, respectiv SC (...), rezulta ca acesta are un punct de lucru autorizat (din documente doar pentru statia de beton), in localitatea Răscruci, județul Cluj, adica la o distanta de peste 80 km/sens, pana la punctul de punere in opera. Nu se face dovada existentei mijloacelor de transport speciale care sa asigure transportul betonului, a mixturilor asfaltice pe o distanta atat de mare si care sa asigure condițiile de calitate necesare punerii acestora in opera.

Mai mult decât atât se oferteaza un pret neobisnuit de scăzut pentru nisip sortat nespalat de rau și lacuri, 0,0 - 0,7 mm, de 12 lei /mc in condițiile in care produsul din care deriva acesta, respectiv balast nespalat de rau 0,0 - 0,70 mm are prețul de 33 lei/mc. De altfel cea mai mare distanta de transport invocata cu valoarea 0 in extrasul C9 este de 100 km in condițiile in care din documente rezulta ca distanta de transport ar fi de cel puțin 160 de km.

Astfel ofertantul in realitate modifica prin răspunsul dat, continutul propunerii financiare si nu poate sa justifice motivul pentru care nu a ofertat transportul, in condițiile in care o pondere insemnata din contractul de lucrări o reprezintă chiar acest transport al materialelor cu greutate ridicată, cu condiții speciale de transport, respectiv temperaturi ridicate de punere in opera”.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în Fișa de date a achiziției , la punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„ (...)

Propunerea financiară va cuprinde următoarele:

1. formularul de ofertă (formularul nr. 4); lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract;

2. centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți;

3. centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul F1);

4. centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrari, pe obiecte (formularul F2);

5. listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3);

6. extrasele de resurse – formularele C6, C7, C8, C9”.

De asemenea, Consiliul constată că documentația de atribuire conține, printre alte documente, Proiectul tehnic, Listele de cantități și extrasele de resurse.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține următoarele:

1. prin adresa nr. 1281/09.05.2025, Comisia de evaluare a solicitat contestatoarei să redeponă întreaga propunere financiară cu toate modificările operate prin clarificările solicitate la etapa tehnică;

2. prin adresa nr. 331C/12.05.2025, contestatoarea a transmis oferta financiară actualizată în urma clarificărilor solicitate la etapa tehnică, precizând că a procedat la redepunerea integrală a ofertei financiare, cu toate modificările operate conform clarificărilor tehnice, fără a depăși pragul de 1% din valoarea inițială a propunerii financiare, conform prevederilor legale în vigoare;

3. prin adresa nr. 1354/14.05.2025, Comisia de evaluare a solicitat contestatoarei următoarele:

▪ să justifice calitatea executantului (...), având în vedere că F1, F2, F3, C6, C7 și C8 sunt date pentru acest executant (*Nota Consiliului: toate anexele propunerii financiare depuse prin adresa contestatoarei nr. 331C/12.05.2025, conțineau în antet numele executantului (...), în loc de (...)*);

▪ să justifice motivul pentru care în C9, la transport nu sunt cuprinse sume, pentru pozițiile 1-7 (*Nota Consiliului: la pozițiile 1 – 7, deși erau completate cu valori coloanele „Tone transportate”, „Km*

parcurși”, „Ore de functionare”, în ceea ce privește coloanele „Tariful unitar (exclusiv TVA) **lei/tonă/km**” și „Valoare exclusiv TVA”, ofertanta contestatoare a menționat „0.00”;

- să justifice motivul pentru care în C7, la poziția „8 -17110 Instalator alimentare cu apa se regăsesc 46.080 ore cu tarif mediu 0”.

4. prin adresa nr. 350C/16.05.2025, contestatoarea a precizat în esență următoarele:

- prezența executantului (...) în formularele ofertei reprezintă o eroare de tehnoredactare.

- în ceea ce privește lipsa sumelor pentru transport în C9, se arată că prețul materialelor include și costurile de transport. Această abordare este justificată de oferta de preț pentru materiale primită de la (...), care include transportul în prețul unitar. Pentru a susține această afirmație, contestatoarea cuprinde în cadrul adresei un tabel cu materialele și prețurile primite **de la furnizor** și susține următoarele: „În cazul în care autoritatea contractantă consideră necesar, **suntem dispuși să solicităm un răspuns oficial din partea furnizorului în vederea clarificării acestor aspect**”.

Material	Preț material	Preț transport	Preț material + transport
Balast nespălat de râu 0-70 mm	33,00 lei/mc	20,00 lei/tona	67,00 lei/mc
Piatră sparta pentru drumuri r. magmatice 15-25 mm	54,80 lei/mc	40,80 lei/tona	116,00 lei/mc
Piatra sparta pentru drumuri r. magmatice 40-63 mm	54,80 lei/mc	4,80 lei/tona	116,00 lei/mc
Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-7,0 mm	12,00 lei/mc	20,00 lei/tona	40,00 lei/mc
Bitum	2800,00 lei/tona	100,00 lei/tona	2900,00 lei/tona
Mixtura asfaltica BA16	337,00 lei/tona	32,00 lei/tona	369,00 lei/tona
Mixtura asfaltica BAD22.4	282,00 lei/tona	32,00 lei/tona	314,00 lei/tona
Beton C12/15	258 lei/mc	19,20 lei/tona	306,00 lei/mc
Beton C16/20	274 lei/mc	19,20 lei/tona	322,00 lei/mc
Beton C20/25	288 lei/mc	19,20 lei/tona	336,00 lei/mc
Beton C30/37	333 lei/mc	19,20 lei/tona	381,00 lei/mc
Tub premo D=600, L=5m	352.30 lei/m	30,00 lei/tona	360,00 lei/m

- referitor la poziția 8 - 17110 Instalator alimentare cu apă din documentul **C7**, unde sunt prevăzute **46.080 ore cu tarif mediu 0**,

contestatoarea precizează că **această eroare provine dintr-o omisiune în completarea formularului**. În acest sens, (...) a retransmis devizele și extrasele corectate, cu precizarea exactă a tarifului aferent.

În finalul răspunsului la clarificări, contestatoarea arată că în temeiul prevederilor art. **221 alin. (1) lit. a)** din **Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice**, *„modificările contractuale care nu depășesc **1% din valoarea contractului** nu sunt considerate modificări substanțiale și pot fi realizate fără a afecta legalitatea sau validitatea ofertei inițiale. Astfel, modificările intervenite în cadrul prezentului proiect se situează sub acest prag, respectând dispozițiile legale aplicabile și fără a aduce atingere criteriilor de calificare sau selecție stabilite în documentația de atribuire”*.

Răspunsul ofertantei contestatoare a fost analizat în cadrul Procesului-verbal nr. 1474/23.05.2025 iar membrii Comisiei de evaluare au decis să respingă oferta contestatoarei pentru motivele existente în cadrul actului atacat.

Consiliul apreciază ca fiind corectă decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei pentru următoarele motive:

În ceea ce privește justificarea de către contestatoare a motivului pentru care în *Formularul C9 – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect*, nu a cuprins sume, pentru pozițiile 1-7, Comisia de evaluare în mod corect a apreciat răspunsul ca fiind neconcludent pentru următoarele motive:

- Defalcările (preț material, preț transport) prezentate în răspunsul la clarificări nu sunt susținute de alte informații existente la nivelul propunerii financiare;
- Din analiza *Formularului C6cp – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect*, existent atât în propunerea financiară inițială încărcată în SEAP la data limită de depunere a ofertelor, cât și în cea transmisă prin răspunsul la clarificări nr. 331C/**12.05.2025**, rezultă că **furnizorul** declarat pentru materialele enumerate în răspunsul la clarificări nr. 350C/16.05.2025 este **DATACONSTRUCT**, prin urmare **nu cel enunțat în cadrul răspunsului la clarificări nr. 350C/16.05.2025**, și anume societatea (...), de la care contestatoarea și-a manifestat disponibilitatea **de a solicita un răspuns în vederea clarificării aspectelor referitoare la faptul că materialele includ și costurile de transport**; în cadrul răspunsului la clarificări nr. **350C/16.05.2025**, contrar celor afirmate în cadrul contestației, nu a fost prezentă și oferta de furnizare de la (...)
- Inclusiv în cadrul contestației, autoarea acesteia precizează că **(...) are rolul de furnizor de materiale**;

- Practic prin răspunsul la clarificări și defalcările operate, ofertantul modifică atât furnizorul cât prețul unitar al materialelor din formularul C6, după cum urmează:

- poziția 6 – Balast nespălat de râu 0-70 mm (de la 67 lei/mc la 33 lei/mc)
- poziția 7 - Beton C30/37 (de la 381,00 lei/mc la 333 lei/mc)
- poziția 9 - Beton C16/20 (de la 322,00 lei/mc la 274 lei/mc);
- poziția 10 - Beton C20/25 (de la 336,00 lei/mc la 288 lei/mc);
- poziția 45 - Mixtura asfaltica BA16 (de la 369,00 lei/tona la 337,00 lei/tona) etc.

În ceea ce privește modul în care contestatoarea a justificat motivul pentru care în Formularul C7 la poziția „8 -17110 Instalator alimentare cu apa se regăsesc 46.080 ore cu tarif mediu 0”, Consiliul apreciază că prin răspunsul la clarificări (...) a modificat conținutul propunerii financiare, respectiv conținutul *Formularului C7cp – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect*, după cum urmează:

În propunerea financiară inițială încărcată în SEAP la data limită de depunere a ofertelor și în cea transmisă prin răspunsul la clarificări nr. 331C/**12.05.2025**, ofertanta contestatoare a menționat în Formularul **C7** următoarele:

Nr. crt.	Denumirea meseriei	UM	Consumul cu manopera om/ore	Tarif mediu lei/oră	Valoare (exclusiv TVA lei)
8.	17110 Instalator alimentare cu apă	ora	46.080	0,00	0,00

Ulterior, prin răspunsul la clarificări nr. 350C/**16.05.2025**, ofertanta contestatoare a redepus Formularul **C7**, în care a menționat următoarele:

Nr. crt.	Denumirea meseriei	UM	Consumul cu manopera om/ore	Tarif mediu lei/oră	Valoare (exclusiv TVA lei)
8.	17110 Instalator alimentare cu apă	ora	127.980	30,00	3,839.40

De asemenea, a fost modificată în mod corespunzător și VALOAREA DIRECTĂ A MANOPEREI, RECAPITULAȚIA și TOTALUL Formulului C7.

Analizând modificările efectuate de contestatoare, Consiliul constată că acestea nu vizează aspecte tehnice pentru a se putea vorbi de existența unor abateri tehnice minore și reprezintă erori cu privire la conținutul propunerii financiare.

Consiliul reține că îndreptarea abaterilor tehnice minore/omisiunilor este permisă exclusiv în ceea ce privește elemente ale propunerii tehnice, nefiind permisă modificarea propunerii financiare, astfel cum este situația în prezenta cauză.

Consiliul constată că art. 134 din H.G. nr. 395/2016 dispune în mod expres și imperativ faptul că autoritatea contractantă poate accepta corectarea unor abateri tehnice minore exclusiv în ceea ce privește conținutul propunerii tehnice, neputând fi extinsă noțiunea de abatere tehnică minoră și la modificarea unor prețuri cotate cu zero în propunerea financiară.

Având în vedere cele mai sus menționate, se apreciază că în mod corect oferta contestatoarei a fost respinsă pentru motivele analizate, astfel încât Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte motive de respingere a ofertei contestatoarei menționate în cadrul actului atacat.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă.

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale, conține 15 pagini.

