

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1182 / C9 / 1133

Data: 24.05.2023

Prin contestația nr. 1200/27.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22662/27.04.2023, depusă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Servicii de pază la sediul central și secțiile exterioare* cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), s-a solicitat: admiterea ca fondată a contestației și continuarea procedurii; anularea comunicării nr. 7989/20.04.2023 și a raportului procedurii "nr. 7932/ 20.04.2023" privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare criticată pentru netemeinicie și nelegalitate, precum și toate actele subsecvente emise de autoritatea contractantă; obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care procedura le implică și care urmează a fi realizate de către ofertanți cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și deopotrivă la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice cât și financiare aparținând SC .. SRL sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire și care sunt corelate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale în materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale Codului muncii, legislației salarizării, fiscale și celelalte acte normative incidente, în vigoare; obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale menționate în contestație și, pe cale de consecință, continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente; accesul la dosarul achiziției în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

.... a formulat cerere de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 23779/04.05.2023, prin care a solicitat respingerea contestației ca nelegală și neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care .. SRL atacă rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

După ce prezintă situația de fapt, contestatoarea arată că decizia autorității contractante de a stabili câștigătoare oferta cu o valoare de 2.256.789,60 lei, respectiv 17,10 lei/oră, în care sunt incluse toate serviciile este nelegală raportat la dispozițiile legale, precum și la cerințele generale și eliminatorii impuse prin caietul de sarcini.

Astfel, se arată că autoritatea contractantă nu a ținut cont de cerințele generale și eliminatorii impuse prin documentația de atribuire privind declararea ofertei câștigătoare, întrucât .. SRL nu poate îndeplini cerințele obligatorii impuse prin caietul de sarcini cu privire la obligativitatea deținerii echipajelor avizate de către .+(nu alte mijloace de transport-motoscutere, ATV etc.) pentru localitatea Vulcan și orașul Zărnești pentru a îndeplini timpii solicitați prin documentație.

De asemenea, prețul avansat nu poate acoperi costurile pentru perioada contractuală, respectiv până la 31.12.2024, acest tarif fiind unul nereal și neconcurențial.

Referitor la propunerea tehnică a ofertei declarate câștigătoare, arată că oferta trebuie respinsă, autoritatea contractantă analizând superficial o condiție eliminatorie impusă prin propria documentație fiind incidente în cauză dispozițiile art. 137 din HG nr. 394/2016.

Totodată, autoritatea contractantă trebuia să dea dovadă de maximă vigilență în ceea ce privește verificarea existenței tuturor avizelor, autorizațiilor necesare executării contractului inclusiv a serviciilor de intervenție, astfel încât să fie asigurați timpii de intervenție prevăzuți în caietul de sarcini, precum și în răspunsul la clarificări, timpii care constituie factor de evaluare, dar și de respingere a ofertei.

În vederea respectării celor stabilite în sarcina prestatorului, ofertantul declarant câștigător trebuia să facă dovada că deține mașini și evident echipaje de intervenție avizate prin Anexa 1B la ROF al dispeceratului, dispuse inclusiv pe raza localității Vulcan și orașul Zărnești unde se află obiectivele supuse achiziției, astfel încât să asigure timpii legali de intervenție, conform cerințelor impuse prin documentație.

În acest sens, ofertantul trebuie să dețină avizele necesare respectiv Anexa 1B, avizată de IGPR, cu dispunerea echipajelor de intervenție inclusiv pe raza acestor localități.

Lipsa echipajelor avizate în cadrul Anexei 1B, conduce evident la o imposibilitate de executare în bune condiții a contractului, având în vedere că obiectivele supuse contractării prezintă o deosebită importanță, procedura achiziției intrând sub incidența prevederilor Legii nr. 98/2016.

Se invocă practica Consiliului, precum și cea a instanței de judecată.

Referitor la propunerea financiară, se arată că, nici în cuprinsul propunerii financiare, acest ofertant nu a luat în calcul costurile aferente cu toate serviciile necesare derulării contractului, costuri care evident că au condus la un tarif mai scăzut, tarif care a fost întocmit fără includerea unor costuri obligatorii și absolut necesare cum se prevede în documentație și care trebuie să reflecte un tarif real și sustenabil deopotrivă.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă s-a raportat în mod nelegal la prevederile HG nr. 4/2021 (referitor la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată), deși la data evaluării era în vigoare HG nr. 1447/2022 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, reglementare pe care contestatoarea a avut-o în vedere la întocmirea ofertei.

Conform HG nr. 4/2021, programul normal de lucru era în medie de 169,333 ore/lună, reprezentând 13,583 lei/oră, iar conform reglementărilor HG nr. 1447/2022, programul normal de lucru era 165,333 ore/lună, reprezentând 18,145 lei/oră, diferența de salarizare dintre cele două acte normative fiind foarte mare, impunea o reprezentare de calcul substanțială.

La simpla comparare a tarifului declarat câștigător (17,10 lei/oră) cu valoarea orară a salariului minim garantat în plată, conform HG nr. 1447/2022, de 18,145 lei/oră, se constată faptul că și fără orice alte sporuri (de noapte, de week-end, de sărbători legale) și indemnizații de concediu, reglementate explicit în Legea nr. 53/2003 (Codul muncii), având în vedere și cerințele autorității contractante, tariful ofertat de ... nu are acoperire legală, respectiv nu respectă prevederile HG nr. 1447/2022 (salariu minim orar garantat în plată de 18,145 lei/oră), fără a mai adăuga alte sporuri.

Drept urmare, oferta trebuia respinsă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă trebuia să se asigure că, în cadrul tarifului orar, ofertantul declarat câștigător a inclus toate elementele de cost cum sunt stabilite în documentație și că respectă legislația muncii, legislația fiscală respectiv legislația incidentă în procedură alta decât cea în materie de achiziții publice, conform prevederilor "art. 133 alin. (3)".

Astfel, propunerea financiară având în vedere tariful ofertat conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În tariful orare ofertat nu se regăsesc costurile reale pentru:

- sporurile prevăzute de Codul muncii;
- sporurile pentru zilele de sărbătoare legală care sunt în număr de 26 pentru toată perioada contractuală (9 zile în anul 2023 și 17 zile în anul 2024);
- categoriile de cheltuieli prevăzute de legislația fiscală;
- costurile echipamentelor de serviciu;
- costurile privind dotarea posturilor "costurile și comunicarea";
- costurile privind reprezentantul desemnat pentru control;
- cheltuieli cu intervenția (întreținere auto, asigurări, RCA etc.);
- examenele medicale periodice (conform F.I.G. nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 2, lit. c);
- cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în localitățile unde se află obiectivele autorității contractante sau zonele limitrofe;
- activitatea zilnică de control așa cum se stipulează în contract;
- activitatea zilnică de pază și intervenție conform obligațiilor stabilite în sarcina prestatorului;
- toate costurile pe care le implică serviciile de intervenție inclusiv a asigurării serviciilor de intervenție permanentă la toate obiectivele inclusiv cu numărul de agenți de intervenție necesari, acestea nefiind limitativ.

Mai mult, consideră că era impetuos necesară verificarea de către comisia de evaluare:

- dacă perioada subvenționată acoperă întreg contractul și dacă modul de calcul al acestei subvenții este întocmit în mod corect pentru total numărul ore contract, raportat la suma invocată/oră și sumă totală;
- valabilitatea subvenției, anexele de personal, dispoziție de plată;
- dacă persoanele subvenționate au calitatea de agenți de securitate;
- să se asigure că aceste persoane invocate sunt și cele care vor presta serviciile de pază;
- dovada că agenții subvenționați nu sunt angrenați în prestarea serviciilor în alte contracte;
- dovada că sumele din convenții sunt încasate și sunt indisponibilizate pentru acest contract.

De asemenea, contestatoarea supune atenției faptul că, pentru a beneficia de o reducere tarifară până la valoarea de 17,10 lei /oră și în care să fie respectată legislația muncii, legislația fiscală incidentă, cheltuieli și profit, ofertantul declarat câștigător trebuia să aibă un număr de cel puțin 20 de persoane beneficiare de subvenții pe o perioadă de cel puțin 12 luni; în caz contrar, diminuarea tarifară s-a făcut în mod artificial, iar ofertantul nu respectă legislația muncii.

Față de cele de mai sus, contestatoarea face trimitere la practica Consiliului și la cea a instanței de judecată.

Or, prin acceptarea unui astfel de preț, nejustificat, sunt încălcate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principiul nediscriminării, al tratamentului egal, recunoașterii reciproce, transparenței și proporționalității.

Se face trimitere la prevederile art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și motivată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 23779/04.05.2023, .. a solicitat respingerea contestației ca nelegală și neîntemeiată. Se răspunde punctual criticilor din contestație.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 24061/05.05.2023.

Autoritatea contractantă nu a formulat punct de vedere asupra contestației. A comunicat că valoarea celui mai mare contract subsecvent este de 1.026.898,56 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. 24847/C9/1133/09.05.2023, Consiliul a invitat contestatoarea să studieze dosarul cauzei.

... nu s-a prezentat la sediul Consiliului în vederea studierii dosarului, deși a primit adresa Consiliului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Servicii de pază la sediul central și secțiile exterioare*, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), prin publicarea anunțului publicitar nr. ADV1354600/30.03.2023; valoarea totală estimată este cuprinsă între 798.698,88 lei, fără TVA, și 2.567.246,40 lei, fără TVA; valoarea celui mai mare contract subsecvent este 1.026.898,56 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 11.04.2023, ora 10:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față. Contestatoarea a constituit cauziunea în sumă de 41.075,95 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209099964/1 din 28.04.2023, eliberată de CEC Bank, Unitatea Spiru Haret.

Potrivit art. 18 alin. (1)-(3) din Legea nr. 101/2016 (1) În termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației. (2) Autoritatea contractată are obligația de a transmite Consiliului, în termenul prevăzut la alin. (1), o copie a dosarului achiziției publice, achiziției sectoriale sau al concesiunii, precum și dovada înaintării punctului de vedere către contestator și orice documente considerate edificatoare, cu excepția anunțurilor de participare publicate în SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este

disponibilă și poate fi descărcată direct din SEAP. (3) Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel.

Autoritatea contractantă nu a transmis punctul său de vedere asupra contestației, aspect care nu împiedică soluționarea cauzei potrivit dispozițiilor citate.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, prin caietul de sarcini, s-au stabilit factorii de evaluare, unul dintre factori fiind timpul de intervenție al echipei mobile în caz de urgențe, exprimat în minute – 20 puncte.

S-au prevăzut următoarele:

TIMPUL DE INTERVENȚIE AL ECHIPEI MOBILE ÎN CAZ DE 20% URGENTE - exprimat în minute. - 20 puncte

Pondere: 20% (din totalul de 100%)

Punctaj maxim: 20 puncte (din totalul de 100 puncte)

Descriere: Pentru cotarea acestui factor de evaluare ofertanții vor prezenta într-un tabel, în propunerea tehnică, valoarea **timpilor de intervenție** la fiecare unitate nominalizată în caietul de sarcini. **Tabelul va fi însoțit de fundamentarea fiecărui timp** prin precizarea locului de staționare a echipei de intervenție mai mari de 5 minute vor fi declarate ca neconforme și RESPINSE.

Astfel:

- A.- pentru cel mai mic **timp de intervenție**, calculat ca medie a timpilor de intervenție la fiecare obiectiv nominalizat, se acorda punctajul maxim 20 puncte;
- B.- pentru alt timp declarat mai mare punctajul se calculează astfel:

Punctajul **timp intervenție** curent - $(\text{timp mediu cel mai mic} \times 20) / \text{Timpul mediu intervenție curent}$.

Un alt factor de evaluare a privit dotările operatorului economic, stabilindu-se că: se acorda de către comisia de evaluare pe baza aprecierii obiective, raportate la prevederile caietului de sarcini. Ofertantul care prezintă o listă cu cel mai mare număr de mijloacele de transport, care fac parte din dotarea societății și care vor fi utilizate în relația contractuală cu autoritatea contractantă, (mașinile trebuie să fie înregistrate pe societatea de pază și trebuie să fie înscrisurate, în sprijinul acesteia se va prezenta o anexa cu mijloacele de transport autorizate și care sunt luate în evidență în fișa fiscală a ofertantului), primește punctajul maxim acordat dotărilor, adică 30 de puncte, iar celelalte oferte primesc punctajul rezultat în urma calculării cu formula: $\text{Punctaj dotări ofertant curent} = (\text{Nr. mașini al ofertantului curent} \times 30) / \text{Nr. mașini maxim ofertate}$

Pondere: 30% (din totalul de 100%). Punctaj maxim: 30 puncte (din totalul de 100 puncte).

Referitor la factorul de evaluare "dotări", prin erata nr. 6882/04.04.2023 (anunț de tip erată ADV1355581/04.04.2023) s-a prevăzut că se menține cerința ca ofertantul care prezintă o listă cu un număr de maxim 5 mijloace de transport (aferele pentru cele 5 obiective) care fac parte din dotările societății și care vor fi utilizate în relația contractuală cu autoritatea contractantă să primească punctajul maxim acordat dotărilor, respectiv 30 puncte, iar celelalte după formula indicată în anexa 1 la caietul de sarcini.

Din procesul-verbal nr. 7932/20.04.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, rezultă că primit un punctaj de 50 puncte (30 puncte pentru dotări și 20 puncte pentru timpul de intervenție de 1 minut).

Dotările luate în calcul pentru .. fiind 6 autoturisme, față de clarificarea mai sus amintită, a fost acordat în mod corect punctajul maxim de 30 puncte.

În ceea ce privește intervenția la secțiile din .. contestatoarea a susținut că ofertanta câștigătoare nu deține avizele necesare, respectiv anexa 1B la Regulamentul de organizare și funcționare, avizată de IGPR.

Intervenienta a susținut că, în mod greșit, se face referire la prezentarea anexei amintite, câtă vreme obiectul contractului este de servicii de pază umană, nu de monitorizare și intervenție.

Se reține că, potrivit art. 93 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 301/2012 (1) Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) să dețină stația de dispecerizare necesară recepționării semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare;

b) să aibă personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului;

c) să dispună de un sediu înregistrat și autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat care să corespundă standardelor europene sau naționale în vigoare în privința organizării și funcționării unui centru de monitorizare și recepție a alarmelor;

d) să dețină echipamentele de comunicații și canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenție;

e) **să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție** pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente sau să aibă contractate aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată;

f) să dețină tehnica necesară pentru înregistrarea convorbirilor operatorului-dispecer cu echipajele, beneficiarul și autoritățile, precum și pentru stocarea acestora pe o perioadă de 30 de zile;

g) să dețină poliță de asigurare valabilă pentru acoperirea riscului privind activitatea de monitorizare și intervenție;

h) să aibă proceduri de lucru asumate prin regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului.

(2) Pentru avizarea regulamentului de organizare și funcționare, solicitantul trebuie să depună la inspectoratul județean de poliție competent teritorial documentația prin care să facă dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1), iar, cu ocazia verificărilor efectuate de polițiști la locul de funcționare, să facă dovada existenței lor.

Față de dispozițiile legale invocate, având în vedere că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat ca operatorii economici să dețină autoturisme

pentru intervenție și, mai mult, s-a acordat punctaj pentru timpul de intervenție, nu se poate susține că nu era necesară prezentarea anexei avizată cu echipajele de intervenție.

Intervenția se poate realiza numai în localitățile în care societatea este avizată, or, verificarea desfășurării în mod legal a activității presupune verificarea anexei la regulamentul societății în care sunt menționate localitățile în care aceasta poate interveni.

Atașat cererii de intervenție a fost depusă lista societăților avizate de Inspectoratul . poate presta serviciile de intervenție în localitatea Brașov, județul Brașov, nefiind indicate localitățile Vulcan și Zărnești la care trebuie asigurată intervenție în cadrul acordului-cadru.

Mai mult, trebuie avut în vedere că autoritatea contractantă a stabilit ca factor de evaluare, pe lângă autoturismele de intervenție, și timpul de intervenție. Or, timpii de intervenție la anumite obiective sunt justificați tocmai ca urmare a autorizării societății de a presta serviciile de monitorizare pe raza unei anumite localități, în funcție de capacitatea sa tehnică.

Așadar, timpul de intervenție de 1 minut, oferit de . SRL, nu este un element pur formal, care poate fi propus fără justificare și fără a fi dovedită capacitatea sa reală de intervenție în localitățile prevăzute în caietul de sarcini.

Se constată astfel că au fost nesocotite de către autoritatea contractantă dispozițiile art. 134 alin. (1)-(5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, raportat la prevederile legale specifice, mai sus citate, nefiind solicitate operatorului economic clarificări vizavi de autorizarea intervenției în localitățile Vulcan și Zărnești și, implicit, asupra realității timpului de intervenție de 1 minut oferit.

Prin urmare, este necesară reevaluarea ofertei .. SRL în privința dotărilor și a timpului de intervenție propus pentru stabilirea corectitudinii elaborării ofertei.

În privința propunerii financiare a ... SRL, Consiliul constată că nu au fost utilizate convenții pentru reducerea tarifului conform Legii nr. 76/2002, contrar susținerilor contestatoarei, însă se poate observa că s-a propus un tarif orar/agent de **17,10 lei**, deși, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 1447/2022 începând cu 1 ianuarie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru un program normal de lucru de 165,333 ore este de **18,145 lei/oră**.

Autoritatea contractantă are obligația de a clarifica legalitatea oricărui preț oferit anterior luării unei decizii în privința ofertei, în situația în care constată că nu se poate stabili modul în care au fost respectate dispozițiile legale specifice. Prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de cuantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare ale cărui realitate și legalitate trebuie să fie verificate de comisia de

evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate entității. Este evident că omiterea anumitor elemente de cost din structura tarifului sau acordarea unui salariu sub cel minimal conduce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți, statuat la art. 2 alin. (2) din legea privind achizițiile publice.

Ar fi împotriva reglementărilor naționale și europene în domeniul muncii ca autoritățile publice să încheie contracte cu entități care nu respectă legislația în vigoare privind salarizarea. Mai mult, această situație ar antrena o abordare discriminatorie și nedreaptă față de întreprinderile care respectă prevederile juridice și s-ar acorda un avantaj arbitrar celor care le încalcă, ceea ce ar putea genera și o concurență neloială din partea întreprinderilor care nu respectă prevederile, în raport cu cele care le respectă. Respectarea legislației naționale sau europene în materie de muncă este o condiție a corectitudinii procedurii.

Din fundamentarea expusă de ofertanta câștigătoare și în absența de la dosarul achiziției publice a unor mijloace de probă privind subvenționarea prețului pe durată contractului, nu rezultă cum a fost acoperită plata tuturor cheltuielilor minime legale pentru salariații prestatori, ceea ce face ca acceptarea ofertei să intre în conflict cel puțin cu dispozițiile legale mai sus amintite.

Nu reiese de nicăieri că autoritatea contractantă a solicitat societății în discuție explicații plauzibile asupra elementelor de cost din oferta ei, cu respectarea legislației salarizării muncii, pentru a determina dacă sunt sau nu admisibile și a se elimina orice suspiciune că societatea ar fi favorizată în raport cu participanții la competiție care s-au conformat legislației amintite.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare, care în speță pot favoriza o ofertantă care a propus un tarif cu încălcarea legislației muncii, dar și a celei privind achizițiile publice. Este evident că omiterea anumitor cheltuieli salariale din structura tarifului orar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți. Din ofertă trebuie să rezulte cu certitudine că prețul respectă toate dispozițiile legale în materia salarizării și include toate cheltuielile necesare, directe și indirecte. Dacă răspunsul primit nu demonstrează, în mod clar, includerea în tariful orar ofertat a cheltuielilor amintite, autoritatea contractantă este îndreptățită și obligată să respingă oferta ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Omiterea anumitor elemente de cost din structura tarifului sau ofertarea unui tarif care nu respectă dispozițiile legale conduce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți, statuat la art. 2 din legea achizițiilor publice.

.., cu declararea ei câștigătoare, fiind necesară reevaluarea acestei oferte.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei anumite oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei.

În privința solicitării de acces la dosarul cauzei, se constată că, deși a primit adresa Consiliului nr. 24847/C9/1133/09.05.2023, contestația nu s-a prezentat pentru studierea dosarului cauzei.

În considerarea situației factuale și de drept expuse, Consiliul va admite contestația formulată de .. SRL și va dispune reevaluarea ofertei ... SRL.

Fiind admisă contestația, va fi respinsă cererea de intervenție.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 7986/20.04.2023, în partea ce privește ofertele admisibile, procesele-verbale privind evaluarea propunerii tehnice și financiare depuse de ... SRL și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.